

# Emne BIO 216 Toksikologi - emnerapport 2013 vår

Emneansvarlig: Anders Goksøy

## Innledning

Årets opplegg fulgte mye tidligere års opplegg med noen justeringer blant annet av forelesningsplan. Forelesning fra Klima og forurensingstilsynet (fra 1.7.2013 miljødirektoratet) gikk ut da det viste seg at de ikke hadde anledning. Denne fikk også en del kritikk for å være lite relevant i forrige runde. Forelesning om yrkeshygiene fra samfunnsmedisin ble tatt inn igjen.

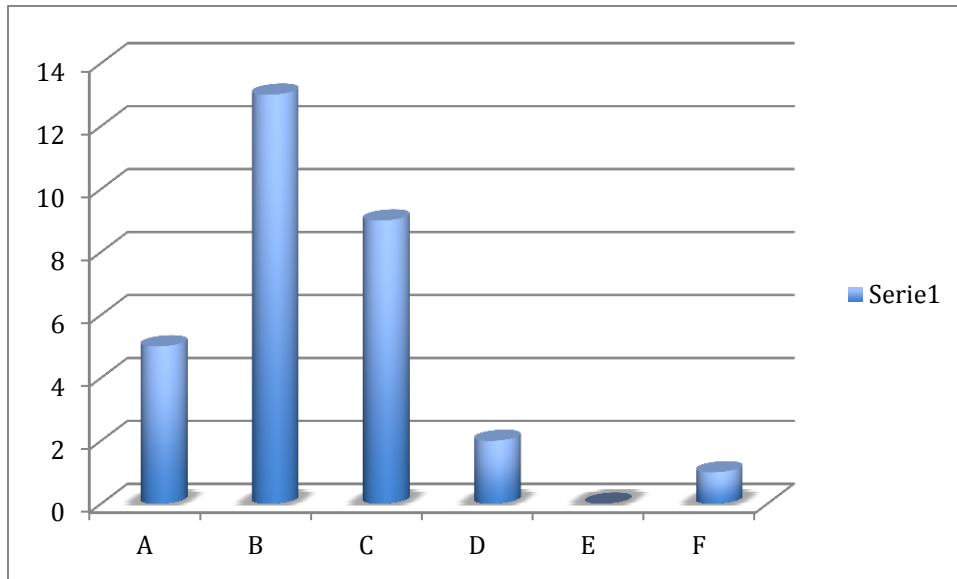
## Faglærers vurdering

Dette kurset har på sett og vis funnet en god form, men samtidig er det klart at det høye antall forelesere også medfører en viss variasjon i prestasjonene. Vi har to prosjektoppgaver (gruppearbeid) og en lab-øvelse som er obligatorisk. Sammen med midtsemesterprøven (20%) teller prosjektoppgavene med i den endelige karaktersettingen med 10% hver. Endelig eksamen teller 60%. Føler at studentene setter pris på at ulike deler er obligatorisk og at de teller med i karakteren på kurset.

Læreboken (Casarett & Doull's Essentials of Toxicology, Second Edition, 2010) har sine svakheter. Siden forskjellige kapitler er skrevet av forskjellige forfattere, varierer kvaliteten noe fra kapittel til kapittel. Studentene er heller ikke overbegeistret for denne boken, men det er vanskelig å finne noe godt alternativ.

Påmeldingen til kurset var i år rekordhøy (35) og vi satte en grense ved 30. Det møtte 30 studenter til eksamen, men 1-2 av disse har nok tatt kurset tidligere. Alt i alt likevel god gjennomføring.

Av 30 innleverte eksamensoppgaver var det 1 stryk, dvs. 3%. Snittkarakteren var B. Karakterfordelingen er vist i figuren under. På grunn av det høye innslaget av mappevurdering med midtsemestereksamen og prosjektoppgaver, totalt 40%, der det skal mye til å oppnå stryk eller dårlige ståkarakterer, er det også få som oppnår dårlige ståkarakterer. Den ene strykkarakteren skyldes stryk på skriftlig eksamen, ikke stryk i snittkarakteren.



Når K1 brukes til 30 studenter og alle møter opp blir det trangt der inne! Men samtidig intimt. Vi har også brukt ekskursjoner med buss til Statoil og fremmøte på NIFES og lab kurs på den store laboratorie salen. Alt dette har fungert fint.

### Studentevaluering

Studentevaluering ble gjennomført med et egenutviklet skjema (vedlagt). 16 studenter deltok i evalueringen som ble gjennomført på slutten av spørretimen.

Resultatene er samlet her:

## EVALUERINGSSKJEMA – BIO 216

1. Bachelorstudent 10\_\_\_ Masterstudent 6\_\_\_ PhD student\_\_\_
2. Hvor tilfredstillende synes du komponentene i undervisningen i emnet er. Kryss ut i skala 1-6, hvor 6 er beste karakter.

Undervisningskomponent	1	2	3	4	5	6
Lærebok			1	7	6	2
Tillegglitteratur			3	6	3	1
Forelesninger				3	7	6
Gruppeøvelser				6	6	4
Midtsemesterprøve				3	8	5
Prosjektoppgaver (sett nummer!)			(2)(1)	5+(1)(1)(2)	4+(2)	3
Lab. øvelse			5	5	6	1
Bedriftsbesøk - StatoilHydro		2	2	3	5	1
Bedriftsbesøk - NIFES		2	3	4	5	

3. Er du kjent med hva som er eksamensrelevant pensum i emnet?

Ja 14\_\_\_\_ Nei\_\_\_\_ Usikker 2\_\_\_\_

4. Hvor mange studiepoeng (sp) synes du kurset kvalifiserer til? (Det gis 10 sp for emnet)

\_\_\_\_ sp 10 sp: 16 stk

5. Hva synes du om mengden obligatoriske aktiviteter i emnet?

For lite\_\_\_\_ Passelig 15\_\_\_\_ For mye 1\_\_\_\_ Usikker\_\_\_\_

6. Hvor mange timer pr uke (i snitt) har du jobbet med dette emnet gjennom semesteret?

\_\_\_\_\_timer 2, 2, mye, 10-12, 10-12, 10, 8-10, 5-6, 5-8, 2, 6, 8, 2 + med ved lab/prosjekt, 2, 10, 5,

7. Hvor godt samsvarer emnets innhold med dine forventninger før kurset?

Veldig bra 8\_\_\_\_ Ganske bra 7\_\_\_\_ Noenlunde\_\_\_\_ Dårlig\_\_\_\_

8. Hvor finner du den nødvendige informasjonen om emnet?

Mi side 15\_\_\_\_ Studentportalen 1\_\_\_\_ BIO sine hjemmesider 2\_\_\_\_ Hos foreleserene 6\_\_\_\_

9. Dersom emnet ble undervist på engelsk, hvor problematisk ville det være for deg?

Lite 8\_\_\_\_ Helt greit 5\_\_\_\_ Veldig \_\_\_\_ Usikker 3 \_\_\_\_

10. Egne tilbakemeldinger (skriv evt. videre på baksiden av arket):

- Tillegglitteratur om biomarkører er bra
- Bedriftsbesøk egentlig berre forelesningar som heile klassen må reise til
- Bedre info om kva som er obligatorisk på UiB sine sider (står feil), viktig i forhold til å kombinere med andre fag. Alt i alt eit veldig godt organisert og godt lagt opp kurs.
- Nødvendig info på mail: Marta har vore særdeles flink til å gi beskjeder
- Godt gjennomført kurs. Muligens litt for mange forelesere, uoversiktlig. Men sånn må det vel bli om alle felter/emner skal dekkes
- Positivt med obligatorisk frammøte
- Bra kurs.
- Det beste ved kurset ved siden av den teoretiske biten er bruken av en PhD-student som undervisningsassistent som holder orden på MiSide og svarer raskt på spørsmål. Kudos til Marta! For øvrig med god margin det beste kurset som undervises på BIO og andre kurs bør lære av dette, dog noen av foreleserne er monotone og kjedelige
- Generelt flinke forelesere. Bedriftsbesøk har kanskje ikke helt den store nytten, kan heller holdes som en slags forelesning, mye tidsbruk/reise. Labkurset kunne med fordel vært litt mer avansert, det hadde vært mer lærerikt. Det kunne vært nyttig med litt utdypende tilbakemelding på prosjektoppgavene, utover bare karakter, det er fint å vite hva man kan gjøre bedre.
- Bra opplegg med presentasjoner, lab, midtveis. Bra å bli presset til å jobbe med faget. Bra å ha en PhD å gå til for hjelp og som har kontroll.
- For mye fokus på dyreforsøk!

Kommentar: Svært få som oppgir å jobbe mer enn 10 timer, dvs at studentene ikke legger inn full tid med 40 timers uke som studenter, med mindre andre kurs tar mer tid.

### **Faglærers samlede vurderinger**

Jeg har sendt poengscore og kommentarer for den enkelte foreleser til disse individuelt (ikke gjengitt her). Vil ta en runde med den enkelte om det er ting man kan gjøre rundt forelesningssituasjonen for å få den til å fungere bedre (studentaktivisering med summegrupper osv.).

Er stadig på jakt etter bedre lærebok. Foreløpig synes det ikke å foreligge noe bedre alternativ.

Vil ta en runde på lab-oppgaven. Fikk en del kritikk på at den var for enkel, selv om mange var fornøyd med den.

Veldig fornøyd med kursassistenten, stipendiat Marta Eide, som har hjulpet til både med tilrettelegging, gjennomføring av labøvelse og dataøvelse, retting av labjournaler og sensur av midtsemesteroppgave + noen eksamensoppgaver (for å kalibrere min egen sensurering).

2. juli 2013

Anders Goksøyr



## EVALUERINGSSKJEMA – BIO 216

11. Bachelorstudent \_\_\_\_ Masterstudent \_\_\_\_ PhD student \_\_\_\_

12. Hvordan vil du rangere de enkelte foreleserne/forelesningene? Kryss ut i skala 1-6, hvor 6 er beste karakter. Kommenter gjerne valget ditt (forsett ev. nederst på arket).

Foreleser (forelesninger)	1	2	3	4	5	6	Kommentar
Anders Goksøy (Introduksjon, Mekanismer, ADME, Biotransformasjon, Luftforurensing, Økotoksikologi)							
Rune Male (Karsinogener)							
Bjørn Einar Grøsvik (Biomarkører, Organtoksikologi)							
Magne Bråtveit (Yrkeshygiene, industriell toksikologi)							
Craig Morton (Toksiske responser i blod og immunforsvar)							
Hilde Elise Heldal (Radioaktivitet)							
Pål Aas (Nevrotoksikologi)							
Lars Otto Reiersen (Forurensing i Arktis)							
Ian Mayer (Reproduksjon- og hormonsystem)							
Anne Katrine Haldorsen (Næringsmiddeltoksikologi)							
Kari Fladmark (Apoptose og naturlige toksin)							

13. Hvor tilfredstillende synes du komponentene i undervisningen i emnet er. Kryss ut i skala 1-6, hvor 6 er beste karakter.

Undervisningskomponent	1	2	3	4	5	6
Lærebok						
Tillegglitteratur						
Forelesninger						
Gruppeøvelser						
Midtsemesterprøve						

Prosjektoppgaver (sett nummer!)						
Lab. øvelse						
Bedriftsbesøk - StatoilHydro						
Bedriftsbesøk - NIFES						

14. Er du kjent med hva som er eksamensrelevant pensum i emnet?

Ja\_\_\_ Nei\_\_\_ Usikker\_\_\_

15. Hvor mange studiepoeng (sp) synes du kurset kvalifiserer til? (Det gis 10 sp for emnet)

\_\_\_ sp

16. Hva synes du om mengden obligatoriske aktiviteter i emnet?

For lite\_\_\_ Passelig\_\_\_ For mye\_\_\_ Usikker\_\_\_

17. Hvor mange timer pr uke (i snitt) har du jobbet med dette emnet gjennom semesteret?

\_\_\_\_\_ timer

18. Hvor godt samsvarer emnets innhold med dine forventninger før kurset?

Veldig bra\_\_\_ Ganske bra\_\_\_ Noenlunde\_\_\_ Dårlig\_\_\_

19. Hvor finner du den nødvendige informasjonen om emnet?

Mi side\_\_\_ Studentportalen\_\_\_ BIO sine hjemmesider\_\_\_ Hos foreleserene\_\_\_

20. Dersom emnet ble undervist på engelsk, hvor problematisk ville det være for deg?

Lite\_\_\_ Helt greit\_\_\_ Veldig\_\_\_ Usikker\_\_\_

21. Egne tilbakemeldinger (skriv evt. videre på baksiden av arket):

Takk for tilbakemeldingen – instituttet ønsker å bruke dine opplysninger til å forbedre emnet!