

# Evalueringsrapport undervisning AORG107 Høst 2011

Denne evalueringen baserer seg på spørreskjema distribuert på internett den 05.12.2011. Til sammen svarte 19 studenter på spørreundersøkelsen.

Antall studenter som var meldt til undervisning var 70, svarprosenten ligger dermed rett under 30%. Det kan være vanskelig å finne klare tendenser, men resultatene kan likevel gi et visst innblikk i hva studentene mener om kurset og hva som kan og bør forandres.

## 1.0 Undervisning

13 av 19 studenter har vært på 10 eller flere forelesninger. Angående utbytte av undervisning viser det seg at det er svært stor spredning. Som kan ses i tabellen anser rundt 40% at de har hatt lite eller

Svært lite utbytte:1 - 5: Svært stort utbytte	Antall	% andel av total
1	4	21
2	4	21
3	6	32
4	3	16
5	2	11

svært lite utbytte av å følge forelesningene. Bare rundt 30 % mener de hadde stor eller svært stort utbytte av å delta på disse. Dette er bekymringsfullt, men kan ha noen å gjøre med at det er et nytt tiltak og således trenger «tid å sette seg».

At foreleserne var engasjerte nevnes ofte av studentene i sine kommentarer:

«Det var bra at foreleser hadde gode refleksjoner rundt viktige temaer.»

«Forelesernes faglige kunnskaper er tydelig av sterk karakter» og

«Kjekt med interessante faste forelesere som var positivt provoserende slik at det ble mer deltakelse i timene. Kjekt med et fag som er case-orientert og ikke så veldig teori-orientert. fikk mye ut av kurset»

Mens andre igjen mener undervisningen til dels var flytende:

«Undervisninga var veldig flytane, men likevel vart mange tankevekkande tema tekne opp.»

Når det kommer til kursets pensum er ikke spriket like stort. De aller fleste (hele 63%) plasserer seg i midten, mens rundt 20% mener det pensumet var godt eller svært godt. Det at såpass mange mener det bare var «helt middels» bør tas tak i og pensum bør revurderes før neste semester. Det er likevel gledelig å se at såpass få mener pensum var svært dårlig.

Svært dårlig:1 - 5: Svært godt	Antall	% andel av total
1	2	11
2	1	5
3	12	63
4	2	11
5	2	11

I kommentarene derimot dras ofte pensum opp som et sted med mye forbedringspotensial. Det kommer med flere konkrete tips blant annet:

«Bytt ut: David Held boka. (...)»,

«Revidere pensum tror jeg kan være lurt.»,

«Bytte gjerne ut Global Transformation- boka.. veldig tung å lese i tillegg til mye mer spennende pensum som artikler osv.»,

«Bytte pensum i Globaliseringsdelen (...)»,

«Som en kan se gir jeg pensum en 3'er. Dette skyldes at jeg synes boka av Held om globalisering (som utgjør omtrent halvparten av pensum, ikke var en særlig god bok. For det første følte jeg at den inneholdt mye irrelevant stoff. Og for det andre var en del av stoffet noe utdatert, blant annet kapittelet om kultur. Resten av pensum (McCormick og artikkelene) var godt og lærerikt.»

«Syns at emnets tema: EU og internasjonale organisasjoner ikke tilsvarer helt det pensumet vi har hatt. Både pensum og forelesninger har fokusert på EU og i hovedsak globalisering. Lite fokus på internasjonale organisasjoner. Syns derfor fokuset bør endres til å omhandle også ulike internasjonale organisasjoner i sammenheng med globalisering.» og

«Ikke fokusere så mye på Held boka, og heller finne alternativt pensum til globaliseringsdelene, og klare å knytte delene sammen slik at det vil framstå som et fag og ikke to. En del av artiklene var også vanskelig å lese, og forstå.»

Det viser seg altså at en del studenter mener internasjonale organisasjoner bør komme fram mer eksplisitt både i pensum og i forelesninger. Dette er kommentarer som må tas opp til vurdering.

## 2.0 Praktisk informasjon og struktur

Hva angår den praktiske informasjonen er de fleste studentene ikke spesielt fornøyd. 63% av

Lite fornøyd:1 - 5: Svært fornøyd	Antall	% andel av total
1	4	21
2	8	42
3	3	16
4	3	16
5	1	5

studentene er lite fornøyd med den praktiske informasjonen. Noen (20%) mener denne var bra. Noe av det viktigste for studentene er å få presis praktisk informasjon. Dette kan være en av grunnene til at mange føler de ikke hadde så stort utbytte av forelesningene. Det er tydelig

at dette er noe som bør jobbes med fram til neste semester. Det er også viktig å nevne at det er et nytt kurs som aldri har gått før og det er dermed bare å forvente at ikke alt går på skinner. Det er også viktig å vite at utvalget er lite (rundt 30%) og det kan være en viss bias ved at de som er misfornøyd er de som har størst tilbøyelighet til å svare på spørreskjemaet nettopp for å indikere at de er misfornøyd. Således må man være varsom med å overanalysere disse tallene.

Det samme bilde tegnes når man ser på hvordan studentene vurderer kursets organisering og struktur. Bare to mener den var god og hele ti mener den var svært dårlig eller dårlig. Praktisk informasjon og struktur henger nok nøye sammen. Hvis man forbedrer den ene vil antageligvis den andre også bli sett med bedre øyne.

I kommentarene tas den manglende strukturen spesielt opp:

«Det som trekker ned på forelesningene er at det er vanskelig å følge med på det som blir gjennomgått og å se den røde tråden i forelesningen. For å bedre på dette vil jeg f.eks. foreslå bruk av korte og enkle powerpoint-presentasjoner. Slike presentasjoner vil også gjøre det enklere for oss studenter å finne "knagger" og henge stoffet som blir gjennom på.»

«Forelesningsrekkene på denne delen ble imidlertid veldig rotete»,

«Bør være litt bedre struktur i forelesningene, og en klarere sammenheng mellom de to ulike delene. De ble på mange måter veldig adskilt, og dermed virket det mer ut som to fag i stede for ett.» og

Svært dårlig:1 - 5: Svært god	Antall	% andel av total
1	3	16
2	4	21
3	8	42
4	3	16
5	1	5

Et annet viktig poeng er hvordan dialogen mellom forelesere og studenter har vært. Som kan ses i tabellen under er studentene ganske kritisk til dette. Likevel mener rundt 40% at den verken har vært dårlig eller god, noe som er bedre enn for de foregående spørsmålene.

Likevel ser vi også her et visst forbedringspotensial.

### 3.0 Fornøydhetsgrad og vanskelighetsgrad

På spørsmål om hvor fornøyd studentene var med kurset på generell basis var det overraskende nok, med tanke på de foregående spørsmålene, svært mange som var fornøyd. Hele 50% var fornøyd, mens bare rundt 20% var lite fornøyd. Dette tyder på at selv om det er utfordringer med tanke på pensum og organisering av kurset så er studentene stort sett fornøyd. Det betyr ikke at man ikke skal ta tak i de førnevnte problemstillingene, da det fortsatt er et stort forbedringspotensial. En mulig grunn kan være forelesernes engasjement. Dette trekkes fram som positivt av svært mange studenter.

Lite fornøyd:1 - 5: Svært fornøyd	Antall	% andel av total
1	2	11
2	2	11
3	5	26
4	9	47

Mange av studentene trekker inn i sine kommentarer at det virker i stor grad som to kurs, EU i det ene og Internasjonale organisasjoner (globalisering) i den andre:

«Droppe EU delen og kun konsentrere seg om Globaliserings delen. EU kommer man innom i mange av de andre fagene man har på instituttet»,

«Del opp faget i 2 nye, ett for EU og ett for globalisering/int. organisasjoner. Å skulle få plass til hele EU, globalisering på 8 områder fra 1500-tallet til idag, samt internasjonale organisasjoner går ikke med 15 studepoeng. enten del det opp eller lag 30 studiepoeng»,

«Bør være litt bedre struktur i forelesningene, og en klarere sammenheng mellom de to ulike delene. De ble på mange måter veldig adskilt, og dermed virket det mer ut som to fag i stede for ett.»

«I forhold til faget per se så er det viktig å påpeke at det ikke bærer noe preg av å være et AORG-fag men mer et (kvasi-)SAMPOL-fag, og det var derfor langt fra hva jeg forventet. Det som er mest relevant for AORG i forhold til EU, for eksempel, som institusjonell struktur og organisasjonsteori, var bare en liten del av faget - det ble tatt opp på første forelesning og deretter ble det bare oppfordret til at man skulle lære det på egen hånd vis a vis offisiell pensum. Globalisering som tema (50% av faget) tilhører mer SAMPOL og SOS, og er langt i fra AORG. Skal faget beholdes slik det er bør det absolutt flyttes over til institutt for sammenliknende politikk.»

De alle fleste anser kurset som å være passe vanskelig. Fire stykker mener det er til dels for lett, mens tre mener kurset var ganske vanskelig. De aller fleste mente derimot det verken var for vanskelig eller for lett.

#### **4.0 Oppsummering**

Basert på kommentarer fra studenter virker det å være tre store utfordringer med AORG107. 1). Pensum virker å være utdatert eller ikke holde de mål som kreves. Det virker og å være lite fokus på internasjonale organisasjoner per se, men mer om globalisering generelt noe som ikke reflekterer studentenes forventninger basert på kursnavnet. 2). Studentene synes forelesningene og undervisningen generelt er rotete. Det er vanskelig å følge med og se den «røde linjen». Enkelte påpeker også at mangelen på powerpoint er problematisk. 3). Studentene sliter med å se sammenhengen mellom de to delene. På mange studenter virker det som om dette burde vært to kurs i stedet for ett. Dette er reelle problemstillinger som instituttet, administrasjon og forelesere må ta tak i. Ved å bedre pensum og sammenhengen mellom delene vil også kanskje forelesningene virke mindre forvirrende. Det skal også nevnes at rundt 50 % av studentene som har svart på denne undersøkelsen er fornøyd med kurset. Dette har spesielt å gjøre med engasjerte og faglig dyktige forelesere og et spennende tema.

