

Notat om studentenes selvrapporterte læringsutbytte fra emnene Vit210-14

*Sentrale tema i forskning og samfunn, ”dannelsesemnene”.*

- oppsummering fra to fokusgruppeintervjuer med 11 studenter som har tatt dannelsesemner

av

Elisabeth Schøyen Jensen

Mars 2013

## Innholdsfortegnelse

1 Innledning s.3

1.1 Bakgrunn og problemstilling s.3

1.2 Metode og utvalg s.3

1.2.1 Fokusgruppeintervju s3

1.2.1 Utvalg og fremgangsmåte s.4

2 Det selvrapporterte læringsutbyttet s.5

2.1 Studentenes vurdering av undervisningsopplegget s.5

2.2 Læringsutbyttet s.6

2.3 Annet s.8

3 Oppsummering s.9

Referanser s. 10

Vedlegg 1 s 11

Vedlegg 2 s 12

## 1. Innledning

### 1.1 Bakgrunn og problemstilling

Dette notatet er en del av et større arbeid med å dokumentere utdanningskvaliteten til utdanningstilbudet Vit210-14 *Sentrale tema i forskning og samfunn*, ”dannelsesemnene”. Jeg skal her oppsummerer et lite, kvalitativt opplegg med fokus på studentenes selvrapporterte læringsutbytte fra dannelsesemnene.

NOKUT forstår utdanningskvalitet overordnet som ”[k]valitet og relevans på studentenes læringsutbytte”<sup>1</sup> og vurderer utdanningskvalitet ut fra tre faktorer; resultatfaktorer, prosessfaktorer og innsatsfaktorer. Kort oppsummert viser disse faktorene til henholdsvis ”[v]urdering av studentprestasjonene i forhold til utdanningens læringsmål”, ”[v]urdering av de undervisnings- og arbeidsmetodene som benyttes” og ”[v]urdering av det eksisterende miljøets faglige, pedagogiske og ledelsesmessige kompetanse”<sup>2</sup> Jeg vil her ha fokus på resultatfaktorer.

Dannelsesemnenes overordnede læringsmål er ”(...) å gi studentene mulighet til å

- øve opp evnen til kritisk refleksjon om forholdet mellom ulike kunnskapsformer og vitenskapsfelt
- utvikle intellektuelle ferdigheter til å engasjere seg i forskningsbasert, tverrfaglig diskusjon om sentrale samfunnsspørsmål”<sup>3</sup>

### 1.2 Metode og utvalg

Det er gjennomført to semistrukturerte fokusgruppeintervju á ca en time med til sammen 11 deltakere som har tatt ett eller flere av dannelsesemnene.

#### 1.2.1 Fokusgruppeintervju

Fokusgruppeintervju går ut på at ”flere mennesker diskuterer sammen et tema med en forsker som leder eller ordstyrer” (Brandth 1996:145). I tillegg til at fokusgruppeintervju er en effektiv måte samle materiale fra flere, åpner det for mindre styring og deltagelse fra intervjuerens side og er sånn sett godt egnet for å fange opp studentenes egne erfaringer og

---

<sup>1</sup> Fra presentasjonen ”Tanker rundt kommende SFU-er, og hvordan disse vil bidra til FoU-basert utdanning” innlegg fra Ole-Jacob Skodvin, NOKUT, avdelign for utredning og analyse.

<sup>2</sup> [http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/UA-enhet/SFU/SFU\\_krav\\_og\\_retningslinjer\\_for\\_sentrene\\_Kriterier\\_for\\_tildeling\\_av\\_senterstatus.pdf](http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/UA-enhet/SFU/SFU_krav_og_retningslinjer_for_sentrene_Kriterier_for_tildeling_av_senterstatus.pdf)

<sup>3</sup> [http://studentportal.uib.no/index.php?link\\_id=2227&sublink\\_id=&toplink\\_id=2411&mode=show\\_page&content\\_id=686&modus=vis\\_emne&kode=VIT210](http://studentportal.uib.no/index.php?link_id=2227&sublink_id=&toplink_id=2411&mode=show_page&content_id=686&modus=vis_emne&kode=VIT210)

oppfatninger. Med relativt ustrukturerte fokusgruppeintervju overlater jeg beskrivelsen av læringsutbyttet og styringen av hva som er relevant til deltagerne. Fokusgruppeintervju kan også gi signaler til deltagerne om at jeg, i tillegg til deres personlige erfaring, er interessert i mer generelle betraktninger: temaet settes inn i en kollektiv meningssammenheng (Brandth 1996:149).

### 1.2.2 Utvalg og fremgangsmåte

For å nå studentene har jeg brukt en e-postliste som studenter som har tatt emnene har sagt seg villig til å stå på med tanke på et alumninettverk<sup>4</sup> og for å kunne holde seg oppdatert på dannelsesemnenes virksomhet som forelesningsrekkene, arrangementer o.l. Det er 56 studenter på denne listen. Dette er altså ikke en komplett liste med tanke på at 183 studenter har avlagt eksamen i emnene til og med høstsemesteret 2012.<sup>5</sup> Emnenes facebookside er også brukt i rekrutteringen av informanter.<sup>6</sup> Utvalget er selvselektert, studentene meldte seg som deltagere etter å ha mottatt informasjon om og invitasjon til opplegget (se vedlegg 1).

Det er naturlig å anta at de jeg har snakket med er en over gjennomsnittet engasjert og entusiastisk gruppe studenter<sup>7</sup>. Dette kan svekke gyldigheten til det som kommer frem i intervjuene. At mer engasjerte personer er lettere tilgjengelig er et generelt problem for alle større og mindre, både kvalitative og kvantitative, studier. I vurderingen av det som kommer frem må vi altså ha dette som et forbehold. Jeg mener likevel det er rimelig å anta at erfaringene fra emnene som kommer frem i intervjuene ikke strider grunnleggende med andre studenters erfaringer og at det i det minste viser til *en* type erfaring. At studentenes erfaringer med emnene i så stor grad sammenfaller med intensjonene bak utformingen av emnene, og at det de rapporterer å sitte igjen med i så stor grad sammenfaller med læringsmålene, vitner om at opplegget fungerer som intendert for denne gruppen, kanskje også for andre.

---

<sup>4</sup> Listen ble opprettet i 2012. Det ble da sendt ut forespørsel til tidligere studenter ved dannelsesemnene om de ville stå på listen. Nå står det informasjon og oppfordring om å bli medlem av alumnilisten på Senter for Vitenskapsteori sine nettsider og det oppfordres til å føre seg opp på listen av emneansvarlig på slutten av hvert emne.

<sup>5</sup> Dette tallet er oppgitt av Ståle Melve, seniorrådgiver ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier og administrativt ansvarlig for dannelsesemnene.

<sup>6</sup> Denne siden er det i følge facebook 192 brukere som "liker" og har en total rekkevidde på 1328 brukere

<sup>7</sup> Dette er en gruppe studenter som har sagt seg villig til å stå på alumni-e-postlisten eller som sjekker innom emnenes facebookside. I tillegg til dette har de meldt seg frivillig til å "bidra til videreutviklingen av dannelsesemnene ved å stille til et én-times fokusgruppeintervju".

Hva angår fagbakgrunn og studieerfaring er gruppen sammensatt. Fire av dem jeg har snakket med er nylig ferdig med mastergrad og tre av disse har begynt eller skal begynne på Phd. En er student på mastergradnivå og seks på bachelorgradnivå. Fire er knyttet til Det samfunnsvitenskapelig fakultet, to til det Det humanistiske fakultet, to til Det medisinsk-odontologiske fakultet og en til Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet. En har bakgrunn fra både Mat.nat og Sv. og tar nå praktisk pedagogisk tillegg, og en har bakgrunn fra Mat.nat og går nå på HF. Samtlige har tatt ett eller flere av dannelsesemnene.

Intervjuene ble gjennomført fredag 25. januar og 1. februar 2013, og er transkribert, av undertegnede. Begge varte ca en time.

## **2 Det selvrapporterte læringsutbyttet.**

Intervjuene startet med åpne spørsmål om hvordan deltagerne i gruppen erfarte å ta dannelsesemnene, for deretter å gå over til spørsmål og diskusjon om hva de mener de sitter igjen med fra fagene: læringsutbyttet. Avslutningsvis ble de overordnede læringsmålene presentert og diskutert. Intervjuguide er vedlagt (se vedlegg 2).

Hver enkelt student har selvfølgelig sin personlige opplevelse av utbyttet av emnene; det jeg her trekker frem er aspekter flere har påpekt og som fremstår som felles.

### **2.1 Studentenes vurdering av utdanningstilbudet**

Intervjudeltagerne opplevde dannelsesemnene som forskjellig fra emnene ved sine egne fag. I begge gruppene er noe av det første som blir nevnt det de opplever som en fri og åpen struktur ved emnene, og hvordan det i dette rommet oppsto utfordrende og gode diskusjoner på tvers av fagbakgrunner. Flere nevner at de opplevde en større grad av eierskap til det de holdt på med i disse emnene og at dette var inspirerende. De vektlegger særlig at gode diskusjoner i et tverrfaglig miljø har vært givende. Det kommer tydelig frem at de anser den tverrfaglige studentgruppen som en sentral ressurs ved emnene. Det er altså mye fokus blant studentene på seminardelen av emnene, men i begge gruppene nevnes det også at de, med unntak av enkelte forelesninger, er veldig fornøyde med forelesningsrekkene. De forteller også at de anser vurderingsformen, de såkalte umulige eksamensoppgavene, som en verdifull del av læringsprosessen.

Som nevnt er det kanskje er en viss skjevhet i utvalget i retning mot de fornøyde. Likevel kommer det frem noen kritiske punkter. De fleste av disse har fokus på praktiske og organisatoriske aspekter som når, hvor mange og hvor seminarer og forelesninger holdes. Noen nevner også at enkelte forelesninger var utilgjengelige og vanskelige å forstå.

Jeg mener det er grunnlag i intervjumaterialet for å konkludere med at studentene jeg har snakket med oppfatter at undervisningstilbudet (innsats- og prosessfaktorene) holder høy kvalitet.

## 2.2 Studentenes selvrapporterte læringsutbytte

Det deltagerne forteller at de sitter igjen med i ettertid, det ”selvrapporterte læringsutbyttet”, vil jeg her oppsummere under tre punkter,

- 1) er blitt mer oppmerksom på viktigheten av å kommunisere eget fag på tvers av faggrensene og hvordan gjøre dette på en god måte.**

I begge gruppene kommer det tydelig frem at de har blitt mer oppmerksom på hvordan fag kommuniseres til andre og viktigheten av å gjøre dette på en god måte. Flere nevner også konkret at de har bedret egne evner til å kommunisere sitt eget fag til utenforstående. En student med bakgrunn fra HF forteller at

”det hjalp i hvert fall meg å skjønne hvordan jeg skulle vekte en argumentasjon, hva er det som er viktig her, hva er de kritiske punktene for andre (...)”.

En annen, med bakgrunn fra Mat.nat, fortsetter

”for meg var det litt sånn ny greie (...) å snakke om sitt eget fag med folk som ikke er inne i ditt eget fag, og på en måte gjøre det på en meningsfull måte” og senere sier han ”jeg synes jeg er blitt flinkere til å snakke for meg”.

- 2) har økt kritisk refleksjon over eget fag.**

Flere trekker frem at de er blitt mer reflekterte og kritiske til sitt eget fag:

”man blir tvunget til å tenke over (...) mange av de forutsetningene man tar for gitt i sitt eget fag”,  
”du blir utfordret på hva du trodde du visste”

”man ser begrensningene til sitt eget fag”

er typiske utsagn. En student med flerfakultær bakgrunn forteller

”Jeg synes det er veldig god trening i fagkritikk (...) det forekommer ikke lenger at jeg sitter på en forelesning og ikke stiller spørsmål knyttet til det stoffet som vi lærer med tanke på implikasjoner for samfunnet også videre.. relevans.. i det hele tatt, mye mer kritisk, på en sunn måte, til stoffet som jeg lærer på universitetet”.

I dette sitatet kommer det frem en av formene for kritisk refleksjon som andre også trekker frem; en vurdering av eget fag og problemstillinger i forhold til et større samfunnsperspektiv. En av deltakerne med bakgrunn fra HF forteller

”man skjønner viktigheten av å gjøre seg relevant”

og senere at hun er blitt mer kritisk til en holding hun opplever ved eget fakultet,

”istedenfor at det er kunnskap for kunnskapens skyld, blir det kunnskap for ens egen skyld (...) og det blir litt misforstått igjen, skjønnte jeg plutselig. Nytteverdien, det trenger ikke nødvendigvis være materiell nytte, for det kan man gjerne være kritisk til (...) men kunnskap skal jo helst ha en eller annen form for verdi, at man tilfører verdi. Det ble litt tydeligere ”.

Dette punktet og det neste henger sammen og omtales om hverandre.

### **3) er blitt mer åpen for, og interessert i, perspektiver fra andre fag enn ens eget**

Det ser ut til å ha etablert seg en holdning hos dem jeg har snakket med om at mange problemstillinger best kan behandles tverrfaglig, en student fra Sv.fak kommenterer

”Det kommer ganske klart frem at vi er avhengig av hverandre da, de ulike kunnskapsfeltene, det går ikke an å stå alene”.

Flere forteller at de opplever at emnene har svekket deres fordommer mot andre fag. Noen har også fått vekket en mer spesifikt interesse for et annet fag. Utsagn som disse er typiske:

”det er mange flere akademiske miljøer og alle har sin viktighet, du sitter igjen med følelsen av hva de andre har å tilby også, og ikke bare blir sittende med ditt-eget-er-best-følelsen etterpå”

”jeg synes noe av det som er veldig positivt med den tverrfagligheten er det at den bidrar til å bryte ned noen fordommer”

De tre overstående punktene kommer frem i begge gruppene gjentatte ganger og av flere deltagere. I begge gruppene blir det diskusjon når jeg avslutningsvis presenterer de

overordnede læringsmålene og ber dem kommentere disse og vurder om disse ble oppnådd. I gruppe to kommenterer først en av deltagerne at

”det er vel langt på vei allerede besvart, altså, alt det her har jo vært nøkkelord i de fleste skussmål her i dag”

flere nikker, men en av de andre i gruppen protesterer og utdyper deretter

”for fem studiepoeng er jo det helt på trynet (...) Det her med de målene der tror jeg ikke det var noen som klarte å oppnå der og da [to andre i gruppen protesterer, en sier ”vi ble absolutt øvd, utviklet også”] (...) du sitter igjen med en start også utvikler du deg selv, og det der[peker på tavlen hvor emnenavn og læringsmålene står] er det som setter i gang prosessen (...) dette er en start og det er ikke nødvendigvis noe som stopper”

Diskusjonen fortsetter. I den andre gruppen er det også noe skepsis til ambisjonsnivået i læringsmålene

”men det er noe med at man kanskje ikke skal satse for høyt med et fempoengsfag. I mitt tilfelle følte jeg at jeg fikk møtt en del mennesker, jeg tenkte over en del ting, jeg ble kanskje litt mer ydmyk i forhold til begrensninger i mitt eget fagfelt og jeg fikk en del inspirasjon til å endre en ting i mitt liv, men om jeg kan si ut ifra det at det gav meg mot til å gå ut og endre verden, det vet jeg ikke helt”

Det er altså ikke entydig enighet i gruppene om hvorvidt de selv opplever å ha oppnådd læringsmålene til emnene. De som er noe skeptisk til dette understreker likevel at de har satt stor pris på emnene og, som i eksemplene over, tar tak i konseptene og begrepene i læringsmålene og diskuterer disse. Jeg mener disse diskusjonene om læringsmålene i seg selv, det generelt høye refleksjonsnivået i begge gruppene gjennom hele intervjuene og det de selv mener at de har fått ut av emnene (de tre punktene over) vitner om at emnenes overordnede læringsmål langt vei er nådd hos disse studentene.<sup>8</sup>

### 2.3 Annet

Helt til slutt har jeg i begge gruppene spurt om de har noen konkrete eksempler på ting de har gjort, valg de har tatt, oppgaver de har skrevet o.l., som de mener kan knyttes opp til at de har tatt ett eller flere dannelsesemner. Nesten alle har noe å fortelle, smått og stort nevnes; fra å ha blitt aktivt medlem av Studentersamfunnet, til å ha skrevet en fagkritisk bacheloroppgave og valgt å bli lærer; fra å ha utviklet problemstillingen til masterprosjektet sitt og at denne

---

<sup>8</sup> Her kan også nevnes at det som er kommet frem i intervjuene sammenfaller med intervjuer og reportasjer gjort om dannelsesemnene i interne medier på UiB som Studvest, Hubro og På Høyden ( ”Dannelse uten piano”, Hubro nr. 1, 2012, ”Stiller de store spørsmålene”, Studvest 25.01.12, ”Små emner, store spørsmål”, Studvest 20.10.10” og ”Starten på en dannelsesprosess”, UiB 30.08.11)



hadde en tverrfaglig tematikk som studenten mener den ikke ville hatt om hun ikke hadde tatt dannelsesemnet, til å ha sluttet å kjøpe produkter fra Nestlé. En forteller at han skrev en kronikk i tilknytning til emnet han tok og at han fikk denne trykket i Bergens Tidende. Deretter har han jobbet ett år som forskningsassistent, og er nå blitt stipendiat, i en forskningsgruppe knyttet til emnets tematikk. Han mener han både fikk inspirasjon til sitt eget prosjekt og konkrete kontakter til forskningsgruppen via emnet. En annen rapporterer om et samarbeid om et mulig forskningsprosjekt og søknad til Norges forskningsråd om dette. Dette er noe av det som blir nevnt.

I denne sammenheng kan jeg legge til at en gruppe tidligere studenter fra dannelsesemnene det siste året har programmert og arrangert en seminarrekke om Universitetets samfunnsoppdrag med møter på samtlige fakulteter<sup>9</sup>. Studenter fra emnene har også deltatt på nasjonale og internasjonale konferanser og presentert emnene eller sine egen arbeider fra emnene.<sup>10</sup>

Dette er anekdoter, men de støtter opp om det generelle inntrykket vi får fra intervjuene om aktive og engasjerte studenter som har løfter blikket.

### 3 Oppsummering

Som en del av at større arbeid for å dokumentere utdanningskvaliteten til emnene Vit210-14, *Sentrale spørsmål i forskning og samfunn*, dannelsesemnene, er det gjennomført to fokusgruppeintervjuer med tidligere studenter. Disse kan belyse læringsutbyttet av emnene gjennom studentenes egen rapportering av dette. Studentene jeg har snakket med forteller at 1) de er blitt mer oppmerksom på viktigheten av å kommunisere eget fag på tvers av faggrensene og hvordan gjøre dette på en god måte, 2) har økt kritisk refleksjon over eget fag og 3) er blitt mer åpen for, og interessert i, perspektiver fra andre fag enn ens eget. Studentenes egne oppfatninger av læringsutbytte fra emnene samsvarer i stor grad med emnenes læringsmål, dette kan være en indikator i vurderingen av utdanningens resultatfaktorer. Strykprosent, sensorvurderinger og frafall er også relevant med tanke på resultatfaktorer, men har ikke vært i fokus her.

---

<sup>9</sup> Henviser til programkomiteens kontaktperson Magne Seierslund, magne@engasjemagne.no.

<sup>10</sup> *Dannelseskonferansen 2011*, 8. november 2011 ved Universitetet i Oslo, gave fra UiB til UiOs 200-årsdag. *Christiekonferansen 2012*, 25. april, 2012, Bergen. *Nasjonale konferanse for studeikvalitet 2012* i regi av UiB, 14. mai 2012, Bergen. *The Bildung Conference for Higher Education 2012*, 8. november 2012, Bergen.

Jeg har snakket med en liten gruppe studenter og kanskje er studentene i denne gruppen heller ikke ”typiske” studenter ved dannelsesemnene. Det som er kommet frem vitner i det minste om *en* type erfaring fra emnene. Det hadde vært ønskelig å kunne henvende seg til en bredere gruppe med studenter med tanke på rekruttering til intervjuer, og å gjennomføre flere intervjuer.

#### Referanser

Brandth, Berit (1996). ”Gruppeintervju: perspektiv, relasjoner og kontekst” fra Holter, Harriet og Rangvald Kalleberg red. *Kvalitative metoder i samfunnsforskning*. Universitetsforlaget, Oslo.

NOKUT: SFU - Krav og retningslinjer for sentrene og kriterier for vurdering av søknader, [http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/UA-enhet/SFU/SFU\\_krav\\_og\\_retningslinjer\\_for\\_sentrene\\_Kriterier\\_for\\_tildeling\\_av\\_senterstatus.pdf](http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/UA-enhet/SFU/SFU_krav_og_retningslinjer_for_sentrene_Kriterier_for_tildeling_av_senterstatus.pdf) , hentet januar, 2013.

Skodvin, Ole-Jacob, NOKUT, avdeling for utredning og analyse. Innlegg om ”Tanker rundt kommende SFU-er, og hvordan disse vil bidra til FoU-basert utdanning”, februar 2013.

UiB studentportal emnebeskrivelse: VIT210 / Sentrale spørsmål i forskning og samfunn. Menneske: Natur og kultur, [http://studentportal.uib.no/index.php?link\\_id=2227&sublink\\_id=&toplink\\_id=2411&mode=s\\_how\\_page&content\\_id=686&modus=vis\\_emne&kode=VIT210](http://studentportal.uib.no/index.php?link_id=2227&sublink_id=&toplink_id=2411&mode=s_how_page&content_id=686&modus=vis_emne&kode=VIT210) , hentet januar, 2013.

Hubro nr. 1, 2012, ”Dannelse uten piano” , <http://www.uib.no/aktuelt/nyheter/2012/05/dannelse-utan-piano>

Studvest 25.01.12 ”Stiller de store spørsmålene”, <http://studvest.no/kultur/stiller-de-store-sp%C3%B8rsm%C3%A5lene>

Studvest 20.10.10, ”Små emner, store spørsmål”, <http://studvest.no/nyhet/sm%C3%A5-emner-store-sp%C3%B8rsm%C3%A5l>

Uib.no, 30.08.11, ”Starten på en dannelsesprosess” <http://www.uib.no/svt/nyheter/2011/08/-starten-paa-en-dannelsesprosess>

## Vedlegg 1, invitasjon med informasjon om opplegget

Kjære alumni ved dannelsesemnene, Sentrale spørsmål i forskning og samfunn,

Senter for vitenskapsteori vil denne våren jobbe med en søknad for å etablere et Senter for fremragende utdanning (SFU) med utgangspunkt i Dannelsesemnene. Dette arbeidet er en del av et større kvalitetsutviklingsprosjekt for senterets undervisningsaktiviteter generelt og dannelsesemnene spesielt. I den sammenheng ønsker vi å lære mer om hvilke erfaringer studenter som har tatt ett eller flere dannelsesemner har gjort seg; hva dere mener selv dere sitter igjen med (kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse) og om dere har fått bruk for noen disse erfaringene i videre studier, forskning eller annet arbeidsliv. Hva dere tenker rundt dette er av stor verdi for oss i den videre utviklingen av emnene og vil også bli brukt som idébank og dokumentasjon for en SFU-søknad.

Hvordan samle slike erfaringer rent konkret? Vi mener det mest naturlige er å snakke med studenter som har deltatt på dannelsesemnene. I den anledning håper vi på å gjennomføre to fokusgruppeintervjuer. Intervjuet vil vare ca. en time. Disse gruppene vil sammen med annen dokumentasjon bidra til utarbeidelsen av en rapport som kan dokumentere det selvrapporterte læringsutbyttet ved det eksisterende undervisningstilbudet. Denne rapporten vil vi så sende ?på høring? til studenter, alumni og undervisere fra dannelsesemnene for å høste videre kommentarer, korreksjoner og innspill.

Er du interessert i å bidra til videreutviklingen av dannelsesemnene ved å stille til et én-times fokusgruppeintervju? Intervjuet vil finne sted på studentsenteret. Det vil bli servert kaffe og noe å bite i. Vi har satt opp tre mulige tidspunkt og håper ett av disse kan passe:

Fredag 25.januar 16.15, seminarrom A  
Søndag 27.januar 14.15, seminarrom A  
Fredag 1.februar 16.15, seminarrom C

Har du mulighet til å stille opp på en fokusgruppe send meg en e-post [Elisabeth.Jensen@student.uib.no](mailto:Elisabeth.Jensen@student.uib.no) og meld hvilken dag som kan passe for deg. Har du kommentarer eller innspill om dannelsesemnene, men har ikke mulighet til å stille opp på et av gruppeintervjuene, send meg gjerne en e-post.

Aller beste hilsen

Elisabeth Schøyen Jensen - tidligere student på dannelsesemnene

## Vedlegg 2, intervjuguide

Intervjuguide for fokusgrupper fredag 25.januar og fredag 1.februar, 16.15 på studentsentrert.

Velkommen, tusen takk for at dere stiller opp!

### → spørre om å få ta opp

→ **Først litt bakgrunn**, (presentasjon av opplegget): Senter for vitenskapsteori jobber denne våren med en søknad for å etablere et Senter for fremragende utdanning (SFU) med utgangspunkt i Dannelsesemnene. ....interessert i hvilke erfaringer studenter som har tatt dannelsesemner har gjort seg. tilbakemeldinger og oppfatninger om kvaliteten i utdanningen fra sentrale aktører (studenter, alumni blant andre) ...strengt tatt en litt utvidet emneevaluering ...

Disse gruppene vil sammen med annen dokumentasjon bidra til utarbeidelsen av et utkast til en rapport som kan dokumentere det selvrapporterte læringsutbyttet ved det eksisterende undervisningstilbudet. Denne foreløpige rapporten vil vi så sende ”på høring” til studenter, alumni og undervisere fra dannelsesemnene for å høste videre kommentarer, korreksjoner og innspill, for så å utarbeide en endelig rapport ( som også vil bygge på litt annet..)

Hvorfor dette opplegget? Gruppeintervjuet... vel, Dokumentere at studenter har lært noe, ganske vanskelig, (særlig når læringsmålene er så som de er...)...så, mest naturlige er å snakke med studentene.. men ikke er enkle spørsmål/eller tema... fint å diskutere og reflekter sammen.....tenker litt høyt sammen og med meg om det å ta dannelsesemnene .

### → Noen spørsmål før vi begynner?

→ **Introduksjonsrunde**: fagbakgrunn og dannelsesemner tatt.

#### 1) Erfaringen

**Først** skal vi snakke *litt* om hvordan dere erfarte tilbudet da dere deltok på det, hvordan var det å ta emnene, deretter skal vi snakke om hva, om noe, dere føler dere sitter igjen med etter å ha deltatt på dannelsesemnene. Hva har dere ”tatt med videre”..

- opplevde dere dannelsesemnene som forskjellig fra andre fag dere har tatt på universitetet?

#### 2) I ettertid, ” selvrappotering av læringsutbyttet”

Da har vi snakket litt om hvordan det var å ta emnene. Fokus her er som nevnt ”selvrappotering av læringsutbytte”, så....sentrale aktørers tilbakemeldinger og oppfatninger om kvaliteten i utdanningen.. selvrappoterte læringsutbytte

-hva mener dere selv at dere sitter igjen med ?

### 3) De overordede læringsmålene til dannelsesemnene er:

”Formålet med studiet er å gi studentene *mulighet til å*

- **øve opp evnen til *kritisk refleksjon* om forholdet mellom ulike kunnskapsformer og vitenskapsfelt**
- **utvikle intellektuelle ferdigheter til å engasjere seg i forskningsbasert, tverrfaglig diskusjon om sentrale samfunnsspørsmål ”**

Med tanke på det vi har snakket om i dag det dere har rapportert, stemmer dette?

Til slutt: Noen konkrete eksempler på ting dere har gjort, valg de har tatt, oppgaver skrevet o.l., som dere mener kan knyttes opp til at de har tatt ett eller flere dannelsesemner?

→ Noe dere vil legge til? Tanker refleksjoner, noe dere vil legge til?

Tusen takk!