

## **Programsensurering for bachelorprogrammet i filosofi og idéhistorie ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier, Universitetet i Bergen.**

### **Rapport for året 2012.**

I året 2012 er det ikke innført vesentlige endringer i studieprogrammet fra året før, slik at årets rapport vil kunne bli kortfattet. Den vil inneholde kommentarer og vurderinger til følgende områder av programsensors oppgaver:

- Studieopplegg, emner, pensum og undervisning.
- Vurderingsordningene som benyttes i studieprogrammet; herunder programsensors deltakelse i sensur- og vurderingsarbeid.
- Møter med instituttledelse og studenter om fagmiljø og utvikling av kvaliteten i gjennomføringen av studieprogrammet.
- Rollen og oppgavene til programsensor.

Av oppgavene som inngår i programsensorfunksjonen er det i året 2012 først og fremst arbeidet med vurdering av evalueringen i utvalgte eksamensbesvarelser som har dominert. Det gjelder eksamensoppgaver fra høst-2011 og vår 2012 i flere bacheloremner. (Se eget punkt nedenfor). Jeg har i vårsemesteret 2012 hatt ett møte med instituttledelsen og jevnlig kontakt med undervisningskoordinator Claus Huitfeldt. (Se også nedenfor). Jeg ville ha hatt en møte med representanter for bachelorstudentene i høstsemesteret 2012, men dette lot seg dessverre ikke gjennomføre av praktiske grunner og er derfor utsatt til vårsemesteret 2013. I høstsemesteret 2012 har jeg også kort hatt kontakt med emneansvarlige lærere i forbindelse med arbeidet med å vurdere karaktersetningen i enkelte bacheloremner. (Se nedenfor om samarbeidet med emneansvarlige lærere).

### **Studieopplegg, emner, pensum og undervisning.**

I 2012 er det ikke innført endringer i studie- og emneplaner. I 2013 gjennomføres betydelige endringer, endringer som først og fremst gjelder bachelorprogrammet. I planen for endringer går det fram at det søkes å styrke den faglige kvaliteten på flere viktige punkter: 1. Å gi en grundigere innføring i filosofihistorie; 2. Å la studentene lese filosofiske originalverk; 3. Å gi en systematisk innføring i sentrale deler av filosofien, slik som etikk og kunnskapsteori; 4. Å øke den faglige bredden ved fagstudiet i filosofi; 5. Å gi studieprogrammet større fleksibilitet ved at studentene gis mulighet til å begynne spesialisering i faget både i høst- og i

vårsemesteret; 6. Å gjøre det lettere for studenter fra andre fag og fakultet å ta enkeltemner ved instituttet.

De foreslåtte endringene synes på en god måte å ta vare på målet om en styrking av bachelorstudiets faglige kvalitet. Det er positivt at det legges vekt på å fremme både faglig bredde (punkt 1 og 4) og dybde i arbeidet med filosofiske temaer (punkt 2).

Jeg vil framheve betydningen av at det fra i år av er innført en ordning med emneansvarlige for de ulike bacheloremnene. Denne ordningen vil ha en viktig funksjon i arbeidet med å ivareta faglige hensyn og i den videre utvikling av den faglige kvaliteten i undervisningen. I forbindelse med gjennomgangen av karaktersettingen i enkelte emner vår- og høst 2012 har jeg hatt kontakt med de emneansvarlige. Samarbeidet med de emneansvarlige vil i tiden framover bli en viktig del av kontakten med instituttet om oppfølging og evaluering av emnene.

### **Vurderingsordningene som benyttes i studieprogrammet; herunder programsensors deltakelse i sensur- og vurderingsarbeid.**

Vurderingen av evalueringen i vår- og høstsemesteret 2012 faller ut med samme konklusjon som tilfellet var for året før: Bedømmelsen av eksamensbesvarelsene, både arbeidene til hjemme- og skoleeksamen, skjer i henhold til de kriterier som gjelder.

Av besvarelsene fra høstsemesteret 2011 har jeg vurdert et utvalg besvarelser fra emnene FIL-103 (2 oppgaver), FIL-211 (2 oppgaver), FIL-212 (2 oppgaver), FIL-213 (2 oppgaver), FIL-214 (1 oppgave), FIL-227 (3 oppgaver), Fil-250 (2 oppgaver) og IDH-250 (1 oppgave).

Det har vært valgt ut oppgaver som er vurdert til strykkarakter (FIL-103 og FIL-227), til A og B (FIL-103, FIL-212, FIL-213, FIL-250 og IDH-250), samt et utvalg C-besvarelser (FIL-211 og FIL-214).

Av besvarelsene fra vårsemesteret 2012 har jeg vurdert et utvalg fra følgende emner: FIL-105 (2 oppgaver), FIL-111 (6 besvarelser), FIL-112 (2 oppgaver), FIL-211 (1 oppgave), FIL-213 (1 oppgave), FIL-214 (1 oppgave), FIL-222A (1 oppgave), FIL-222B (2 oppgaver), FIL-225 (3 oppgaver), Fil-226 (2 oppgaver), FIL-250 (2 oppgaver), IDH-202 (1 oppgave) og IDH-250 (1 oppgave).

Her har også oppgaver til strykkarakter blitt valgt ut (FIL-111, Fil-212, FIL-222A), oppgaver vurdert til A og B (FIL-105, FIL-111, FIL-213, FIL-222B, FIL-225, FIL-226, FIL-250, IDH-202 og IDH-250).

Fordelingen av karakterene generelt viser også i år at tyngdepunktet ligger i karakterene B og C, men også at karakteren A har større dominans i emnene med hjemmeoppgave/semesteroppgave. I emnet FIL-226 (veiledet semesteroppgave) er resultatet svært godt, men karakterfordelingen 4 A, 7 B og 3 C. I en kommentar skriver emneansvarlig Erik Brown at her har studentdeltakelsen vært god. I FIL-112 (veiledet semesteroppgave) er resultatet 4 A, 4 B, 9 C, 4 D og 1 E.

Bildet er et annet i emner med skoleeksamen. I FIL-105 (13 besvarelser) fikk ingen A, 2 B, 7 C, 4 D, men altså ingen stryk. I FIL-111 (21 besvarelser) er resultatet 2 A, 3 B, 7 C, 4 D, 1 E og 4 F. Her ligger resultatet under det gjennomsnittlige. Emneansvarlig Ole Martin Skilleås bemerker at oppmøtet til forelesningene har vært dårligere enn tidligere og at dette kan sees som en tendens. At seminarene har pliktig oppmøte kan sees som en forklaring på at forelesningene ansees som mindre viktige, men Skilleås nevner at det tidligere har vært slik at det pliktige oppmøte på seminarene ikke har gått ut over frammøtet til forelesningene. Det kan være grunn til å se nærmere på hvordan opplegget med seminar og forelesninger virker. Det kan også være grunn til å ta opp ordningen med skoleeksamen til en grundig vurdering. I møtet med emneansvarlige og lærere neste år vil jeg gjerne ha spørsmålet om skoleeksamens funksjon diskutert. Dette spørsmålet bør også tas opp i sammenheng med en vurdering av den funksjon muntlig eksamen kan ha for enkelte bacheloremner. Her vil det være interessant å høre de enkelte lærernes syn ut fra de erfaringer de har gjort og dette er også et av de sentrale temaene jeg gjerne vil ta opp i møtet med studentene.

Også i 2012 har jeg hatt sensuroppgaver for enkelte bacheloremner ut over dem jeg har vurdert evalueringen av. Det gjelder særlig FIL-211, 212 og 213, men også FIL-250.

### **Møte med instituttledelse og studenter om fagmiljø og utviklingen av kvaliteten i gjennomføringen av studieprogrammet.**

Det har vært avholdt ett møte med instituttledelsen i 2012. Det fant sted 16. februar og var i hovedsak viet to saker: orientering om de kommende studie- og emneplansendringene fra

2013 og en avsluttende avklaring om programsensors oppgaver når det gjelder deltakelse i sensurarbeidet.

Som nevnt har jeg ønsket å få i stand et møte med representanter studentene i høstsemesteret 2012, men av praktiske grunner lot det seg ikke gjennomføre på de tidspunkt som kunne være aktuelle. Jeg ønsker derfor å få til et møte med studentrepresentantene i vårsemesteret 2013. Som nevnt i tidligere årsrapporter ser jeg det som betydningsfullt å kunne få til både et møte med studentrepresentantene og med instituttledelsen en gang i året. Selv om det innføres endringer i studie- og emneplaner fra vårsemesteret 2012 av, ser jeg det som hensiktsmessig å møte studentrepresentanter allerede i vårsemesteret. Flere sentrale temaer som hører hjemme i et slikt møte er aktuelle uavhengig av de nye planene. Møtet med instituttledelsen i 2012 vil naturlig nok også kombineres med et møte med de emneansvarlige lærerne. Ordningen med emneansvarlige vil utvilsomt være med på å styrke arbeidet med å utvikle den faglige kvaliteten i de ulike emnene.

Som nevnt har jeg i 2012 hatt jevnlig kontakt med undervisningsansvarlig Claus Huitfeldt og gjennom ham fått viktig informasjon når det gjelder gjennomføringen av studieprogram og ulike emner. I forbindelse med vurderingen av evalueringen for høstsemesteret 2012 har jeg også hatt kontakt med noen av de emneansvarlige: Erik Brown, Ole Martin Skilleås og Jørgen Pedersen. Jeg ser fram til det videre samarbeidet med de emneansvarlige lærerne.

Jeg er blitt holdt underrettet om arbeidet med de nye studie- og emneplansendringene og har fått tilsendt dokumentet som er oversendt fakultetet.

Også FOF-Bulletin har vært en nyttig informasjonskilde.

### **Rollen og oppgavene til programsensor.**

I årsrapporten for 2011 ble det nevnt at det ennå gjensto noen spørsmål om programsensors medvirkning i sensurarbeidet. Disse spørsmålene ble tatt opp på møtet med instituttledelsen den 16. februar og jeg anser nå at også denne delen av programsensors oppgaver er endelig avklart. Avklaringen innebærer at jeg deltar i sensureringen av enkelte bacheloremner også ut over den rene "kontrollfunksjonen" knyttet til karaktergivningen. På denne måten får jeg verdifullt innblikk i lærernes arbeid med de enkelte emner. Det er dermed funnet fram til en

ordning som på en god måte ivaretar de hensyn jeg framhevde som viktige overfor instituttet og som samsvarer med de oppgaver fakultetet knytter til programsensorfunksjonen.

Tromsø den 3. desember 2012



Dag T. Andersson

Kopi: Det humanistiske fakultet, Universitetet i Bergen

