

Emnerapport (2012/høst)

Ling 305: Moderne grammatikk og semantikk

Praktisk gjennomføring.

Kurset ble gjennomført etter planen. All kommunikasjon foregikk på engelsk, da flertallet av studentene var fremmedspråklige. Hensikten var å gi en innføring i den formelle og den kognitivt funksjonelle tilnærmingen til grammatisk design. En rekke artikler som representerte ulike ståsteder ble gjennomgått. Studentene ble bedt om å gi en kort muntlig fremføring av hovedpunktene i artiklene i pensum som innledning til forelesningene. Hensikten var å gi dem øvelse i å fremføre fagstoff for andre på en forståelig måte. Dette gikk på omgang blant studentene slik at alle fikk prøve seg.

Strykprosent, frafall og karakterfordeling.

Det var seks oppmeldte kandidater og alle gikk opp til eksamen. Det var ingen stryk, snittkarakter var B.

Studieinformasjon

Meldinger til studentene ble formidlet både på studentportalen og på forelesninger. Jeg la ut informasjon om pensum, og krav til semesteroppgave. Blant annet tips om hvordan man kunne skrive en god semesteroppgave.

Tilgang til relevant litteratur.

Jeg la opp til at studentene skulle stimuleres med relevant litteratur straks de hadde funnet et emne som passet for dem. De fikk låne mange bøker av meg i perioden.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokalene var gode nok, med tilgang til pc og prosjektor. Men det var en ulempe å måtte flytte mellom ulike lokaler fra uke til uke.

Oppsummering av studentevalueringen

Metode

Kurset hadde 6 registrerte studenter og alle har levert svar på et spørreskjema. De 2 første spørsmålene hadde avkrysning for følgende alternativer: svært fornøyd, fornøyd, verken fornøyd eller misfornøyd, misfornøyd.

1. I hvilken grad er du generelt fornøyd med undervisningen i dette emnet?

Her svarte 5 at de var fornøyd og 1 at han/hun var svært fornøyd.

2. I hvilken grad er du fornøyd med de emnene som er valgt for kurset?

Her svarte to at de var fornøyd, tre svarte at de var svært fornøyd, og en svarte at han/hun var verken fornøyd eller misfornøyd.

3. Er det noe du er spesielt godt fornøyd med?

Alle svarte på dette spørsmålet. Jeg siterer: Det er fint at begge sider, både formalistene og funksjonalistene blir behandlet i kurset. Det er positivt at foreleser samarbeider med studentene i valg og utvikling av semesteroppgave. Etter studentinnledning fylte foreleser opp med relevante kommentarer. Jeg likte virkelig måten foreleser presenterte oss for de ulike tekstene og de ulike lingvistene. Jeg likte studentpresentasjonene, og jeg likte at foreleser gikk gjennom og rettet opp feil før siste innlevering. Kursets omfang var meget bra. Artiklene var interessante og presentasjonene får en til å lese mye, og å søke informasjon for å forstå de temaene som ble presentert, noe jeg synes var veldig bra. Jeg likte diskusjonene rundt alle temaene som ble omtalt i pensumartiklene. I tillegg lærte vi mye nye ting om den kognitivt-funksjonelle innfallsvinkelen til lingvistikken.

4. Var noe irrelevant eller ubrukelig?

Det var bare en student som svarte her. Vedkommende mente at semesteroppgaven burde være nærmere forbundet med forelesningene.

5. Var det noe som manglet eller noe som kunne ha vært gjort annerledes?

Tre studenter svarte på spørsmålet. En svarte at det hadde vært hjelpsomt med flere innleveringsfrister i forhold til semesteroppgaven. En student mente at det faktum at studentrepresentasjonene ikke ga uttelling i form av karakter var demotiverende. En student ville ha litt nyere pensum. En student ville ha mer innføring i den generative lingvistikken.

6. Har du innspill om hvordan undervisningen kan forbedres?

Tre studenter svarte på dette spørsmålet. Jeg siterer: Det hadde vært «digg» med litt flere frister for oppgaven, men det er vel kanskje meningen at vi skal være ansvarlige voksne? «What you have is time, what you need is a deadline». Forelesningene de to siste ukene ble litt irrelevante fordi studentene fokuserte på semesteroppgaven. Studentpresentasjonene burde ha vært vurdert for uttelling.

7. Hva synes du om kvaliteten på pensumet?

Fire svarte på dette spørsmålet. Jeg siterer: Pensum var meget bra, men artiklene kunne ha vært kortere slik at studentene kan gå gjennom alle like nøye. Jeg er fornøyd, men kunne ønske meg litt nyere pensum. Noe av pensum var på alder med meg selv. Pensumet var for stort. Det var for mange tekster på for kort tid. Det kunne ha vært litt mer om generativisme.

8. Hva synes du om omfanget av pensumet? (for stort, passe, for lite)

Fire mente at pensumet var passe og 2 mente at det var for stort.

9. Har du andre kommentarer til emnet?

Tre studenter svarte på dette spørsmålet. Jeg siterer: Det var mye mer interessant enn jeg trodde det skulle være, og mye kjekkere å jobbe med oppgaven enn jeg hadde trodd. Mange interessante artikler, men litt for lite nytt. Jeg synes foreleser arbeidet hardt og gjorde en svært god jobb. Professoren i dette kurset var meget ivrig etter å hjelpe studentene. Jeg satte virkelig pris på det.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Hovedtyngden av artiklene (om prototypeteori) var hentet fra en antologi fra 2004, mens noen artikler om ikonisitet var fra 1980-tallet. Det var viktigere for meg å få med de mest sentrale og mest siterte og omdiskuterte bidragsyterne på feltet enn at artiklene skulle være skrevet i løpet av de siste par år. Pensumomfang er fastlagt i studieplanen til 500 sider, men noen studenter mente at omfanget var for stort. Jeg la opp til at studentene skulle velge emne for sin semesteroppgave selv, og prøvde å stimulere dem til dette.

Jeg la som sagt også opp til at studentene skulle prøve seg som innledere (5-10 minutter) på engelsk, slik at de kunne få litt øving i dette. Det var ikke lagt opp til at dette skulle være en obligatorisk aktivitet, men siden noen studenter etterlyste uttelling for dette ville det kanskje være en ide å gi dem bestått/ikke bestått og la presentasjonen bli obligatorisk. Dette vil i så fall kreve en studieplanendring.

Det er godt mulig at den generative lingvistikken ikke var godt nok dekket. Siden den form for grammatikk de tar med seg fra tidligere kurs fokuserer på LFG trengs det kanskje en innføring i GB-grammatikk før studentene gir seg i kast med Grimshaws avhandling. Da må i så fall noe av det funksjonalistiske pensum reduseres tilsvarende hvis vi skal opprettholde omfanget til ca 500 sider.

Når det gjelder forholdet mellom pensum og semesteroppgavene var det en student som mente at de siste forelesningene var irrelevante fordi de da fokuserte på sitt eget tema og semesteroppgaven. Jeg vil her legge til at jeg tilbød studentene en dobbelttime i uken for utelukkende å fokusere på semesteroppgaven. Dette tilbudet ble satt i gang fra midten av semesteret etter at vi hadde fått behandlet en del grunnleggende emner. Det var svært varierende fremmøte på disse timene, gjennomsnittlig 2 av 6 per gang.