

ÅRSRAPPORT FRA PROGRAMSENSOR – PERIODEN FEBRUAR – OKTOBER 2010

JENNY STEINNES

Programsensor for pedagogikkstudiene, Psykologisk institutt, Universitetet i Bergen

OPPLEGG FOR DENNE RAPPORTEN

Først i rapporten kommer referat og tilbakemelding fra besøk 13. april 2010. Undertegnede hadde møte med Gry Heggli (programansvarlig for bachelor), Steinar Bøyum, Gunn Elisabeth Søreide (programansvarlig MA IKT), Karianne Westrheim (programansvarlig MA campus) og for adm. Anlaug Lid. Etter det først et møte med tre BA studenter og et nytt møte med tre MA studenter.

Programstyreleder Gry Heggli ga i epost 05.07.10 signal om at fagmiljøet gjerne ville ha fokus på metodeopplæringen, både på BA og MA nivå. Denne rapporten vil derfor i andre og tredje del bli konsentrert rundt metodeopplegget.

1. Generell tilbakemelding etter besøk 13. april 2010

Møte med personalet; Gry Heggli Karianne Westrheim, Anlaug Lid, Gunn Søreide og Steinar Bøyum.

Om BA studiet fra personalet: Ba studiet er fortsatt et nytt studieprogram, med første uteksaminerte i 2008. Studiet er i "kontinuerlig opprydning", der man forsøker å komme bort fra det svært personavhengige opplegget og går mer i retning av standardløsninger. Studiet er blitt mindre ambisiøst med nedjustert vanskelighetsgrad og mindre arbeidskrav. Det har vært stor utskiftning i personalet. Høsten 2010 vil det bli satt inn ressurspersoner. PED 111 blir presentert som å fungere greit. PED 112 er under omarbeiding inn mot mer tradisjonell læring og læringsteori. Mappeinnleveringen er blitt forenklet, nå individuelt der innleveringene ikke lenger skal bearbeides etter innlevering. PED114 er blitt noe endret, men har samme profil som før, litt mindre filosofisk, mer empirisk og mer mot norske forhold. Skriftlig tilbakemelding gjennom hele semesteret, 4 oppgaver, 8 dobbeltforelesninger, nettaktivitet. Emnet blir fra høsten 2010 gitt på engelsk. PED 211 er en fordypning av PED 112. Mer praksisorientert der man kobler teori og praksis, i form fremstår det som konvensjonelt, positiv tilbakemelding fra studenter. Ped 212 blir kjørt for tredje gang, endringer også her. BA oppgaven skal inneholde 7000 ord og være på 15 sider. Tidligere var dette et lite empirisk arbeid, veiledning i grupper. Man legger nå opp til at studenten skal finne problemstilling tidlig i semesteret. Det blir rapportert om at BA studiet generelt har utfordringer i forhold til stor personalutskiftning samt at der er kun 1 ansatt pr 30 studieplasser. Der er også en problematikk knyttet til Psykologi som innvalgsfag der studentene ikke finner det relevant nok.

Tilbakemelding fra studentene på BA i pedagogikk: Programsensor hadde en samtale med tre BA studenter. Alle tre studentene opplevde studiet som spennende og åpnende. Alle studentene tenkte seg å gå videre til MA etterpå og savnet i den sammenheng bedre informasjon om hvilke MA løp som kan være aktuelle etter BA i ped. De foreslår at siste

semester andre år er et fint tidspunkt for dette. Alle uttaler seg svært positivt om opplegget med tilbakemelding fra medstudenter. De opplever at de er flinke til å gi tilbakemelding i forhold til andre studenter, å kommentere andre er noe av det aller beste ved studiet og bør løftes fram i markedsføring og presentasjon av studiet. De opplever tilbakemeldingene som uttrykk for toleranse, åpenhet og som lite dømmende. Seminargruppene fungerte ikke så godt første året, men hadde god struktur andre året. Ang valgemenner: en student påpekte at de måtte hente inn all informasjon selv, noe som kunne være både negativt og positivt, men kunne gjerne tenke seg litt hjelp her. En student hadde fått klar anbefaling fra mor, den tredje studenten syntes ikke det var viktig med hjelp, positivt å finne ut selv. Studentene var til dels svært fornøyd med det administrative nivået på studieprogramnivå, men svært misfornøyd med fakultetsnivået. "De visste ingenting om pedagogikkstudiene." Koordinator skal ha uttrykt at "Jeg er koordinator for psykologisk fakultet og kan om det." Studentene savner samarbeid på tvers av fakultetet og skulle som pedagogikkstudenter ønske at man ble litt mer synlig. De etterlyser fagsamarbeid, det sosiale og leseplasser. "Det kunne ha vært så mye bedre." Om PED 112: IKT dominerer for mye, savner kommunikasjonsdelen, IKT dominerende også i 211, både i pensum og ellers. Dette er litt misvisende i forhold til plan og navn. Mye bra pensum, spesielt i 111, men seminarleder kom utenfra noe som gjorde det litt vanskelig. Opplegg om oppgaveskriving Den gode oppgaven, kunne gjerne kommet først i semesteret. Endnote kunne gjerne ha kommet før. "Har ikke tid til å sette seg inn i det nå" – helst i 2. semester ev. i 4. Eksamen: studenten melder om et stort spenn i eksamensformer noe de mener er svært bra. Til slutt ble det presisert at de savner informasjon om MA.

Vurdering fra programsensor:

BA studiet bærer fortsatt preg av å være relativt nytt, samt av å være utviklet etter ideer fra sentrale fagpersoner som siden er gått ut av kollegiet. Det har vært vanskelig å føre disse ideene videre og faggruppa har gjort et arbeid med å legge om studiet på en måte som gjør det mindre personavhengig, men samtidig dermed mindre gjennomført med hensyn til bærende ideologi. En slik omlegging har vært nødvendig, ikke minst fordi studiet har svært få ansatte samt at det har vært stor utskiftning. En standardisering gjør det mer robust, samtidig som det vil måtte gjøre det mindre særegent. Studentene uttrykker imidlertid stor grad av tilfredshet med studieopplegget. Det største problemet synes å være forholdet til fakultetsnivå, både med hensyn til å finne sin plass i de store studentkullene og i forhold til et administrativt nivå der studentene opplever seg som marginalisert og oversett. Det felles metodeopplegget vil bli behandlet senere i rapporten. Et entydig råd, både fra BA og MA studentene, er å styrke informasjonsflyten mellom BA og MA nivå. Her kommer de med konkrete forslag. Det kan synes som om MA studentene kunne ha en større rolle i å motvirke opplevelsen av marginalisering på fakultetsnivå, samt at BA studentene ønsker mer konkret informasjon om mulige utdanningsveier.

Om MA programmene fra personalet:

Emnene for begge MA programmene er de samme. Olga Dyste har vært fagideologen bak oppbygging av MA programmene, med vekt på sosialkonstruktivistiske perspektiver og på skriving. Der har vært en rød tråd gjennom alle nivåer, gjennom BA og MA som går på språk og skriftlige uttrykk. Dette har vært bærende helt fra det eneste studiet var hovedfag i pedagogikk. Der har ikke vært søknader om tilpasning fra andre institusjoner. I det siste har det funnet sted en opprydning der man har fjernet overlappinger. **IKT MA** har studenter fra hele landet, noen fra utlandet, mest fra vestlandet. Personalet opplever at det er lettere å følge opp disse studentene og at man faktisk blir bedre kjent med nettstudenter.

Studentene blir delt inn i grupper 4 – 6 stk. Gruppene har en veileder om mulig gjennom hele løpet, alle emnene. 4 – 6 oppgaver pr emne knyttet til pensum, med gitt problemstilling. Tilbakemeldingene er åpne for hele gruppen. Det gis tilbakemelding også på språk. Det brukes hjemmeeksamen, som kan fungere som kapitler i MA oppgaven. Studiet er ikke basert på forelesninger. Det blir gitt en "lesestråd" tidlig i uken, forutsigbar struktur gjennom det hele. Studentene leser litteratur og skriver tekster, dette oppleves både av ansatte og studenter som svært vellykket. Studentene savner ikke forelesninger. **MA programmene** har generelt lite forelesninger, mest i kombinasjon med seminar. Totalt er det ca 10 oppgaver. Emne PED 322/321 er basert i en samling originaltekster, arbeidskrav er tre oppgaver med gitte problemstillinger, hjemmeeksamen, med svært åpne problemstillinger. Det vurderes å sette inn muntlig prøve. PED 313/323 tar opp tråden fra BA med vekt på læringsprosesser og kunnskapsbegrepet/kunnskapsformer. Mappevaluering, opptatt av genrespørsmål, skrivekurs, tre arbeidsoppgaver. PED 312 er forskningsmetode med firetimers bolker, forelesning og seminar. Studentene får ansvar her og har dradd opplegget inn mot praktiske øvelser. Studentene legger arbeidet fram for fagpersonene, ingen obligatoriske innleveringer på dette emnet. PED 314/324. Prosjektplanen går mest på metode. Litteraturreviewet tar for seg det teoretiske. Eksamen består av vurdering av prosjektbeskrivelse med bestått/ikke bestått. Studentene kan velge mellom monografi eller artikkel. Artikkelformen skal bestå av 25 siders artikkel med 50 siders kappe. Halveis i prosjektperioden legges det fram en halvveis rapport både fra veileder og fra student. Disse skriver hver sin separat.

Tilbakemelding fra MA studentene i pedagogikk:

Programsensor hadde også her samtaler med tre studenter. Alle på campus MA. Studentene forteller at MA gruppen er sammensatt av studenter som kommer utenfra og studenter fra egen BA ved UiB. Spesielt de som kommer utenfra kan synes at den første høsten er tøff. Det er forskjellig i hvilken grad disse nye har integrert seg i studentgruppa. Studentene gir uttrykk for at de er svært fornøyd med arbeidsplasser, en plass til hver, og at de er plassert slik at det er lett å få til et faglig fellesskap med de ansatte. Studentene uttrykker også at de er godt fornøyd med opplegget forelesning/seminar, så lenge diskusjonene er fruktbare. De møter opp selv om oppmøte ikke er obligatorisk. Det første semesteret er tøft for alle, men oppleves også som fruktbart. Studentene har jobbet opp mot 50 timer i uka. Vårsemesteret er roligere. Studentene etterlyser bedre samhandling/kommunikasjon med/om BA nivået og foreslår at MA studenter i større grad burde brukes til å informere på BA nivå, kanskje også i en fadderordning. På BA nivået er det et problem knyttet til marginalisering på fakultetsnivå. Det er profesjonsstudentene som dominerer. Dette er ikke et problem på MA nivå. Studentene etterlyser oppfordring om å reise ut på BA nivå. På MA nivå melder studentene om svært god oppfølging. Det er lett å gå inn på kontorene til de ansatte og snakke om faglige spørsmål. De tror alle opplever det slik. De har ikke følt mangel på valgemner som noe problem siden de kan ta høyde for egne interesser i prosjektet. I prosjektene følger de fleste egne veier og tar lite hensyn til underemnene. Studentene etterlyser informasjon om hvor de kan hente veileder fra. Med hensyn størrelsen på MA oppgaven uttrykker studentene litt bekymring i forhold til prestasjon, men liker det og. De skulle kanskje ønske at det var samme person som hadde litteraturreview og prosjektplan. Det kunne heller være en ide å dele gruppa.

Vurdering fra programsensor:

Studentene virket i sum svært fornøyd med opplegget, spesielt at det var lagt til rette for faglig samkvem med de ansatte. Opplegget virker gjennomtenkt der det særegne med MA i

pedagogikk ved UiB synes å være ivaretatt. Det er fortsatt stort fokus på skriving og genrespørsmål, noe jeg som programsensor vil støtte på det varmeste. Dette både fordi det gjør MAstudiet spesielt og fordi det må være innsikter og ferdigheter av stor viktighet i det pedagogiske fagfeltet. Forholdet mellom de to forskjellige MA programmene virker godt og uproblematisk ut fra de opplysninger som er kommet frem. Begge programmene har sine fordeler, og etter det personalet gir uttrykk for er det ikke en problemstilling at IKT MAstudentene har en løsere tilknytning til studiet. Både studenter og de ansatte uttrykker tilfredshet med forholdet mellom forelesning og seminar. Studentene synes å få god oppfølging samtidig med at det stilles krav til dem i forhold til selvstendighet og ansvar. I tillegg til empiriske studier finner jeg det gunstig at teoretisk/filosofisk sterke studenter også får anledning til å skrive rene teoretiske oppgaver, eventuelt at empiri blir forstått til å også omfatte tekster. I feltet mellom skriving og språkfilosofi ligger der stort potensial i å åpne fagfeltet pedagogikk for dype grunnlagsproblemer med både vitenskapelige, etiske og praktiske implikasjoner. Oppgaven på hele 60 studiepoeng krever mye av studentene, men de jeg snakket med så det som en stor, men spennende utfordring. Etter råd fra studentene bør fagpersonalet vurdere om det er hensiktsmessig å la samme fagperson ta både litteraturreviw og prosjektplan og heller dele gruppen. Programsensor ønsker i fortsettelsen å få høre mer om erfaringene med artikkelformen som en interessant variant til monografien.

2. Vurdering av metodeopplegget for BA i pedagogikk,

Emnet Forskningsmetode er lagt inn i andre semester i BA løpet. Psyk 202A eller Psyk 202B er obligatoriske emner, der Psyk 202B er for dem med Psyk 102 fra før.

Pedagogikkstudentene er representert ved begge. I tillegg består gruppen av BA i Arbeids og organisasjonspsykologi, BA Folkehelse og helsefremjande arbeid, Ba Generell psykologi. I sammenligning med andre institusjoner går det fram at metode får relativt stor oppmerksomhet ved UiB. Hjemmeeksamensformen framstår som ganske krevende.

PSYK 202A

Vurdering av undervisningsplan:

Det er lagt opp til ni dobbeltforelesninger innføring i metode, seks dobbeltforelesninger på kvalitativ metode og seks dobbeltforelesninger på kvantitativ metode. – totalt 42 forelesningstimer. Forelesningene er i hovedsak holdt av Rune Johan Krumsvik, som har forsket på pedagogikkrelaterte problemstillinger og Ståle Pallesen som også har forsket på skole. Begge disse foreleserne skulle derfor kunne relatere sin undervisning til pedagogikkfaglige problemstillinger i tillegg til psykologi, noe jeg går ut fra at de gjør. Om pedagogikkstudentene eventuelt skulle ha spesielle utfordringer i det felles metodeemnet, så virker det lite sannsynlig at det kan komme av forelesere som i for liten grad tar inn metodiske spørsmål knyttet til pedagogikk. Ut fra undervisningsplanen kan det se ut som om det primært blir brukt forelesninger og ikke seminar. Det kan være et spørsmål om seminarformen i tillegg kunne være gunstig i forberedelsesarbeidet til eget forskningsprosjekt i BA oppgaven. Der er ingen obligatoriske arbeidskrav noe som også kan peke i retning av litt lite mulighet for øvelse før eksamen. Spørsmålet er om det kan være organisatorisk og økonomisk rom for å gi støtte til pedagogikkstudentene i form av et begrenset antall seminartimer. En ide kunne i denne sammenheng være å bruke MA studentene til dette, med overoppsyn av faglig ansatte. På den måten ville en også kunne styrke forholdet mellom BA og MA nivå.

Vurdering av pensum:

Anbefalt pensum er på ca 1050 sider med størst vekt på hele bøker. Dette vurderes som gunstig når emnet er et fellesemne for flere BA studier. Ut fra informasjon fra Programansvarlig BA pedagogikk har jeg forstått det slik at man i tillegg anbefaler studentene andre skriftlige kilder for å knytte metode nærmere til pedagogikkfaglige problemstillinger. Det kan være bra. I tillegg vil det kunne være gunstig å knytte disse kildene opp til en viss seminarvirksomhet der seminarleder forsøker å ta tråden opp fra forelesningene for å hjelpe studentene til å relatere dette nærmere til pedagogikk og for å forberede arbeidet med BA oppgaven. Aktuell litteratur kunne være T. A. Kleiven (red) (2002) *Innføring i pedagogisk forskningsmetode*, ev. et utvalg av forskning gjort av faglig ansatte ved pedagogikk UiB. Det kunne også være en mulighet at man brukte gode MA oppgaver, jmf. forslag om å bruke MA studenter i seminarene.

Vurdering av eksamen:

Vurderingsgrunnlag er Eksamensoppgavetekst vår 2010, hjemmeeksamen, 8 dager, oversikt over karakterer. To eksamensbesvarelser, en med karakteren B og en med karakteren E. Det er gitt to oppgaver, en på kvalitativ og en på kvantitativ metode. Studentene skal svare på begge, med lik vektning. Emnet er et fellesemne for pedagogikk og psykologistudiene. Oppgaveteksten gir relevante spørsmål for begge studiene, selv om tema: *eksamensangst*, kanskje har størst relevans for psykologistudiet, spesielt siden en skal relatere det ene spørsmålet til et psykologisk behandlingsopplegg. Oppgaveteksten synes ellers å gi studentene god støtte i forhold til å kunne strukturere oppgaven. Totalt var 84 kandidater oppmeldt til eksamen, 24 av disse var pedagogikkstudenter. Gjennomsnittskarakter totalt var C, men hos pedagogikkstudentene lå gjennomsnitt mellom C og D, med hele 11 studenter på D, en E og en stryk. Det vil si at over halve pedagogikk gruppen havnet på de nederste tre nivå av karakterskalaen. Tre studenter fikk B og sju studenter fikk C. Ved gjennomgang av en E oppgave og en B oppgave virker karaktersettingen å samsvare godt med ytelse. Det er forståelig at dette resultatet peker mot større problemer når studentene skal sette i gang med eget BA prosjekt. Resultatene peker mot at opplegget kanskje passer best for psykologistudentene, men her kan det ligge flere feilkilder, eksempelvis at psykologistudentene kan ha bedre forutsetning/karakternivå i utgangspunktet. Det anbefales likevel at opplegget tas opp til vurdering for å forsøke å komme pedagogikkstudentenes behov i møte i større grad. Se forslag over.

PSYK 202B

Vurdering av undervisningsplan

Se 202A. 202B et opplegg for de studentene som har Psyk 102 fra før. Emnet synes å ha større vekt på statistikk enn 202A. Undervisningsplan var ikke tilgjengelig på nett, så det er uklart for meg og emnet har annen undervisning enten alternativt eller i tillegg til 202A

Vurdering av pensum

Et begrenset utvalg av 202A, se 202A

Vurdering av eksamen

Vurderingsgrunnlag er Eksamensoppgavetekst vår 2010, hjemmeeksamen, 8 dager, oversikt over karakterer. To eksamensbesvarelser, en med karakter B og en med karakter D. 47 studenter var oppmeldt, 42 leverte, 40 besto. Av totalen var 13 studenter pedagogikkstudenter, 3 av disse leverte ikke. Resultat ellers var 1 B, 5 C og 4 D. Også på

dette emnet lå pedagogikkstudentene under gjennomsnittet. Besvarelse av oppgavespørsmålene krever en god innsikt i statistikk. Bedømmingen av de to oppgavene virker å samsvare med ytelse. Oppgavene er varianter av de samme spørsmålene som er gitt i 202A, med størst relevans for psykologi. Men dette kan etter min oppfatning ikke forklare hvorfor pedagogikkstudentene leverer svakere resultat enn gruppen for øvrig, noe de gjør både i 202A og 202B. Jeg har ikke karakterutskrifter for flere år tilgjengelig og kan derfor ikke uttale meg om dette er gjennomgående.

Vurdering av metodeopplegg sett i forhold til BA oppgaven

I presentasjon av PED 212 blir mål, innhold, læringsutbytte, undervisning, vurderingsformer, læremiddelomtale beskrevet. Her går det fram at undervisning blir gitt i form av seminarer og gruppeveiledning. Oppgaven kan være basert i empirisk og/eller teoretisk materiale. Her ville jeg ha snudd på formuleringen. Jeg går ut fra at det går an å skrive en oppgave uten empiri i form av kvalitative/kvantitative undersøkelser, men teori må vel alltid være med? Fagpersonalet signaliserer at studentene i for liten grad behersker metodespørsmål i sine BA prosjekt og at man opplever behov for justeringer. Metodeemnene er lagt inn i andre semester. BA oppgaven i siste semester. Om man ikke sørger for å trekke tråder på en eller annen måte vil tidsavstanden være krevende å takle for studentene. Der er altså utfordringer, både med hensyn til avstand i tid og i forhold til at metodeemnene er fellesemner for hele fakultetet. Disse utfordringene kan møtes på flere måter. Jeg går ut fra at noe av seminarvirksomheten i emnet er knyttet til metodespørsmål. Et annet spørsmål kan være knyttet til om der i tillegg til gruppeveiledning også burde ha vært noe individuell veiledning. Som skrevet over så vil jeg tenke at det må være gunstig å satse på noe seminarvirksomhet knyttet til PED 202, kanskje ved å involvere MA studenter. Noen dyktige slike kunne kanskje også komme inn på en eller annen måte i PED 212? Pensum består av tre bøker, samt artikler og bokkapitler samlet i kompendium. Mange av disse er på engelsk og fremstår som ganske krevende for BA studenter. Tekstene virker interessante, men egner seg kanskje best til metarefleksjon over metodeproblematikk. Jeg har foreslått noen mulige tiltak for å komme problemstillinger mellom metode og BA oppgaven i møte. Om det kunne løses ressursmessig ville selvsagt et metodeemne kun for pedagogikkstudenter også være et alternativ.

3. Vurdering av metodeopplegget for MA i pedagogikk

Vurderingen er gjort ut fra fagplaner, eksamensoppgaver for PED 312 og ut fra to eksamensoppgaver, en ene gitt karakteren A den andre D. Fra fagpersonalet blir det meldt om at problemstillingene her primært er knyttet til forholdet mellom kvantitativ og kvalitativ metode, der de ansatte først og fremst har kompetanse på den kvalitative siden. Dette blir pr i dag løst ved at man leier inn gjesteforelesere med kvantitativ kompetanse, men det blir meldt om at dette lett kan bli for overfladisk og flyktig for studentene i forhold til å oppleve kvantitativ metode som et reelt metodealternativ. Dette er en problemstilling som er gjenkjennelig på tvers av institusjonene. Opplæring i bruk av kvantitativ metode er tidkrevende og det må gjøres prioriteringer. Om man ønsker å gi studentene et reelt valg må det legges til rette for det. Metodeundervisningen PED 312 kan sees i sammenheng med PED 314 og PED 395. For campusstudentene går PED 312 og PED 314 parallelt i vårsemesteret. For IKT MA studentene emnene etter hverandre 2. år.

Vurdering av undervisningsplan

Undervisningsplan er slik jeg skjønner det kun aktuell for campusstudentene. Studentene utarbeider prosjektplaner parallelt med metodeemnet (PED 312 og PED 314). Jeg vil tro at dette fungerer godt. Slik jeg leser undervisningsplanen så har studentene tre forelesninger med kvantitativ metode, fire forelesninger med kvalitativ metoder, en forelesning om forskningsetikk, en om vitenskapsteori og metode. IKTstudentene har åtte arbeidsoppgaver med tilbakemelding fra lærer. For campusstudentene er der fem obligatoriske oppgaver. PED 214/224 synes å støtte godt opp i arbeidet fram mot MA oppgave. Ut fra de tidsmessige ressurser som er satt av til metode og ut fra helhetstenkingen/strukturen i MA løpet vil jeg tro at man er kommet fram til gode løsninger. Problemet synes å ligge i å komme ønsker om bruk av kvantitativ metode i møte. Det er vanskelig å se for seg hvordan dette kan gjøres uten å foreta omprioriteringer. Alternativer kan være å "forsyne seg" av de 60 studiepoengene til MA oppgave, eller av noen av de andre emnene. Om ressurs spørsmålet kunne løses kan en også tenke seg at de studentene som ønsket å bruke kvantitativ metode fikk et tilbud *i tillegg* til det eksisterende, ev. at de kunne få tilbud om å delta på slik opplæring ved andre MA studier ved UiB. Jeg tror ikke at eventuelle problemer mht. bruk av empirisk metode primært er knyttet til om forelesere er interne eller eksterne krefter. De er mer knyttet til prioriteringer og tidsbruk. Når det gjelder PED 214/224 foreslår studentene at samme fagperson bør stå for både litteraturreview og prosjektplan. Det kan vurderes.

Vurdering av pensum

Pensumlitteraturen på PED 312 har tyngdepunkt i kvalitativ metode. Ut fra den eksisterende strukturen vil jeg mene at dette er et greit tyngdepunkt. I den grad studentene skulle inspireres mer i retning kvantitativ metode mener jeg at det først og fremst må gjøres gjennom strukturelle grep, for så å følge opp med justering av pensum. En kunne vurdere om kvantitativ metode/statistikk ev. kunne være del av fordypningen i PED 314 og at man kunne legge inn litteratur på kvantitativ metode her. Men det kan etter min vurdering også forsvares å videreføre tyngdepunktet i kvalitativ metode.

Vurdering av eksamen

16 studenter var oppmeldt, 14 har levert, alle har bestått. Karakterene er gode med 1 A, 7 B, 5 C og 1 D. Spørsmål i oppgaveteksten er knyttet til forskningsetiske problemstillinger i forhold til kvalitativ og kvantitativ metode. Slik spørsmålet er formulert blir det ikke nødvendig å gå i dybden i forhold til ferdigheter i bruk av de forskjellige metodene. Men man ber om drøfting av etiske problemstillinger som også er av stor betydning. Bedømmelsen av de to tilsendte eksempeloppgavene synes å være i godt samsvar med ytelse.

Oppsummering metode MA

Struktur og innhold i MA pedagogikk synes å være stort sett godt fungerende. Strukturen er oversiktlig og virker robust og signaliserer ikke behov for endring i og for seg. Utfordringen ligger i spørsmålet om kvantitativ metode skal fremstå som en reell valgmulighet for studentene. Jeg tror ikke det er mulig å få dette til uten å gjøre noen strukturelle grep. Fagmiljøet må ta debatten om det er mulig og ønskelig.

Lillehammer, 29.10.10

Jenny Steinnes