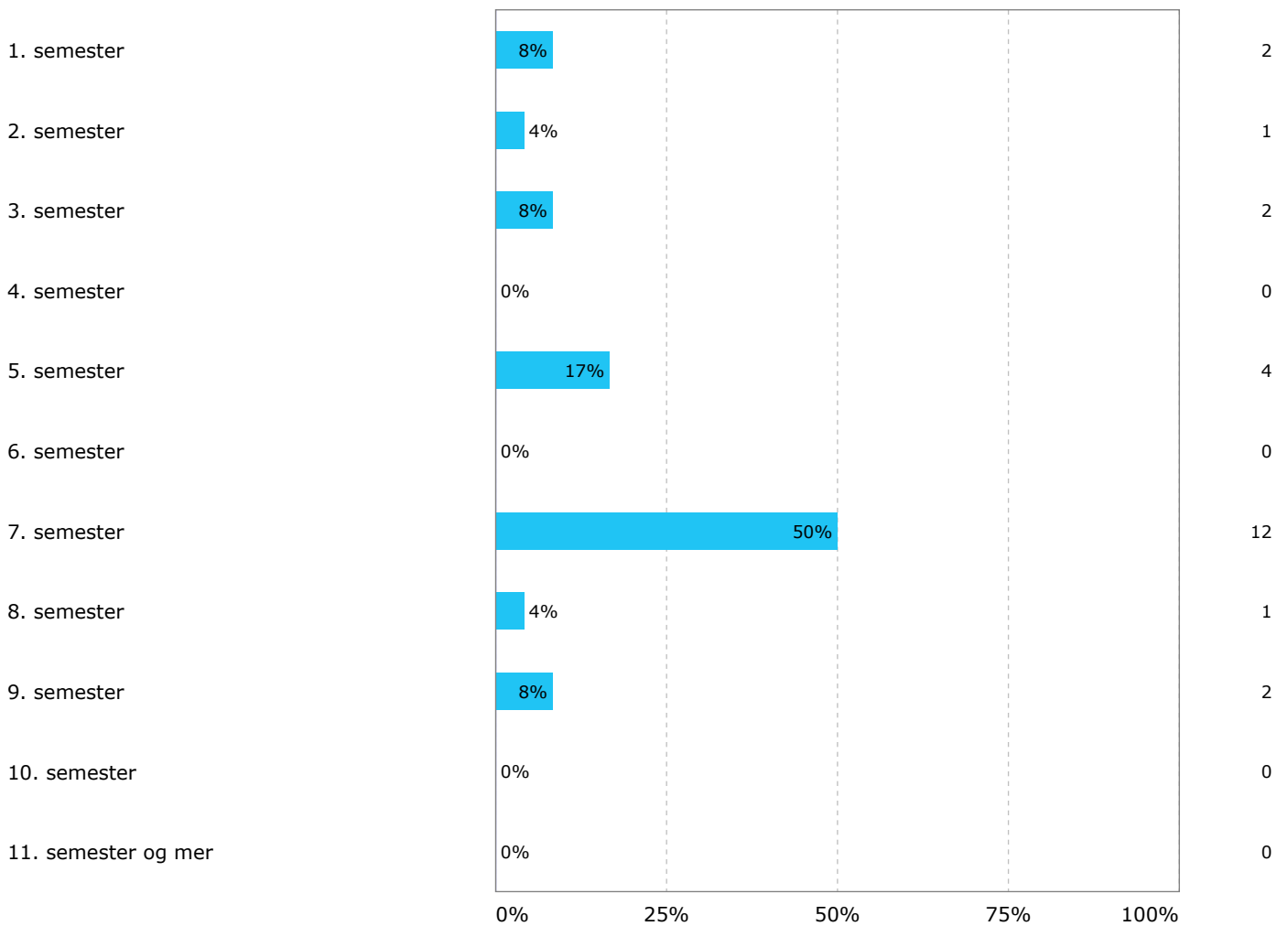
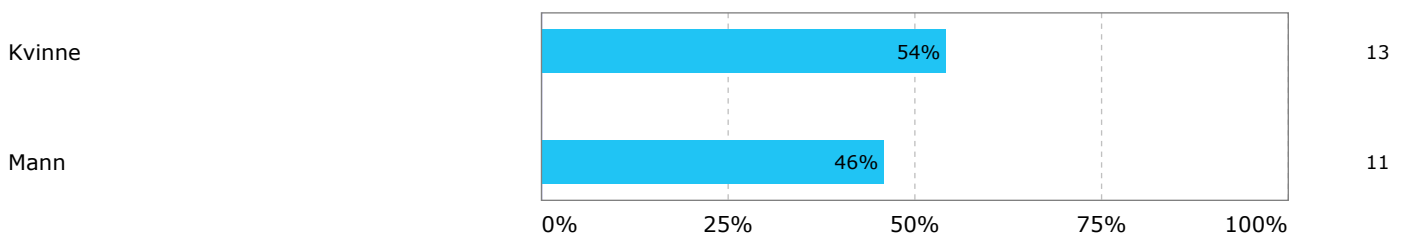


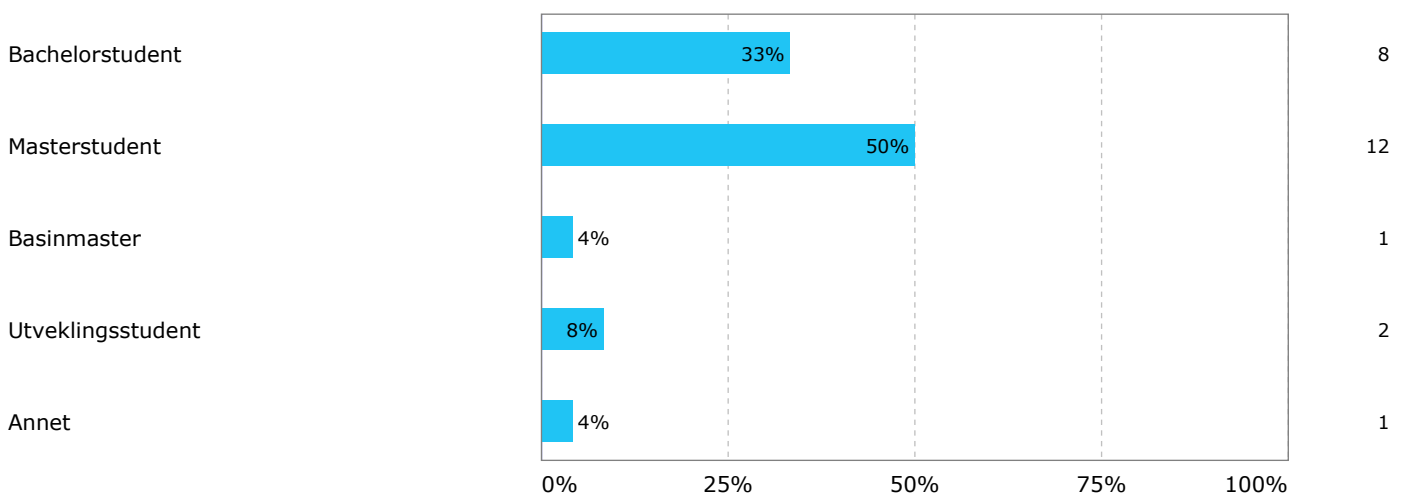
Hvilket semester er du på?



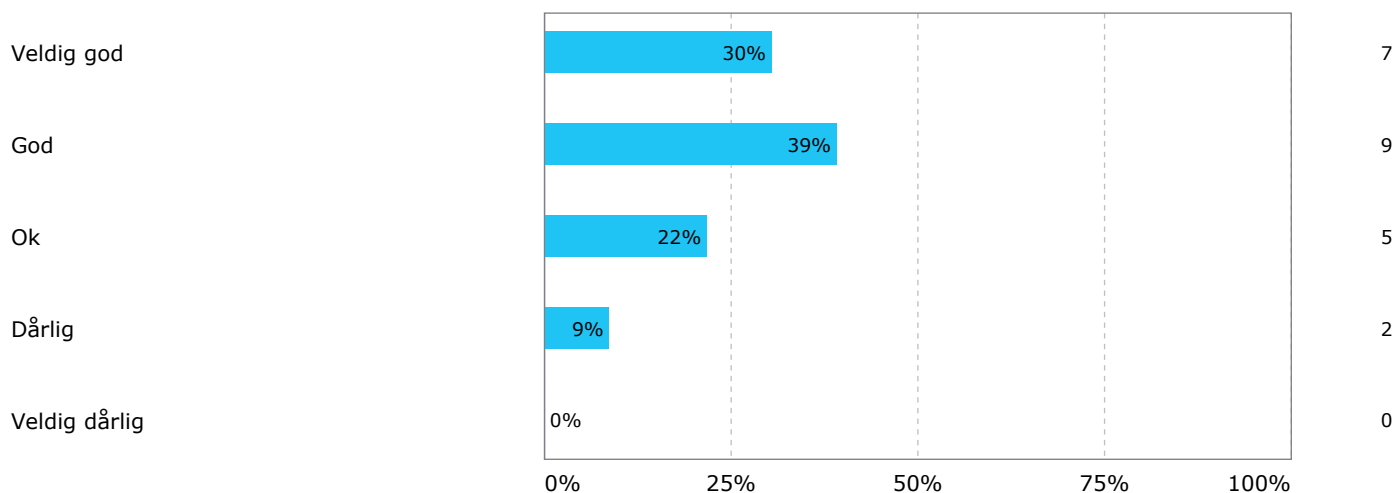
Hva er ditt kjønn?



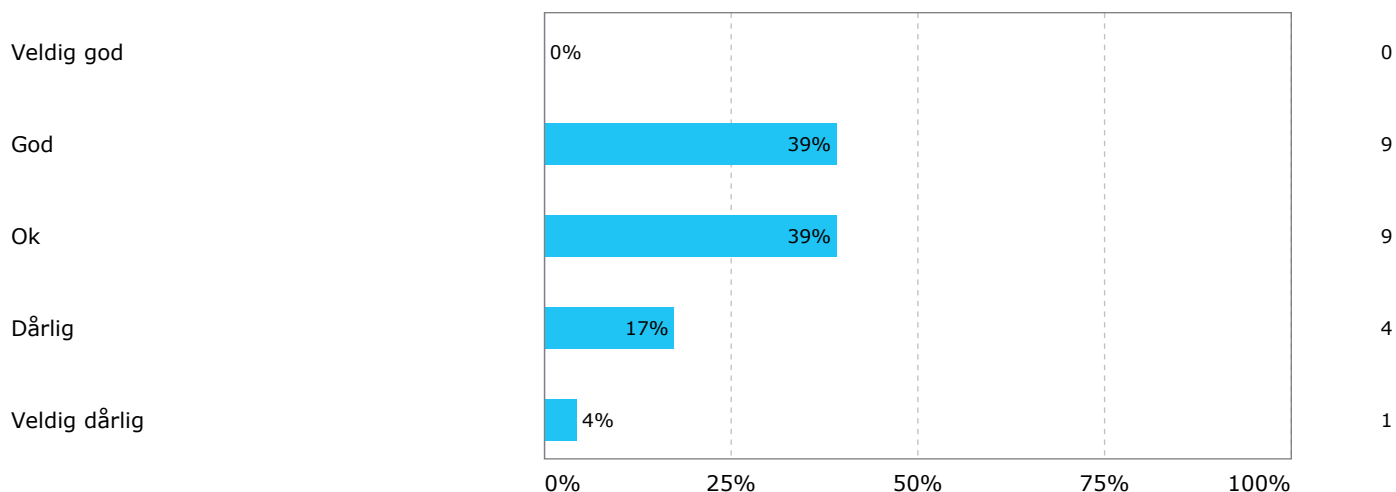
Er du ...?



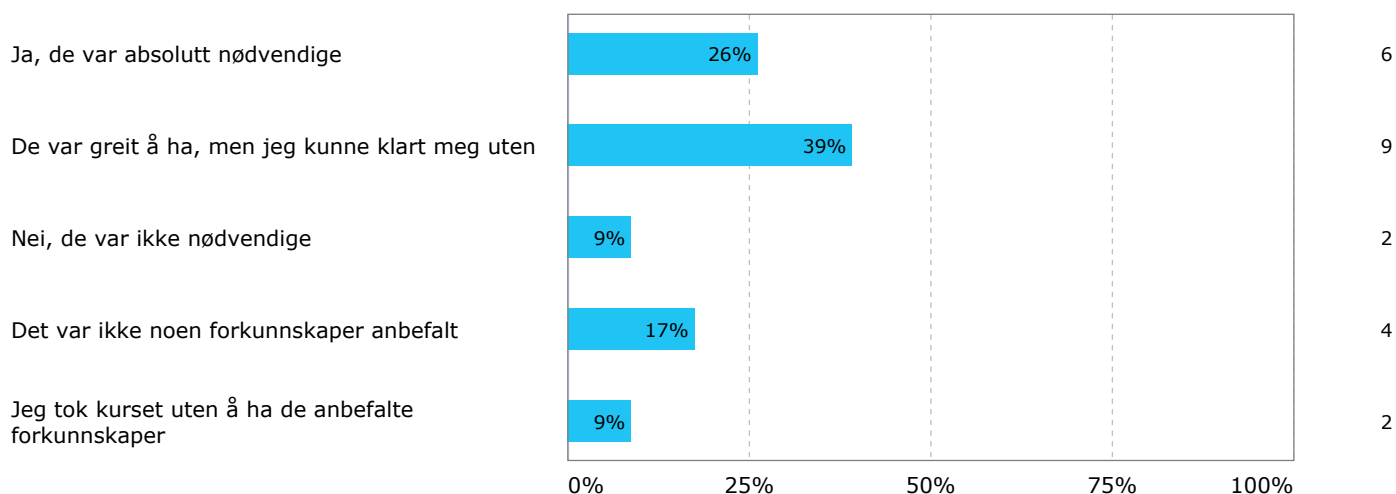
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



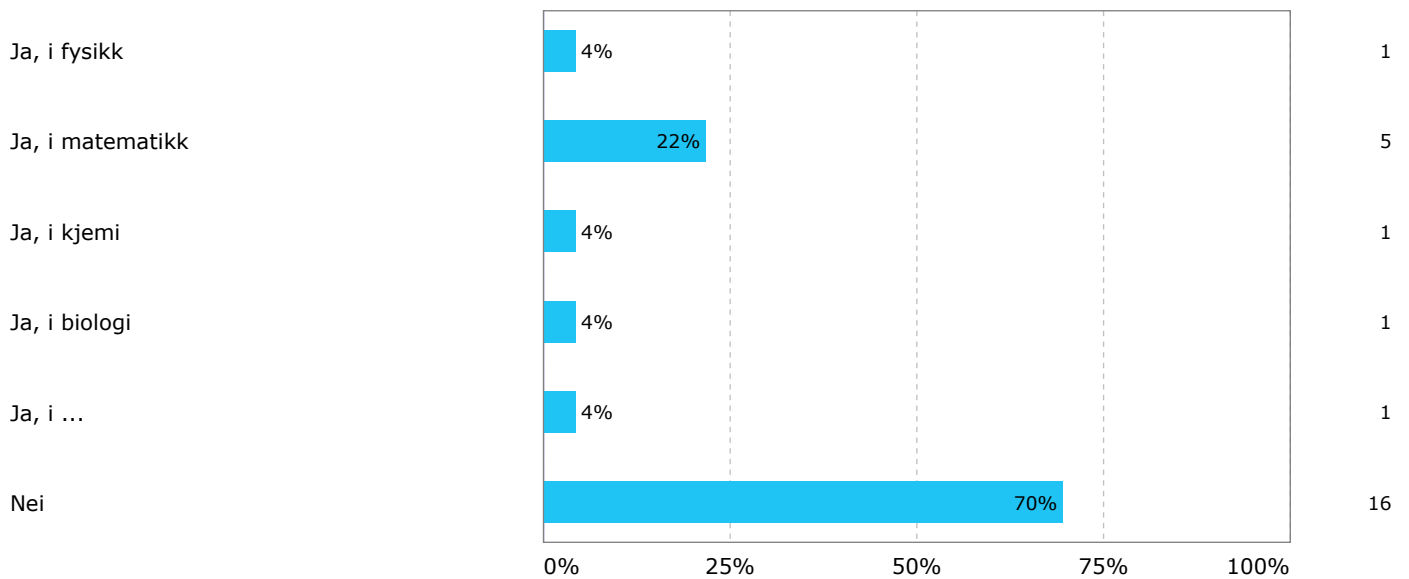
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

kvartærgeologi

excel !

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

The exam and the laboratory work did not fit together at all. I think it should be compatible so you have any clue how your exam is going to be and to know what is the main them of the course

No

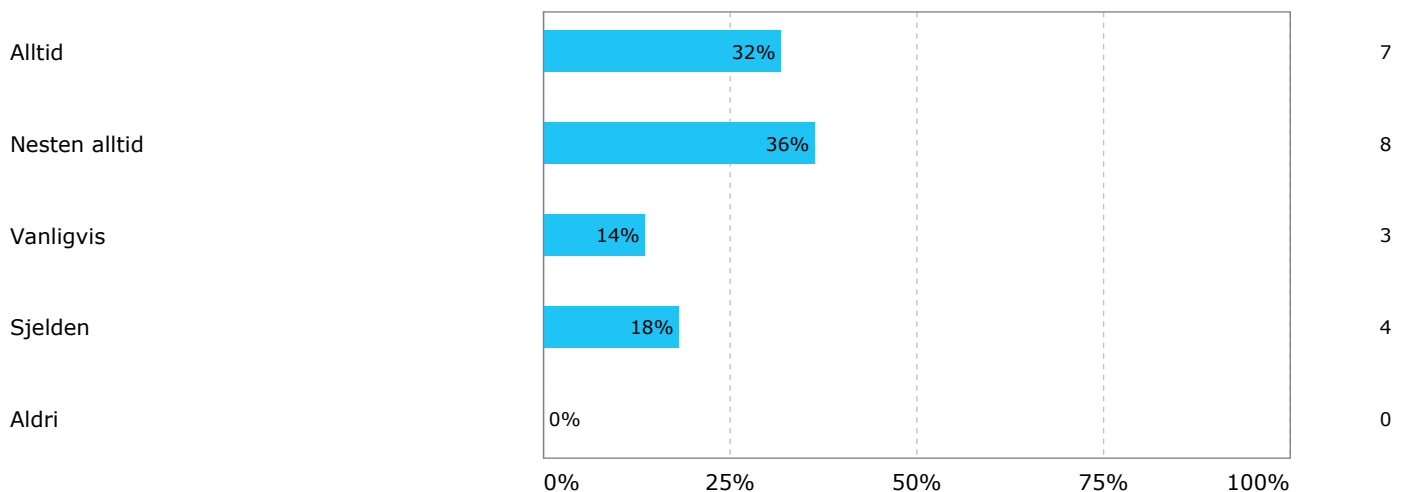
Kurset er til stor del lagt opp for ikke å behøve noen spesielle forkunnskaper, men eksamen kunne vært mer tilpasset studenter som ikke er på geografi også, med tanke på at de ikke bør være så generelle.

Anbefalte forkunnskapar lista opp GEO111, men det er mykje meir relevant med GEO112. De bør vurderer å skifta om på dei.

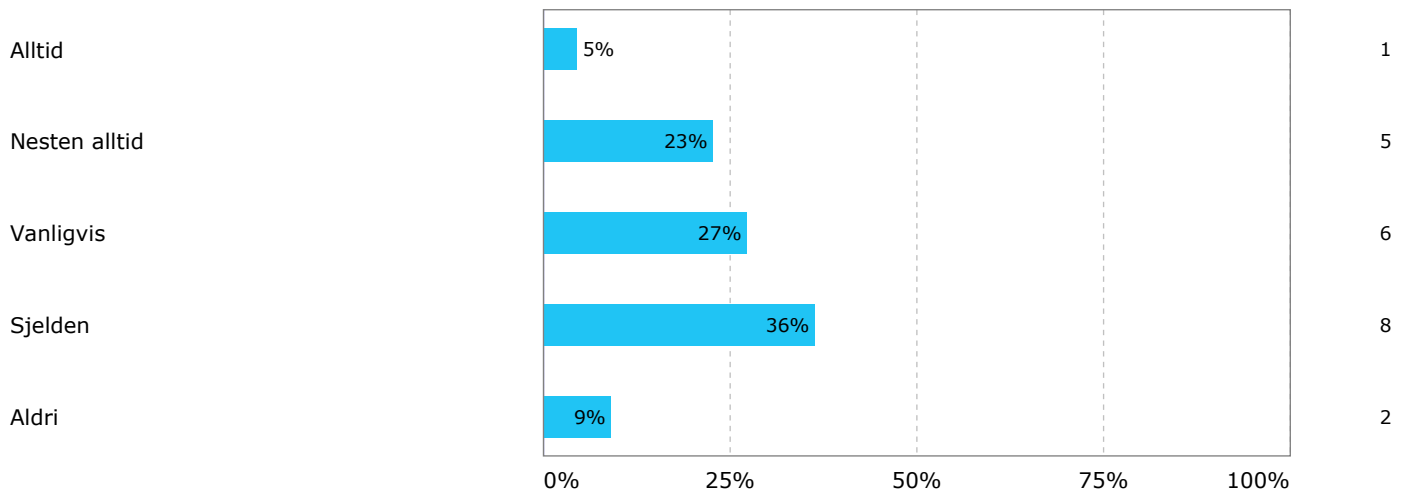
I don't really think you needed to know much, as the book took it from basic principles

Enkelte av labene var litt tøffe matematisk. Personlig skjønner jeg ikke hvorfor disse oppgavene/labene må løses matematisk. Resten av kurset, pensum og eksamen hadde ikke samme innhold av matematikk. Men til gjengjeld var det god hjelp tilgjengelig og at studentene samarbeidet om oppgavene.

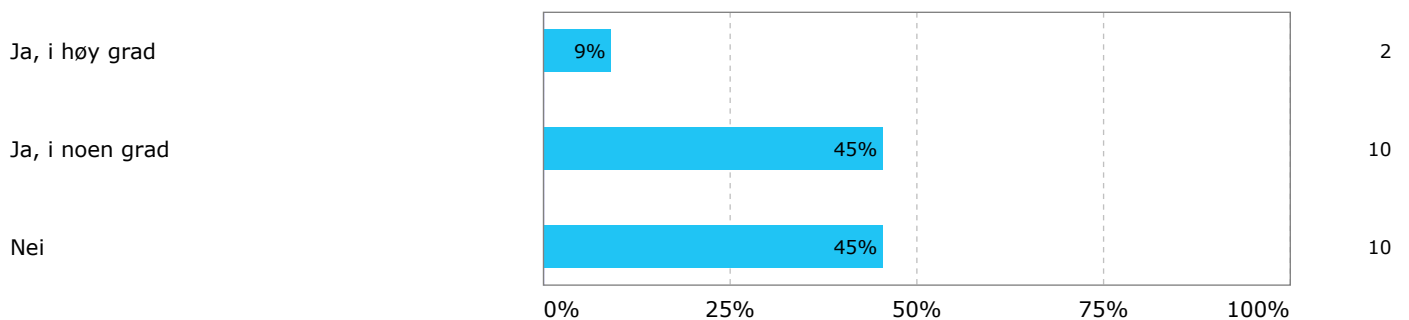
Har du fulgt forelesningene?



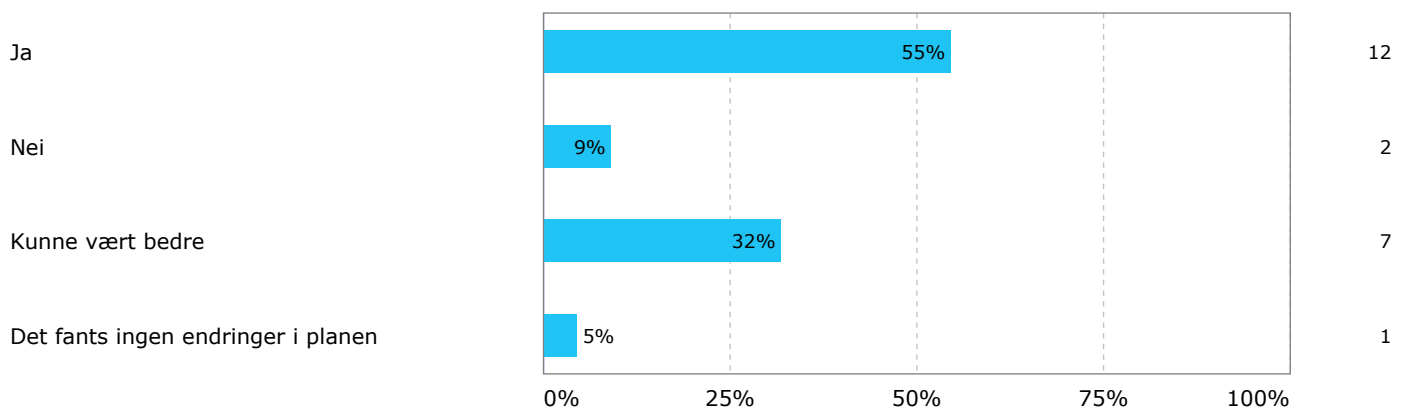
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

The lectures were exactly the same as the book. This was a bit boring sometimes.

mer stikkord på powerpointene for å forklare figurene. Til tider vanskelig å se sammenhengen mellom øvelser og forelesninger pga tidsspranget mellom forelesning og den øvelsen som skulle høre til.

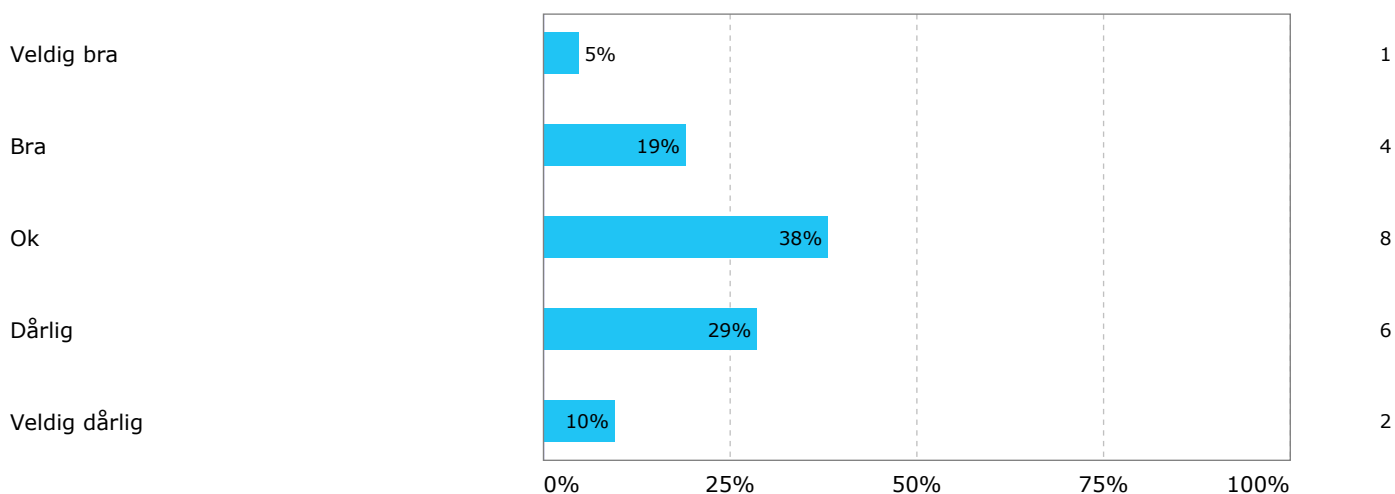
I thought the lectures could of been good, but instead they were based almost completely on the one textbook, with lectures called "chapter 12" for example. You knew that if you missed the lecture, or didn't pay attention it didn't matter as it was all in the text book. I think the lectures should of covered the information more broadly, drawing on papers and articles and research, and then for the overall knowledge we could consult the book. I thought the content of the book was interesting, but not to have it read out for 2 hrs a week. Imagine if a student wrote a paper that was based on one source, we would fail completely, so I don't think lectures should be different from this.

De går igjennom bokas kapitler kronologisk. Jeg skulle ønske at pensum var noe bredere. Mer bruk av artikler eller andre case-studies/bøker. Foreleser gjorde bruk av enkelte egne data under en forelesning. Dette var veldig interessant men desverre blir en del av forelesningene oppramping av pensum og hva boka forteller...

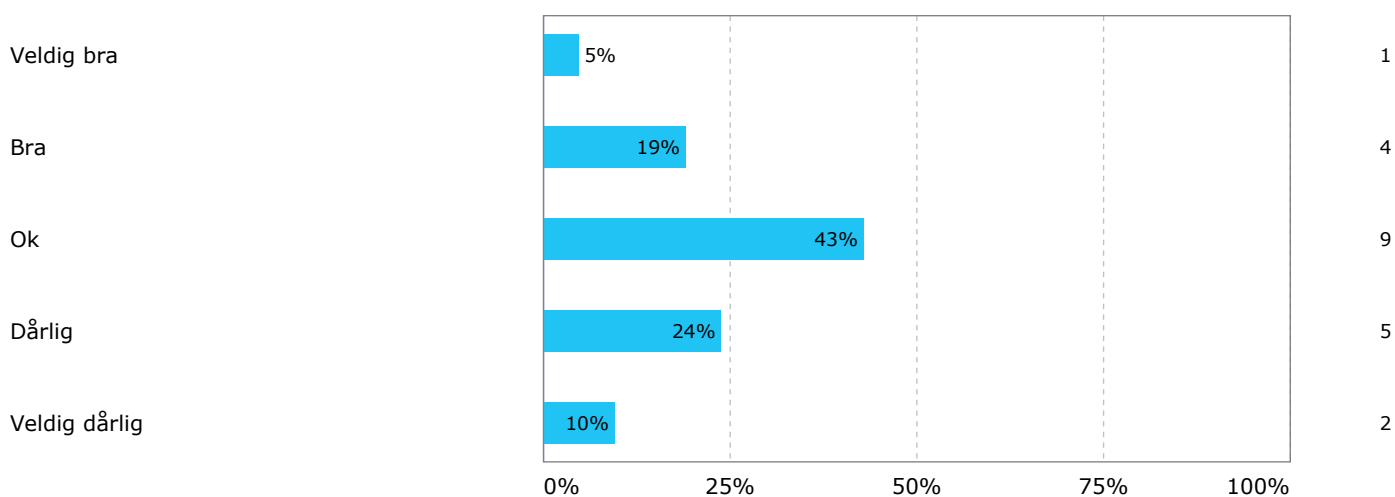
The lectures were simply a summary of the chapters in the book, so I ended up not going to them anymore and just reading the book.

Tatt rett fra boken. Var egentlig ikke noe grunn til å delta på forelesningen.

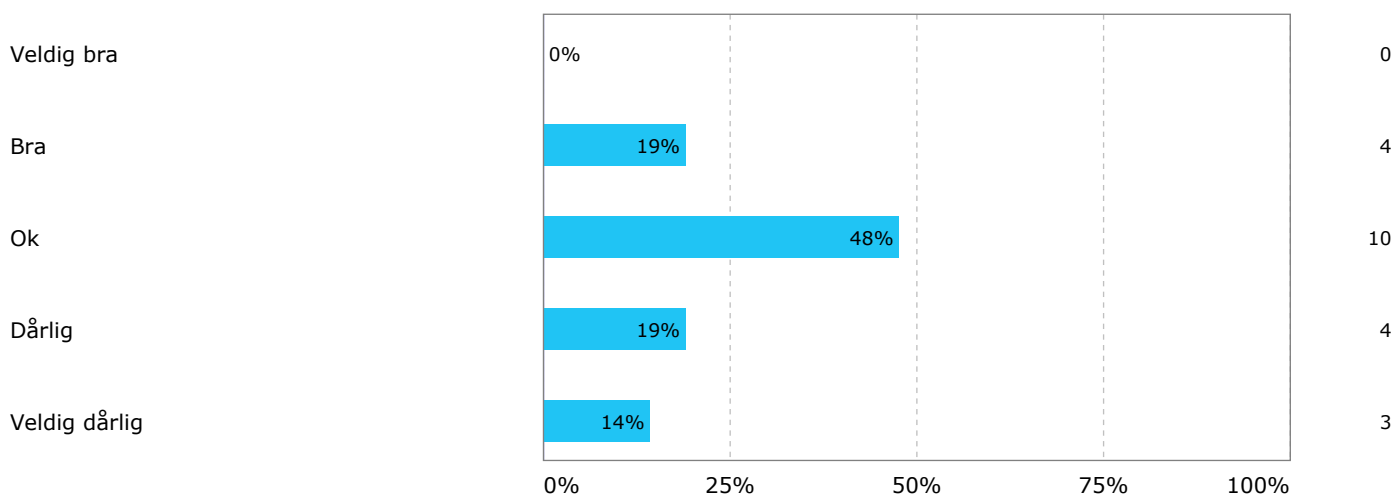
Hvordan var foreleser i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



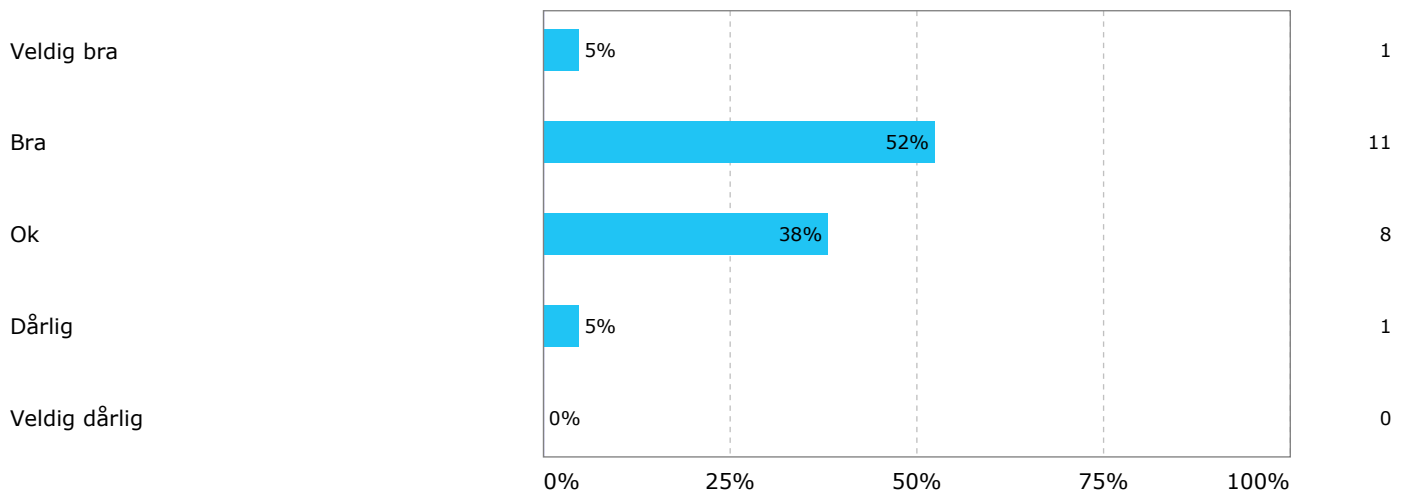
Hvordan var foreleser i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



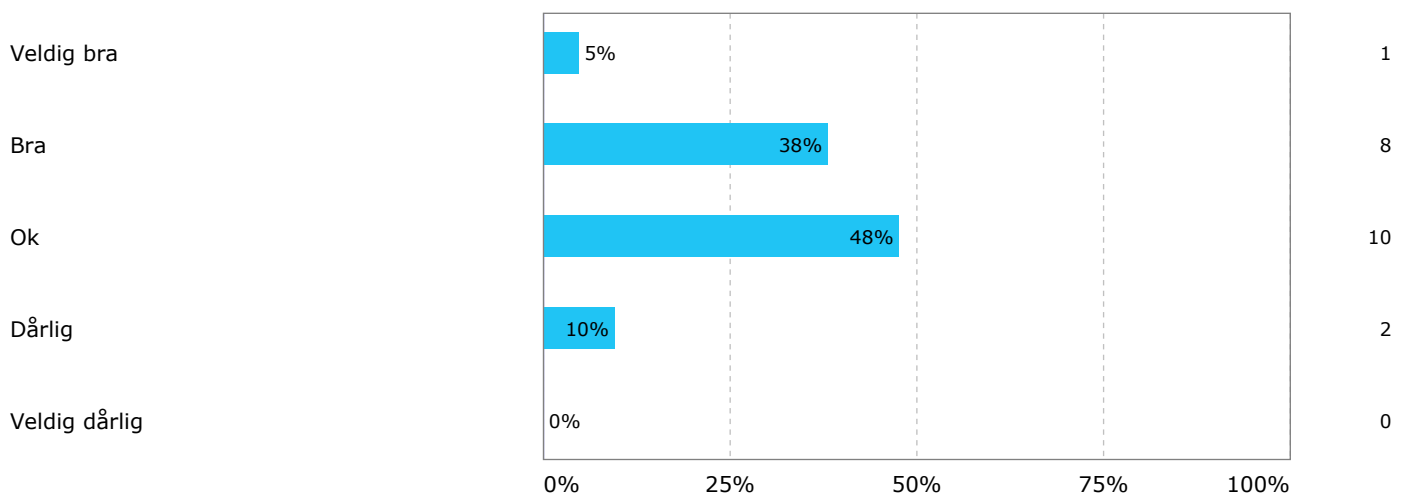
Hvordan var foreleser i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



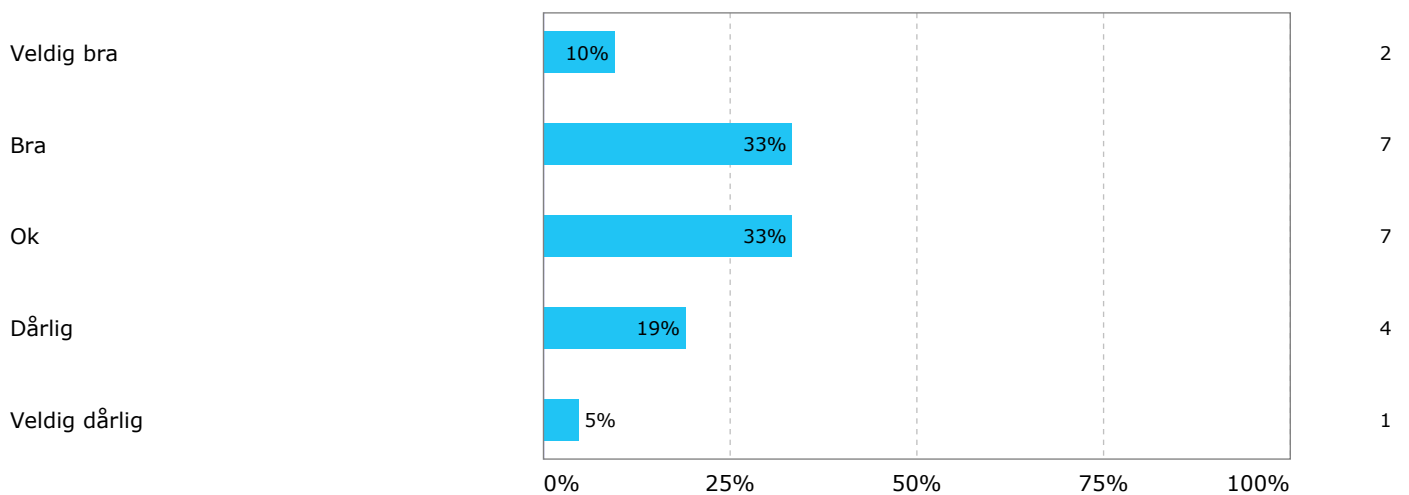
Hvordan var foreleser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



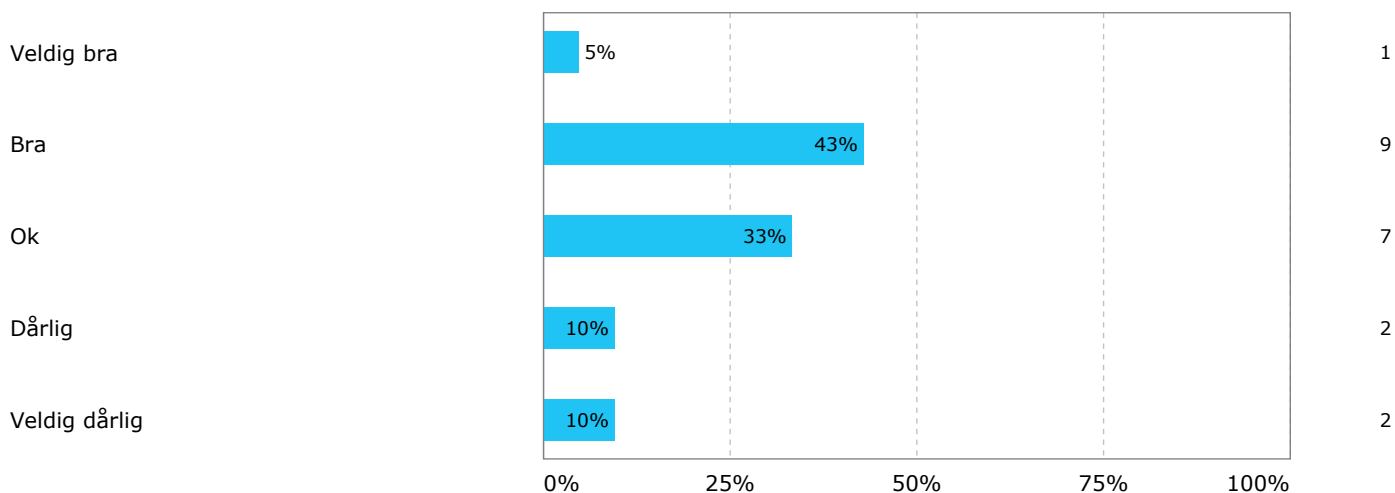
Hvordan var foreleser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



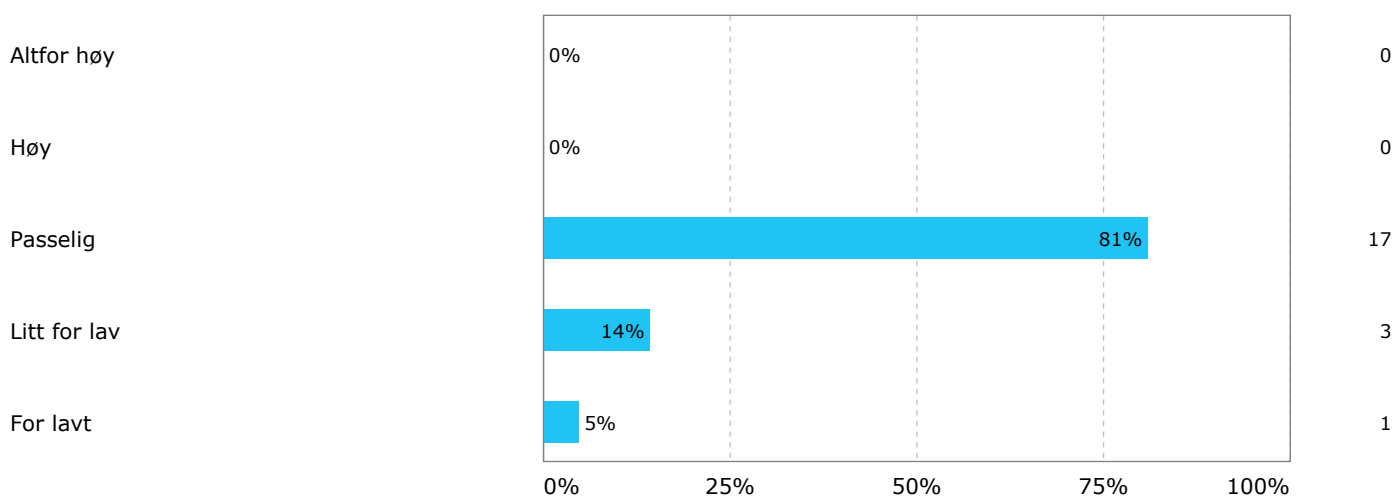
Hvordan var foreleser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



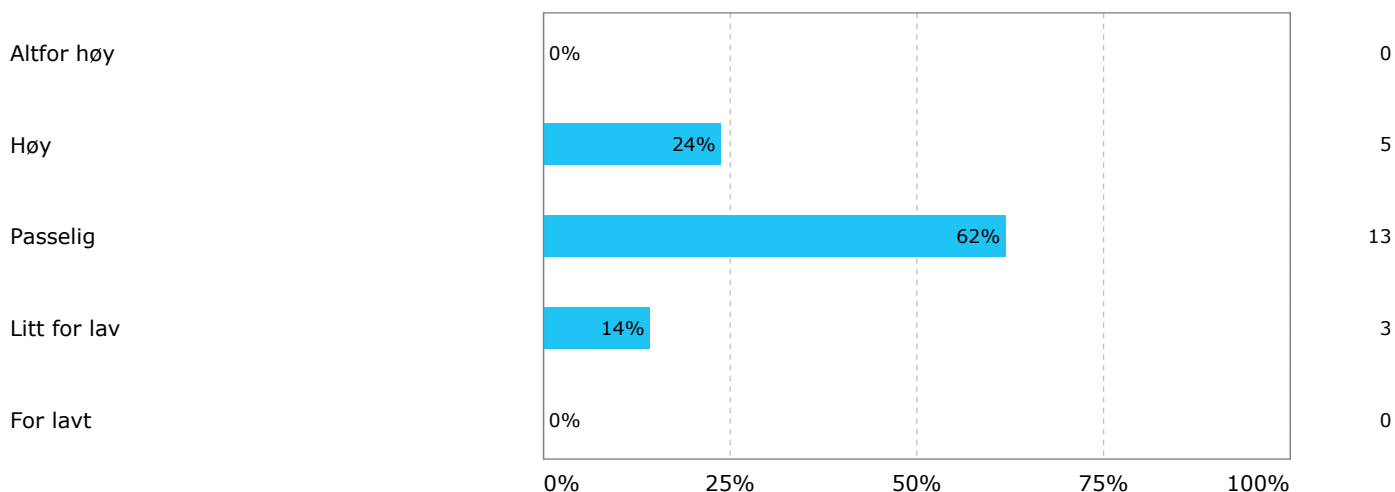
Hvordan var foreleser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen?



Hvordan var tempoet av forelesningen?



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen?

i could equally not have attended the class and only read the book.

The lectures would be more enjoyable when the teacher is more inspiring and does not just read from the slides. It is nice to have additional information and applications of the theory, instead of just someone "reading" some parts of the book.

Det kunne vært nyttig om flere praktiske eksempler hadde blitt vist på forelesningene, for å tydeliggjøre at det som læres er nyttig for å brukes senere, evt i assignmentene.

Hadde vært enklere å følge med dersom forelesningene ble lagt ut på miside før forelesning evt delt ut i timene, i og med at foreleser bruker så mange figurer er det vanskelig å notere fort nok.

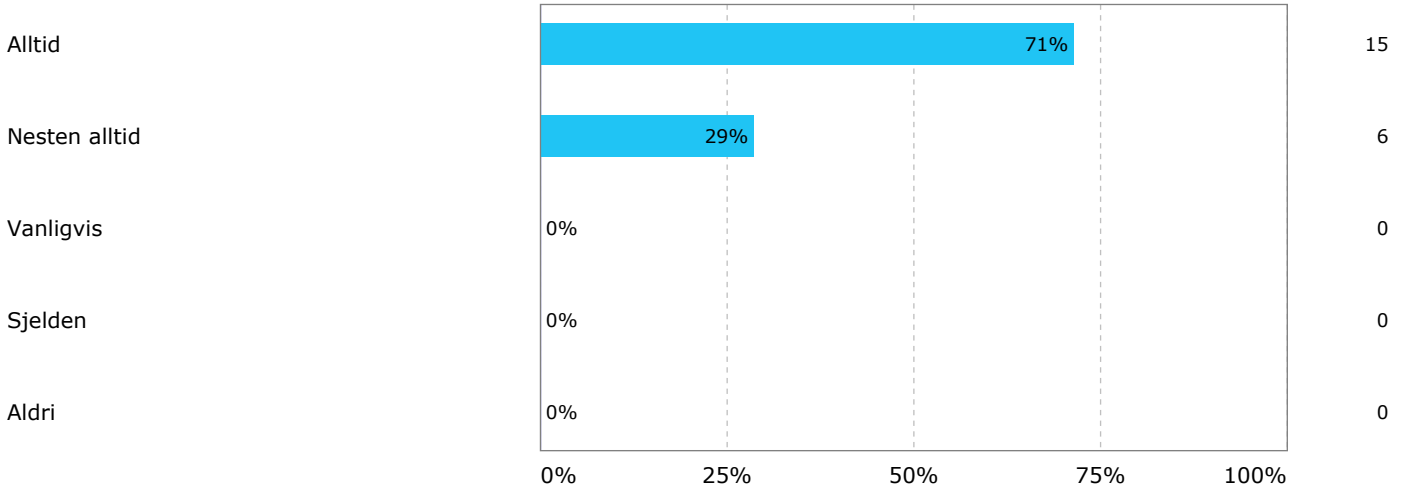
Litt utydelig engelskuttale enkelte ganger

Again, it was mainly just the book that was the basis for the lectures. However if we had a question then HP was very good at stopping the class and explaining it, and the structure (book chapters) was good I suppose.

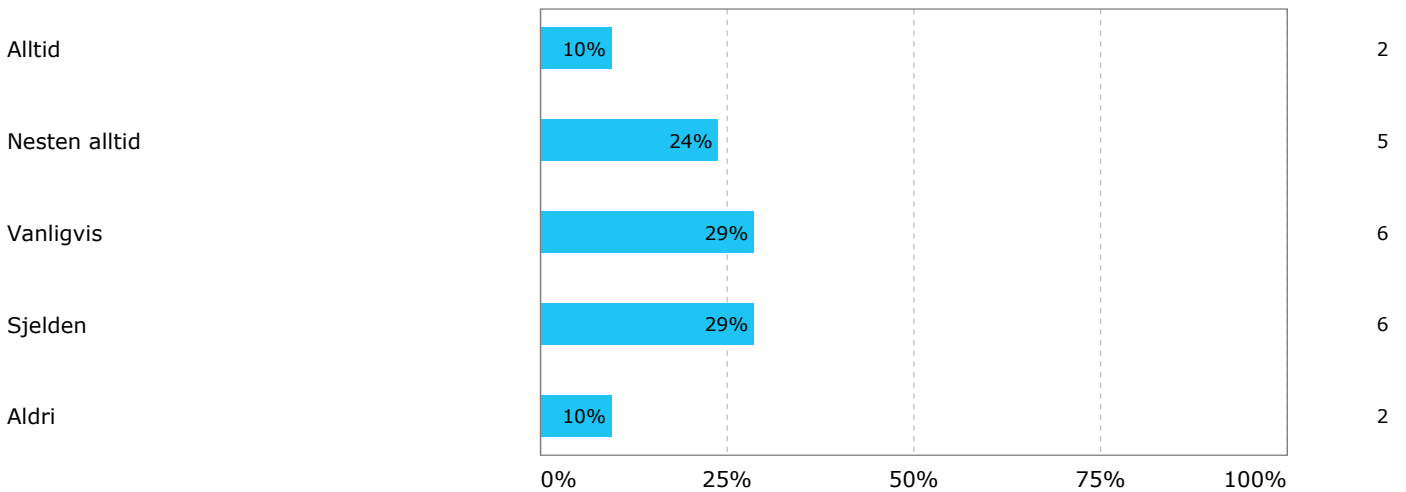
Generelt vil jeg se mer inspirasjon og aktivisering av pensum. Studentene bør også involveres mer.

mulig litt manglende engelskkunnskaper, noe som ok lit fokus da studentenes fokus burde vær på faget.

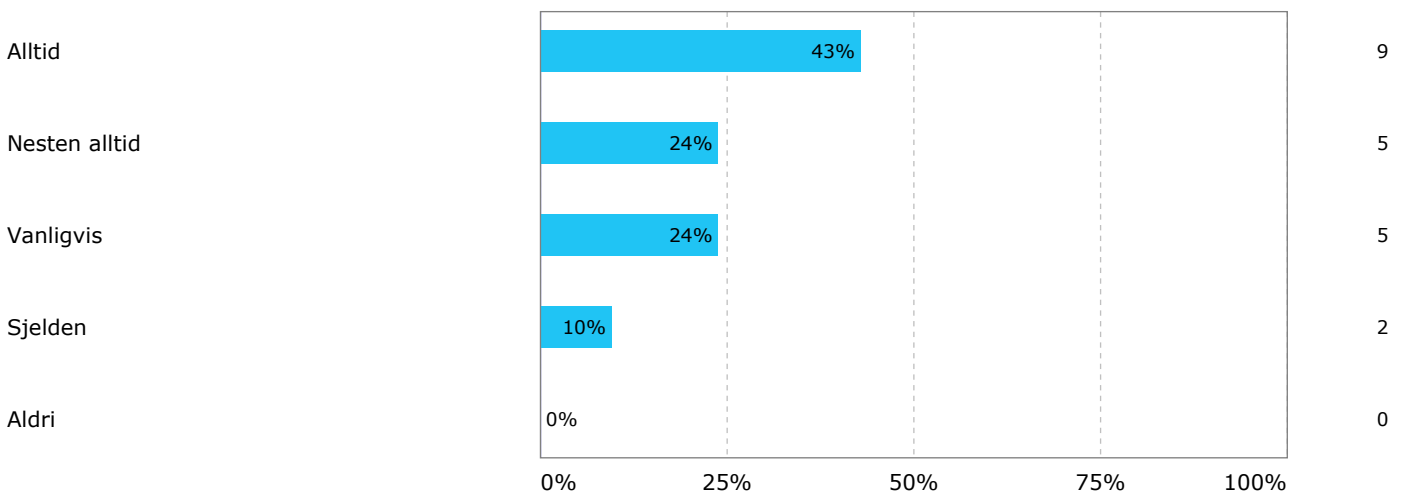
Har du deltatt i øvelsestimene?



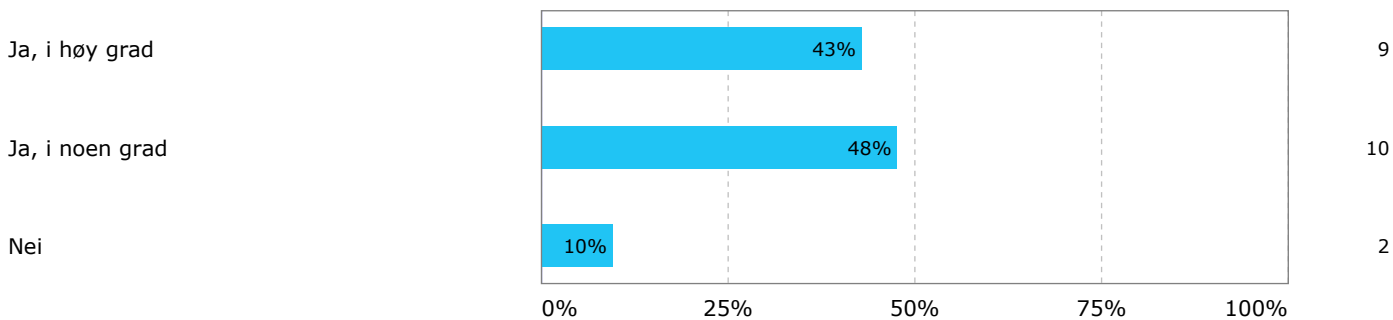
Var oppgavene klar og tydelige?



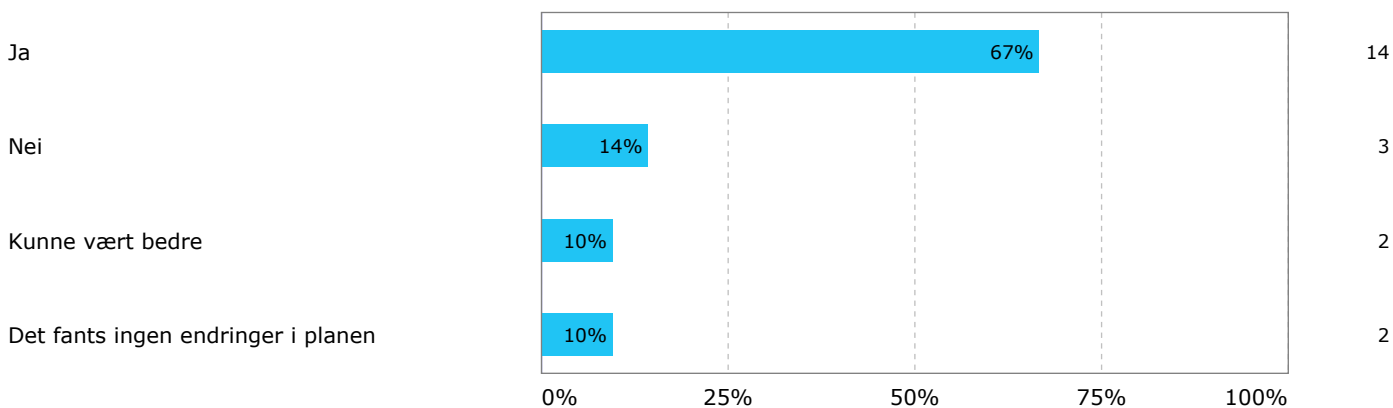
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

the questions have sometimes be unclear. but we always got great help from the assistant

Some questioning was a bit odd, but there was always help, or someone to explain what was actually meant.

Meget gode og hjelpsomme assistenter.

Måtte vente lenge på å få hjelp på øvelsene. Hjelpelærer kunne begynnelsen av hver lab forklart hva vi skulle gjøre i stedet for å bare sette seg ned og vente på spørsmål fra studentene (mange hadde samme spørsmål uansett). Lite hjelpsom under øvelsene, fikk ikke særlig svar ved spørsmål til hjelpelærer.

Litt mye pc-arbeid.

Ekstremt dårlig formulerte oppgaver. Mange studentar måtte oppsøke veileidar berre for å forstå kva oppgåveteksten spurte etter. Mangelfull informasjon om kor ein kan få tak i støtteinformasjon som ein treng for å løysa oppgåvene.

The labs were better than the lectures, however a lot of knowledge for certain equations, or assumptions was not mentioned, so it was impossible to complete the labs without constantly asking for help. This was addressed a bit with the last lab, but I think that if there were sufficient instructions for us to progress on our own without having to seek assistance it would be far.

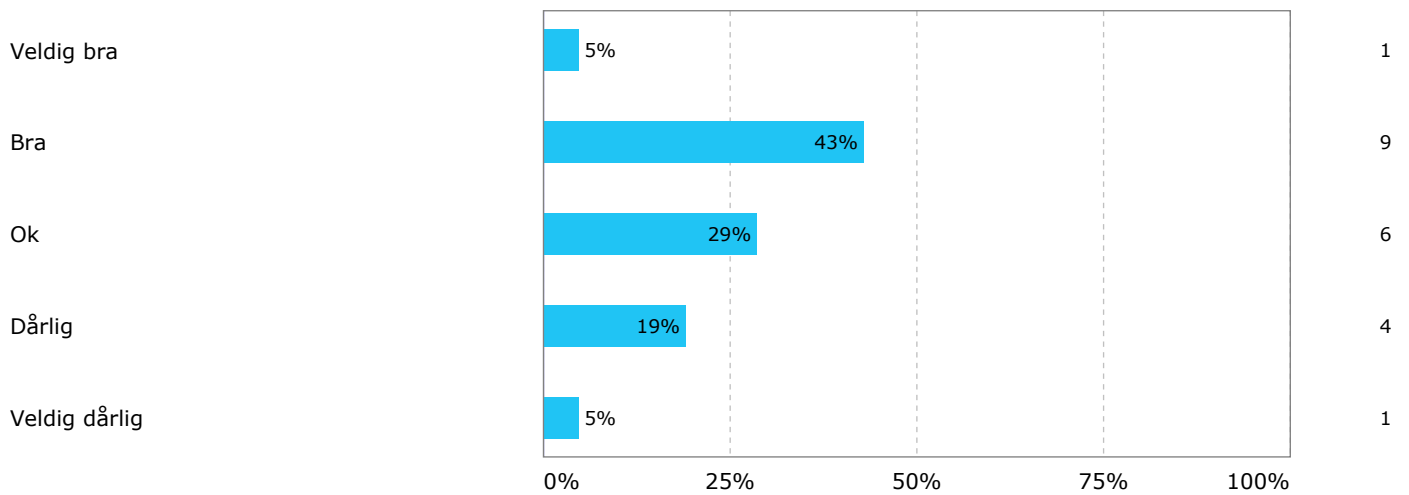
Because of the poor instructions progress was frustratingly slow. The seminars were better however, the instructions on what to hand in, or what to present were clear and concise, and the lecturers were good at stirring up discussion when people went quiet.

Jeg synes seminarer der man skulle gå igjennom artikler var mest givende. Labene ga meg veldig lite. Det ble mer å løse en oppgave slik som et mattestykke. Synes vi kunne bruke litt mer tid på metoder.

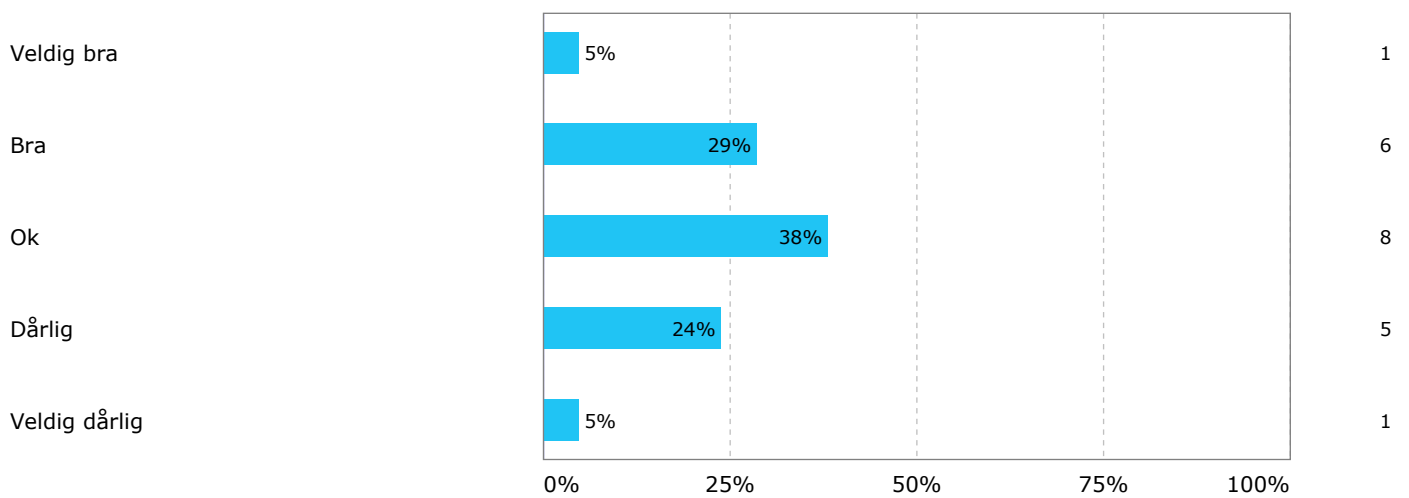
seminar rooms were not mentioned before

Spørsmålene var for vanskelige å tyde. Ikke konkrete nok og dårlig bruk av engelsk.

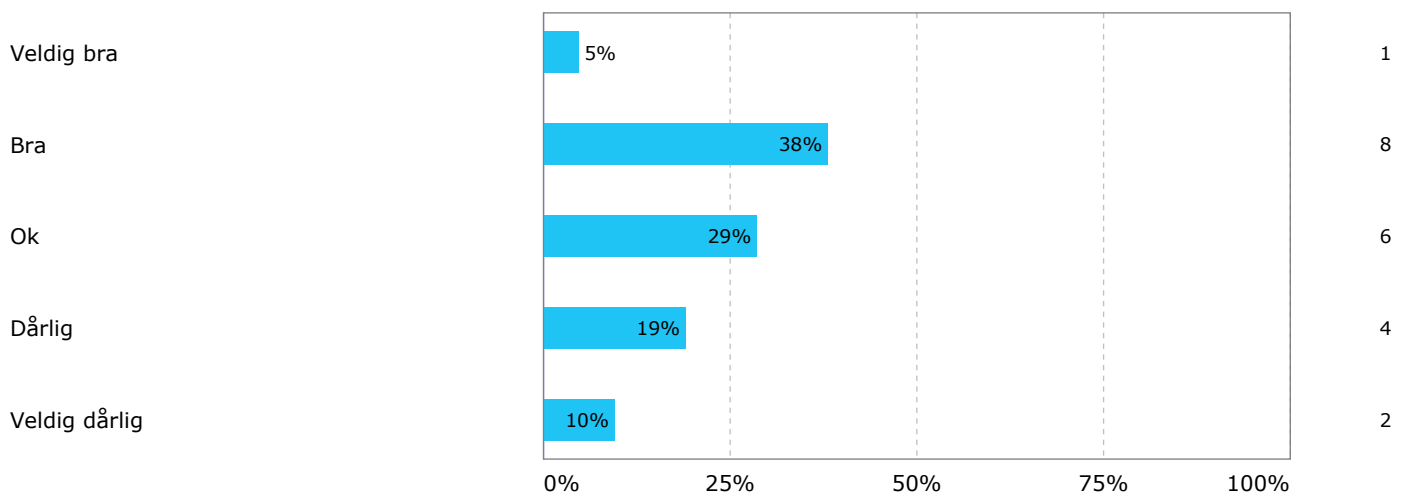
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



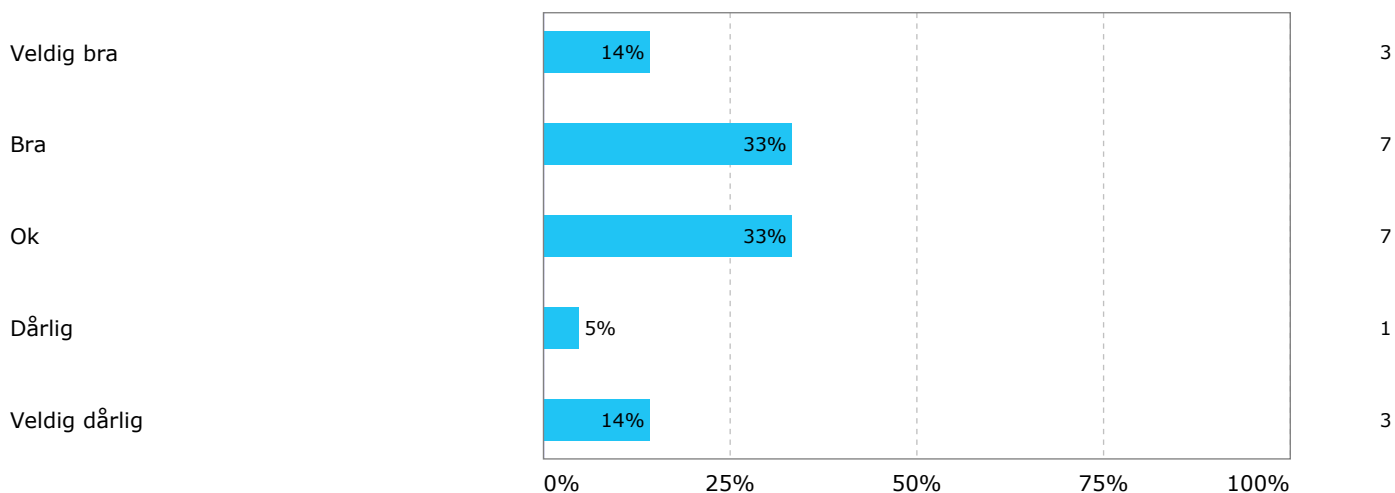
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



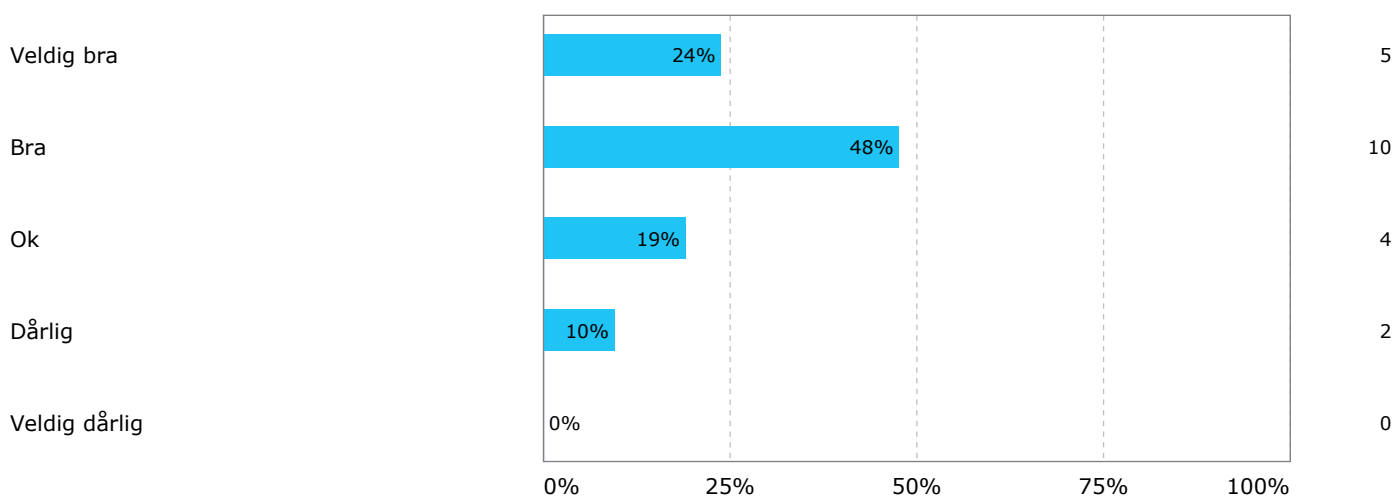
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



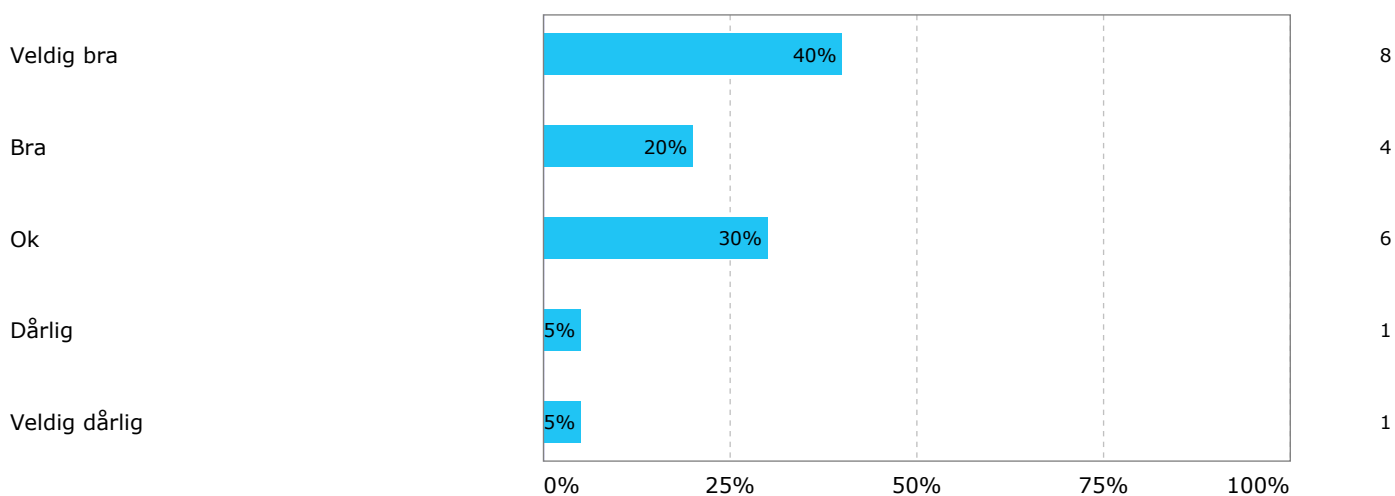
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



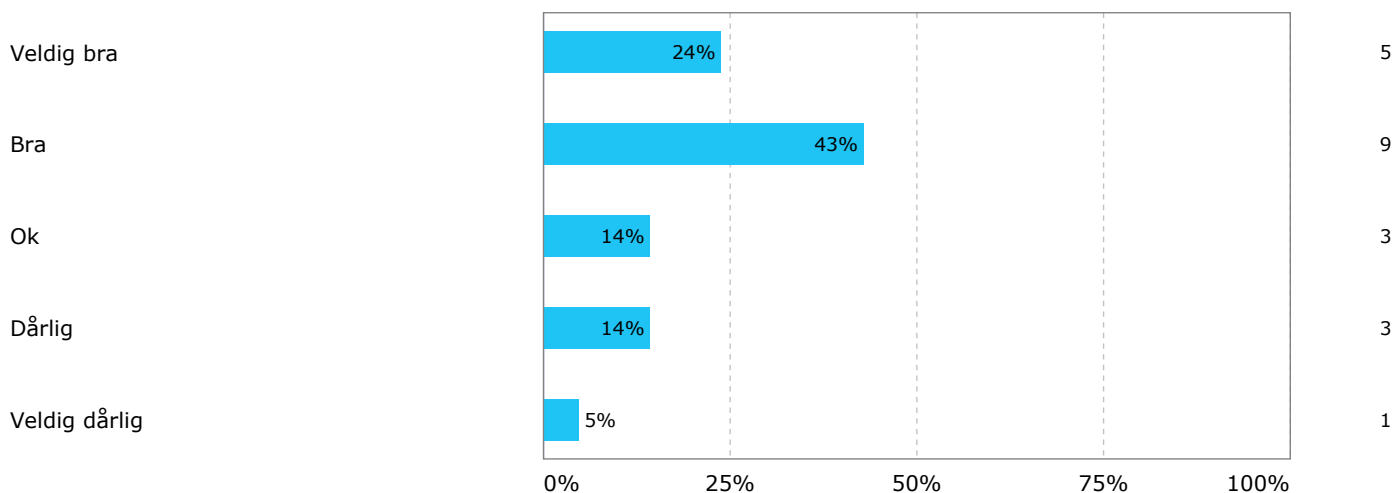
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



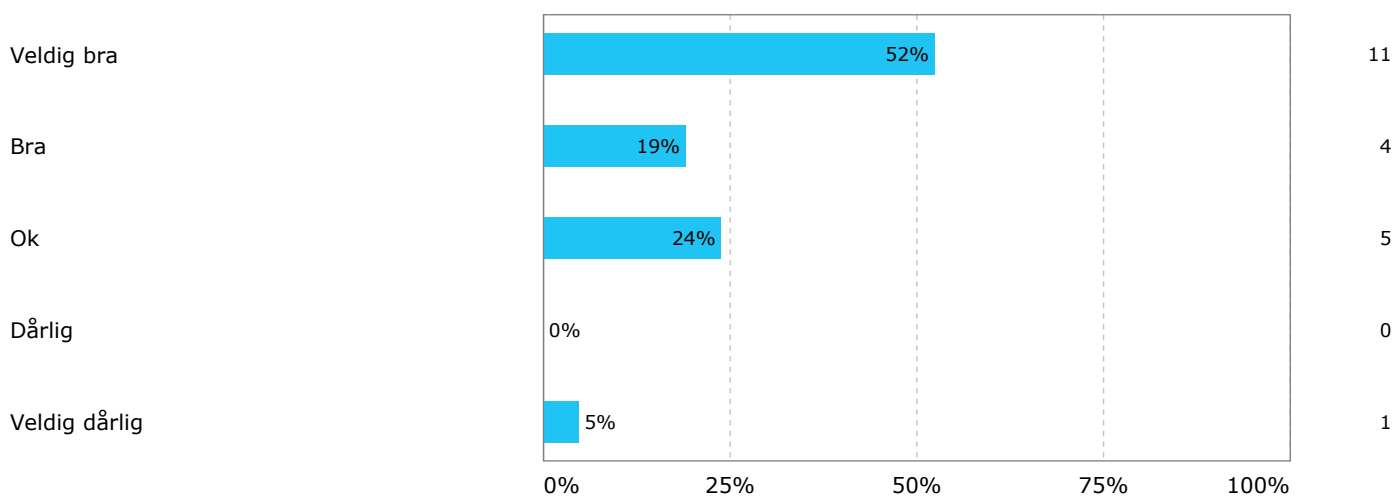
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

Ikke tilstrekkelig med hjelp på timene. Var som regel veldig lang ventetid på hjelp. savnet en gjennomgang om hva vi skulle skulle gjøre / en introduksjon til øvelsen i begynnelsen av timen.

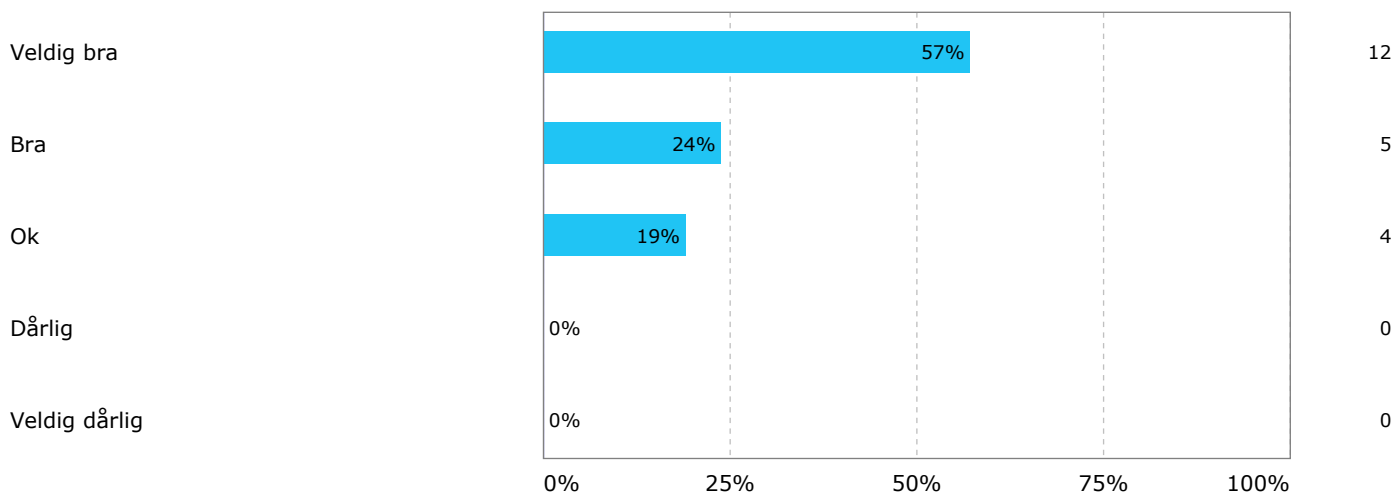
Eirik was good at explaining things to us, just a shame that everyone had to ask him for help all the time.

Synes han var flink. Problemet er vel at labene bryter litt med resten av pensum. Tror studenter med god realfaglig bakgrunn (matte, fysikk) klarte seg bra fordi de kan det. Jeg hadde ikke alltid vært borti alle utregningsmetodene osv. Men han var flink til å forklare etc.

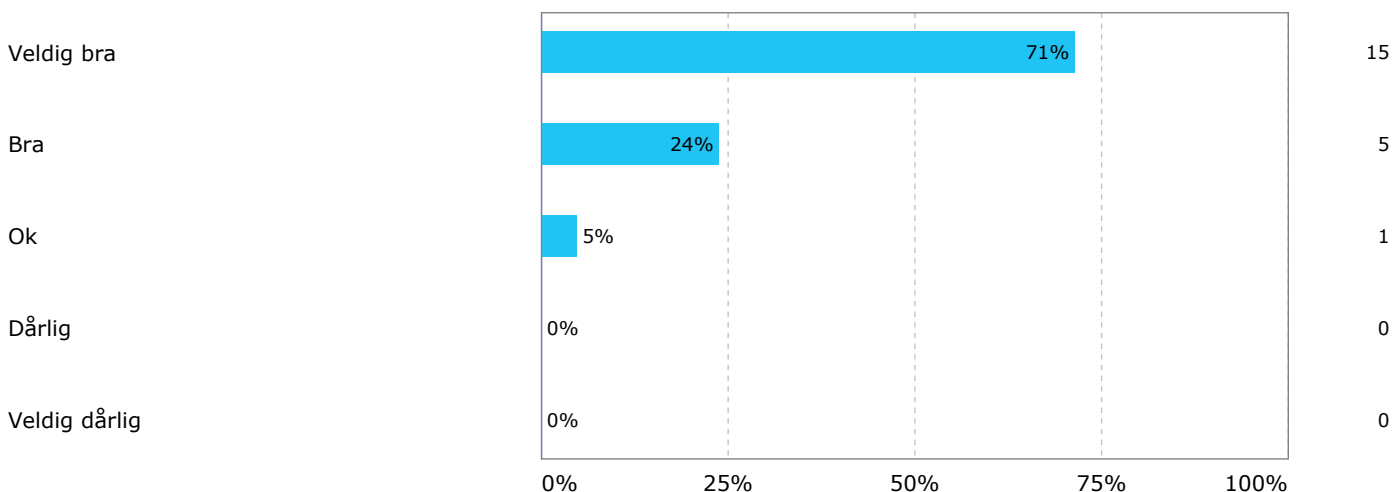
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

Really nice book

Mye av boken er ikke det som trengs for å kunne gjøre det godt i dette faget, og det kunne vært nyttig om noen kapitler kunne bli tatt bort fra pensum.

The textbook was great, clear and very easy to digest, however this doesn't mean it should be the basis for the entire module.

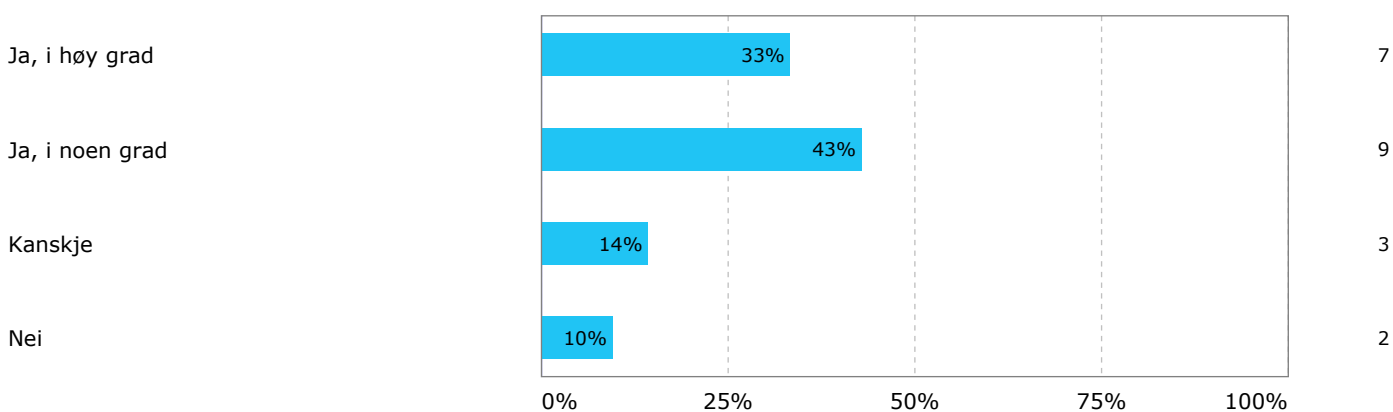
En ok introduksjonsbok. Burde kanskje suppleres med annet/dypere stoff (artikler feks)

Beste boken eg har lest. Godt forklart og toppnivå på figurer.

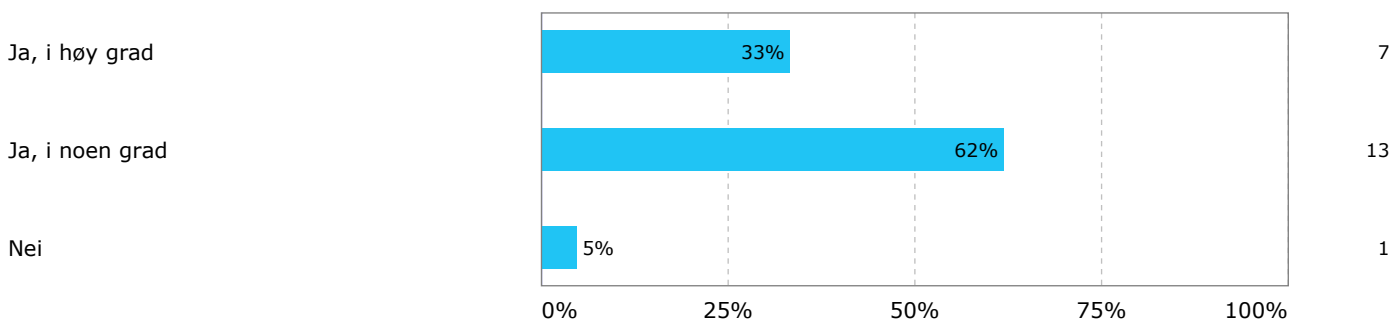
For en realfagsstuden og hans søken etter kunnskap, er en hel bok om teorier og forslag som er bevist feil ingen vinner.

Pensumboken hadde vært lettere å forstå og et bedre helhetsbilde kunne vært oppnådd med en bok med annen innfallsvinkel

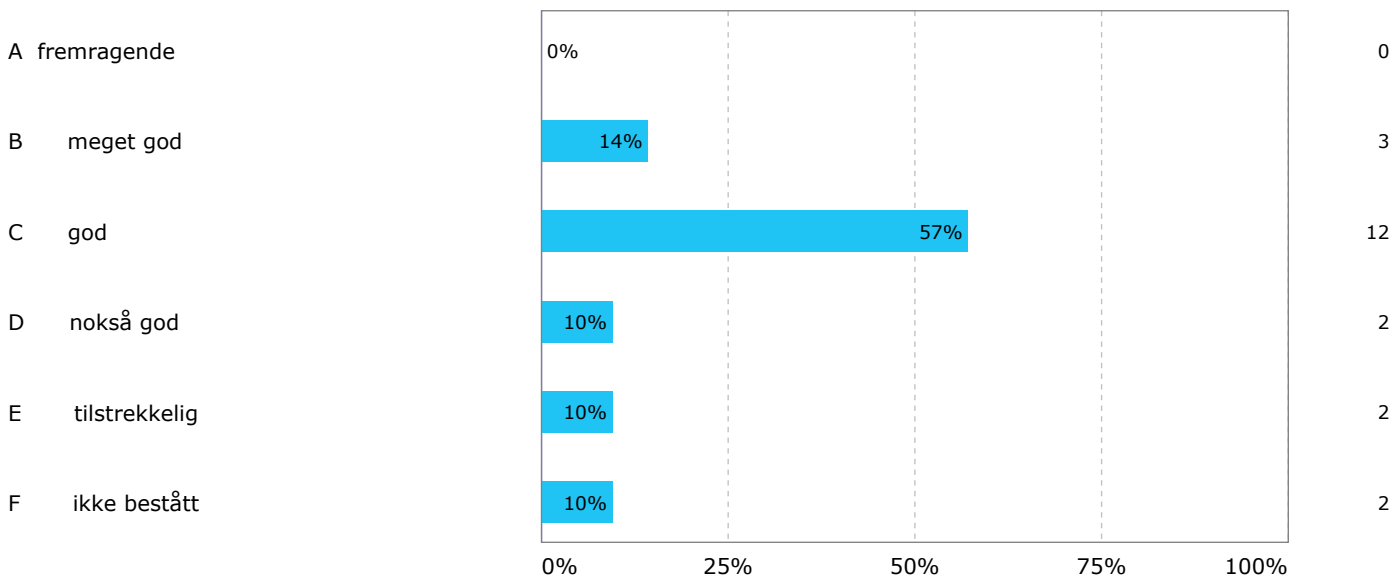
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

the subject is very interesting. but the teacher did unfortunately only show and present the graphs everyone could also find in the book.

the course as it is at the moment is completely unrecomandable!

Hadde fått en A dersom forelesningene hadde koblet teori og praksis i større grad.

Lab var vanskelig, i forhold til pensum/forelesninger

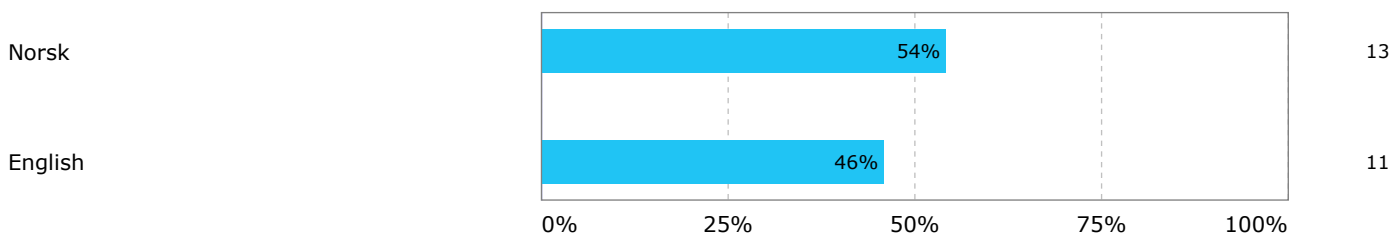
Litt mye obligatorisk. Kanskje kuttet ned på seminarene, da disse va vanskelige og de fleste ikke forstod tekstene. IPCC rapporten var bra!

Svært dårlig informasjonsgjeving. Førelsar og seminarleiar oppgav til stadighet motstridande informasjon angående. feks eksamen.

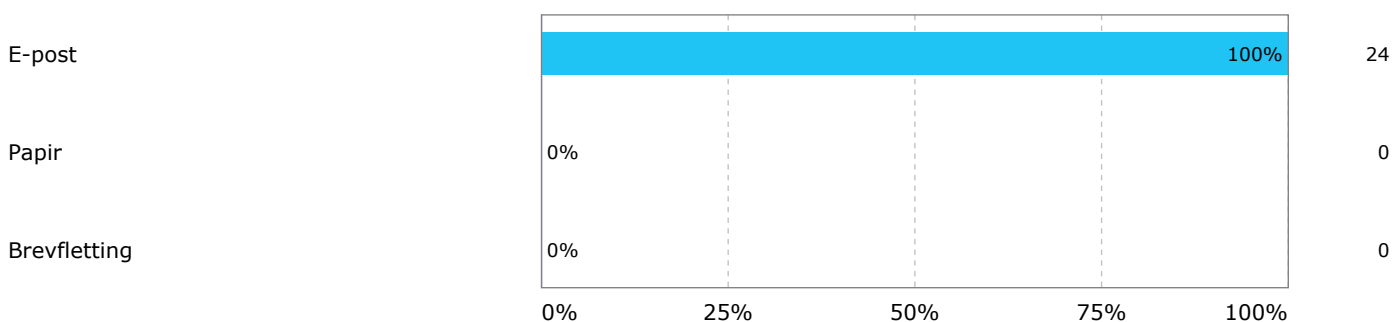
I think that as people generally did well in the labs it is tempting to say it was a good module, however I think that the lectures and lack of instructions let it down. The content of the module however was good, and I did learn a lot from the book, labs and seminars.

Et ok emne. Jeg føler ikke at jeg har lært veldig mye nytt. Det er elementer jeg har hørt om tidligere, men det har vært en ok innføring i klimalære og hvordan man tenker rundt dette. Dessverre blir det litt for bredt.. savner å gå litt mer i dybden på enkelte ting.

Språk



Distribusjonstype



Samlet status

