UiBs kvalitetssystem for utdanning

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig
Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne	Noli103
År	H25
Emneansvarlig/	Jørgen Sejersted
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet	Dette emnet er obligatorisk for flere studentgrupper, både BA-, årsenhet og lektorstudenter. Ulik studiebakgrunn for studentene er en pedagogisk utfordring. Lektorstudentene tar en 10 stp-variant, mens de andre har en 15 stp- variant. Forskjellen er i hovedsak skjønnlitterært pensumomfang 4-5 større verk. Det har et relativt fast pensum som har vært stabilt gjennom flere år. Det er utarbeidet mye undervisningsmateriell (særlig PP-presentasjoner) som fagmiljøet deler. Fagansvarlig har vært ansvarlig flere ganger tidligere og er godt kjent med pensum. Undervisningen deles mellom flere lærere, noen erfarne og noen yngre, også stipendiater med pliktarbeid. Undervisningen er to totimers forelesninger i uken, i tillegg til et tilbud om masterstudentledet kollokvie. Et viktig element er en obligatorisk oppgave i litteraturhistoriografi med muntlig tilbakemelding på utkast og endelig vurdering bestått/ ikke-bestått. Deltakelse i forelesninger har vært frivillig. Forelesningene gikk etter planen. Tilbakemeldinger fra studenter er blandet, men i hovedsak positive. Oppmøte på anslagsvis drøyt 50% av studentene er likevel ikke tilfredsstillende (det planlegges innføring av obligatorisk oppmøte, som med suksess er innført på Noli102 og andre sammenliknbare kurs). Det har tidligere variert om tilbakemelding på den obligatoriske oppgaven har vært gjort skriftlig eller muntlig. Tilbakemeldingene tyder på at muntlig tilbakemelding er populært. Det oppleves også meningsfullt for foireleser å møte studentene individuelt og diskutere fag, selv om det

	blir kort. Det er en del plunder med å få timeplanen for tilbakemeldinger til å gå opp, dette krever stor fleksibilitet og i noen tilfeller tålmodighet. Likevel må dette anses for en god løsning som bør fortsettes. Tilbakemeldingene tyder på at en del studenter finner pensum for omfattende mht sidetall. Andre gir uttrykk for at det er som man må forvente. Dette er en gammel diskusjon i faget, og det ligger ikke an til endringer. Det er tradisjon for å gi et valg på skriftlig eksamen, og det innebærer en viss åpning for at studentene prioriterer pensumlesing litt etter egen interesse. Den obligatoriske oppgaven har vært uendret gjennom mange år. Studentene må gjøre en del individuelt arbeid, finne eksempeltekster og orientere seg i litteraturhistoriografisk teori. Dette oppfattes som krevende av en del studenter, men læringsutbyttet må vurderes som godt. Oppgaven går til kjernen av studiet og er samtidig didaktisk relevant. Studentene klager ikke, og det ligger ikke an til grunnleggende endring her. Alt i alt var semesteret en grei gjennomføring av det som er et velprøvd konsept.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	Det er gjennomført to studentevalueringer. En er et digitalt spørreskjema tilpasset av faglærer og distribuert gjennom administrasjonen. Den andre evalueringen er organisert som en gruppesamtale i auditoriet med fraværende faglærer og oppsummerende tilbakemelding fra en tillitsvalgt student. **Noen kommentarer til noen punkter i digitalt spørreskjema** 25 respondenter, hvilket utgjør 29%. Dette må sies å være relativt lavt, men dette er også en kjent utfordring ved slike undersøkelser. 56% svært eller ganske fornøyd. 32% Verken eller, 12% ganske misfornøyd. Ingen «svært misfornøyd». Her kunne man ønsket flere svært fornøyde. 64% ser kurset som helhetlig i stor eller nokså stor grad. Tyder på at studentene aksepterer kursets struktur. 80% er svært eller ganske fornøyd med forelesningene. Må ses som et akseptabelt resultat. 92% sier at de «som regel» (52%) eller «av og til» (40%) har lest pensum i forkant. Her kunne man innskjerpe for studentene at de «alltid» (8%) skal ha lest i forkant. Hele 44% sier at pensummengde «i mindre grad» er tilpasset kursets omfang. Dette er uttrykk for at mange studneter finner pensum for omfattende. 76% oppgir å ha hatt nokså stort eller stort utbytte av den obligatoriske oppgaven. Dette tolkes som at studentene i hovedsak ser poenget med denne. Hele 60% oppgir at de er «svært fornøyd» med den muntlige tilbakemeldingen.

	Rapport fra fen auditoriebaserte tilbakemeldingen der studentene ble bedt om å komme med minst tre elementer som fungerer godt og minst tre som kan forbedres: «Dette er hva vi kom fram til i plenum i forhold til NOLI103 emnet. Positiv tilbakemelding: • Foreleserne får generelt mye skryt, dere er pedagogiske og veldig flinke i faget deres. En forutsetning for at folk møter opp i forelesningene. • 2 forelesninger i uken er perfekt. • Kollokvie har vært veldig nyttig for de som har vært på det, veldig flinke kollokvieledere. • Samtlige var positive til den muntlige veiledningen, veldig fornøyd med at vi fikk muntlig tilbakemelding av foreleserne og ikke masterstudenter f.eks. Det gjorde arbeidet med oppgaven mer spennende og givende. Konstruktiv tilbakemelding: • Det går igjen hos flere at emnet er ganske stort i forhold til studiepoeng. • Det nevnes også at det er mye pensum, og at NOLI103-L ikke er minsket nok i forhold til NOLI103 pensum, skiller bare noen få verk fra hverandre til tross for at det ene er 15 studiepoeng og det andre 10. • Grunnen til de som ikke møtte på kollokvie var at den var litt dårlig lagt opp i forhold til timeplanen, og at det ble veldig mye på en gang. I tillegg til at det ikke føltes nyttig nok i forhold til at man må sette av tid til selvstendig arbeid også, forberede seg og lese verk til neste forelesning osv. Det ble litt mye i forhold til at man allerede har 2 forelesninger i uken. • Foreleserne tar i bruk en del vanskelige begreper og ord, som mange ikke forstår hva betyr og dermed faller av i forelesning. Erfaringsgrunnlaget er veldig forskjellig, en del studenter har ikke hatt NOLI102, men startet rett på NOLI103. Det er også forskjell i at en del er 2.årstudenter og resten er 3.årsstudenter. Kanskje legge litt vekt på å forklare vanskelige begreper. Blandet mening rundt selve den obligatoriske oppgaven, noen mente oppgaven var litt fjern i forhold til hva en eksamensoppgave kan være, mens andre mente det var veldig relevant og en fin måte å "tvinge" seg selv til å jobbe med litteraturhistoriografi på.»

	I Femårig programevaluering for BA-programmet, levert januar 2025, gikk det fram at «Forholdet mellom de to variantene av emnet [noli2103 og noli103-L] har vært problematisk i den forstand at varianten med 10 studiepoeng har hatt litt stor arbeidsbelastning i forhold til uttellingen.» I tilbakemeldingene fra studentene kan man se at dette blir tatt opp. Vurderingen vil likevel være at lektorstudentene får en reell lettelse i og med at de slipper flere, relativt tunge romaner (deriblant både dansk og svensk). Ytterligere pensumreduksjon er ikke å anbefale. Forskjellen mellom kursvariantene gjelder ikke bare pensumomfang, men også eksamen og vurdering. Det er viktig at man skiller mellom studentgruppene i eksamensoppgaver og i sensuren, slik det også ble gjort i år med ulike eksamensoppgaver som er lette å holde fra hverandre for sensorene. Sensorene må gjøres oppmerksomme på at lektorstudentene bare har firetimers skoleeksamen, mens programstudentene har seks timer til rådighet.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/ programmet? Hvilke?	Studentoppmøte på forelesninger har over tid vært en utfordring. Selv om man kan ha en del innvendinger mot obligatorisk oppmøte, kan dette med fordel prøves ut. Mer studentaktivisering er en mulighet, men dette er opp til den enkelte foreleser. Det er ikke et uttrykt ønske fra studentene. Oppmøte på kollokviene er for lavt. Dette er en velkjent utfordring fra tidligere semestre. Kan reklamere mer for kollokviene og samarbeide mer strukturert foreleser-kollokvieleder. Den organiserte studentevalueringen får for få respondenter.
Andre kommentarer eller innspill	