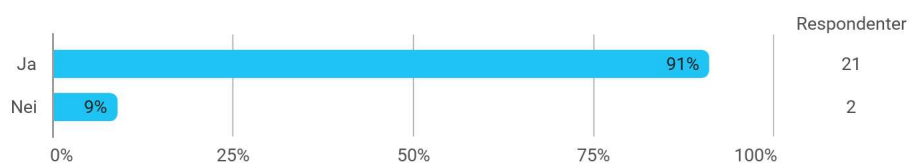
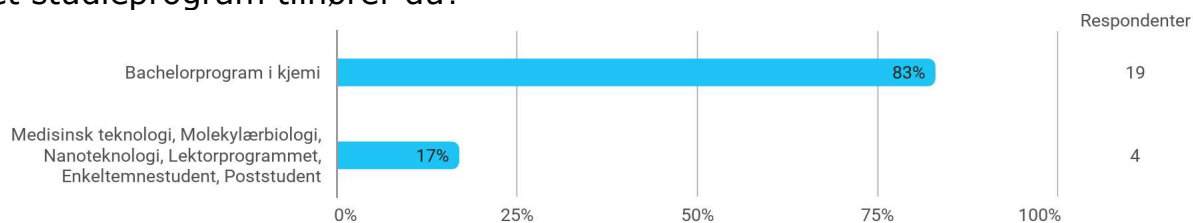


Kan vi bruke dine svar i forskning?

Hvis nei, brukes svarene mine kun i emneevalueringen og ikke i forskning.

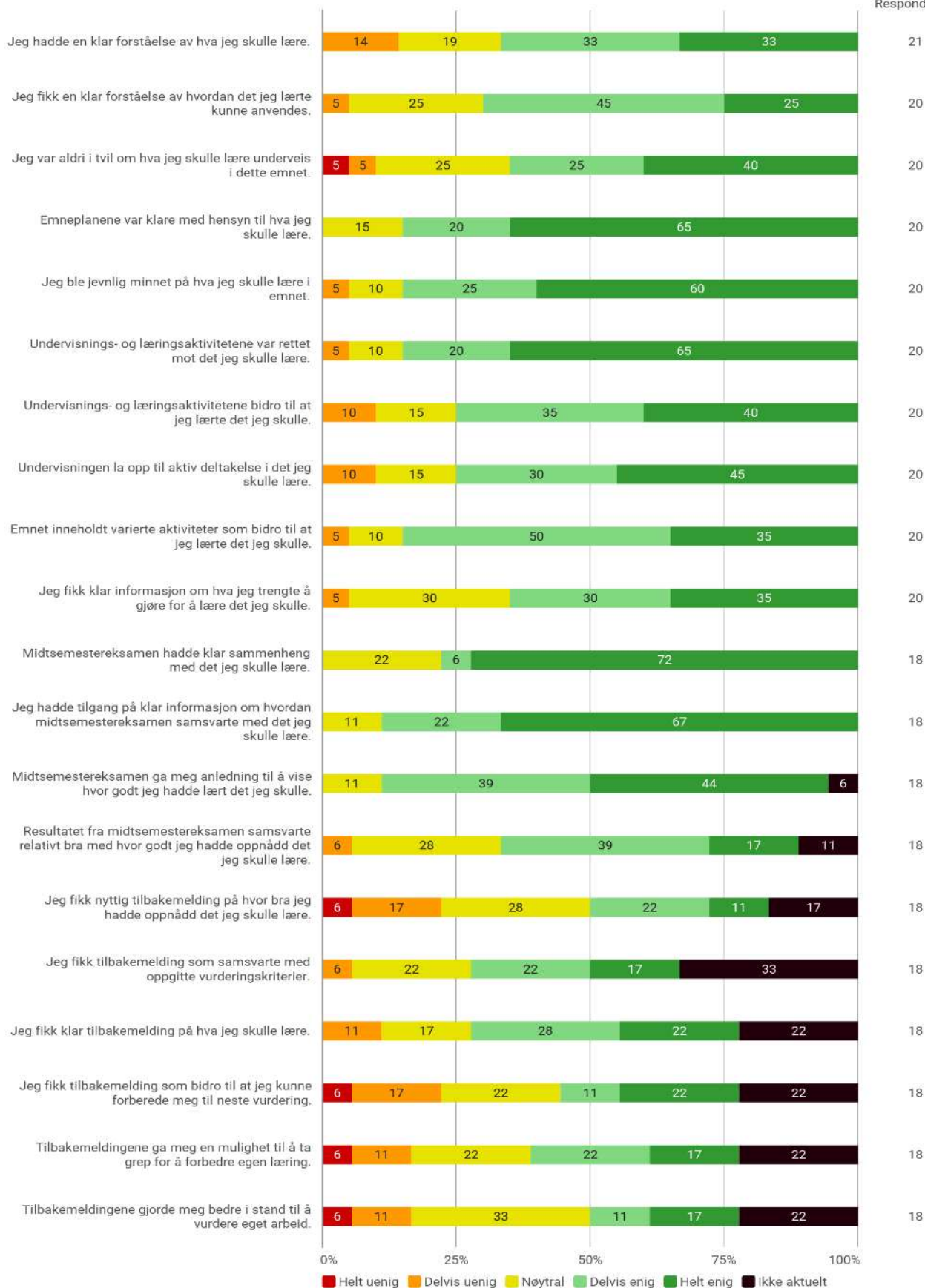


Hvilket studieprogram tilhører du?

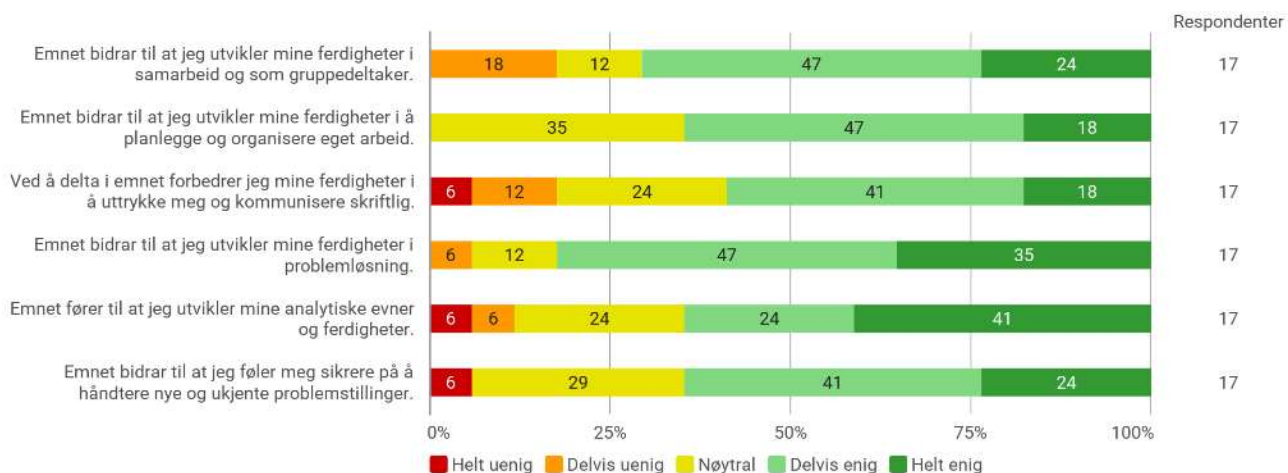


Hvor enig er du i følgende påstander om dette emnet?

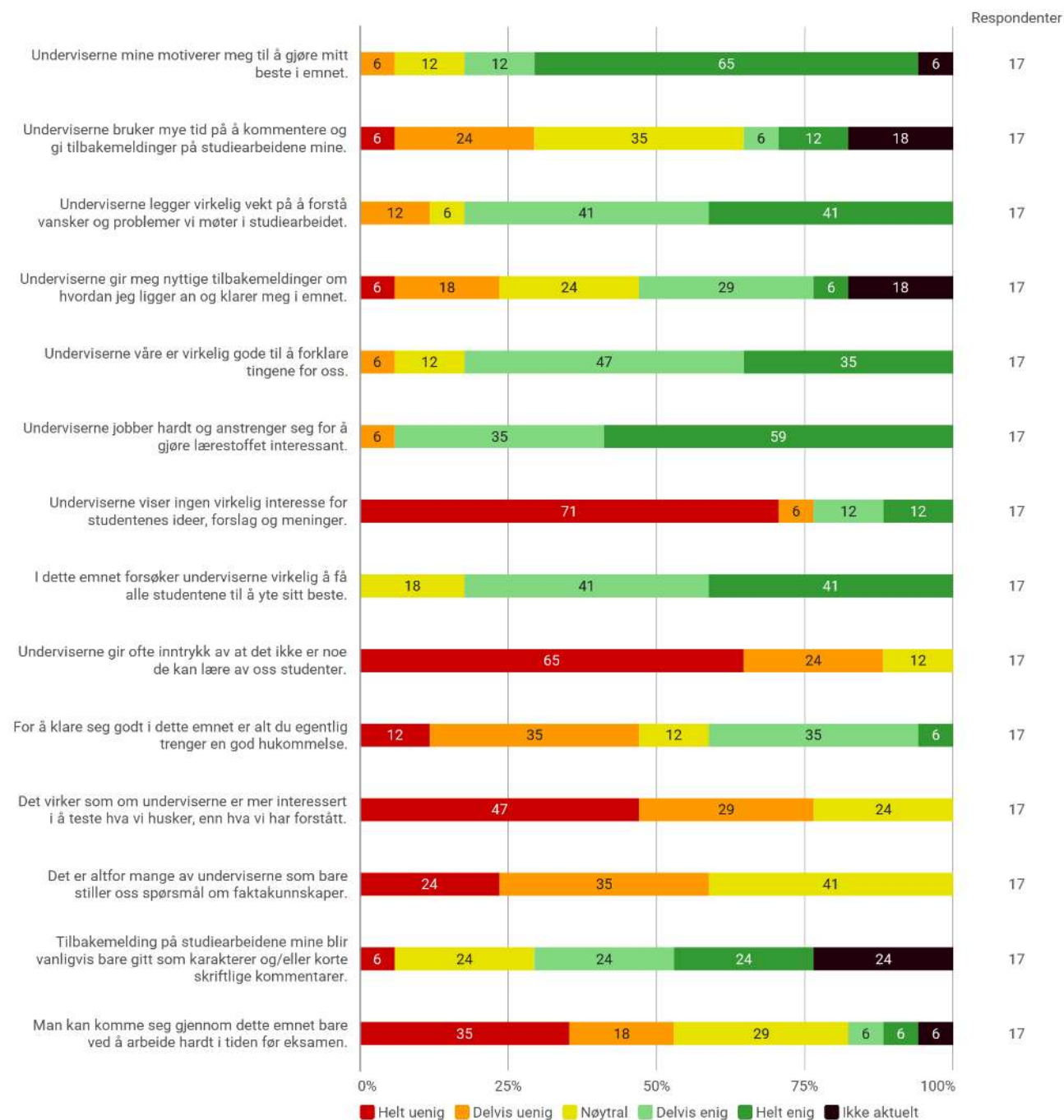
Respondenter



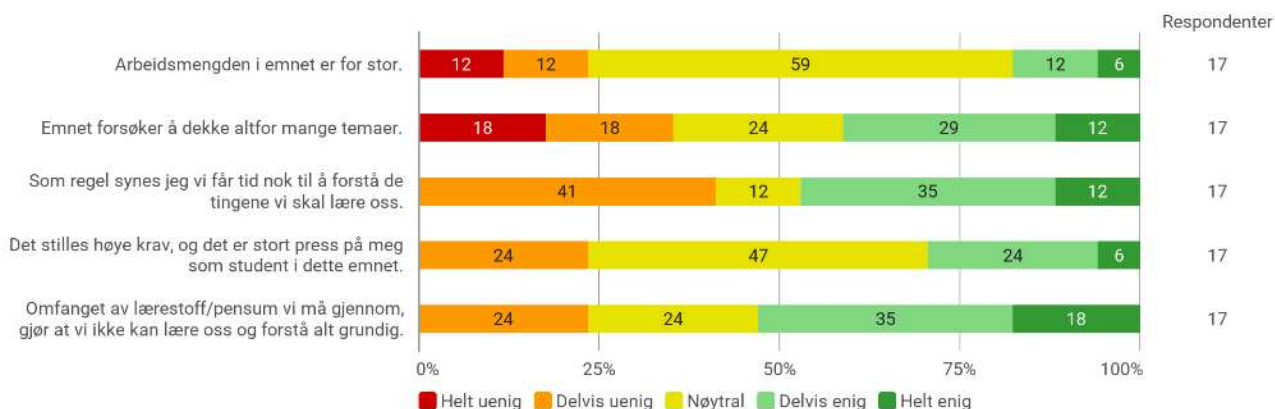
Hvor enig er du i følgende påstander om dette emnet?



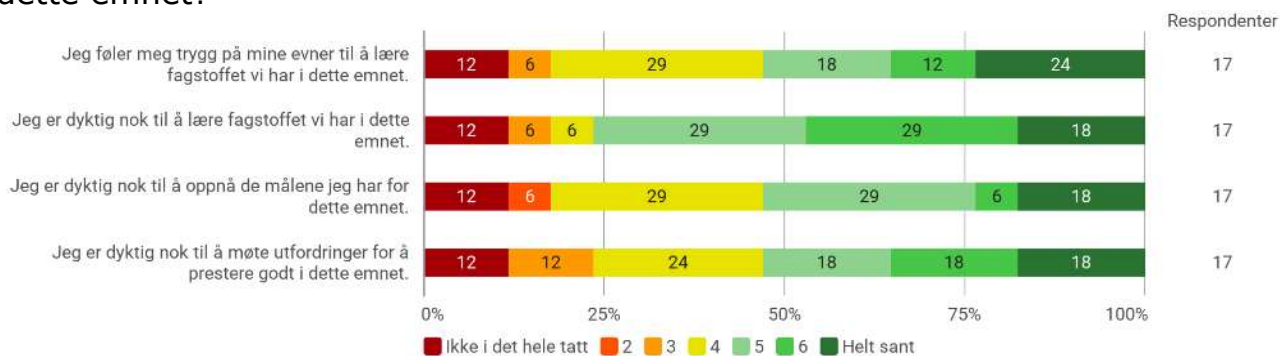
Hvor enig er du i følgende påstander om dette emnet?



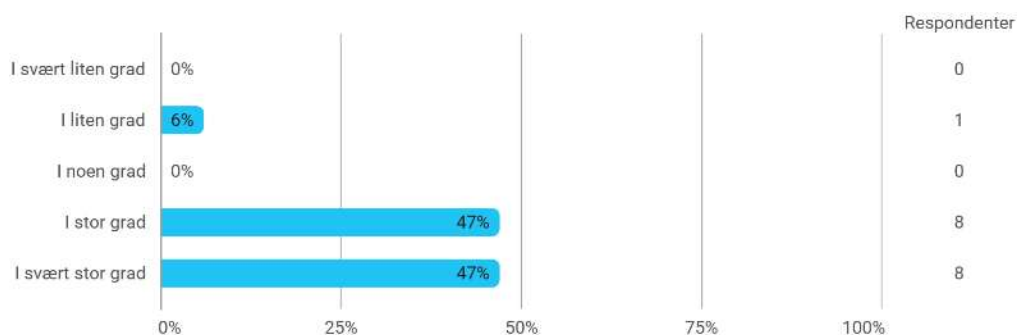
Hvor enig er du i følgende påstander om dette emnet?



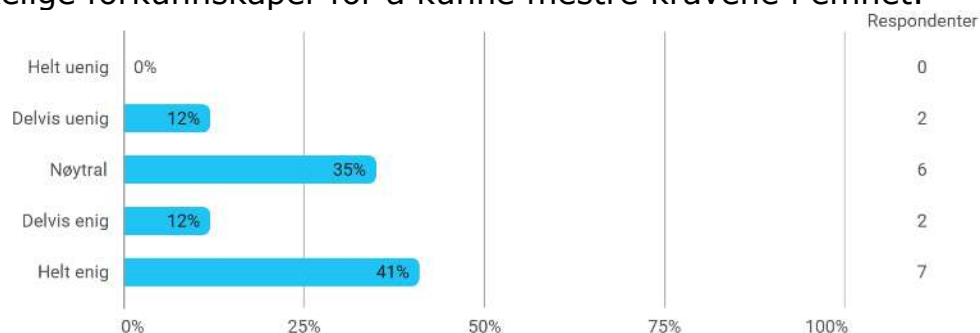
På en skala fra 1-7, hvor godt passer disse påstandene med din opplevelse i dette emnet?



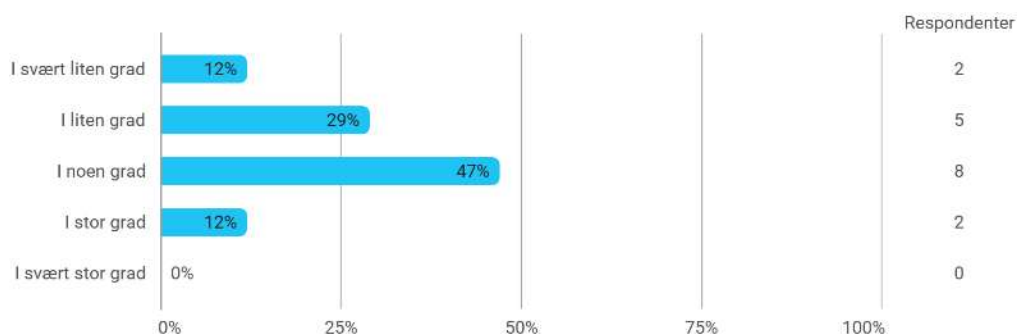
I hvor stor grad har du deltatt i den organiserte undervisningen i emnet (forelesninger)?



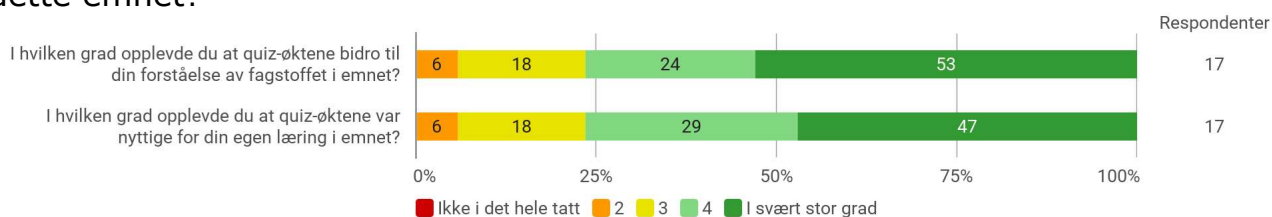
Jeg hadde tilstrekkelige forkunnskaper for å kunne mestre kravene i emnet.



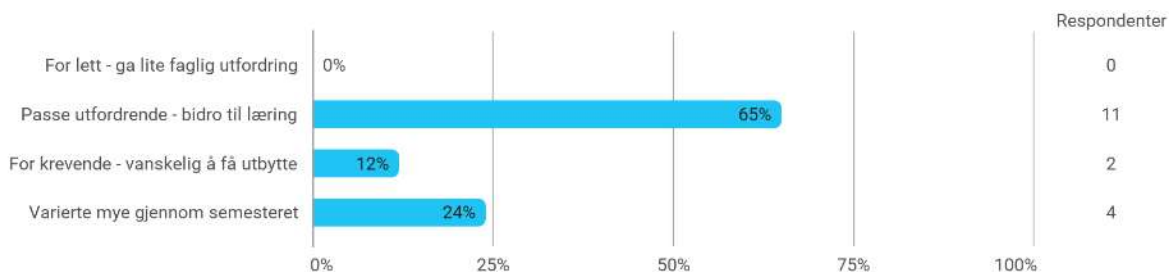
I hvilken grad har du brukt læringsutbyttebeskrivelsen i arbeidet med dette emnet?



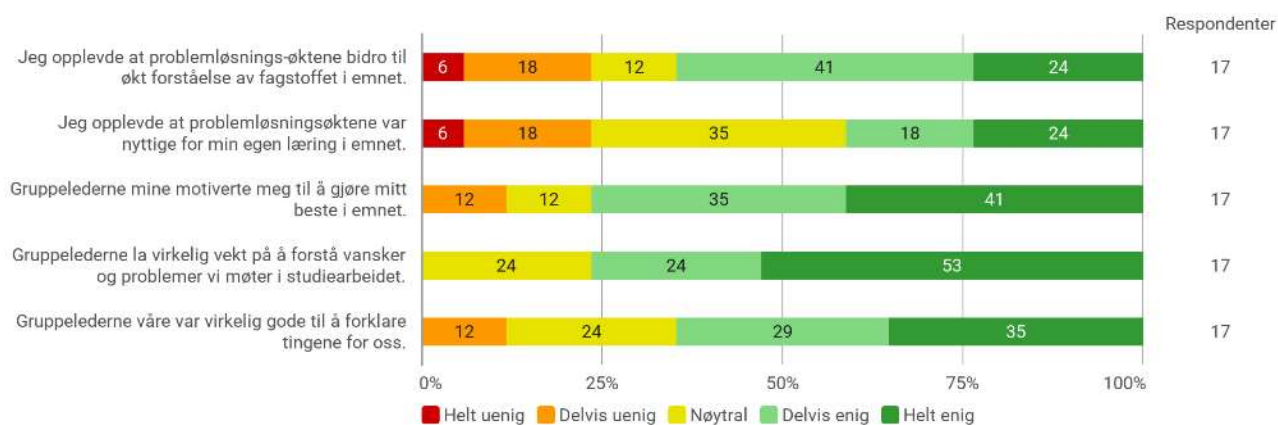
På en skala fra 1-5, hvor godt passer disse påstandene med din opplevelse i dette emnet?



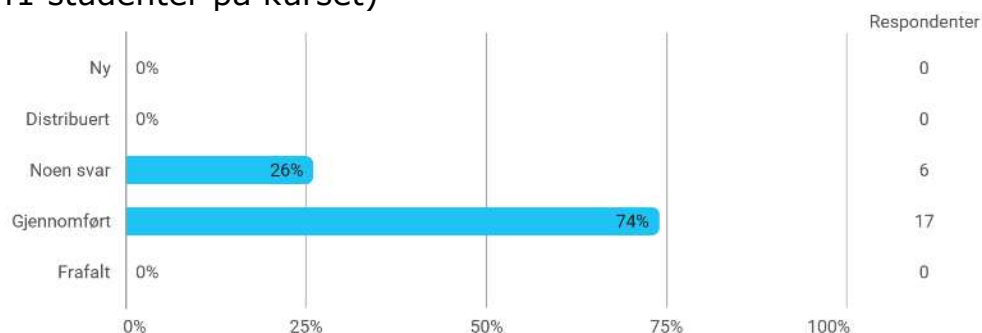
Hvordan opplevde du nivå og progresjon i quiz-øktene?



Hvor enig er du i følgende påstander om dette emnet?



Samlet status (av 41 studenter på kurset)



Emnerapport 2026 vår

Emnekode: KJEM120

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Våren 2026 ble KJEM120 gjennomført med mappeevaluering der karakteren er basert på tre elementer (mot to tidligere): 1. Poeng fra individuelle tester og innleveringer underveis i sammenheng med gruppeaktivitet (vekt 20%). 2. En midtsemestervurdering (2 timer, vekt 30%). Og 3. En skriftlig avsluttende skoleeksamen (3 timer, vekt 50%) som en må bestå for å bestå emnet. Endringen til tre elementer gjorde at avsluttende eksamen ble én time kortere enn tidligere, men tilsvarende reduksjon i poeng og vekting.

Gruppeaktivitetene ble presentert i første forelesning, og tilsvarende ble hjemmegruppene fastsatt tidlig og var hele tiden tilgjengelig på mittuib. Tilsvarende var oversikten over gruppeaktivitetene og temaene for hver uke tilgjengelig på mittuib gjennom hele semesteret.

Forelesningene var planlagt i Aud. 4, ett godt alternativ i forhold til antall studenter, men etter ønske om strømming av forelesningene pga. krasj med andre kurs så ble fredagsforelesningene flyttet til Aud 2 i Allégaten 66, med strømming og opptak. En utfordring med forelesningen er at allerede fra dag 2 med undervisning så er det stort frafall fra forelesningene, uten noen tilbakemelding til foreleser om hva som eventuelt er problemene eller utfordringene som gjør at de ikke ønsker å delta videre. Også etter midtsemesterevalueringen så var det i år, som tidligere år, ett relativt stort frafall på forelesningene.

Gruppeaktivitetene ble holdt av to veldig flinke og aktive gruppeledere, hvor de hadde planlagt tema på ca. 15. minutter som de gjennomgikk, og de hadde gjennomgang av utvalgte oppgaver på tavlen.

Som faglærer så er jeg fornøyd med gjennomføringen, da det var ryddig, godt organisert, med to veldig gode gruppeledere som resurs, og også en studentgruppe selv tok ansvar for å ha oversikt og passe på å ha deltatt på obligatoriske aktiviteter.

Når det gjelder gruppeaktiviteten, så skal vektingen av gruppeaktiviteten endres. Denne aktiviteten er modellert på KJEM109 hvor aktiviteten gjennomføres selvstendig og deretter i gruppe, og begge delene skal vurderes som en del av mappevurderingen. Med en glipp ble dette ikke med i beskrivelsen av aktiviteten i KJEM120, og derfor har bare gruppe-delen av gruppeaktiviteten blitt vurdert. Dette vil korrigeres fra og med våren 2027.

Strykprosent og frafall: Det var ingen som strøk i emnet våren 2026. I henhold til det tredje evalueringskriteriet så var det noe som var veldig nær (måtte ha 30 av 75 poeng for å bestå avsluttende eksamen). Resultatet våren 2026 er i stor grad påvirket av at alle studentene gjorde det veldig bra i gruppeaktivitetene som også teller til endelig karakter.

Det var 41 studenter som var oppmeldt, 37 som oppfylte obligatoriske krav for å bestå emnet, og 34 som møtte til eksamen. 1 student hadde legeattest, og minst en annen student hadde gyldig fravær.

Da 37 har gjennomført den obligatoriske gruppeaktiviteten, og 34 av disse 37 møtte opp på eksamen og 33 har bestått, så er 3 som ikke stilte, hvor minst en hadde godkjent fravær så da vil jeg si at frafallet ikke er så veldig stort.

Karakterfordeling: Som nevnt over om strykprosent, så er resultatet i stor grad påvirket av at alle studentene gjorde det veldig bra i gruppeaktivitetene, og karakterfordelingen viser dette, med 5 A-er, 11 B-er, 13 C-er og 4 D-er. Det var ingen som fikk karakteren E.

Studieinformasjon og dokumentasjon: All informasjon ble gitt til studentene via mittuib.no på emnet sin side. Der var det oversikt over alle forelesningene og gruppeaktivitetene, hvilke kapitler som skulle gås gjennom hver uke, hva som er pensum til midtsemester og avsluttende, oversikt over gruppefordelingen, og *stort sett* ble en kopi av forelesningene lagt ut på mittuib før forelesningen startet. Når det gjelder oppgaven til gruppeaktiviteten med problemløsning så kom den noen ganger litt sent, men ellers hadde studentene muligheten til å sette seg inn i emnet og organiseringen og selv være godt forberedt.

Tilgang til relevant litteratur: Undervisningen baserer seg på en fagbok som ble annonsert til studentene før studiestart. I tillegg til den siste versjonen ble det også lagt opp til at den nest siste versjonen av boken kunne brukes.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Halvparten av forelesningene ble holdt i Aud. 4, ett lokale som fungerer godt til antall studenter. Ett positivt aspekt er at på vårsemesteret så henger det en norsk periodisk tabell på Aud 4, som gjør det enda bedre egnet. To negative aspekter er for det første det veldig lange kateteret, så det er vanskelig å bevege seg mellom studentene og tavle, og at de ikke kan strømmes/opptak.

Den andre halvdel av forelesningene ble holdt i Aud 2 Allégaten 66 fordi da kan en strømme/opptak av forelesningene. Dette er ikke ett auditoriet som gir god kontakt mellom forelesere og studenter, men det fungerer helt greit.

Gruppeaktivitetene ble avholdt i aktivrom 4 på RFB, og det passet veldig godt til gruppestørrelsen og aktivitetstypen, til tross for at det noen ganger blir litt støy.

Andre forhold: De to gruppelederne som var med våren 2026 fikk noen ekstra timer i forhold til tidligere, som gav de anledning til å selv finne små tema relatert til undervingen som de selv «gjenkjente» fra sin egen gjennomgang av faget som å være mer utfordrende, som gav studentene en annen tilnærming av enkelte tema enn det foreleser gav, som var veldig positivt. Dette ønsker vi å fortsette med om mulig.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Det er litt under halvparten av studentene som har svart på studentevalueringen. Det er omtrent samme antall studenter som har vært til stede på forelesningene etter midtsemesterevalueringen. Generelt så er det stor spredning i tilbakemeldingene, men det er likevel en mer positiv tilbakemelding i år sammenlignet med tidligere år der jeg har hatt ansvar for emnet.

Det virker som at studentene generelt liker det nye opplegget med tre elementer i mappevurderingen, og at de føler de har en god oversikt over hva som er forventet av de i emnet. Til tross for dette så kommer det også frem at noen av studentene fremdeles mener emnet er stort og veldig omfattende.

Det kommer flere tilbakemeldinger på at gruppeaktivitetene, og da særlig quiz-aktivitetene, er godt likt av studentene, og at de gir gode læringsutbytte. Det er noe vi skal fortsette med i emnet. Vi vurderer også om problemløsningsaktiviteten, som får litt dårlige tilbakemeldinger, enten skal oppdateres litt eller erstattes med flere quiz-aktiviteter.

Oppsummering av innspill: Det kom inne flere gode innspill i studentevalueringen, om stort potensial i emnet, om eksamensrelevans og hvordan få det bedre frem, og om læringsutbyttet fra de ulike gruppeaktivitetene, og da særlig at det er positiv tilbakemelding om quizene i gruppeaktivitetene.

Det kom spesifikt inn innspill på at gruppeaktiviteten, som var fokusert på oppgaveløsning, ikke gav så godt læringsutbytte, og det er noe vi skal jobbe videre med, eller vurdere å endre til quiz format fra og med våren 2027.

Det kom også innspill om at foreleser og gruppeledere var engasjerte, men at det forekommer småfeil som kan være forvirrende for studentene. Dette er selvfølgelig uheldig, og er noe som vi alle jobber med å unngå.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Generelt så er det tydelig at studentene er mer positive til den tredelte mappevurderingen, og at studentene generelt setter stor pris på gruppeaktivitetene, og da særlig quiz-elementet. Dette er noe vi absolutt skal ta med oss videre.

Jeg har generelt inntrykk av at emnet fremstår som mer ryddig, oversiktlig og gjennomførbart for studenten enn tidligere, og jeg setter selv pris på at kurset nå kan «lande» litt, men en metode og mappevurdering som fungerer bra for læringsutbyttet i emnet. Det betyr at vi fremover kan fokusere mer på forbedringer i selve innholdet og forelesningene.

Forbedringstiltak vil hovedsakelig være at for gruppeaktivitetene så vil både det selvstendig og gruppens bidrag bli med i mappevurderingen.

Et spesifikt tiltak etter tilbakemelding fra studentene er å i tillegg til å ha læringsmål i hver PowerPoint, så skal jeg samle (nedkortet versjon) i et dokument som skal være tilgjengelig på mittuib.