

3-årlig emneevaluering for ECON210, Velferd og økonomisk politikk

Relevant bakgrunn

Emnebeskrivelse

<https://www.uib.no/emne/ECON210>

Studentevalueringer (hovedkategorier, gjennomsnitt av årene H22-H24)

Følgende skala ligger til grunn:

1 Lite godt

2 Nokså godt

3 Godt

4 Meget godt

5 Svært godt

Antall respondenter

2022	2023	2024
67	28	76

Antall tatt eksamen

2022	2023	2024
164	220	Ikke gjennomført

Hovedkategorier

HOVEDKATEGORI	KARAKTER
Forelesninger	Meget godt

HOVEDKATEGORI	KARAKTER
Foreleser	Meget godt

HOVEDKATEGORI	KARAKTER
Studenten (egeninnsats)	Godt

HOVEDKATEGORI	KARAKTER
Seminarene	Meget godt

Emneevaluering

Beskrivelse av emnet	
Pensum	Rosen: Public Finance, Riis og Moen: Moderne Mikroøkonomi, Frank and Cartwright: Microeconomics and Behaviour
Eksamensform	Skriftlig, 4t
Undervisningsform	Forelesninger, seminarer
Obligatorisk arbeidskrav	1; 2 for profesjon; 4 for ITØK

- 1. Drøft kort om emnets undervisnings- og evalueringsform er slik at studentene på en god måte kan tilegne seg læringsutbyttet i kurset. Er det samsvar mellom studentenes arbeidsmengde og studiepoenguttelling?**

Ideelt sett skulle nok studentene hatt mye mer skrivetrening, og det burde i større grad vært lagt opp til studentaktiv læring, gitt at så mange av læringsutbyttene handler om å gjøre greie for/ formidle. Kurset har gjerne over 200 oppmeldte studenter, med 90-120 på forelesning. Innenfor de ressursrammene vi har, er det vanskelig å komme unna forelesningsformen, men vi prøver å gi studentene pauser for å diskutere pensum/jobbe med oppgaver sammen. Problemet med mulig fusk på skriftlige arbeider gjør at vi anser skoleeksamen som nødvendig. Fusk er fortsatt et mulig problem på obligatoriske oppgaver, men siden de ikke er karaktergivende, anser vi problemet som mindre. Vi har ikke tall for studentenes tidsbruk i kurset, men oppfatter at det er et kurs som er utfordrende for mange, men ikke på en måte som gjør at det er vesentlig større enn andre kurs på 10 studiepoeng. Det er dog på det rene at det tekniske nivået er langt mindre utfordrende for ITØK-studenter enn for studenter med en dårligere bakgrunn i matematikk, men tidsbruken økes noe av det økte antall obligatoriske oppgaver for denne gruppen.

- 2. Beskriv endringer som har blitt gjennomført siste tre år eller som planlegges gjennomført (se også punkt 3). Har du gode/dårlige erfaringer med spesifikke undervisnings- og/eller evalueringsformer? Hva med strømming/opptak?**

Vi har delt kurset i tre år og fulgt noen lunde samme mal for undervisning. Frode har gjort justeringer i pensum underveis, først ved å fokusere mer på enkelttemaer (og ta vekk noe mindre relevant) og nå siste år, ved å legge inn en bolk om markedsrett til erstatning for politisk økonomi, i tråd med ekstern fagfelles anbefalinger. Vi eksperimenterte med strømming annenhver uke i 2022, og opplevde ca. 10% frafall ukene med strømming. De to siste årene har vi ikke strømmet, men lagret opptak til forelesningsrekka er ferdig og tilgjengeliggjort opptakene da.

3. Synes du læringsutbyttet i kurset/ kursets faglige innhold burde endres (f.eks. for å bedre passe med programmets mål, endringer i faget etc.), og i så fall hvordan?

Ekstern fagfelle påpeker i tillegg til det som er beskrevet over, at hoppet fra ECON210 til masternivå (ECON310 og 330) er stort, og at noe av problemet bør fikses på lavere nivå ved å gi studentene innsikt i generell likevektsmodellering (matematisk) i ECON210 og et generelt løft av nivået i mikrokursene. Det er altså to spørsmål fra ekstern fagfelle: Skal vi løfte det tekniske nivået i 210, og skal kurset inneholde mer generell likevektsmodellering, der slikt kun er berørt med grafisk analyse og del-analyser nå? I tillegg nevnes at studentene føler de i liten grad får bruk for mange av de temaene som er gjennomgått i ECON140, som også kan tale i retning av å løfte det tekniske nivået noe. Relevant i denne sammenhengen er også at vi har vurdert å skifte pensum, siden vi per nå er lite fornøyd med at vi må bruke tre pensumbøker, og at boken til Rosen er litt omtrentlig i formen. Et annet viktig moment er at vi synes skatteteori tar opp veldig mye plass, særlig når asymmetrisk informasjon/usikkerhet er helt ute av kurset og markeds-makt/spillteori fortsatt har begrenset plass (2 forelesninger). Dessuten mener vi kost-nytte-analyse har en mer uklar tilknytning til resten av kurset, sett opp mot at mer grunnleggende mikrotemaer mangler eller er relativt sparsomt dekket. Per nå dekkes dette med 1 forelesning, som er hverken fugl eller fisk.

Våre konklusjoner

1. Vi har snakket med foreleser i ECON310 og 330, og ut fra deres tilbakemeldinger mener vi det ikke lenger er noen grunn til å ta inn mer generell likevektsmodellering. Siden likevektsmodellering i dag i stor grad er basert på kurvegranskning i Edgeworth-boksen, som også tas i 310, kan vi i stedet øke det tekniske nivået noe og legge oss tettere på ECON140 ved å fokusere mer på regneeksempler. Erfaring tilsier likevel at det er mange som sliter som det er i 210, og vi ønsker derfor ikke å gjøre store endringer i det tekniske nivået på kurset for å tilpasse oss masternivå, på bekostning av de som uansett aldri går videre fra bachelorgraden.
2. Vi beholder dagens pensum på likevektsmodellering (Frank og Cartwright; litteraturkiosken), men bytter ut Rosen og benytter Riis og Moen for resten av pensum. Denne boka er pensum i ECON110, så studentene (utenom ITØK) har den fra før, og den er på norsk. Vi mener dette vil være til fordel for studentene.
3. Tilbakemeldingene fra foreleser i ECON310 og 330 tilsier også at studentene kunne vært bedre rustet i spillteori og usikkerhet, som vi ønsker å legge inn i kurset/legge mer vekt på, med en tilhørende reduksjon av pensum i skatteteori, eksternaliteter (som tar opp litt vel mye plass i dag) og kost-nytte (fjernes helt). Ang. skatteteori, så benytter vi kapittelet om dette i Riis og Moen (11 sider), som er en ganske vesentlig reduksjon relativt til i dag. Riis og Moen har kapitler om spillteori og usikkerhet.
 - a. En mindre del av kost-nytte-temaet hvor metoden blir forklart i grove trekk, kan evt. tas med i kurset fortsatt, men hvis studentene skal lære noe bruk av metoden, så trenger vi å sette av mer enn den ene forelesningen vi bruker i dag. Det er også et moment at kost-nytte ikke dekkes i de to bøkene vi ønsker å basere resten av pensum på, uten at det trenger å være avgjørende.
4. Kursets navn «Velferd og økonomisk politikk» vil fortsatt kunne beholdes, hvis ønskelig, siden kurset fortsatt handler om de store spørsmålene rundt markedssvikt, tilhørende politikk og skatt, men et like godt valg ville vært «Videregående

mikroøkonomi», for å fremheve at dette er en videreføring av det obligatoriske mikroløpet og baserer seg på ECON110.

5. Selv om det vil bli en reduksjon i innholdet av offentlig økonomi i kurset, mener vi programmenes læringsutbytter (bachelor og profesjon) blir minst like godt ivaretatt med denne endringen, hovedsakelig fordi markedsimperfeksjoner får bredere dekning.
6. Gjennom arbeidet med denne evalueringen oppdaget vi følgende. Et punkt under «Kunnskap» i læringsutbyttene til bachelor i samfunnsøkonomi er: «kan teori om marknadslukevekt og grunnleggjande teori om internasjonal handel». Så vidt oss bekjent er ECON100 og 210 eneste stedet i det obligatoriske løpet hvor studentene får innsyn i teori for internasjonal handel, da begrenset til en ganske overfladisk behandling av komparative fortrinn. Studentene må ta ECON218 for å få mer om internasjonal handel. Hvis programstyret synes læringsutbyttet er oppfylt slik det er nå, trenger vi ikke gjøre noe. Hvis ikke, er vel konklusjonen at mer handelsteori må inn i det obligatoriske løpet, eller at læringsutbyttebeskrivelsen må endres.

Vedlagt følger et revidert forslag til læringsutbyttebeskrivelser for ECON210. Vi ønsker programstyrets innspill på den og punktene over, og spesifikt om kost-nytte-analyse trenger å ha en plass i ECON210.

4. Gjør rede for og gi en vurdering av hovedfunn fra studentevalueringene (vedlagt). Kommenter gjennomstrømningen og karakterer i kurset (vedlagt).

Vi har en svært variert studentmasse på dette kurset ettersom de kommer fra svært ulike programmer. Spesielt merker vi dette når det gjelder studentenes matematikkferdigheter, men også deres arbeidsvaner og -kapasitet. Studentevalueringene gjenspeiler til dels dette. Vi får innspill både på at ting går for fort og for sakte, på at det er for mye matte og for lite osv osv. Antakelig er dette et tegn på at vi har klart å legge oss på et nivå som passer ok. Jevnt over er studentene relativt fornøyde. På mange måter er studentene mer fornøyde med oss enn vi er med resultatene på eksamen og på egeninnsatsen til studentene (når det gjelder dette siste er ikke studentene selv heller så imponerte), og disse henger selvsagt nøye sammen. Karakterfordelingen i 2023 er klart mer bunntung enn den fra 2022 til tross for at det er de samme som har laget eksamen begge år og vi har brukt samme eksterne sensor. En kjapp sjekk i Tableau viser samme tendens i ECON230 (tas samme semester) for bachelorstudentene, så resultatet kan i så måte være grunnet i kullet, og ikke i selve kursene.

5. Bruker du eksterne foredragsholdere i kurset? Hvis ja: Hva er din erfaring med dette? Hvis nei – hvorfor ikke?

Ja, vi har benyttet eksterne foredragsholdere, nå sist ved Konkurransetilsynet og Finansdepartementet. Dette oppfatter vi som et meget godt tiltak å ha med i undervisningen når vi klarer å knytte foredraget tett mot pensum og veve det inn i forelesningene (noe vi mener vi har klart). Foredragene får også relevansen av kursets innhold for arbeidslivet frem på en god måte.

6. Er det noe du ønsker skulle vært annerledes i ditt kurs eller relatert til din eller studentenes arbeidssituasjon?

Ideelt sett skulle studentene, som tidligere nevnt, hatt mer skrivetrening, jobbet mer jevnere med faget gjennom semesteret, og de burde jobbet mer i grupper.

Det ligger et uforløst potensial i å få flere til å delta på seminarundervisningen. Vi er usikre på og til dels uenige i hvordan man skal få til dette, så her tar vi gjerne imot innspill. En mulighet er at det ikke leveres ut løsningsforslag fra seminarene. Dette vil gjøre insentivene for å delta på seminar veldig sterke, men vi mister muligheten til å vise hvordan en godt formulert besvarelse vil se ut. Det verserer også mer og mindre kvalitetssikrede versjoner av løsningsforslag for oppgaver brukt i tidligere år, blant studentene. En annen mulighet er at et løsningsforslag leveres ut kun til de som er på seminaret. Det er imidlertid kanskje naivt å anta at et slikt løsningsforslag ikke vil bli delt/solgt også med de som ikke møter. Vi må i alle fall kvalitetssikre det som evt. blir lagt ut, noe vi nok har vært litt for slappe med tidligere, og som kan føre til at ikke helt heldige tolkninger får satt seg i studentmassen. En tredje mulighet er å gjøre alle eller et visst antall seminar obligatoriske. Ulempen her er først og fremst de ekstra administrative ressursene dette fort vil kreve.

Vi har og diskutert om deler av pensum kunne blitt undervist på en annen, mer studentaktiv måte, men det er uklart for oss hvordan de begrensede ressursene som evt. blir frigitt (2 timer + forberedelse per forelesning redusert) kan brukes på en bedre måte overfor en så stor studentmasse.

En mulighet for å få mer skrivetrening uten stor bruk av instituttets ressurser, er å innføre to ekstra obligatoriske elementer: En ekstra oppgave og kommentar på en medstudents oppgave. Dette må dog overvåkes. Evt. kan vi innføre kommentarer på en av de eksisterende obligatoriske øvelsene, så netto økt arbeidsbyrde for seminarledere blir litt mer begrenset (kommentarer vil være kjappere å lese enn obligatorisk oppgave). Seminarkoordinator på sin side tror studentene stort sett har mer utbytte av seminarene enn de obligatoriske oppgavene, og peker på at seminarer i tillegg er mindre ressurskrevende. Så igjen, vi har ikke klart å lande på noe konkret tiltak og er åpne for innspill.

Seminarlederne nevner at det er litt få deltakere på noen seminargrupper. De trekker også frem at det ikke er nødvendig å ha to seminargrupper for ITØK-studenter, det er plass til alle i en gruppe. Generelt varierer det en del både hvordan og hvor godt de ulike gruppene fungerer. Noen stiller godt forberedt, noen bruker mer tid på å finne ut av ting på selve seminaret. Det er og ulikt nivå på studentene i hver gruppe. Det er ikke et ønske fra seminarledernes side om at vi strømlinjeformer innholdet i seminarene (utenom hvilke oppgaver som skal gjennomgås) ettersom de mener det er viktig å ha frihet til å tilpasse innholdet litt etter hver enkelt gruppe.

Programstyrets tilbakemelding om evalueringen

Programstyret takker for evalueringen av kurset, og har følgende tilbakemeldinger som vi håper kan være av nytte eller oppklarende for videre utvikling av dette eller andre kurs.

- A. Faglærerne foreslår en større revisjon av kurset og stiller eksplisitte spørsmål til programstyret. Programstyret støtter alle forslag, inklusive å endre tittel, ta ut nyttekostnadsanalyse og endre studieplanen som foreslått, men ønsker at inverse elastisitetsregler/Ramsey-regelen fortsatt har en plass i kurset, selv om omfanget til skatteteori reduseres.
- B. Programstyret mener at teorien om handel som går gjennom i ECON210 er viktig, og at den dekker det som trengs i den obligatoriske delen av programmet.
- C. Programstyret har blitt bedt om å vurdere sparetiltak på seminarledersiden, og å gjøre obligatorisk(e) oppgave(r) frivillige vil både ventelig spare store kostnader og omgå problemet med AI, siden folk som leverer frivillig neppe vil velge å la være å gjøre jobben selv. Dette og andre mulige tiltak vil bli diskutert på stabsmøte i år. Evt. endringer i obligatorisk oppgave bør derfor vente til dette er avklart.