

Emnerapport GOV218: Demokratiets kjerneaktører: veljarar, politikarar, byråkratar

Semester: Vår 2026

Institutt: Politikk og forvaltning

Emneansvarlig: Åsta Dyrnes Nordø

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Kurset fokuserer på kjerneaktørene i det liberale representative demokratiet med ulike roller, forutsetninger og rammer. Gjennom å lære mer om disse gruppene setter vi demokratiet under lupen. Med fokus på Norge lærer studentene mer om hvilke normer og forventninger som er knytte til rollene deres, hvilke friheter, makt og ansvar de ulike gruppene har i det representative demokratiet og hvilke utfordringer og begrensninger disse gruppene møter.

Kurset gikk for første gang våren 2026. Kurset ble undervist i blokk i mars og april, bestod av 10 forelesninger og var delt inn i tre tydelige bolker etter de tre kjerneaktørene. Studentene møtte fire ulike forelesere som var eksperter på den gruppen de underviste om. Vi hadde en introduksjonsforelesning etterfulgt av tre forelesninger per kjerneaktør. Vi hadde ingen oppsummeringsforelesning.

Det var dobbelt så mange som var meldt opp som møtte opp og fulgte kurset. 19 studenter gikk opp til eksamen.

Evalueringsmetoder

Kurset hadde obligatorisk oppmøtekrav på forelesninger (8 av 10) i tillegg til en obligatorisk gruppeoppgave. Gruppene bestod av 3-4 studenter og ble tilfeldig inndelt på forhånd, men vi måtte gjøre noen justeringer underveis på grunn av at såpass mange studenter ikke møtte opp til kursstart. Til slutt hadde vi seks grupper. Den obligatoriske gruppeoppgaven bestod av at de skulle besvare tre oppgaver knyttet til en av kjerneaktørerene (gruppen kunne velge aktør selv) ved hjelp av enkle analyser i et tilrettelagt studentdatasett. Oppgaven skulle være på 1500 ord, minus tabeller og figurer. Fire av gruppene valgte oppgaven om velgere, to valgte oppgaven om byråkratene og ingen valgte oppgaven om politikerne. Vi tror at det hang sammen med at oppgaven for den siste gruppen framsto mer omfattende.

For å støtte studentene i arbeidet med den obligatoriske oppgaven besluttet vi å tilby to drop-in datalabsesjoner på to timer, hvor de kunne komme og få hjelp av vitasser og en stipendiat til dataarbeidet de skulle gjøre. Denne datalaben ble organisert for GOV218

og GOV360-8 sammen, ettersom begge disse fagene hadde en komponent i faget bestående av empirisk dataarbeid. Seks av studentene i GOV218 benyttet seg av dette tilbudet. Oppgavene ble vurdert av oss faglærere etter bestått/ikke bestått kriteriet og de fikk en skriftlig tilbakemelding på arbeidet. Alle gruppene bestod, men noen av oppgavene var veldig svake.

Eksamen bestod av en seks timers skoleeksamen. Eksamen bestod av tre kortsvarsoppgaver hvor de måtte velge to, i tillegg til en langsvarsoppgave.

Sammendrag av studentene sin evaluering

Studentevalueringen ble gjennomført som en digital spørresunderøkelse i SurveyXact, og ble gjennomført etter undervisningsperioden var over, men før de hadde fått karakterer på eksamen. 7 studenter svarte på undersøkelsen, av 19 som bestod obligatoriske arbeidskrav og gikk opp til eksamen.

På spørsmålet om hva som bidro mest til studentenes læring i faget peker forelesningene seg ut. 86 % (6 av 7) svarer at forelesningen bidro «i stor grad» eller «i svært stor grad» til deres læring. Pensum scorer også høyt, med 71 % (5 av 7) som sier lesing av pensum bidro til læring i faget. Studentene synes imidlertid ikke at den obligatoriske gruppeoppgaven bidro i særlig grad til læring, har sier 57 % (4 av 7) «i liten grad» og 14% (1 av 7) «i svært liten grad». Det er kanskje ikke så overraskende gitt at de her gjorde empiriske dataoppgaver i statistikkprogram hvor de skulle løse konkrete oppgaver. De ble bedt om å bruke pensum til å diskutere funnene sine, men de klarte dette i liten grad.

Når det gjelder opplevd akademisk utbytte av faget og fagets vanskelighetsgrad så virker det som om vi traff godt. Alle rapporterer om akademisk utbytter, og 71 % av studentene (5 av 7) rapporterer om «klart» eller «stort» akademisk utbytte av faget. 71 % (5 av 7) rapporterer også at de synes faget var «litt vanskelig». De skal ha noe å strekke seg etter så det syntes vi var fint.

Vi spurte også hvilken bolk de syntes var mest interessant og hvorfor. Her peker flertallet av respondentene på bolken om byråkratene. Studentene melder ellers at de likte godt å bli introdusert for ulike forelesere som var eksperter på det de snakket om. Samtidig peker noen på at det ikke var så lett å forstå sammenhengen mellom disse tre ulike kjerneaktørene, og at de med fordel kunne ha blitt koblet sammen mer i undervisningen. Noen sier også at de opplevde at faget repeterte mye som de har vært innom i tidligere fag, og at det opplevdes som at det var lite ny kunnskap for dem. Noen ber også om med dybde teoretisk, at det ble for mye empiri, spesielt i pensumlitteraturen. Det er også et ønske om en oppsummeringsforelesning og tydeligere informasjon om eksamen.

Evalueringen av kurset er generelt god, og 71% av studentene (5 av 7) sier at de vil anbefale kurset til andre studenter, mens de to siste sier «kanskje».

Emneansvarlig sin evaluering

Kurset ble tilbudt for første gang våren 2026, og har vært et samarbeid på tvers av forskere og forskningsgrupper for å tilby et kurs som reflekterer det store forskningsmiljøet rundt KODEM på instituttet vårt. Denne evalueringen baserer seg først og fremst på emneansvarlig sine erfaringer, og på samtaleene jeg har hatt med de ulike faglærerne mens kurset gikk. Gjennomføringen av kurset gikk som planlagt, men vi var litt seint ute med informasjon, spesielt knyttet til obligatorisk arbeidskrav som kom en uke inn i kurset. I tillegg fikk vi noen tilbakemeldinger når kurset nærmet seg slutten at studentene ønsket seg mer informasjon om eksamen og tips til hvordan å forberede seg. Her var det litt begrenset hvor mye vi kunne gi dem ettersom kurset gikk for første gang og det ikke fantes tidligere eksamener de kunne se til. Vi ga dem imidlertid ganske snille eksamensoppgaver ettersom det var første gang kurset gikk.

Vi som underviste opplevde at det var vanskeligere enn forventet å få studentene til å interagere med oss. Ettersom de fleste som tok dette var i sitt sjette semester og det ikke var en veldig stor gjeng så la vi opp opplegget mer som seminar, men det fungerte ikke helt etter planen. Vi prøvde ulike former for aktive læringsmetoder men det generelle inntrykket var at de hadde en forventning om at vi skulle komme dit og lære dem ting. Vi ser også spor av dette i studentevalueringen.

Når det gjelder den obligatoriske oppgaven så var det tydelig at noen grupper slet mer enn andre, men det var lite som ble formidlet til oss faglærere direkte. Det kan tenkes at jeg som emneansvarlig burde ha vært innom i de bolkene jeg ikke underviste i for å følge opp denne delen av faget. Jeg hadde imidlertid en veldig travel undervisningsperiode og fikk ikke anledning til å være observatør på de forelesingene jeg ikke holdt selv. Da jeg så hvor svake en del av gruppeoppgavene var tenkte jeg imidlertid at her har ikke studentene formidlet at de har slitt. Samtidig er det tydelig at mange ikke klarer å anvende kompetansen fra MET104 til å gjøre selv de enkleste analyser i Stata/R. Da er det også rart at ikke flere benyttet seg av datalaben hvor de kunne få hjelp med koding og analyse.

Karakterfordeling

Fikk ikke til å hente dette ut av Inspira, så det får eventuelt fikses i etterkant.

Mål for neste evalueringsperiode – forbedringstiltak

Vi har et forbedringspotensiale når det gjelder informasjonsflyt før og underveis i faget. Det ble litt armer og bein i starten med obligatorisk oppgave og mange oppmeldte som ikke møtte så vi måtte gjøre justeringer på gruppene som var laget i forkant. Dette tar jeg på kontoen for nytt fag og mange involverte på forelesningssiden. Det ble spesielt oppgavene til de obligatoriske gruppeoppgavene og tilhørende studentdatasett som vi kom i gang med for seint og som tok lenger tid å ferdigstille enn planlagt. Dette er vi mye bedre skodd for til neste gang vi kjører faget. I tillegg bør emneansvarlig gå innom forelesningene underveis i kurset og være tilgjengelig for spørsmål knyttet til obligatorisk gruppeoppgave.

I tillegg kan vi med fordel legge til en oppsummeringsforelesning, eventuelt bruke en del av siste forelesning til Q&A. Vi tok et valg om å droppe oppsummeringsforelesning for å holde oss innenfor 10 forelesninger men når vi har 6 timers skoleeksamen og tre såpass separate bolker er det nok behov for å trekke trådene sammen igjen mot slutten. Dette er også en tydelig tilbakemelding fra studentevalueringen.

Vi bør også ha en runde i gruppen med forelesere og diskutere om vi skal endre pensum litt. Når flere av studentene sier at de synes pensum er for mye empiri og for lite teori, og at det er mye gjentakelse fra tidligere kurs på BA-programmet, så tenker jeg det er noe vi må se nærmere på. Vi bør nok spesielt se på GOV100 og GOV113 og hvilke tematikker som dekkes der.

Et siste punkt er den obligatorisk gruppeoppgaven og erfaringene med den. Rent praktisk er det antakelig en god ide å videreføre datalaben og å være tydelig fra starten på at dette er en ressurs de bør benytte seg av. Antakelig bør vi også prøve å koble mer tydelig forelesningene og den obligatoriske oppgaven, slik at det også blir tydelig for studentene hvordan oppgaven bidrar til deres læring. Vi bør også være tydeligere på den praktiske komponenten av faget både i emnebeskrivelsen og i den faktiske undervisningen.