

Emneevaluering fra emneansvarlig

Emnekode: Psyk206

Navn på emne: Artikkellesning i generell psykologi

År/semester: Vår2024

Emneansvarlig: Katharina Wolff

Innledning:

Emnet Artikkellesning i generell psykologi har som formål å styrke studentenes evne til å kritisk vurdere og diskutere vitenskapelige tekster i psykologi. Studentene skal øves opp i å finne styrker og svakheter ved vitenskapelige publikasjoner.

Emnet er på 5 ECTS og går på 4. semester på bachelor graden i generell psykologi med mellom 50 og 70 påmeldte studenter. Emnet består av forelesninger og seminarer, obligatoriske arbeidskrav, og en avsluttende eksamen. Arbeidskravene er følgende: 1) skrive en review på en selvvalgt vitenskapelig artikkel i gruppe; 2) Gi tilbakemelding på en annen gruppes artikkelreview; 3) presentere reviewen i plenum.

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Emnet gikk første gangen våren 2018 og er blitt fortløpende evaluert. Evalueringen er gjort gjennom kvantitativ spørreundersøkelse med noen åpne spørsmål samt muntlige tilbakemeldinger på kursets siste samling. Studenten fikk tilsendt spørreundersøkelsen i 2019, 20, 21, 22 og 24.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

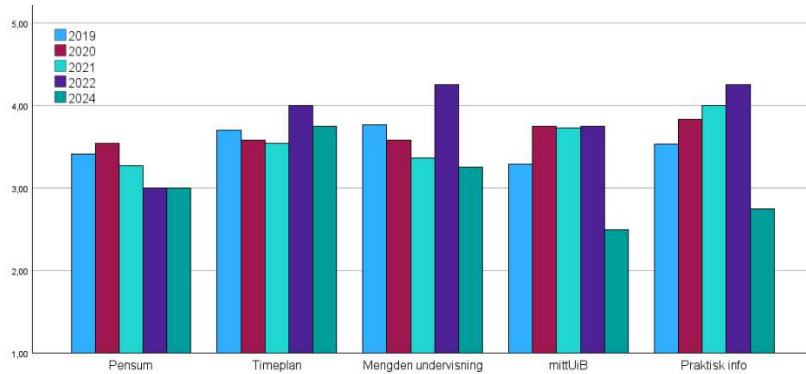
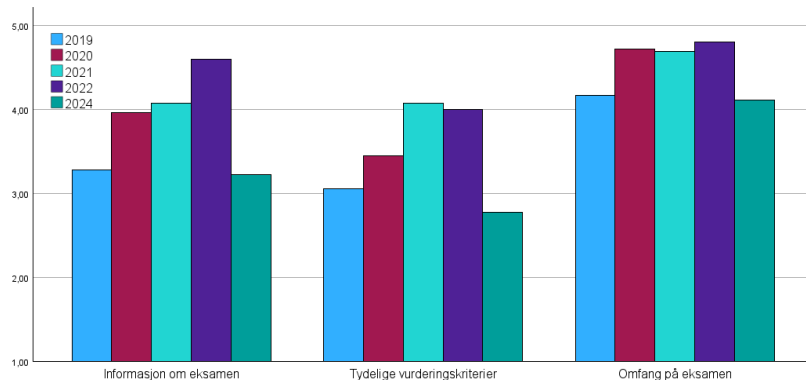
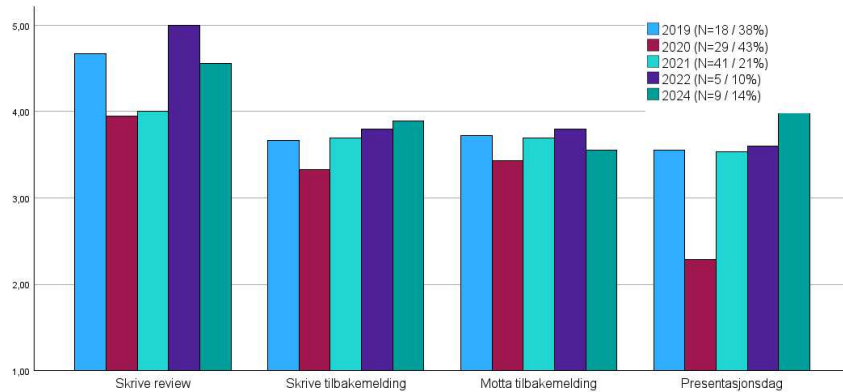
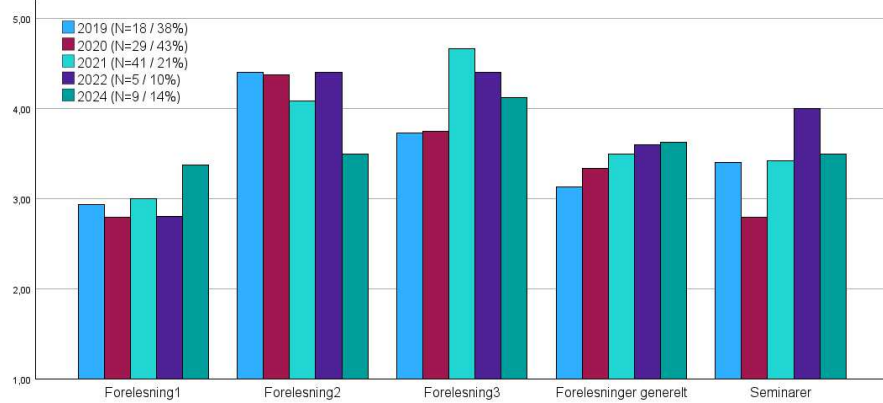
Resultatene av den kvantitative evalueringen er vist i fire figurer under. Antall respondenter varierer mellom $n = 5$ (i 2022) og $n = 41$ (i 2021), og responsraten varierer mellom 10% (i 2022) og 43% (i 2020). Antall respondenter er for lav og antall sammenligninger for stor til at man kan beregne signifikans på utfallsmålene. Det mest slående er i grunnen at evalueringene virker å være nokså stabil fra år til år.

Studentene er stort sett fornøyde med undervisningen. De fleste mål ligger over midtpunktet på skalaen. Den første forelesningen ser ut til å oppleves som mindre nyttig enn andre og tredje forelesning. Dette kan henge sammen med at denne forelesningen er mindre relevant for gjennomføringen av eksamen. Den er imidlertid like relevant når det gjelder noen andre av kursets læringsmål som er eksplisitte, men som ikke testes direkte på eksamen.

Våren 2020 ble mesteparten av kurset gjennomført før koronastengingen, men et seminar og presentasjonsdagen ble avlyst.

Våren 2024 kan det se ut som om skåren for informasjon for eksamen og tydelige vurderingskriterier er noe lavere enn før. Dette året ble det for første gang lagt til en vurderingsmatrise som skulle øke klarheten rundt vurderingskriteriene. Muligens har denne bidratt til forvirring, ikke klargjøring. Det er likevel ikke sikkert at tallene viser en reel endring.

Responsraten er altfor lav til å kunne si noe sikkert om dette.



Den kvalitative vurderingen er i tråd med den kvantitative. Undervisningen oppleves som relevant og det sies lite negativt. Noen punkter går igjen på fellesmøtene etter siste forelesning og i kommentarene på spørreskjema. Den viktigste gjengangeren er at studentene ønsker seg en oppskrift på hvordan man skriver en review. Ellers så er det noen som ønsker mer undervisning, mens andre ønsker mindre undervisning. Foreleser får en del positive kommentarer på spørreskjema. Det er hyggelig.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Studentevalueringene er stabil over tid og stort sett positive. De fleste mål ligger over midtpunktet på skalaen.

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

Eksamensformen er blitt endret to ganger i løpet av kursets levetid. Først fra skoleeksamen til hjemmeeksamen, og så fra bokstavkarakter til bestått/ikke bestått. De obligatoriske arbeidskravene på kurset er nokså omfattende tatt i betraktning at kurset bare er på 5 studiepoeng. En kan kanskje vurdere om evaluering i form av de obligatoriske arbeidskravene er tilstrekkelig og om en kan droppe eksamen.

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Litteraturen på emnet består hovedsakelig av rapporterings- og review-guidelines. Dette er ikke noe man kan lese, men heller sjekklister.

Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Siden oppstart av kurset i 2018 er det gjort flere endringer og tillempinger. Dette gjelder eksamensform, organisering av seminarer og forelesninger og det er utviklet undervisningsmateriell (f.eks. en quiz om studiedesign, et beslutningstre for studiedesign, en vurderingsmatrise for reviewskriving). Emneansvarlig vurderer det slik at framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program.

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Rammevilkår:

Lokale og undervisningsutstyr

Lokalene er ikke alltid like velegnet til å ha seminarer.

Andre forhold

Praksis / arbeidsrelevans:

Å holde seg oppdatert på forskningsfronten og lese vitenskapelig litteratur vil være viktig for de som utdannes til psykologer så lenge de er yrkesaktive. Emneansvarlig mener derfor at denne ferdighetstreningen i kritisk vurdering av forskningslitteratur har høy arbeidsrelevans.

Oppfølging:

En kan vurdere å droppe eksamen.

Strykprosent:

(fylles ut av adm.)

Egenevaluering:

Hva har fungert godt dette året og hva har ikke fungert så god?

Kurset fungerer stort sett bra. Det er alltid en del styr med å dele studenter inn i grupper der ulike grupper skal melde tilbake til hverandre, men ingen større katastrofer har hittil inntruffet.

Hvordan tenker du det kan forbedres og gjøres annerledes neste gang emnet går?

Det er vanskelig å se for seg at disse problemene vil forsvinne helt.

Øvrige kommentarer