

Emnerapport / Course report ved / at Infomedia #176

Emnekode / Course code	MEVI303
Emnetittel / Course title	Film, TV og Visuell Kultur
Semester	Høst 2025
Emneansvarlig / Course coordinator	Asbjørn Grønstad
Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year)	H-2022

Hva er emnets undervisnings- og vurderingsform? / What are the teaching methods and forms of assessment used in the course?

Emnet MEVI303 er et forskningsbasert kurs hvor innholdet kan variere fra gang til gang, alt etter hvem som har emneansvar og etter hvilket forskningsprosjekt som er aktuelt. Høsten 2025 hadde emnet fokus på temaet "ytringsfrihet, sensur, kunst, mediekultur," som springer ut av prosjektet/boken Free Speech and Neoliberalism, skrevet av emneansvarlig og utkommer på forlaget Bloomsbury i mai 2026. Pensum for emnet høsten 2025 tok utgangspunkt i et knippe nøkkeltekster om ytringsfrihet i mediekulturen og kunsten som også diskuteres i boken. Planen var ellers å bruke boken som pensum, men utgivelsen ble dessverre forsinket då forlaget underveis i prosessen ble kjøpt opp av et annet forlag. Temaet for emnet var ellers tett på slik MEVI303 gikk høsten 2023.

Undervisningen ble organisert som ukentlige seminarer gjennom semesteret. Hvert seminar tok for seg en sentral problemstilling eller temaområde innenfor temaet ytringsfrihet. Emneansvarlig la opp til at seminarene skulle være studentaktiviserende og dialogbaserte, og hver gang var det presentasjoner fra en eller flere av studentene. Stoffet som ble diskutert var gjennomgående en blanding av konkrete eksempler fra den visuelle kulturen og teoretiske perspektiver.

Vurderingsformen var en veiledet emneoppgave over selvvalgt tema (60% av karakter) og en muntlig eksaminasjon (40%).

Oppfølging fra tidligere evalueringer / Follow up from previous evaluations

Data foreligger ikke.

Evalueringemetode(er) / Form of evaluation	Emneoppgave og muntlig eksamen
---	--------------------------------

Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation

Det var ti studenter på emnet, men bare en leverte evaluering. Den lave svarprosenten kan skyldes at faglærer allerede har hatt en fortløpende dialog med studentene gjennom hele semesteret, om fagstoff, innretning på undervisningen, arbeidskrav, presentasjoner osv. Alle studentene ble også veiledet i flere runder. Og antallet studenter var lavt nok til at jeg som emneansvarlig både gav og fikk feedback kontinuerlig. Hovedinntrykket er at studentene syntes faget var spennende og engasjerende, og at kommunikasjonen mellom emneansvarlig og studentene var tett og god.

Forøvrig er det ting i den ene tilbakemeldingen som må korrigeres. For det første er det feil at faglærer leste fra manus. Tvert i mot ble det alltid snakket fritt og improvisert over stikkord, bilder og case'er som ble vist på power point. For det andre ble det brukt en drøss med eksempler fra den visuelle mediekulturen på hvert eneste seminar, så at det ikke skulle være nok materiale fra film, tv og visuell kultur fremstår svært merkelig. Kan hende klarer ikke vedkommende student å se at gitt emne kan ha et tematisk fokus SAMTIDIG som det også dreier seg om et bestemt empirisk materiale, i dette tilfellet visuell kultur (herunder også film og tv). For det tredje stemmer det heller ikke at emnet bare tok for seg stoff fra den amerikanske kulturen. For eksempel ble et seminar i sin helhet viet den kontroversielle norske teaterproduksjonen Ways of Seeing, og vi diskuterte også ytringsfrihetskommisjonens rapport. Den ene observasjonen jeg skal være enig i, er at pensumet i hovedsak er på engelsk. Selv om jeg har forståelse for at dette kan være

utfordrende, så må det samtidig påpekes at det stilles høyere faglige krav på et masteremne enn f.eks. på et 100-nivåemne. Min generelle oppfatning av denne enkeltstående tilbakemeldingen er at dette er en student som kan hende ikke har vært tilstrekkelig forberedt på at masternivå innebærer noe annet og mer enn man er vant til fra bachelor-nivået. Vedkommende innrømmer selv at hen ikke deltok i diskusjonen på seminarene, noe som er helt nødvendig for å få et best mulig utbytte av emnet. Et kurs på masternivå og med et relativt lavt antall studenter (i dette tilfellet altså 10) er helt avhengig av aktiv studentdeltakelse, og hva man som student får igjen vil alltid være en refleksjon av hva man selv gir.

Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation

Hovedinntrykket av emnet slik det har gått høsten 2025 er svært positivt. Dialogen med studentene har vært god, og det har vært stimulerende for alle involverte at pensumstoffet har kunne aktiveres på dagsferske hendelser i medieoffentligheten. På seminarene har jeg hatt inntrykk av at studentene har oppnådd god forståelse også av de mer teoretisk komplekse problemstillingene i pensum, og enkelte har også på ambisiøst vis respondert kritisk på enkelte av tekstene. Det har også blitt arbeidet grundig og flittig med emneoppgavene. Av ting som kunne vært bedre er det særlig den nokså ujevne studentdeltagelsen som kan nevnes. Noen av studentene - alltid de samme - var veldig aktive i timene og "bar" samtalen med faglærer. Mens et par av studentene sjelden eller aldri sa noe. Dette kan muligens komme av at disse opprinnelig hadde valgt et emne som ble nedlagt etter en uke eller to, slik at de kanskje ikke hadde den nødvendige motivasjonen for emnet i utgangspunktet.

Evt. kommentar til karakterfordeling / Comments on the grade distribution

Fordeling:

A: 2 studenter.

B: 3 studenter

C: 5 studenter

Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?

Et mål for neste gang emnet går kan være å bruke byens kulturinstitusjoner mer aktivt, altså å ta studentene med på relevante arenaer som Kode, Cinemateket og lignende steder. Det siktes også mot å invitere gjesteforelesere fra både akademia og kunstfeltet.