

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne	NOSP300 og NOSP300-L Prosjektforberedende emne (felles undervisning for begge emnekoder)
År	V2025
Emneansvarlige	Kari Kinn og Jørgen Sejersted
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet	NOLISP300(-L) skal forberede studentene Studentene var delt i to grupper basert på fordypningsområde, språk eller litteratur. Kari Kinn underviste språkgruppa og Jørgen Sejersted litteraturgruppa. Det var omtrent like mange studenter i hver gruppe. NOLISP300 hadde 8 oppmeldte studenter, hvorav 6 tok eksamen. Alle bestod, med snittkarakteren B. NOLISP300-L hadde 23 oppmeldte studenter. Alle tok eksamen og bestod; snittkarakteren var C. Vi er generelt godt fornøyde med gjennomføringen av emnet, og de fleste studentene som har svart på studentevalueringen uttrykker også dette, jf. neste punkt.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	Emnet er studentevaluert; 9 studenter svarte på undersøkelsen. Rundt halvparten var «svært fornøyd» med emnet, to studenter var «ganske fornøyd», to var «verken eller». To tredjedeler av studentene svarer at de opplever at emnet har hjulpet dem med å forberede masterprosjektet «i stor grad» eller «i nokså stor grad». To tredjedeler er også «svært fornøyde» med seminarundervisningen. Det er litt mer delte meninger om pensum og obligatorisk aktivitet, særlig muntlig presentasjon av masterprosjektet mot slutten av semesteret. De fleste er imidlertid fornøyde med dette også, og noen uttrykte eksplisitt i en fritekstkommentar at den muntlige presentasjonen var en positiv overraskelse.

Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Ingen merknader.
Andre kommentarer eller innspill	Ingen merknader.

Emneevaluering NOLISP300 og NOLISP300-L Prosjektforberedende emne, våren 2025

Kari Kinn og Jørgen Sejersted, 12. august 2025

Vedlegg: Sammenstilling av svar på studentevaluering

Bakgrunn

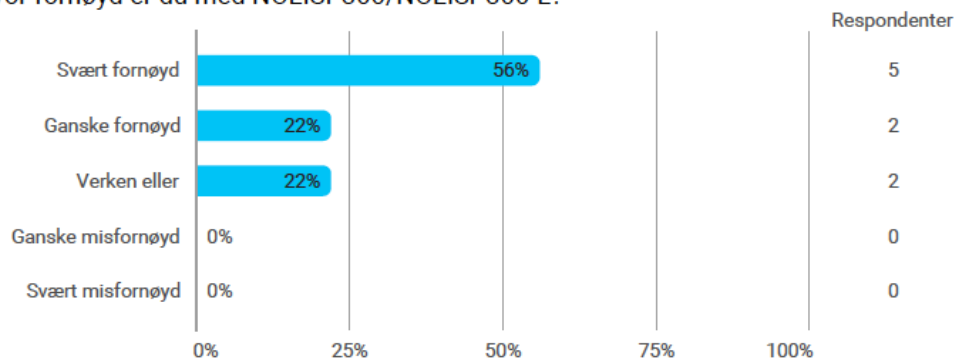
NOLISP300 og NOLISP300-L har til hensikt å forberede studentene på å skrive masteroppgave. I løpet av semesteret skal studentene planlegge masterprosjektet i samarbeid med en (midlertidig) veileder. Eksamensformen er en semesteroppgave i form av en prosjektskisse. Våren 2025 var Jørgen Sejersted og Kari Kinn emneansvarlige.

NOLISP300 er på 15 studiepoeng og tas av studenter på masterstudiet i nordisk språk og litteratur eller norrøn filologi. NOLISP300-L er på 10 studiepoeng og tas av studenter på lektorprogrammet. Emnekodene har hatt samme undervisning, men studentene har vært delt i to grupper ut fra fordypningsområde (språk eller litteratur). Disse to gruppene har hatt separate seminarer og pensum. Jørgen Sejersted hadde ansvar for litteraturgruppa og Kari Kinn for språkgruppa. Vårsemesteret 2025 var det omtrent like mange studenter i hver gruppe, mens det tidligere har vært overvekt av litteraturstudenter.

NOLISP300 hadde 8 oppmeldte studenter, hvorav 6 tok eksamen. Alle bestod, med snittkarakteren B. NOLISP300-L hadde 23 oppmeldte studenter. Alle tok eksamen og bestod; snittkarakteren var C.

Emnet hadde studentevaluering våren 2025. 9 studenter svarte, hvorav 6 var på språkgruppa og 3 på litteraturgruppa (i svarene på enkeltspørsmål skilles det ikke mellom de to gruppene). Overordnet sett er de fleste som svarte, enten svært fornøyde eller ganske fornøyde med emnet (figur 1).

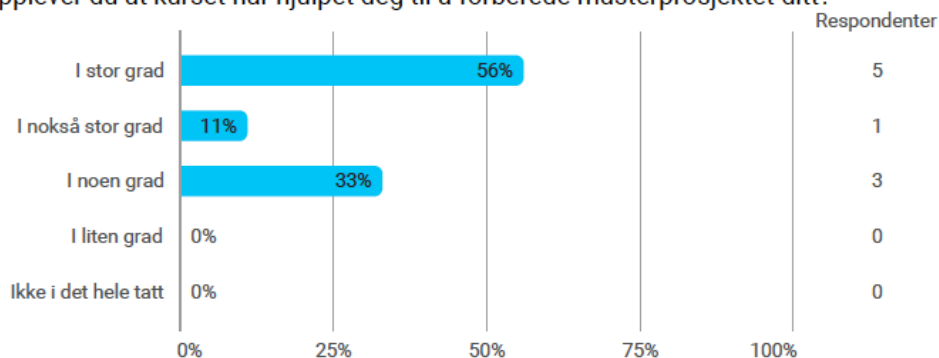
Generelt sett, hvor fornøyd er du med NOLISP300/NOLISP300-L?



Figur 1: Generell tilfredshet.

De fleste uttrykker også at emnet har hjulpet dem med å forberede masterprosjektet (figur 2).

I hvor stor grad opplever du at kurset har hjulpet deg til å forberede masterprosjektet ditt?

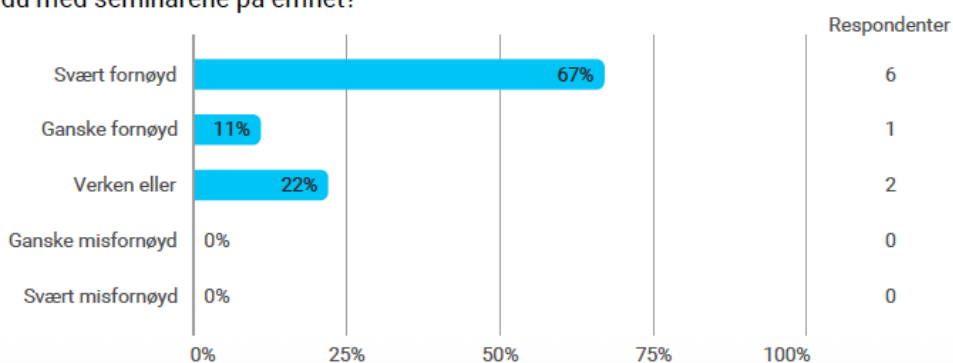


Figur 2: Nytte for forberedelse av masterprosjekt.

Undervisning og pedagogiske valg

Hver gruppe (språk og litteratur) hadde fire seminarøkter (dobbelttimer), to i begynnelsen av semesteret og to mot slutten av semesteret. I midten av semesteret hadde vi en lengre pause på grunn av praksisperiode for lektorstudentene. Enkelte studenter har uttrykt (muntlig) at dette er ugunstig, noe vi har forståelse for. Kanskje blir det annerledes med det nye lektorprogrammet som er på vei. Når det gjelder kvaliteten på seminarene, er imidlertid de fleste svært fornøyd eller ganske fornøyd (figur 3). I begge gruppene, men særlig på språk, satte vi av litt tid på seminarene til kollektive, fokuserte skriveøkter med faglærer tilgjengelig. Hensikten var å hjelpe studentene i gang med prosjektskissen, og studentene ser ut til å ha satt pris på dette.

Hvor fornøyd er du med seminarene på emnet?

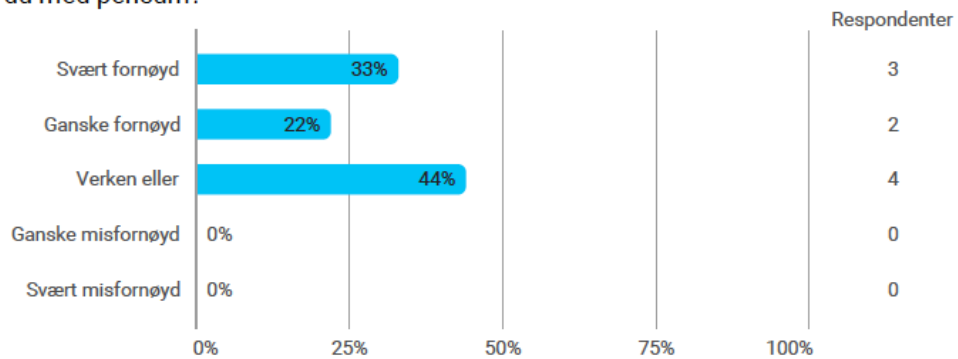


Figur 3: Tilfredshet med seminarer.

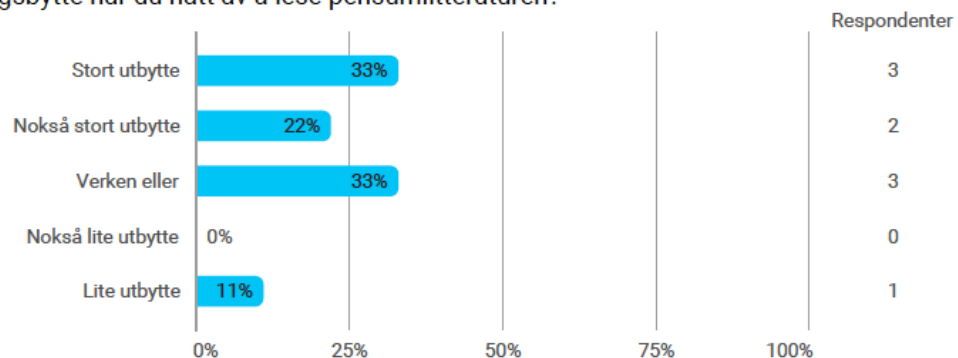
Pensum for emnet bestod av en felles del (ulik for språk og litteratur, ca. 300 sider for hver gruppe) og en individuell del som studentene valgte selv ut fra temaet for den planlagte masteroppgaven (ca. 700 sider for NOLISP300 og 300 sider for NOLISP300-L). Tilfredsheten med pensum varierer, men omtrent halvparten er svært fornøyd eller ganske fornøyd (figur 4). Vi vet ikke nøyaktig hvilke deler av pensum som har vakt

misnøye hos de studentene som uttrykker dette. En av fritekstkommentarene sikter muligens til *Den gode oppgaven* av Rienecker og Jørgensen, men samtidig inneholder denne boka mange konkrete tips til oppgaveskriving som studenter erfaringsmessig etterspør.

Hvor fornøyd er du med pensum?



Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensumlitteraturen?

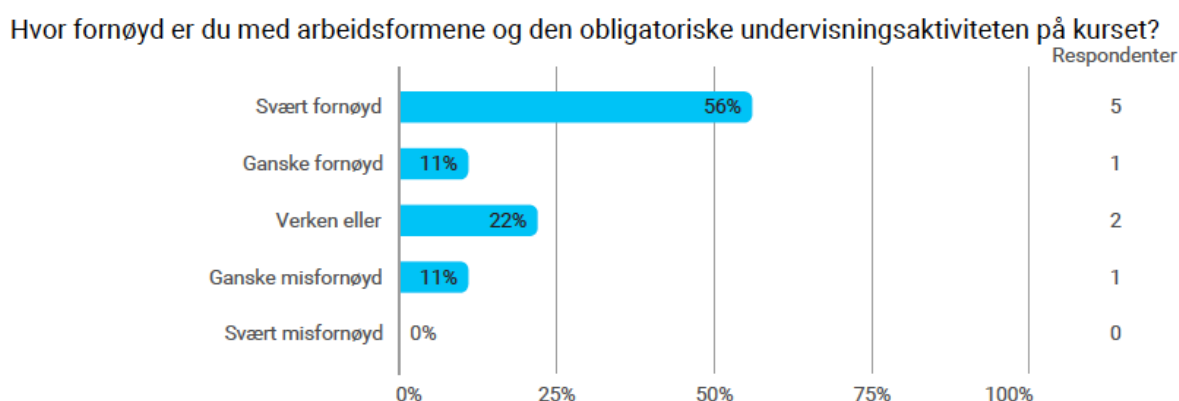


Figur 4: Tilfredshet med pensum.

Obligatorisk aktivitet og eksamen

Som obligatorisk aktivitet skulle alle studentene levere pensumliste for individuelt pensum på begynnelsen av semesteret og holde en muntlig presentasjon om prosjektet sitt mot slutten. De skulle også gi muntlig respons på presentasjonen til en medstudent. NOLISP300 hadde i tillegg en skriftlig oppgave på 2000 ord med diskusjon av pensumlitteratur fra det individuelle pensumet.

De fleste studentene i evalueringen sier at de er svært fornøyd eller ganske fornøyd med arbeidsformene og den obligatoriske aktiviteten på emnet, selv om enkelte også er mindre fornøyd (figur 5).



Figur 5: Tilfredshet med arbeidsformer og obligatorisk aktivitet.

I fritekstkommentarer blir den muntlige presentasjonen trukket fram dels som en positiv overraskelse, og dels som noe negativt. Den positive kommentaren vektlegger at presentasjonen skapte en god samtale om prosjektet i et større fellesskap. Slike samtaler forutsetter at flest mulig studenter er til stede gjennom hele presentasjonsdagen og ikke bare når de skal presentere eller gi respons selv. På den ene presentasjonsdagen for språk ble forventningen om tilstedeværelse gjennom hele dagen muligens ikke kommunisert tydelig nok, og vi noterer dette til neste gang.

Annet praktisk-administrativt og fritekstkommentarer fra studentevalueringen

Alle fritekstkommentarene fra studentevalueringen er limt inn i figur 6. Når det gjelder det praktisk-administrative har det vært en del å holde styr på for de emneansvarlige med flere parallelle grupper og emnekoder, noe som har vært kilde til litt forvirring blant annet rundt pensumkrav. Kommunikasjonen har likevel stort sett gått bra. Vi har hatt en felles Mitt UiB-side for alle, og vi har vært nøye med å merke alle kunngjøringer tydelig med hvilken studentgruppe de gjelder.

Har du andre kommentarer?

- ***
- Nei
- Jeg er fornøyd med veileder og dyktige faglige ansatte.
- "Oppgaveskriving" som eget fagområde er noe det akademisk-industrielle kompleks har funnet på for å selge flere lærebøker.
- Før eg skulle presentere masterprosjektet mitt, følte eg at denne oppgåva var mest eit hinder i vegen. Det viste seg at denne måten å presentere på var særst givande for prosjektet. Det var særst nyttig med ein samtale i fellesskap som omhandla mitt prosjekt.
- Føltas kanskje litt meningsløst ut med presentasjon, fordi alle er mer stresset over eget prosjekt og ikke kommer med så gode tilbakemeldinger.
- Nei
- Veldig bra lagt opp!
- Kjempefornøyd!

Figur 6: Fritekstkommentarer.

Oppsummerende vurderinger

Konklusjonen må i hovedsak være positiv. Kurset tjener sin hensikt med å få studentene i gang med masteroppgavearbeidet på et tidlig tidspunkt og det har en faglig-sosial funksjon i det studentene blir bedre kjent med hverandre og dessuten får kontakt med kurslederne og en midlertidig veileder.

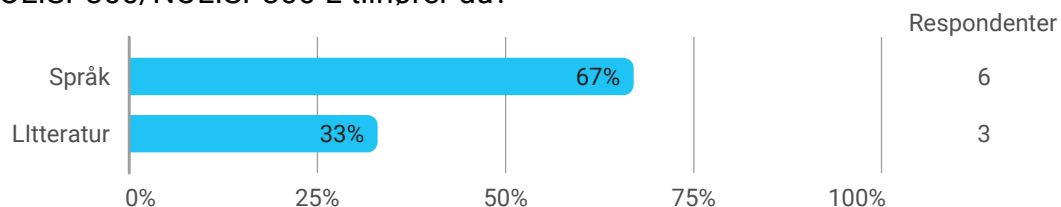
Tilbakemeldinger tyder på at studentene satt pris på at samlingene satte av tid til aktiv skriving med kursleder i lokalet. Dette ble praktisert i begge grupper, men i større grad på språkdelen.

Pensum og undervisning var ulik, da litteraturgruppen i stor grad brukte *Den gode oppgaven* som utgangspunkt for kursleders refleksjoner rundt oppgaveskriving. Mange studenter er skeptiske til denne boken og ønsker ikke å bruke penger på å kjøpe den. Eldre utgaver er tilgjengelige på nb.no og boken kan uansett fungere mer som ressursbok for seminarleder enn som teoretisk pensum.

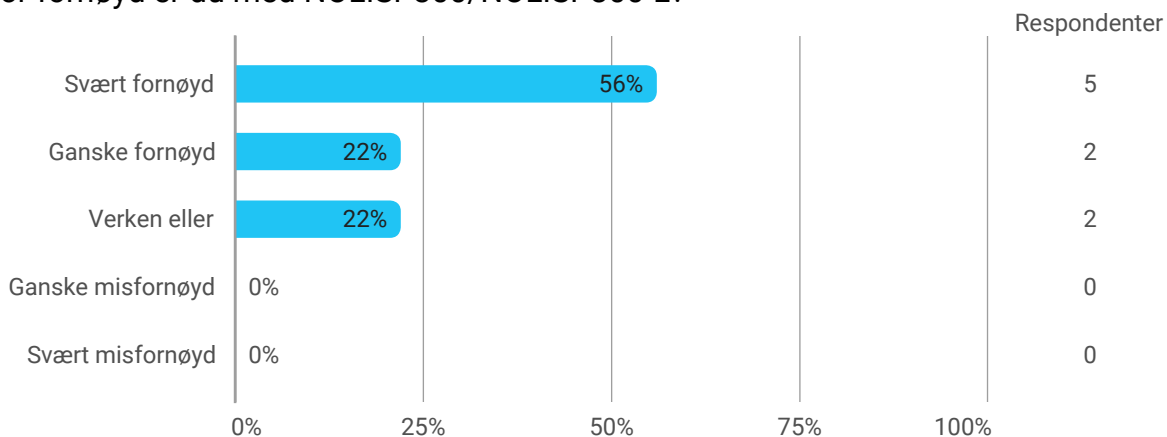
De avsluttende skissene holder et godt nivå og gjenspeiler som regel en selvstendig faglig prosess som studentene har vært gjennom. Flere studenter kommenterte muntlig mot slutten at de er skeptiske til at skissen får karakter A-F og ikke bare bedømmes bestått/ ikke-bestått. Argumentet er at skissen bare er forberedelse til masteroppgaven, som er det egentlige sluttproduktet. Tidligere praksis tyder imidlertid på at en slik forenklet vurderingsordning fører til betydelig kvalitetsfall i skissene.

Det er et spørsmål om kurset representerer for lettkjøpte studiepoeng. Vårt inntrykk er imidlertid at i de fleste tilfellene legger studentene ned et betydelig arbeide med å finne fram til en egnet tematikk og orientere seg i sekundærlitteratur. Skissen er en omfattende tekst og en velegnet form for å forberede studentene på kulminasjonen av deres akademiske studium. I tillegg gir den trening i prosjektplanlegging og prosjektpresentasjon som er overførbar til flere deler av arbeidslivet.

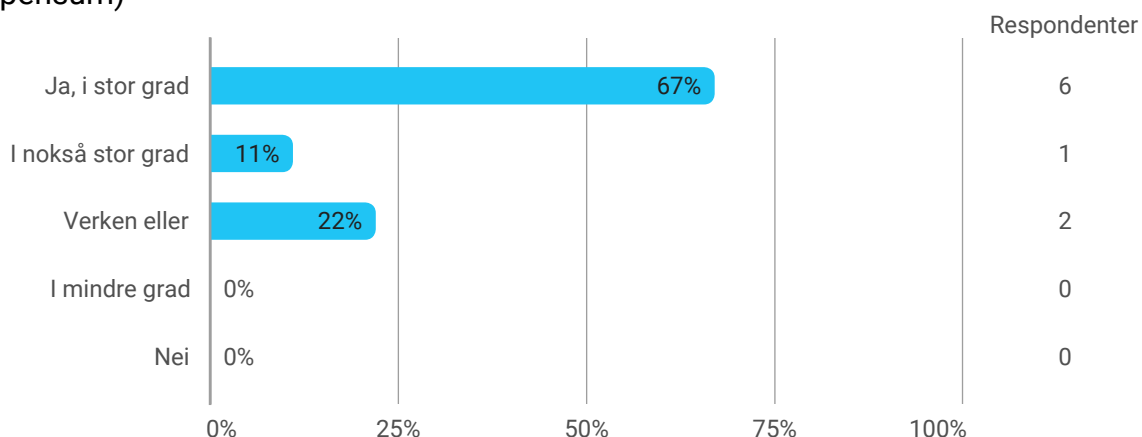
Hvilken av gruppene i NOLISP300/NOLISP300-L tilhører du?



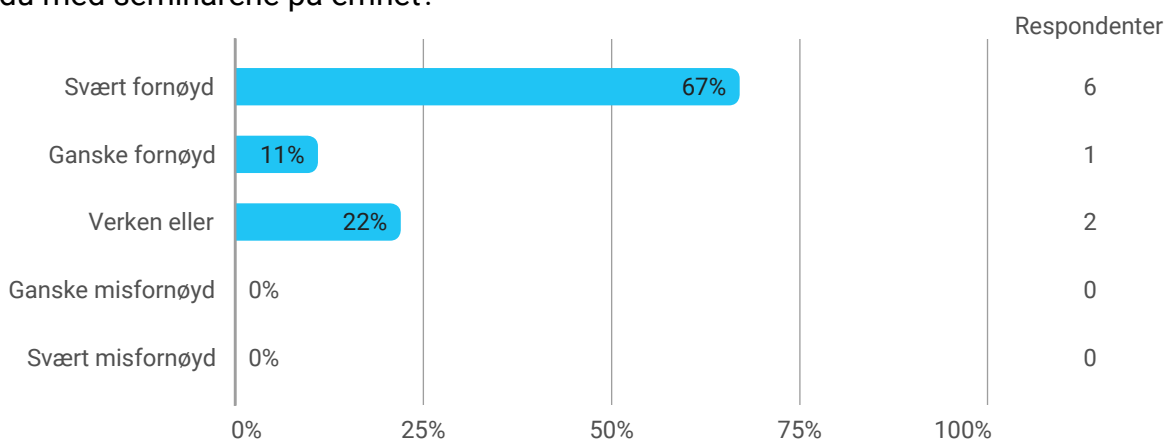
Generelt sett, hvor fornøyd er du med NOLISP300/NOLISP300-L?



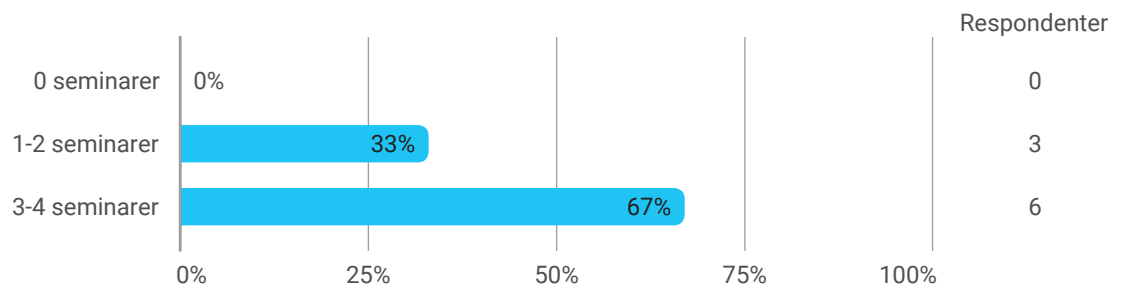
Fremstår NOLISP300/NOLISP300-L som et helhetlig kurs? (samsvar mellom ulike deler, god nok tid på hvert tema, pensum)



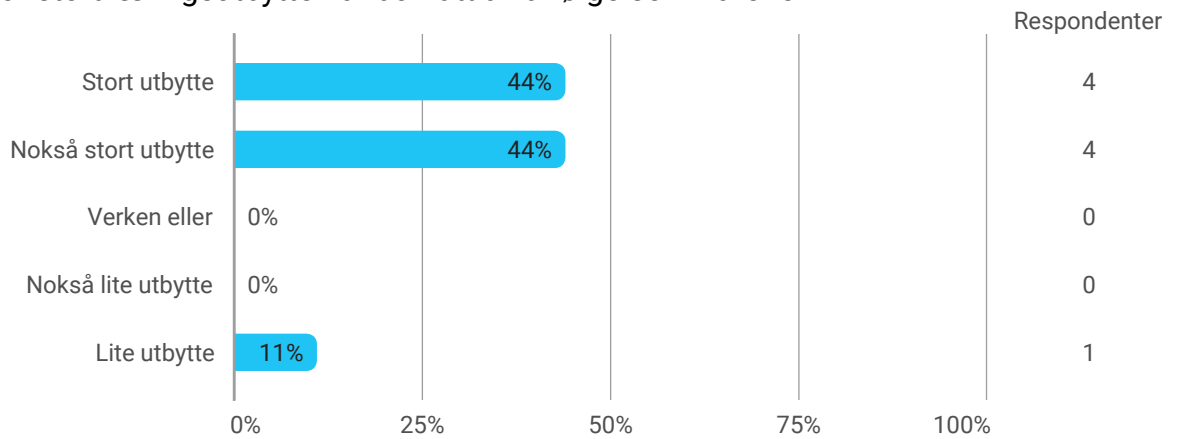
Hvor fornøyd er du med seminarene på emnet?



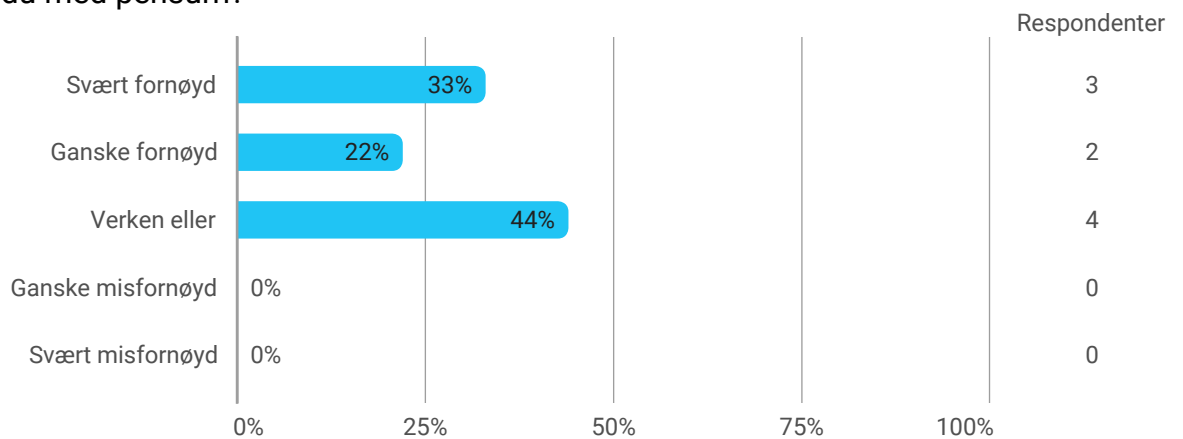
Hvor stor andel av seminarene har du deltatt på?



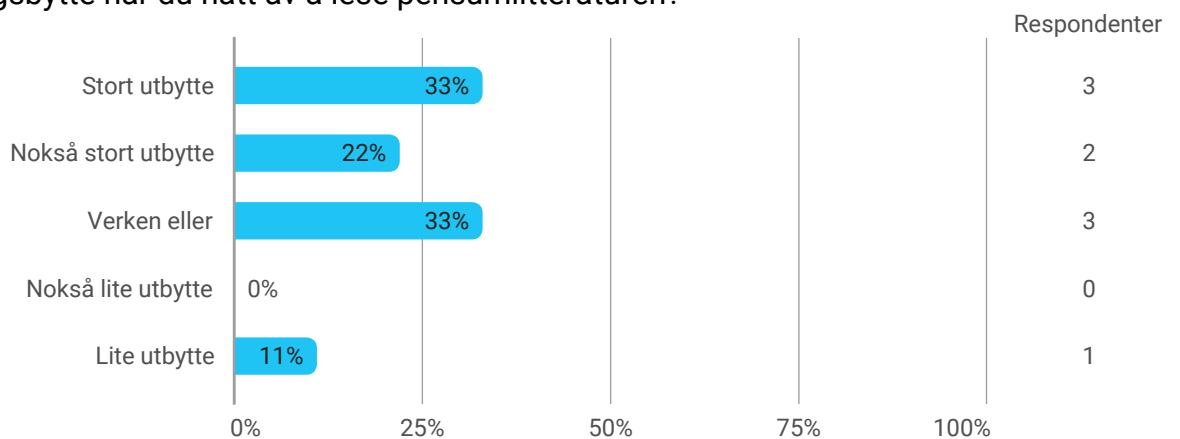
Generelt sett, hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminarene?



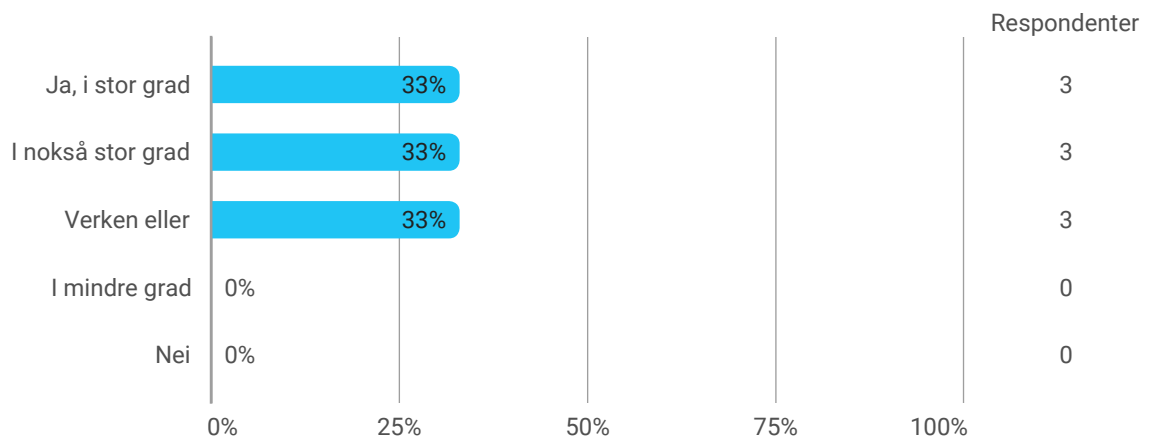
Hvor fornøyd er du med pensum?



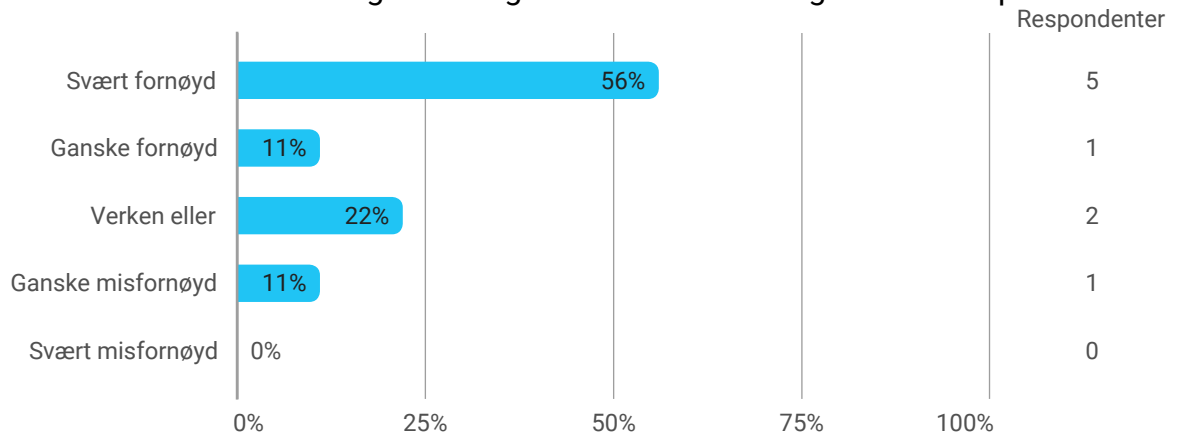
Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensumlitteraturen?



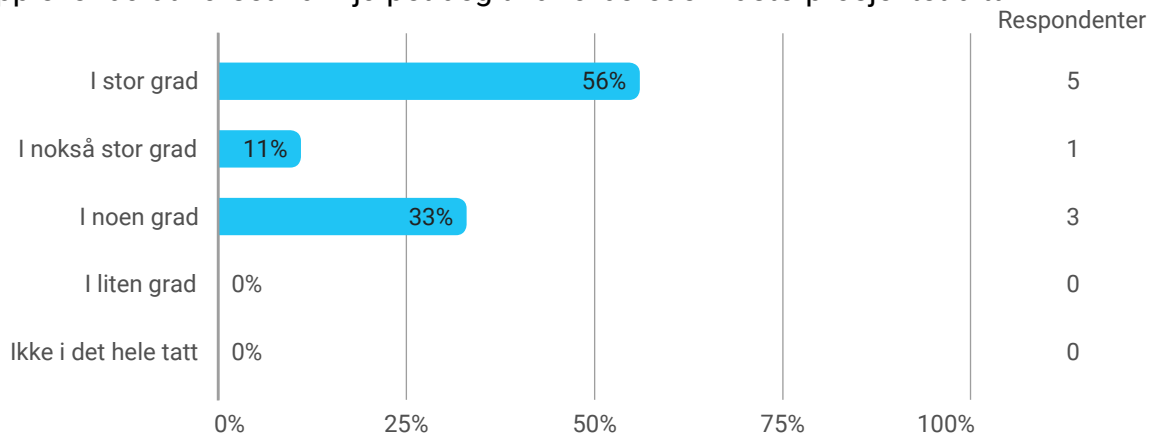
Var pensummengden tilpasset kursets omfang?



Hvor fornøyd er du med arbeidsformene og den obligatoriske undervisningsaktiviteten på kurset?



I hvor stor grad opplever du at kurset har hjulpet deg til å forberede masterprosjektet ditt?



Samlet status

