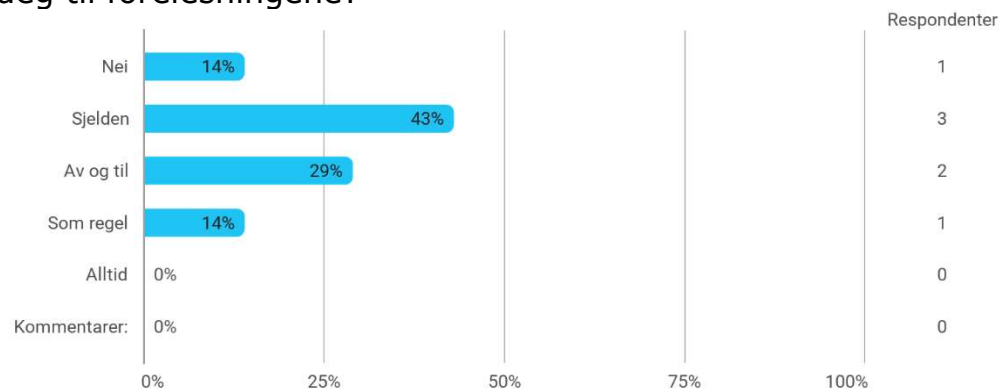
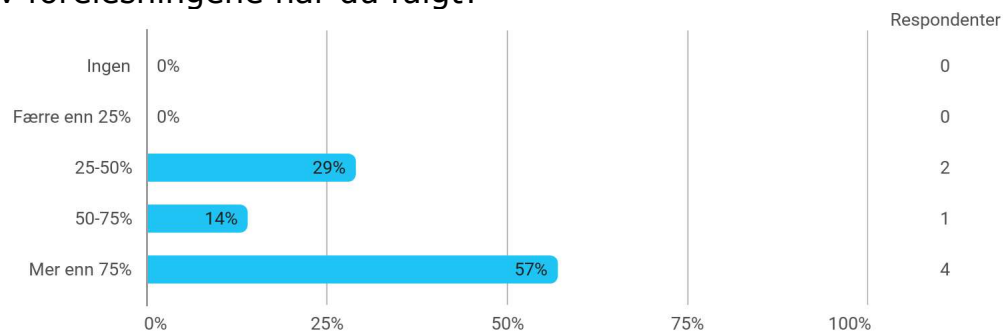


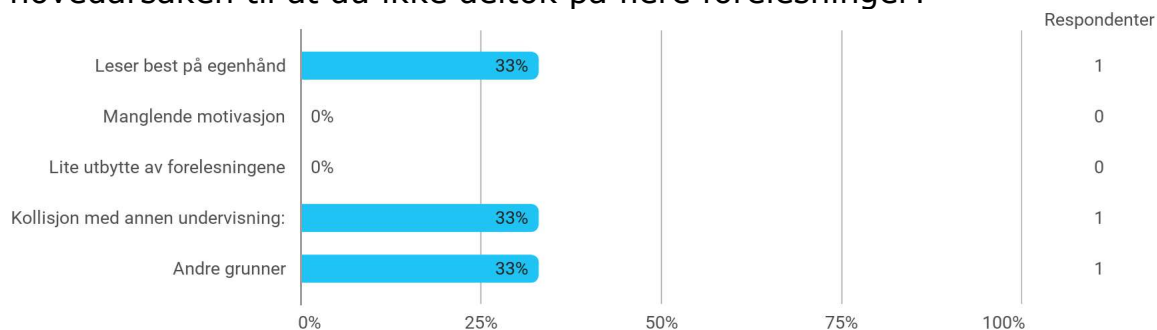
Har du forberedt deg til forelesningene?



Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?

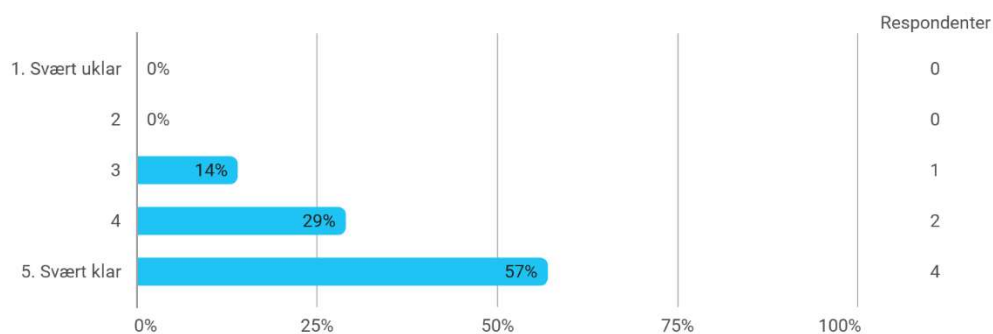


Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?

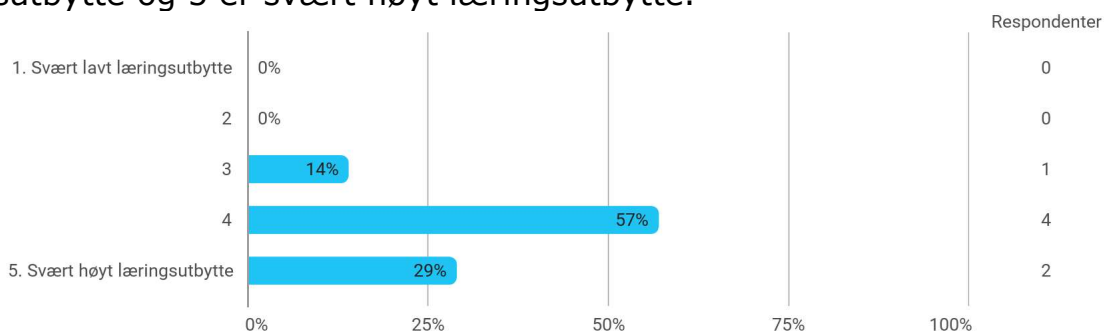


•

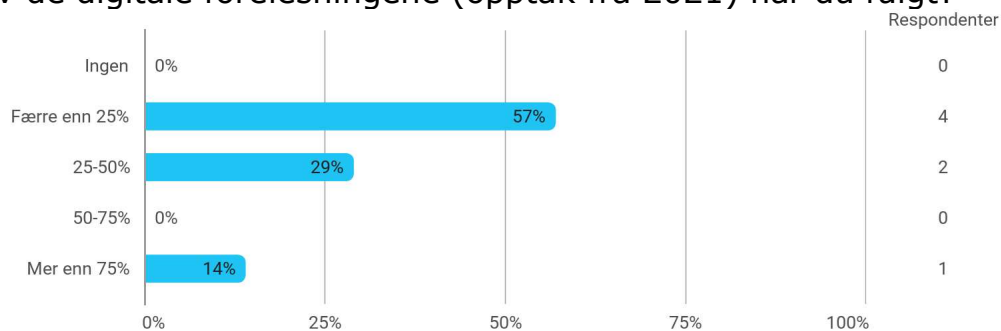
Klarhet i fremstillingen på forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



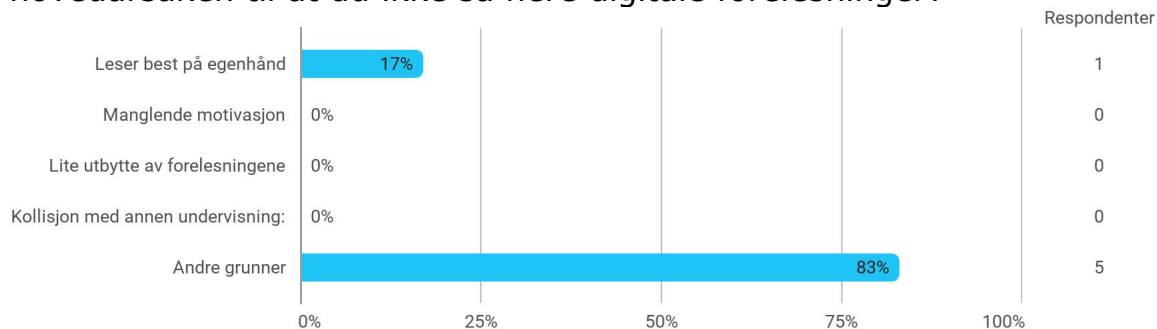
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



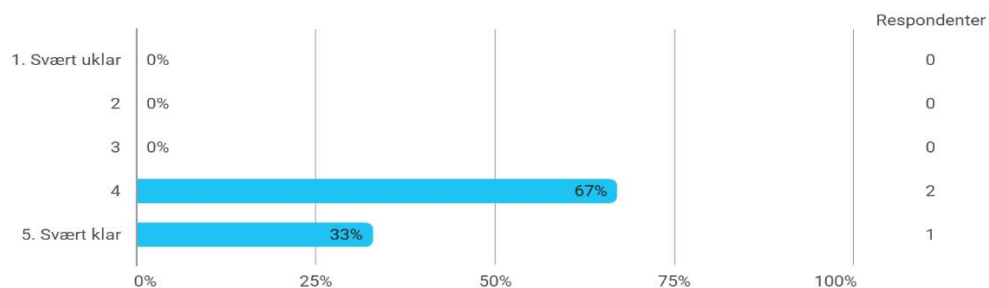
Hvor stor andel av de digitale forelesningene (opptak fra 2021) har du fulgt?



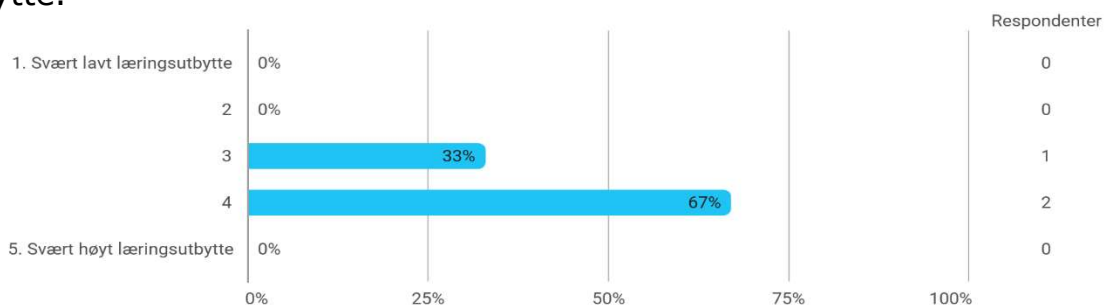
Hva var hovedårsaken til at du ikke så flere digitale forelesninger?



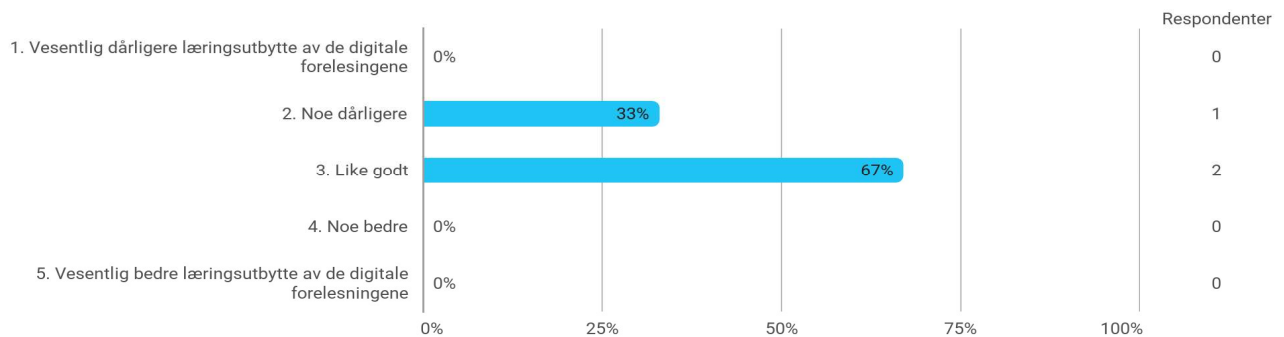
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet i det digitale forelesningsalternativet (opptak fra 2021). 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



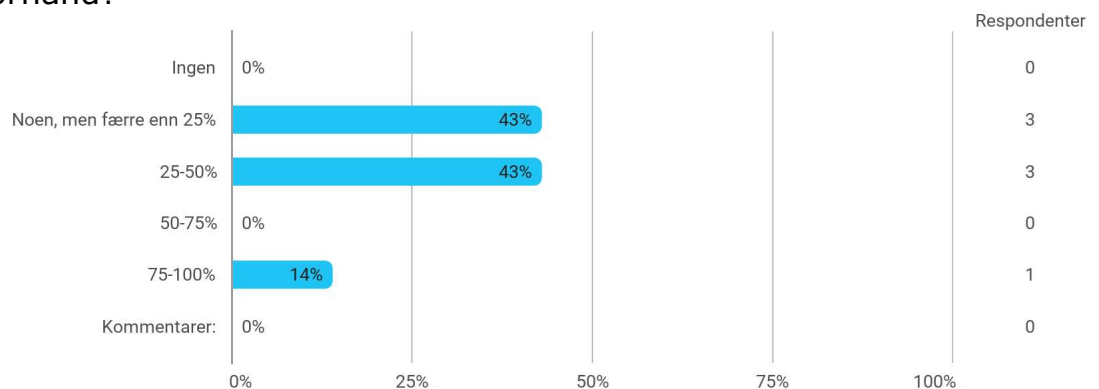
Hvordan har læringsutbyttet av de digitale forelesningene (opptak fra 2021) vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



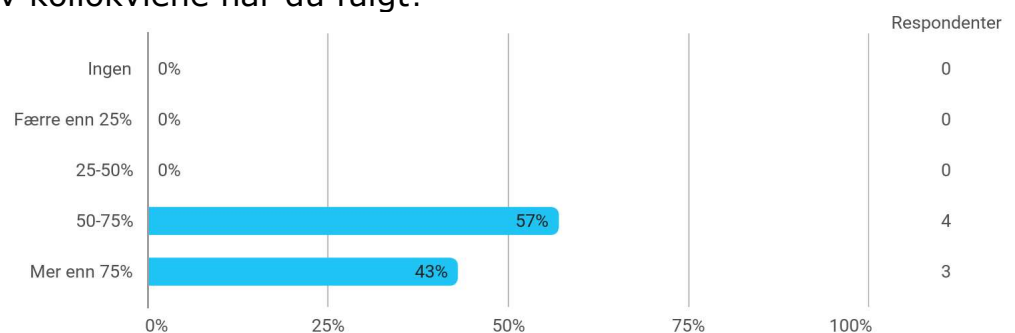
Her kan du sammenlikne læringsutbyttet av de tradisjonelle forelesningene versus de digitale forelesningene (opptak fra 2021):



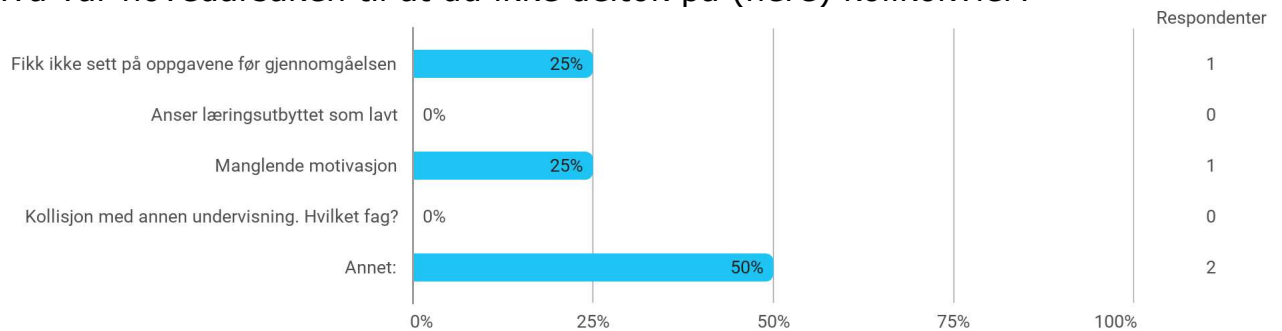
Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?



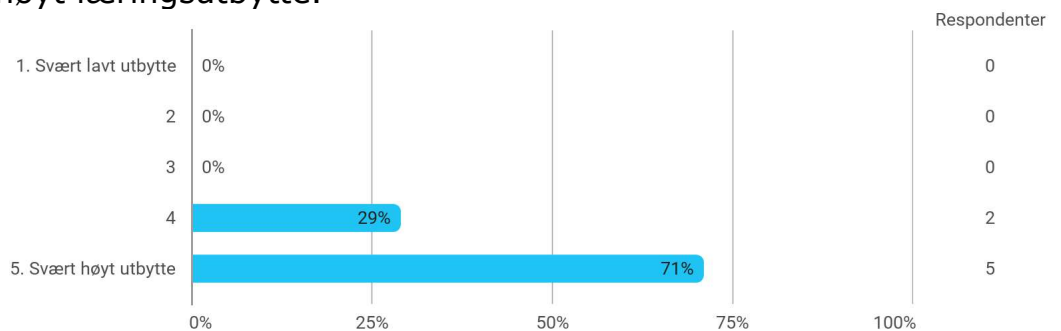
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



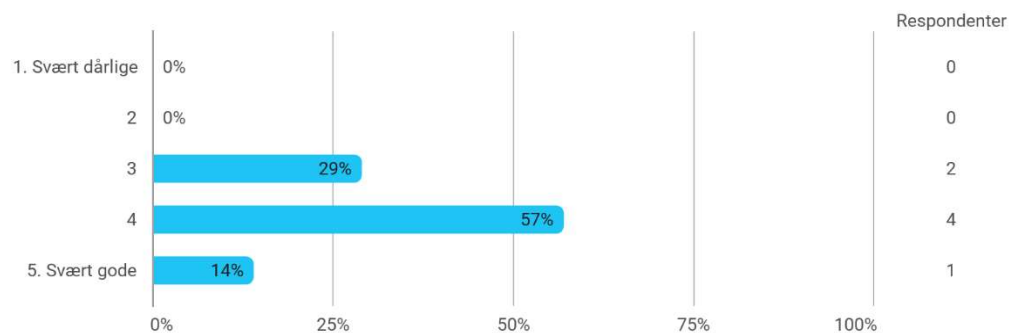
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



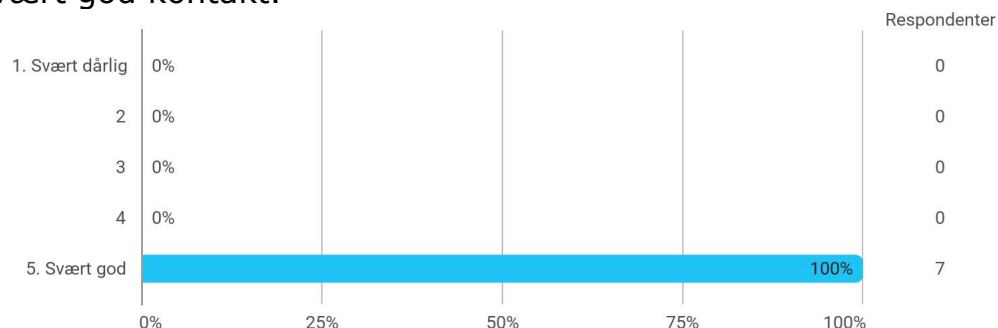
Hvordan har læringsutbyttet av de kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



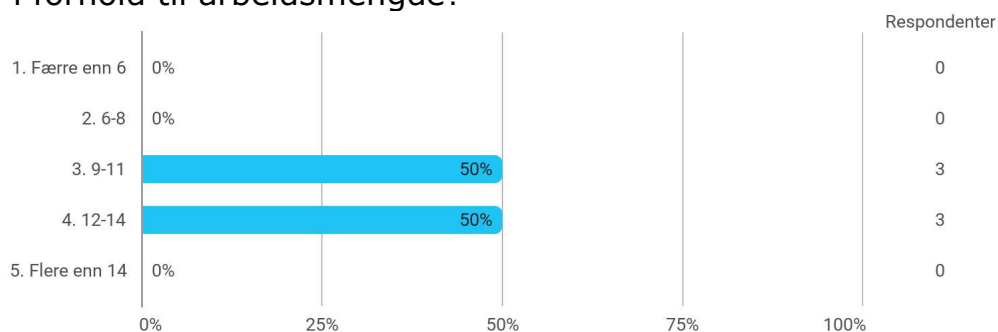
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



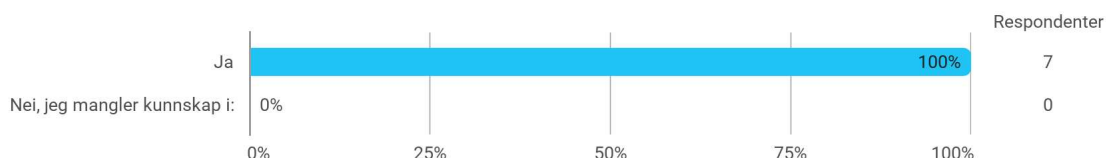
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



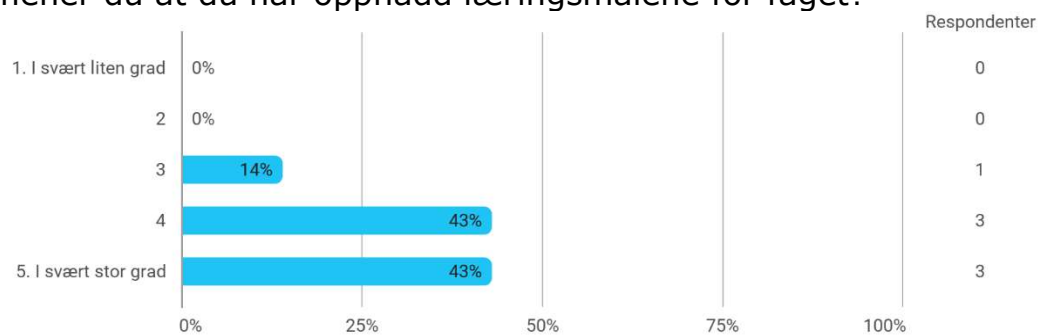
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM215 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



Har du tilstrekkelig faglig bakgrunn til å ha utbytte av undervisningen i KJEM215?



I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



Emnerapport 2025 vår

Emnekode: KJEM299/NANO299

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

KJEM299 (og NANO299) er Bachelorprosjekt i henholdsvis Kjemi (BAMN-KJEM) og Nanoteknologi (MAMN-NANO). I emnet gjennomfører studentene et prosjekt under veiledning av aktive forskere i de ulike forskergruppene på instituttet, samarbeidende institutter eller i bedrifter. Studentene jobber som hovedregel to-og-to på et prosjekt, men en kan også jobbe alene eller tre-og-tre. Før semesterstart blir det hentet inn prosjektoppgaver fra interesserte tilbydere, og studentene prioriterer hvilke prosjekt de kan tenke seg å være med på. Noen studenter har allerede gjort avtale med prosjekttilbydere på forhånd. Ved semesterstart blir prosjektene fordelt på studentene, så langt det lar seg gjøre får de høyt prioriterte prosjekter. Studentene jobber på prosjektet i 6-8 uker. De presenterer prosjektene for undervisningsgruppen to ganger, først før prosjektperioden, andre gang etter ferdigstilt prosjekt. Studentene leverer en individuell prosjektrapport (15-20 sider) som danner hovedgrunnlaget for karaktergivingen.

Det ble avholdt noen fellessamlinger (i Auditorium 3) for fordeling av prosjektene, i tillegg var det en forelesning om bruk av MS Notebook som elektronisk laboratoriejournal. En samling med "karriererådgivning" ble også avholdt. Studentene har i hovedsak forholdt seg til prosjektveilederne, med mulighet til å kontakte emneansvarlig på e-post (når som helst) eller i "orakel-time" ukentlig.

HMS-2 kurs (videregående HMS-kurs, 1 dag, arrangeres av KI) er obligatorisk for alle KJEM299/NANO299 studentene, dette kurset følges altså av alle.

Strykprosent og frafall

KJEM299: Av 26 oppmeldte kandidater leverte 25 inn rapport til vurdering. Stryk% = 0.

NANO299: Av 4 oppmeldte kandidater leverte 4 inn rapport til vurdering. Stryk% = 0.

Samlet: 1 av 30 studenter falt fra, ingen stryk.

Karakterfordeling

KJEM299: A: 12 (48%), B: 9 (36%), C: 4 (16%)

NANO299 A: 0 (0%), B: 3 (75%), C: 1 (25%)

Samlet : A: 12 (41%) , B: 12 (41%), C: 5 (18%)

Kvinner samlet: (av 14); A: 8 (57%), B: 6 (43%)

Menn samlet (av 15) A: 4 (27%), B: 6 (40%) C: 5 (33%)

Studieinformasjon og dokumentasjon

All informasjon ble gitt gjennom emnesiden på MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Maler for rapportskriving, generelle tips om presentasjoner mm ligger på MittUiB. Tilgang til litteratur har studentene gjennom biblioteket. Veilederne bidrar med prosjektrelevant litteratur og eller henvisninger til slikt.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Lokalene som ble benyttet for forelesninger var adekvate (Auditorium 3 og Auditorium 2). Til presentasjonene ble det benyttet lokaler på Sydneshaugen skole (første presentasjon) og Aktivitetsrom (Realfagbygget) (andre presentasjon). Begge disse fungerte greit, men det er mest praktisk å kunne ha slike arrangementer på Realfagbygget.

Andre forhold

Det var mange studenter som skulle ha emnet dette semesteret, og det er en utfordring å få inn tilstrekkelig med prosjektforslag. Når det er så mange studenter er det vanskelig å unngå at noen føler de blir plassert på et prosjekt som de i utgangspunktet ikke er så interessert i.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Studentevalueringene ble gjennomført ved skjemautesendelse (elektronisk) til studentene. Evalueringen hadde en svarprosent = 45%.

Oppsummering av innspill

Stort sett positive tilbakemeldinger. Av innspill å merke seg kan være følgende:

1) ***Bedre informasjon om forsikringer for studenter som har prosjekt utenfor UiB.***

Kommentar: Det er svært vanskelig å finne informasjon/tips om hvilke forsikringer man bør tegne om man er på et prosjekt utenfor UiB. Undertegnede har ikke klart å finne noe informativt gjennom UiB's informasjonskanaler, og har full forståelse for at studenter ikke føler de får god nok informasjon om dette.

2) ***Burde være ekstern sensor.***

Kommentar: Under sensuren har veileder (for den enkelte students prosjekt) og emneansvarlig gått gjennom rapportene. Emneansvarlig og veileder setter en foreløpig karakter for hver student. Etter at alle rapporter har blitt evaluert setter emneansvarlig en endelig karakter. Om dette er en sensurordning som i alle tilfeller sikrer en rettferdig og uhildet karakergiving kan diskuteres. Emnet kommer til å gjennomgå en

stor revisjon allerede til neste semester, sensurordningen vil bli tatt opp i denne forbindelsen.

3) ***Spørsmål om studiepoeng i forhold til arbeidsmengde:***

Ett av spørsmålene på studentevalueringsskjemaet gikk på om 10stp gir et riktig bilde av arbeidsmengden studenten har nedlagt i forbindelse med emnet. 50% av respondentene mener at 10 stp er "Alt for lite", 14 % mener at det er "For lite". 21% mener det er "Passe" mens 14% mener 10stp er "For stor" (Litt dårlig formulering av svaralternativene, burde nok vært "For mye")

Det synes ganske klart at mange tenker at emnet krever mer arbeid enn de 10 studiepoengene de får kreditt for.

Arbeidsmengden vil bli adressert i revisjonen (nevnt over i pkt.2)

Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Gjennomføringen av emnet i år var rimelig grei, og studentene mener de har oppnådd læringsmålene i rimelig stor grad. Det er alltid en utfordring å bringe tilstrekkelig mange prosjekter til torgs, slik at studentene føler at de faktisk kan velge selv hva de vil jobbe med. Det kunne vært ønskelig å kunne tilby flere eksterne prosjekter, det virker som om studentene som kommer litt utenfor instituttets fire vegger har hatt stort utbytte av det. Emnet skal gjennomgå en stor endring allerede til neste år. Bl.a. vil det bli en mer riktig vektning av arbeidsmengdene for ulike deler av emnet.