

Emnerapport / Course report ved / at Infomedia #160

Emnekode / Course code	JOU204
Emnetittel / Course title	Datajournalistik
Semester	V2025
Emneansvarlig / Course coordinator	Carl-Gustav Lindén
Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year)	2022

Hva er emnets undervisnings- og vurderingsform? / What are the teaching methods and forms of assessment used in the course?

JOU204 (15 studiepoäng) ordnades 15 januari till 14 mars 2025 med 19 studenter (en hoppade av) från bachelorkursen i journalistik. Studenterna var tvingade välja mellan sportjournalistik och datajournalistik med övervikt för data. Bland studenterna fann bara en gutt. Kursen var öppen för fem studenter med fria studiepoäng från andra ämnen men trots att 20 studenter stod i kö dök ingen av dem som anmält sig upp. Kursens pedagogik bygger delvis på arbete i multidisciplinära grupper och vi har tidigare haft studenter från medievitenskap, ekonomi, datavetenskap, design, vilket tillfört nyttig kunskap från andra ämnen. Jag har hållit kursen sedan hösten 2021 och våren 2025 blev alltså femte gången. Det innebär att jag med tiden har lärt mig som fungerar och icke fungerar. Före jag började i Bergen undervisade jag datajournalistik vid universitet i Helsingfors sedan 2016. Jag ansvarade för en kurs i medieteknik vid Södertörns högskola 2016–2019 och därifrån tog jag med den teoretiska delen, läsning och presentation av akademiska texter i grupp. JOU204 är dessutom inspirerad av en innovationstävling, Omtänk, med journalistikstuderande från tre universitet och högskolor i Finland och Sverige 2016–2020.

Kursen bygger till stor del på den kompetens som finns i Media City Bergen samt några återkommande gästföreläsare, vilket är mycket uppskattat bland studenterna som direkt från dag ett socialiseras in i den datajournalistiska världen. Pedagogiken är problembaserad och utgår från att studenterna ska identifiera verkliga problem på redaktionerna som de ska lösa med hjälp av datajournalistiska produkter eller tjänster. Studenterna upplever ofta uppgaven som oklar men osäkerheten är ett medvetet inbyggt element för att trigga kreativiteten och grupptänket.

Våren 2025 såg kursplanen ut såhär:

Kalenderuke 3

Onsdag 15.1 08:15-12: Introduktion till kursen.

Vad är journalistik? (Kort introduktion avsedd för icke-journalister)

Torsdag 16.1 12:15-14 Tidigare student Katarina Pettersen. Bilda grupper, ge oppgifter

14:15-16: Vad gör en datajournalist? Lasse Lambrechts, Bergens Tidende

Fredag 17.1 12:15-14: PhD-kandidat Diana Guerrero: Introduktion till data och dataanalys

14:15-16: Ketil Moland Olsen, Senior Project Manager, Media City Bergen: Det norske nätverket i datajournalistik

Kalenderuke 4

Måndag 20.1. 12:15-16 Förberedelse: Presentationer ur Data Journalism Handbook och SKUP-rapporter

Tisdag 21.1. 08:15-12 Annette Grasmø Bergman, SSB

Onsdag 22.1 08:15-12 Presentationer ur Data Journalism Handbook

Förberedelse: Presentationer av SKUP-rapporter

Torsdag 23.1 12:15-16 Kjetil Dale, Tv2 "AI-Kjetil", Demokratidatabasen

Fredag 24.1 12:15-14 Presentationer av SKUP-rapporter

14:15-16: Carl-Gustav Lindén, AI i journalistiken

Kalenderuke 5

Onsdag 29.1 12:15 - 16:00 Google tools with Mia Sahl

Torsdag 30.01 12:15 - 14:00 Frode H. Pedersen, Head of Product and UX at Schibsted: This is how I work with product development at Schibsted (online)

14:15-16 Visualisering med CEO Håvard Tveit, Everviz

Fredag 31.01 12:15 - 14:00 Sondre Ulvund Solstad, the Economist

Kalenderuke 6

Onsdag 05.02 08:15 - 12:00 Grunderna i R med Christian Lura, NRK (Christian blev sjuk och en PhD student i datavetenskap kom in som lärare)

Torsdag 06.02 12:15 - 16:00 Grunderna i R med Christian Lura, NRK

Fredag 07.02 12:15 - 16:00 Grunderna i R med Christian Lura, NRK

Kalenderuke 7

Onsdag 12.02 08:15 - 12:00 Advanced Excel with Diana Guerrero

Torsdag 13.02 12:15 - 16:00 Advanced Excel with Diana Guerrero

Fredag 14.02 12:15 - 16:00 Advanced Excel with Diana Guerrero

Kalenderuke 8

Onsdag 19.02 08:15 - 16:00 Idépitch med Lasse Lambrechts

Torsdag 20.02 12:15 - 14:00 Demonstration av Figma med masterstudent Julie Sophie Teilstad Østby.

14:15-16 Idéutveckling

Fredag 21.02 12:15 - 14:00 Pitch-träning med Elisabet Kolbrun Hansen, UiB (Elisabet är retoriker och gründer och var med första gången, mycket lyckat)

Kalenderuke 9

Intensivt arbete i grupp: kort rapport till (max 300 ord)

Lasse Lambrechts ställer upp med feedback (Bergens Tidende var "beställare" av studenternas prototyper, tidigare var det NTB)

Kalenderuke 10

Måndag 03.03 12:15 - 16:00

• Pitch av prototyper, förberedelser med Mikal Olsen Lerøen

Tisdag 04.03 13:15 - 16:00 Pitch för jury

Kalenderuke 11

Fredag 14.03 kl. 14 Refleksjonsoppgave

Oppfølging fra tidligere evalueringer / Follow up from previous evaluations

Mer tid for grupparbeten

Evalueringemetode(er) / Form of evaluation

Refleksjonsrapport

Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation

Utvärdering

Tyvärr gav utvärderingen av kursen bara tre svar vilket är för lite för att dra några slutsatser. På spørsmål med svars skala fra 1-6, er 1 er svært lite fornøyd og 6 er svært fornøyd.

Hvor fornøyd er du med emnet? – Generelt - 4

Hva var det beste med emnet?

Jeg likte veldig godt at vi lærte litt og fikk prøve oss på programmering! Det var en av de største grunnene til at jeg valgte faget.

Hva kan forbedres?

Selv om vi fikk oppgaveteksten tidlig var det likevel utydelig hva som var forventet på eksamen da det var tid for det. Det skulle gjerne vært en tydeligere gjennomgang av hvordan oppgaven burde vært, og helst også lagt ut tidligere eksamensoppgaver som eksempel.

I tillegg følte jeg at jeg leverte en god besvarelse, men som endte opp med karakteren C. Helt rettferdig om den ikke oppfylte alle kravene, men det var svært utydelig hva som måtte til for å få en god karakter. Jeg fikk heller ingen tilbakemeldinger om hva jeg kunne gjort bedre i begrunnelsen, det var utelukkende positive kommentarer.

Hvilket utbytte føler du at du sitter igjen med etter gjennomføringen av emnet?

Jeg har fått en grunnleggende introduksjon til datajournalistikk og hvordan det kan være nyttig i særlig graveprosjekter.

Hvor fornøyd er du med emnet? – Generelt - 4

Ingen kommentar

Hvor fornøyd er du med emnet? – Generelt - 6

Har du kommentarer til underviser(ne)? (svar er anonyme)

Det var svært dyktige og flinke gjesteforelesere! Det var fint å lære og høre fra de erfarne i bransjen.

Har du kommentarer til, eller forslag til forbedring av, informasjonsflyten på emnet?

Veldig fornøyd med at vi fikk en fullstendig plan for undervisningen tidlig i semesteret, og at vi i stor grad holdt oss til den. Det var likevel gode oppdateringer på epost om det skjedde noen endringer i undervisningen, men også med ekstra informasjon fra forelesningene. Informasjonsflyten var veldig god!

Som tidligere nevnt, kunne det derimot vært mer detaljert informasjon om eksamen.

Ville du anbefalt andre å ta emnet?

Vet ikke

Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation

Kursen är väldigt arbetsintensiv och motsvarar en arbetsinsats på ungefär 400 timmar, varav merparten individuellt eller i grupp. Studenterna utvärderas ändå på basen av individuella reflektionsnotat och inte grupparbetet: det är förmågan att reflektera över lärandeprocessen som utvärderas. Med tiden har jag märkt att grupparbetena blir bäst om de görs på schemalagd tid, studenterna själva har annars svårt att komma överens om när de ska mötas.

Evt. kommentar til karakterfordeling / Comments on the grade distribution

Instruktionerna till studenterna på kursen i datajournalistik ser ut så här (översatta till bokmål och nynorsk):

Varje student ska skriva ett refleksjonspaper i två delar som ska omfatta era individuelle refleksjoner kring era lærdomar. Omfanget på denna rapport ska vara 6-8 A4-sidor. Referera til forskningslitteraturen, Data Journalism Handbook, andra tekster i pensum eller något annet ni tycker är relevant. Näm om og hur du använt GenAI. OBS detta är inte en utvärdering av kursen! Karakteren på oppgaven är A-F.

1. Utvärdera de olika delmomenten. Vad lärde jag mig? Vilka svårigheter hadde jag? Hur kom jag över dem? Beskriv även relationen mellom JOU204 og din forståelse kring krav i framtidige yrkesområdene.

2. Beskriv dine erfaringer frå grupparbetet, ge gjerne några ulike eksempel. Beskriv till exempel vad som gick bra respektive mindre bra i grupparbetet. Beskriv också samspel, feedback, hur du bidrog, och vad du lärde dig av att jobba med andra.

Sensorvejledning

Och till sensoren: "Bedömningen baserar sig på följande kriterier":

A En fremragende prestasjon som utmerker seg. Besvarelsen er overbevisende i form av diskusjoner og refleksjoner over relevante erfaringer.

B En meget god prestasjon. Kandidaten viser selvstendighet, og besvarelsen har vært gode kvaliteter.

C En jevnt over god prestasjon. Kandidaten klarer til en viss grad å reflektere og diskutere relevante erfaringer.

D En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten behersker i liten grad å reflektere og diskutere relevante erfaringer.

E Besvarelsen tilfredsstiller minimumskravene. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet og viser et minimum av refleksjon og diskusjon.

F Ikke bestått. Tilfredsstiller ikke de faglige minimumskravene om refleksjon og diskusjon. Manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Bedömningarna gjordes av mig och Erik Knudsen från Medievitenskap. Fördelningen av karakterer var C (9 studenter), B (8 studenter) och A (1 student)

Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?

Det måtte jag fundera på.