

RAPPORT
PROGRAMMEVALUERING
Master i helsefremmende arbeid og helsepsykologi 2021

Denne evalueringen omfatter masterprogrammet i helsefremmende arbeid og helsepsykologi ved Institutt for helse, miljø og likeverd (HEMIL) i perioden 2017 til 2021. Den er strukturert i henhold til dokumentet 'Informasjon - og mal fra fakultetsadministrasjonen vedrørende kvalitetssikring av utdanningen ved UiB'.

Evalueringen er utarbeidet av de vitenskapelig tilsatte ved masterprogrammet, Ingrid Holsen, Fungisai Puleng Gwanzura Ottemöller, Ellen Merethe Melingen Haug og Elisabeth Minda Fosse.

Bergen,
30.12.21

Innhold

1.0 Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene	3
1.1. Opptakskrav og opptakstall.....	3
1.2. Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon.....	3
1.3. Vurdering av læringsmiljø	4
2.0 Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften	5
2.1. Kvalitetssikring – evaluering – studentinvolvering.....	5
2.2. Tilhørende forskrifter	7
2.3. Studieplan.....	7
2.4. Nivå på læringsutbyttet – nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og Navn	7
2.5. Læringsutbytte og infrastruktur	7
2.6. Undervisnings, lærings – og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet	9
2.7. Faglig innhold	11
2.8. Arbeidsomfang	11
2.9. Kobling til forskning.....	13
2.10. Internasjonalisering.....	14
3.0 Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften	14
4.0 Vedlegg	

1.0 Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene

1.1. Opptakskrav og opptakstall

Den to-årige mastergraden i helsefremmende arbeid og helsepsykologi har 20 studieplasser per år, hvilket tilsier at det til enhver tid skal være 40 studieplasser. Opptakskravene er en gjennomsnittskarakter C fra en bachelorgrad i helsefaglig- eller samfunnsfaglig utdanning. Reelle poenggrenser for opptak var 3.6. i 2019, 3.6 i 2020 og 3.7 i 2021.

Som tabell 1 viser så har rekrutteringen til studiet vært / og er meget god. På grunn av forventet frafall tilbys det initialt flere studieplasser enn det studiet er dimensjonert for. På grunn av den store søknaden til studiet så har ikke fakultetet eller instituttet iverksatt spesifikke tiltak for å øke antall søkere utover den generelle informasjonsvirksomhet som drives av fakultet og ansatte. Vi ser også at tidligere studenter reklamerer for studiet til tidligere medstudenter fra ulike bachelorprogrammer, for eksempel fra bachelor i folkehelse fra Høgskolen på Vestlandet.

Tabell 1. Antall søkere/søkere med 1. prioritet og antall som startet på mastergraden i årene 2016 - 2020

År termin	Antall søkere	Første prioritet	Fått tilbud	Svart ja/ registrert i aug.
2016 høst		97	64	26 /19
2017 høst	204	99	91	37 /28
2018 høst	229	111	79	28 /19
2019 høst	297	147	71	31 /25
2020 høst	270	171	75	24 /19

Søkertallet for 2021 var 284.

1.2. Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon

Vi har god gjennomstrømning ved studiet. De frafall eller forsinkelser vi har etter studieoppstart i august skyldes som oftest graviditet eller sykdom. Tallene for utsatt levering i tabell 2 viser blant annet dette. I kullet som startet høsten 2017 og leverte masteroppgave vår 2018 søkte flere om utsatt levering, og to studenter falt fra.

Vi har observert at noen av tallene som vi har fått tilsendt ikke stemmer helt med de fra 'mitt uib'. Dette gjelder da for studenter som vi kjenner til at er aktive i emnet /semesteret.

Tabell 2. Gjennomstrømning pr kull fra registrert 1. semester i august til 4. semester, innlevering av masteroppgave.

År termin	Registrert aug.	Aktive 3. /4. sem	Utsatt levering masteroppg 5.sem.	Frafall
2017 høst	28	22	5	1

2018 høst	19	16	6 (?)	2 (?)
2019 høst	26	20 (21 aktive i 4. sem. i 'mitt uib')	4	1
2020 høst	19	16 (18 aktive i 3. sem. i 'mitt uib')		1
2021 høst	22	21	4	1

Tabell 3 viser også at studentproduksjonen er ganske stabil fra studiestart med unntak av de som utsetter innlevering masteroppgave (hefr395) ett eller to semester. I 2020 påvirket covid-19 pandemien innlevering av masteroppgave i betydelig grad, og flere søkte om utsatt innlevering.

Tabell 3. Sensurerte pr studierett for hvert enkelt emne

År	Hefr331	Hefr342*	Hefr341	Hefr395
2018	19	26	21	14
2019	24	23	18	21
2020	20	27	23	15
2021	21			21

*Hefr342 undervises på engelsk og har innpass for fem internasjonale studenter.

Glode302 og Glode303/304 er fellesemner med master i barnevern og master in Global development, theory and practice og er ikke tatt med i denne emneoversikten.

1.3. Vurdering av læringsmiljø

Både evalueringer fra studenter og stab gir et inntrykk av at læringsmiljøet er preget av en god dialog mellom stab og studenter der studentene får medvirke i stor grad i sin egen studiehverdag, noe som også studiebarometeret 2019/2020 viser. På spørsmål til ulike forhold som har betydning for læringsmiljøet svarer studentene 4.4 (skala frå 1-5) på 'Studiet er lagt opp slik at studentene kan delta aktivt', 4.2 på spørsmålet 'De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student', 3.7 på hvor tilfreds de er med miljøet mellom de faglig ansatte og studentene og 4.1 på spørsmålet 'Jeg er motivert for studieinnsats'.

På spørsmål om overordnet tilfredshet med programmet svarer studentene 4.7 på 'Jeg går på det studieprogrammet som jeg helst vil gå på, og 4.1. på at 'Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på.

Studentene velger to studentrepresentanter som har ansvar for faglig- sosiale aktiviteter gjennom studiet. Andreårs studentene tilrettelegger også for en minifadderuke for de nye studentene ved masteren. Her deltar de fleste både nye og gamle studenter. Studentene blir også godt kjent både faglig og sosialt gjennom problembasert læringsarbeid i grupper (pbl). Dette starter vi med andre uke etter oppstart. Instituttet arrangerer studentfrokost et par ganger i semesteret der studentene og de ansatte blant annet kan diskutere saker som er viktig for deres læringsmiljø.

I studieåret 2020 rapporterer studentene om få faglig-sosiale aktiviteter på grunn av smitterestriksjoner. Dette oppleves som et savn for studentene.

Ved Alrek har ikke studentene egne leseplasser, men muligheten for gruppearbeid og plasser for selvstudie er gode. De kan bruke alle åpne rom i hele bygget. De benytter seg av dette i stor grad.

2.0 Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften

§ 4-1 Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet (3): Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift.

2.1. Kvalitetssikring – evaluering – studentinvolvering

Evaluering

Kvalitetssikring og evaluering finner sted på ulike nivå.

Emnenivå: Hvert enkelt emne blir evaluert av studenter og stab ved emnets slutt. Deretter videresendes dokumentet til undervisningsutvalget. I tillegg sender emneansvarlig en egenvurdering av emnet til programansvarlig.

Programnivå: Programansvarlig skriver en egenvurdering av programmet (nytt fra 2020) basert på emnevurderingene og vurderer det totale programmet. Videresendes undervisningsutvalget. Programsensor skriver hvert år en fagfelleevaluering, legges fram for undervisningsutvalg ved instituttet og KUE ved fakultetet.

Evaluering gjennomføres formelt ved at alle emner blir evaluert av studentene og emneansvarlig i etterkant av undervisningen. Emneevalueringene blir fulgt opp og tiltak foreslås i dokumentet. På bakgrunn av disse evalueringene utarbeider programansvarlig en rapport som blir behandlet i undervisningsutvalget og videre av instituttledelsen. Det blir hvert år gjennomført endringer på emnenivå, noe av mindre karakter, annet er større endringer som legges fram for ulike studieutvalg ved fakultetet. Endringene har vært justeringer i anbefalt litteratur, gjennomgang av - og enkelte endringer av læringsutbyttene på de ulike emnene, endringer i rekkefølgen på undervisning og endringer i antall forelesninger rundt spesifikke tema. Kravene til innhold i vurderingsmappen i hefr331 har også blitt endret og redusert fra tre til to akademiske tekster a 1000 ord og fra fire til tre annoteringer a 300 ord.

Programsensor fra et annet lærested utarbeider en fagfellevurderingsrapport med utgangspunkt i en gitt bestilling fra programmet. Programmet har vektlagt å få vurdert de emnene som har gjennomgått større endringer av ulik karakter. På programnivå har endringene i perioden 2016-2021 (nevnt ovenfor) bestått av en større tilpasning av metodeemnet med felles metodeundervisning på tvers av studieprogrammene (felles med master i barnevern fra 2016) og også med GLODE (fra 2020). Et eksempel er fagfellerapporten fra 2020 der programsensor evaluerte sammenslåingen av det kvantitative metodeemnet (Glode304) for de tre masterprogrammene ved Hemil-instituttet. Rapporten

konkluderte generelt positivt med tanke på omfang, innhold og struktur. Punkt som ble trukket fram med forbedringspotensiale var 1) omfanget og noe av innholdet i lista over anbefalt litteratur, 2) sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelser, undervisningsaktiviteter/pensum og vurderingsform. I det forrige semesteret gjorde vi grep som knyttet obligatoriske aktiviteter med prosjektplan tettere til undervisningsaktivitetene slik at vurderingsform også ble mer logisk. Dette var imidlertid etter vårt syn ikke nok, og vi har nå endret vurderingsform i emnet for vår 2022 til hjemmeksamen der studentene gjør oppgaver som handler om valg og gjennomføring av statistiske analyser og tolking av påfølgende resultat. Prosjektplan på 8-10 sider blir obligatorisk arbeidskrav.

Videre evaluerte programsensor i 2018 masteroppgaveemnet hefr395 (60 sp). Hun anbefalte ytterligere to felles seminarer utover de fire vi har. Vi har fortsatt fire felles seminarer, men etter 2018 har vi etablert gruppeveiledning av masteroppgaven, så det programsensor etterspør, f.eks. mer veiledning om databearbeiding, blir ivare tatt der. De fleste studentene deltar på seminarene, det er svært lite frafall, så vi har ikke ønsket å etablere en ordning med obligatorisk oppmøte (noe som programsensor foreslo).

Studentinvolvering

Studentene involveres på ulike vis, både uformelt og formelt. Ved studieoppstart orienteres studentene om at de fortløpende kan gi muntlige eller skriftlige tilbakemeldinger til faglærer rundt forhold av faglig karakter eller forhold knyttet til læringsmiljøet. Videre kan studentene ta kontakt med emneansvarlig når de ønsker det. Hvert kull har to studentrepresentanter som fungerer som studentenes talerør. Disse inviteres til å delta jevnlig på uformelle frokostmøter med staben på instituttet. Det gjennomføres også en formell evaluering av alle emnene som studentene oppfordres til å delta i. Dette gjøres ved slutten av emnet, og det gjøres når studentene er samlet fysisk på studiestedet. Svarprosenten høy. Det er noe variasjon rundt hvordan evalueringen skjer, men vanligvis blir studentene inndelt i mindre grupper (5-8) der studentrepresentantene leder en felles diskusjon og oppsummerer studentenes erfaringer. I evalueringen bes studentene om å ta utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelsene og vurdere emnet som helhet, innholdet i undervisningen, læringsmetodene og variasjon av læringsmetoder og eksamensform. Dette også for å evaluere samsvaret mellom læringsmål, læringsaktiviteter og vurderingsformer. Videre etterspørres studentenes opplevelse av mulighet til medvirkning og å bli hørt, hva de har lært og egeninnsats, hva de tenker er viktig å videreføre, samt hvilke forbedringer som de vil foreslå. Den oppsummerende rapporten til studentrepresentantene står dermed sentral i utforming av endelig intern evalueringsrapport av emnet. I den ferdige emneevalueringen som emneansvarlig oversender undervisningsutvalget inngår også et eget punkt for endringer basert på stabens vurderinger. Emneevalueringen brukes systematisk og aktivt ved planleggingen av emnet i påfølgende år.

Den årlig egenvurdering av emnet som går til fakultetet, gjenspeiler i stor grad internevalueringen av undervisningsopplegget. Det er også studentrepresentasjon i de utvalgene som gjennomgår og godkjenner de ulike evalueringsrapportene. Dette omfatter instituttets undervisningsutvalg (UU) og kvalitets- og undervisningsutvalget (KUE) ved fakultetet. I tillegg gjennomførte programsensor i 2019 intervjuer med studentene for å danne seg et inntrykk av programmet, som videre inngikk i programsensors vurdering og evaluering av programmet. Et eksempel på tilpasninger av emnet basert på tilbakemeldinger

av studenter og programsensor var arbeidsmengden på studiet. Dette førte til tilpasninger i 2019 (se punkt. 2.8).

2.2. Tilhørende forskrifter

§ 2-1 Forutsetninger for akkreditering (1): Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

Alle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter er oppfylt. Utdanningen er ikke underlagt spesifikke rammeplaner.

2.3. Studieplan

§ 2-1 Forutsetninger for akkreditering (2): Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon samt muligheter for studentutveksling.

Se studieplan

<https://www.uib.no/studier/MAPS-HEFR/plan>

Studieplanen har vært gjennomgått av den faglige staben ved flere anledninger de siste fem årene. Vi vurderer at studieplanen oppfyller punktene i forskriften. Studiet er i høstsemesteret bygd opp av et 20 sp innføringsemne (hefr331) som et fundament i faget samt et 10 sp innføringsemne i metode (glode302). Vårsemesteret består av tre 10 sp emner; et engelskspråklig emne (hefr342) med åpning for internasjonale studenter, et fordypningsemne i metode (glode303/304) og et annet fordypningsemne i helsefremmende arbeid (hefr341) der de gjennomfører et mindre forskningsarbeid i praksisfelt relevant for helsefremmede arbeid.

Vi kommer til å foreslå en endring av studieplanen med bakgrunn i at de to metodeemnene sammenslåes til ett emne på 15 sp, første emne i vårsemesteret, fortsatt felles for de tre masterprogrammene. Dette medfører også en forflytning av emnet hefr342 til høsten. Denne endringen vil legges fram for fakultetet våren 2022.

2.4. Nivå på læringsutbyttet – nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og Navn § 2-2

Krav til studietilbudet (1): Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

Se tekst og tabell vedr læringsutbytte under punkt 2.5 og 2.6., og Navn på masterstudiet under 2.8.

2.5. Læringsutbytte og infrastruktur

§ 2-2 Krav til studietilbudet (4): Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

I masterprogrammet i helsefremmende arbeid og helsepsykologi bruker vi 'constructive alignment' til å planlegge og gjennomføre undervisning og læringsaktiviteter. 'Constructive refers to the idea that students *construct meaning* through relevant learning activities; —alignment refers to the situation when teaching and learning activities, and assessment tasks, are aligned to the Intended Learning Outcomes' (Biggs & Tang, 2009: 1). 'We devise Teaching Learning Activities (TLAs) that require students to apply, invent, generate new ideas, diagnose and solve problems—or whatever other things they are expected to be able to do after they graduate. Likeledes trenger vi vurderingsoppgaver (AT-er) som forteller oss ikke hvor godt studentene har mottatt kunnskap, men hvordan de kan bruke den på akademisk og faglig hensiktsmessige måter, som å løse problemer, utforme eksperimenter eller kommunisere med klienter (Biggs & Tang, 2009: 1).

Våre emner bygger på hverandre og hjelper studentene til å lære og ende opp med bred og dyp innsikt i faget.

Det første emnet HEFR331 – 'Helsefremmende arbeid innføring i sentrale begreper og teorier' bruker problem basert læring (PBL) som er en studentaktiv læringsform og bygger fundament for hele masterprogrammet. I tillegg gjennom hele emnet skriver studentene to akademiske oppgaver og annoteringer av forskningslitteratur basert på de forskjellige tema som en videre fordypning i faget. De skriftlige oppgavene blir en del av vurderingen gjennom en akademisk mappe som blir levert som eksamen og får karakter.

Programmet har i dag to metode- emner som tilbys sammen med Master in Global Development theory and practice (GLODE) og Master i Barnevern. GLODE 302 er en introduksjon til metode i høst semesteret og GLODE 303/ 304 er fordypningsemne i vår semesteret hvor studentene må velge mellom kvalitativ (303) eller kvantitativ metode (304).

Programmet tilbyr to elektive emner i vår semesteret, ett som ledes av oss. HEFR342 'Resource approaches to health and well-being', som har forelesning/ seminar som læringsform hvor studentene lærer om teori, begrep eller tilnærming og så jobber de med hvordan den har blitt brukt i forskning eller praksis. Som vurderingsform bruker vi en skriftlig oppgave vi kaller 'term paper' hvor de fordyper seg i en teori eller tilnærming i faget. De jobber også med annoteringer som en måte å aktivt lese relevant litteratur. Oppgaven leveres som eksamen i slutten av emnet og får karakter.

Siste emne det første året er HEFR341 Planlegging, implementering og evaluering i helsefremmende arbeid. I dette emnet går studentene ut i praksisfeltet og bruker alt de har lært så langt i evalueringen av et helsefremmende tiltak. De jobber etter PBL som læringsmetode. Gruppearbeidet avsluttes med presentasjon – hvor de viser hva de har lært og hvor andre studenter og staben har mulighet til å stille spørsmål. Emnet avsluttes med en hjemmeeksamen der studentene får en bokstavkarakter. Dette er et emne som studentene evaluerer svært positivt, men de opplever også at det er arbeidskrevende. I og med arbeidsmengden på dette emnet vurderer vi i staben å gjøre om dette fra et 10 sp emne til et 15 sp emne da vi nå likevel er i en prosess med å gjøre om de to metodemnene (10sp + 10 sp) til ett metodeemne på 15 sp og da får 5 sp 'til gode'.

I andre år av studiet skriver studentene en masteroppgave i et tema fra helsefremmende arbeid eller helsepsykologi.

2.6. Undervisnings, lærings – og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet

§ 2-2 Krav til studietilbudet (5): Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Emnekode /emne	Læringsformer	Vurderingsformer	Læringsutbytte
Hefr331 H (20 sp) Innføring i helsefremmende arbeid og helsepsykologi	Forelesning og seminarer Selvstudium Obligatorisk Problembasert læringsgrupper Oppgaveskriving Tilbakemelding på 1. akademiske tekst og 1. annotering	To akademiske tekster a 1000 ord og tre annoteringer a 300 ord samles i en mappe som får bokstavkarakter ved emnets slutt	Studenten kan reflektere rundt teoriar og modellar i helsefremmende arbeid og helsepsykologi og kritisk grunngje vala i anvendelsen av disse. Studenten kan søkje etter og vurdere litteratur og informasjon i tråd med etiske prinsipp. Studenten kan samarbeide om å utdjupe sentrale problemstillingar innan helsefremjande arbeid, vurdere kunnskap og foreslå tilnærming for å løyse ei problemstilling. Studenten kan formidle sentrale kjenneteikn ved og utfordringar innan det helsefremjande arbeidet og offentlig politikk inkludert sosial ulikskap i helse.
Glode302 Introduction to methodology (se egen felles tekst under)			
Hefr342 Resource approaches to health and well-being	Forelesninger og seminarer Selvstudium Obligatorisk 3 annoteringer ord Tilbakemelding på utkast av skriftlig oppgave	Tre annoteringer a 300 ord vurderes som bestått/ ikke bestått Akademisk tekst a 3000 ord som får bokstavkarakter ved emnets slutt	The student has advanced knowledge of various definitions of health and wellbeing in a diverse context. The student has in-depth knowledge of various theories and conceptual frameworks with a resource perspective, focusing on the development of health versus the prevention of disease.

			The student has thorough understanding of approaches to applying resource perspectives to health in practice.
Glode303/304 Metode- spesialisering (se egen felles tekst under)			
Hefr341 Planlegging, implementering og evaluering i helsefremmende arbeid	Forelesinger og praktisk prosjekt arbeid i grupper Selvstudium Obligatorisk Deltaking på praktisk prosjektarbeid i grupper Presentasjon fra gruppearbeid i praktisk prosjektarbeid	Hjemmeeksamen a 3000 ord som får bokstavkarakter ved emnets slutt	Studenten kan trekke slutninger fra fakta, teorier og modeller og kan velge mellom alternative forklaringer og kritisk begrunne valgene sine. Studenten kan samhandle med praksisfeltet omkring innhenting av relevant informasjon for å vurdere kvaliteten på konkrete tiltak. Studenten kan kommunisere om faglige problemstillinger med andre fag og sektorer samt med målgruppa. Studenten mestrer teamarbeid samt tverrfaglig og tverrsektorielt samarbeid.
Hefr395	Fire felles seminarer i høst og vår med relevans for masteroppgaver skiving Obligatorisk felles samling med presentasjon av masteroppgaven etter innlevering.	Skriftlig innlevering av masteroppgave som får bokstavkarakter	Studenten kan gi ei skriftlig framstilling som belyser de valgte problemstillingene på en akademisk god og reflektert måte. Studenten kan arbeide sjølvstendig med et omfattende forskingsarbeid. Studenten har evne til å fremme selvstendige vurderinger og refleksjoner knyttet til forskningstemaet.

Glode302 (felles tekst på engelsk for de tre masterstudiene)

GLODE302 is an Introduction to Methodology module (10 sp) offered to students during the fall semester. The module is a prerequisite for students to proceed with GLODE303 and GLODE304. The objective of the module is to introduce students to the theory of knowledge and research methodologies. It promotes critical reflection on various epistemological and methodological approaches to research and provides a broad overview over different methodologies, both quantitative and qualitative, including their epistemological foundations. The module addresses questions of research design, formulation of research problems, quality in research, and ethics throughout the research process.

The learning outcomes of this module are defined in terms of *knowledge, skills and general competence*. On completion of the module, students are expected to gain in-depth knowledge on different knowledge paradigms, key concepts and theories within quantitative, qualitative, mixed methods and action research, including implications for choosing their methodological strategy. In terms of *skills*, students are expected to have the abilities to develop research problems, identify research methods appropriate and argue for their relevance. Students are also expected to discuss key concepts in quality in research as well as critically deal with and discuss basic ethical principles in research. In terms of *general competence*, students are expected to make qualified choices between different research methods, communicate different research designs, accounting for their uses, and to evaluate research literature critically and systematically.

The teaching and learning methods for GLODE302 includes lectures, colloquiums and seminars. Lectures are used to introduce theories of knowledge, research methodologies and their various concepts. Lectures are also used to promote critical reflections on various epistemological and methodological approaches and positions. These lectures are always followed by seminars, which are discipline specific. In seminars, students get the opportunities to work on and probe further research methodologies and philosophical assumptions specific to their discipline. The module also uses colloquiums, the colloquium is also discipline specific, where students are further divided into smaller groups. The students know the topic (quality in research), readings and questions for reflections ahead of time and have the responsibility to allocate preparatory work, in terms of readings, amongst themselves.

Students get two individual obligatory assignments during the course of the module, which must be passed in order to proceed to the home exam. Forms of feedback for the obligatory course work include individual written feedback, for the first assignment and peer review, for the second assignment. Peer reviews gives the students an opportunity to learn from their peers as well as training them to be critical in evaluating research and written work. The main form of assessment is a home exam, with a grading scale of A-F.

2.7. Faglig innhold

Krav til akkreditering i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-2. Akkreditering av mastergradsstudier

(1) Mastergradsstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

og

2.8. Arbeidsomfang

§ 2-2 Krav til studietilbudet (3): Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier. (250-300 t pr 10 sp)

2-2. Krav til studietilbudet

(1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

(2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Læringsutbyttene ved studietilbudet er utarbeidet i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og godkjent av styret ved fakultetet. Navnet på studiet er dekkende for de emner det undervises i ved programmet.

Studietilbudet er både faglig oppdatert og har relevans for yrkeslivet etter mastergraden. Både i forkant av studiet (informasjon for bachelor studenter ved fakultetet) og ved studieoppstart introduserer vi studentene for de type stillinger der tidligere masterstudenter jobber. Vi ser også at 'forskning i praksis' emnet (hefr341) introduserer studentene både for ideer om type aktuell jobb og for jobbmuligheter.

Staben etterstreber å holde seg oppdatert på forskningsfronten innen de temaene det undervises i. Internasjonalt vil det være tema presentert av WHO og andre overnasjonale organer. Vi har for eksempel i økende utstrekning inkludert klima og miljø som tema i helsefremmende arbeid. Vi har også arbeidet med å vise hvordan det helsefremmende perspektivet er viktig i forbindelse med Covid-19 pandemien.

På nasjonalt nivå følger vi særlig utviklingen innen folkehelseområdet. Gjennom folkehelseloven fra 2012 har folkehelse blitt et stadig mer sentralt område, og vi oppdaterer vår undervisningsportefølje i tråd med utviklingen på dette området. For eksempel blir det i økende grad lagt vekt på at kommuner skal tillemppe FNs bærekraftsmål i sitt folkehelsearbeid, og i undervisningen har dette blitt inkludert. I tråd med den økende betydningen av folkehelse, legger vi også vekt på å utdanne studentene til stillinger innen dette området, på statlig, regionalt og kommunalt nivå.

Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

Arbeidsomfanget på studiet er i 2021 250-300 timer pr. studiepoeng. Dette har blitt tilpasset de siste par år. Ekstern programsensor gikk gjennom programmet med tanke på å vurdere arbeidsomfanget av emnene i 2018. Etter hennes vurdering hadde ett av emnene for stor arbeidsbyrde. Dette var et 20 sp emne med mappevurdering som eksamen. Mappen inneholdt opprinnelig tre oppgaver a 1000 ord og fire annoteringer a 250 ord. Dette har blitt justert til to oppgaver a 1000 ord og tre annoteringer a 250 ord, og emnet er nå i bedre samsvar med anbefalt arbeidsmengde.

Fordypningsemnet hefr341 med et eget forskningsarbeid vurderes også av både studenter og ansatte som arbeidskrevende utover den anbefalte tiden til et 10 sp emne. Som tidligere nevnt så er vi i en prosess med å gjøre om dette til et 15 sp emne.

(7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

Det tilbys undervisning på engelsk i tre emner. Disse er introduksjon til metode (glode302, 10 sp) og to påbyggingsemner i metode, der studentene velger enten kvalitativ eller kvantitativ metode (glode303 og 304, hvert på 10 sp). Også emnet Resource approaches to health and wellbeing (hefr342, 10 sp) tilbys på engelsk. På disse emnene tar vi også imot internasjonale studenter.

(8) Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

Studentene våre har i dag ikke mulighet til å ta et emne ved et universitet i et annet land. Vi tenker at dette er noe vi kan vurdere ved en ny gjennomgang av studiets innhold.

2.9. Kobling til forskning

§ 2-2 Krav til studietilbudet (6): Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

I alle emner og i all veiledning driver faglærerne forskningsbasert undervisning og bruker sin egen forskning aktivt inn i all fagrelatert aktivitet med studentene. Dette viser seg også i de masteroppgaveprosjekter som studentene velger der de fleste av studentene knyttes opp mot pågående forskning.

I tillegg har vi et eget forskning - praksis emne. Emnet HEFR 341 Planlegging, implementering og evaluering av helsefremmende arbeid i praksis (10 sp) inneholder et praksisnært og forskningsrelevant undervisningstilbud. Dette er i form av et konkret prosjektarbeid over en fem ukers periode knyttet opp mot tema relatert til emnet. Hensikten med prosjektet er at studentene skal kunne integrere og anvende kunnskap som de har tilegnet seg så langt i studiet. Studentene arbeider i gruppe og velger en organisasjon med relevans for helsefremmende arbeid. De utvikler et forskningsprosjekt der de samler data i organisasjonen som skal studere, for eksempel gjennom intervjuer med ansatte eller brukere av organisasjonen. De utarbeider en forskningsrapport på grunnlag av prosjektet.

Vi ønsker også at dette skal være et lærerikt prosjekt som skal heve studentenes kompetanse om praksisfeltet helsefremmende arbeid, synliggjøre aktuelle tema innen helsefremmende arbeid, samt lære om forskningsprosessen

Vi rekrutterer også studenter inn i PhD stillinger med arbeidssted ved Hemil, Folkehelseinstituttet eller Norce.

2.10. Internasjonalisering

§ 2-2 Krav til studietilbudet (8): *Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.*

Vi har emnet hefr342 som er åpen for internasjonale studenter. Pr i dag så tilbyr vi ikke studentutveksling utover det.

3.0 Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften

§ 2-3. Krav til fagmiljø

Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

Fagmiljøets størrelse er tilpasset antall studenter, slik det er formulert av Det psykologiske fakultet ved UiB. Pr i dag har vi fire faste stillinger. Fagmiljøet blir styrket med universitetsstipendiater som underviser innenfor sine spesialområder. De kan også ha ansvar for gruppeundervisning og veiledning.

Staben har vært nokså stabil over tid, men vi hadde noen krevende år, spesielt 2016-2018, med manglende besatte stillinger på grunn av langvarig sykdom, permisjoner og lang tilsetningstid i faste stillinger.

To av de fire faste ansatte skal pensjoneres i løpet av 2022, en til sommeren og en på slutten av året, noe som vil kreve nye stillingsressurser for å holde oppe læringsaktiviteten og den positive driven i programmet.

Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Samlet sett har fagmiljøet både bred pedagogisk kompetanse og faglig spisskompetanse som dekker de emnene som tilbys i dette tverrfaglige masterprogrammet. Alle fast ansatte har kompetanse i helsefremmende arbeid. I tillegg har de ulike sine fagspesifikke tilnærminger, for eksempel innen helsepsykologi eller samfunnsvitenskapelige fag. Midlertidig ansatte, (stipendiater og post doktor) har også utdanningsfaglig kompetanse ved at de underviser i emner knyttet til sin doktorgradsforskning. På grunn av pensjonering blir det for i 2022 behov for å erstatte den fast ansatte med en samfunnsfaglig innretning til det helsefremmende arbeidet.

Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Studiet har en programleder, som har totalansvar for kvalitetssikring og utvikling av programmet, i tett samarbeid med resten av den faste staben. Det faglige innholdet vurderes også på instituttnivå i undervisningsutvalget. Undervisningsutvalget består av programlederne for de tre masterprogrammene ved HEMIL, samt leder for undervisningsutvalget, som også er stedfortreder for instituttleder.

Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:
a) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

Alle fast ansatte har førstekompetanse, hvorav tre har professorkompetanse. De fast ansatte står for ca. 80% av undervisningen. Samlet sett har staben bred og variert teoretisk og metodisk kompetanse innenfor de emnene det undervises i.

Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Ansatte i fagmiljøet har aktive roller i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk som er relevante for de ansattes kompetanse og dermed også for studietilbudet. Dette gjelder både nettverk som samarbeider med forvaltningen og praksisfeltet og nettverk innen forskning og undervisning. Eksempler på det første er nettverket Folkehelseforum Vestland i Vestland fylkeskommune, og Idrettsklynge Vest som er ett regionalt samhandlingsprosjekt.

De ansatte er også aktive innen nasjonale og internasjonale nettverk med særlig fokus på forskning og undervisning, som Norsk nettverk for forskning og undervisning innen helsefremmende arbeid og Nordisk nettverk for helsefremmende undervisning og forskning nhprn – Forum for Nordic Health Promotion Research Network. Et annet sentralt forskningsnettverk er Health behaviour in School-Aged Children, en WHO-studie på tvers av over 50 land; [HBSC](#). HEMIL var en pådriver for dette nettverket som har eksistert siden 1984. HEMIL er databank koordinator for dette omfattende nettverket.

Forskningsinteresser til de ansatte på programmet omfatter ulike sider ved fagfeltet helsefremmende arbeid og dekker godt de fagspesifikke temaene som inngår og som er relevant for undervisningsporteføljen. De ansatte har omfattede forskningserfaring innen fagfeltet og bruker eksempler fra egen forskning aktivt i undervisningen.

4.0 Vedlegg:

4.1 Emnebeskrivelser

<https://www.uib.no/emne/HEFR331>

<https://www.uib.no/emne/HEFR342>

<https://www.uib.no/emne/HEFR341>

<https://www.uib.no/nb/emne/GLODE302>

<https://www.uib.no/nb/emne/GLODE303>

<https://www.uib.no/nb/emne/GLODE304>

4.2. Eksempel på emneevalueringer

Emneevaluering HEFR331: Høst 2018

Emneansvarlig: Ellen Haug

Innledende kommentarer

Dette er det første kurset i masterprogrammet, der studentene får en grunnleggende innføring i ulike tema med relevans for det helsefremmende arbeidet og helsepsykologi. Emnet har en sosial-økologisk tilnærming, der det settes fokus på betydningen av faktorer på ulike nivå som påvirker helseatferd, samt helse og trivsel. Det blir lagt vekt på å skolere studentene i grunnlagsteori og teoretisk grunnngiving for tiltak på feltet.

Emnets undervisnings- og vurderingsformer:

Emnet inneholdt forelesninger, PBL gruppearbeid og seminarer. Denne kombinasjonen har fungert bra. Studentene hadde i tillegg skriftlige innleveringer i form av 3 annoteringer (hver på 300 (+/- 10%) ord) og tre essays (hver på 1000 (+/- 10%) ord). Disse dekket tre av temaene i emnet. Studentene fikk skriftlige tilbakemeldinger på første essay og annotering, og felles tilbakemelding for gruppen på andre essay og annotering.

Den endelige vurderingen var i form av en mappevurdering som eksamensform hvor de seks skriftlige oppgavene ble vurdert ut fra karakterskalaen fra A-F. Fordelingen på karakterene ble følgende: Karakter A (4 stk), B (7 stk), C (8 stk).

Emneansvarligs kommentarer:

- Undervisningsopplegget og vurderingsformer har fungert godt i forhold til at studentene har benyttet tilbakemeldingene på å utvikle sine akademiske skriveferdigheter og sin evne til kritiske refleksjon.
- Studentene har generelt vært svært engasjert og aktiv i kurset, de har vist stor arbeidsinnsats og det virker som de er gjennomgående fornøyd og har fått et godt læringsutbytte. Det har vært god dialog mellom studenter og ansatte. Tilstedeværelsen på forelesningene har vært svært høy.

Studentevalueringen

Evalueringen startet med en åpen diskusjon mellom studentene, emneansvarlig og programansvarlig. Videre gjennomførte studentene en anonym, individuell evaluering basert på et kort spørreskjema med 7 spørsmål og åpne svarkategorier. Til stede var 14 av 19 studenter. Studentrepresentantene tok så ansvar for å lede en gruppediskusjon i etterkant mellom studentene. Studentrepresentantene sendte oss utfylte spørreskjemaer og en oppsummering av diskusjonen, der det fremkom at studentene ikke hadde hatt noe mer å tilføye etter den felles innledende diskusjonen med emneansvarlig og programleder til stede.

Studentenes felles vurderinger og tilbakemeldinger

Under den felles diskusjonen som emneansvarlig og programansvarlig hadde med studentene kom det frem at studentene var generelt svært fornøyd med emnet og måten det var lagt opp på. De fant temaene interessante og foreleserne gode. De opplevde at de hadde lært veldig mye, og at emnet hadde vært arbeidskrevende. Det at opplegget hadde vært godt organisert og strukturert, bidro til at det var gjennomførbart for dem. Det kom tilbakemeldinger på at en del av innleveringene kom tett opp i

presentasjonene av PBL-arbeidet, og dette gjorde det vanskelig å ha fullt fokus på begge. Dette gikk hovedsakelig på bekostning av PBL-arbeidet, da det resulterte i at tiden brukt på felles diskusjoner og kunnskapsinnhenting ble mindre. Videre ble det foreslått at en av PBL-oppgavene kunne vært knyttet til helsepolitikk, da dette temaet i mindre grad er dekket i spesifikke lærebøker, og egner seg godt til egen kunnskapsinnhenting og diskusjoner. Studentene synes også at det ble en del avklaringer rundt retningslinjer og formaliteter ift essay/annoteringer som kunne vært tydeligere avklart og beskrevet i forelesningene/oppgavene.

Oppsummering av de individuelle tilbakemeldingene fra studentene på spørreskjemaet

Studentenes totale vurdering av emnet:

- Samtlige studenter beskriver emnet som svært lærerikt og interessant. Det rapporteres gjennomgående om at det har vært spennende og inspirerende/engasjerende og at foreleserne har vært gode til å formidle og følge opp. Nærmest samtlige rapporterer at emnet er stort, omfattende, intensivt og krevende. Mange rapporter at det har vært bra lagt opp, og at det har vært viktig med frister.

Vurdering av forelesingene:

- Generelt sett rapporterer studentene at forelesningene har vært veldig bra. Det går igjen at en del opplever noen av forelesningene for lange, mens enkelte poengterte at dette hadde vært bra. Noen ville ha mer helsepsykologi. Det påpekes at flere av forelesningene knyttet til helsepolitikk mangler referanser, og at disse forelesningene kom svært sent i forhold til essay-oppgaven knyttet til helsepolitikk.

Vurdering av gruppearbeid

- Studentenes tilbakemeldinger var stort sett positive til PBL-arbeidet, dette gjaldt også dem som tidligere hadde negative erfaringer med denne formen for læring. De rapporterte om godt utbytte, det hadde vært lærerikt, intensivt og frustrerende. Det gikk både på å skulle forholde seg til gruppeprosessen og fordele arbeidsoppgaver. Det nevnes at det var en god måte å bli kjent med hverandre og skape godt miljø på. Mange påpekte at det ble lite tid til 2. gruppearbeid pga. andre innleveringer, og det gikk på bekostning av prosessen og utbyttet. Flere ønsket seg gruppearbeid knyttet til helsepolitikk istedenfor helsepsykologi. Noen mente det hadde vært bra med noen forelesninger før de skulle begynne med gruppearbeid, da alt var veldig nytt for dem.

Vurdering av presentasjoner

- Studentene rapporterte at presentasjonene hadde vært lærerike og spennende. Interessant å høre hva andre grupper hadde jobbet med. De likte å få tilbakemeldinger fra mange og det ble påpekt at det var hyggelig med gjester (Benedicte og Victor var til stede).

Vurdering av skriftlige oppgaver

- Mange studenter har opplevd at dette har vært svært lærerikt og nyttig for dem, bl.a. for å utvikle selvstendighet. Mange har opplevd det som krevende, da de har hatt liten erfaring med akademiske skriving. De kunne ønsket seg enda flere forelesninger og god litteratur på akademisk skriving. Enkelte av innleveringene kom veldig tett opp til gruppepresentasjonene, noe som gjorde det litt utfordrende å prioritere arbeidet. Det er viktig at det blir gitt fullstendige retningslinjer for oppgaveskriving fra første stund, da vil man unngå å bruke unødvendig tid på spørsmål og kontrabeskjeder rundt dette. De ble påpekt fra en student at vedkommende mente at karakteren kunne vært delt mellom PBL og skriftlig arbeid, da evne til å samarbeid rundt et produkt er også viktig i arbeidslivet.

Vurdering av egen arbeidsinnsats og deltakelse

- Samtlige studenter opplevde å ha hatt høy arbeidsinnsats og jobbet jevnt og trutt i emnet. Mange rapporterer å ha jobbet (knall)hardt og intensivt med essay og annoteringsskriving, og opplevd betydelig fremgang. Svært mange av studentene rapporterte å ha deltatt på alle forelesningene. Der det var størst frafall var siste forelesningen, og mange begrunnet dette at de trengte tiden for å fullføre siste innlevering. deltok på

Hva mener studentene kan forbedres

- Tilbakemeldingene her er dekket av det som har fremkommet tidligere og i felles diskusjon. Det som går mye igjen er klarhet i retningslinjene knyttet til akademisk skriving, og et ønske om litteratur på akademisk skriving og eksempler på de ulike stilene. Det påpekes også viktigheten av at forelesningene har referanser.

Faglærers samlede vurderinger med eventuelle forslag til endringer

- Helsepsykologi: Mange studenter kunne tenke seg mer av dette. Det bør legges opp til lengre og flere forelesninger, da det ble holdt en dobbel forelesning (4 timer), der mange av teoriene ble gjennomgått. Det bør også vektlegges tydelig at helsepsykologi også vil bli dekket i emnet “resources for health and wellbeing” og at det er mulig å fordype seg i helsepsykologi/helseatferd i masteroppgaven.
- Vi bør inkludere mer litteratur og eksempler på akademisk skriving. Det bør også vurderes om vi skal gå bort fra ordet “Essay”, da det engelske betydningen ikke samsvarer med hva som ligger i Essay i norsk forståelse. Dette har skapt forvirring og det har tatt tid å avklare dette. Vi må også ha klarere føringer/retningslinjer om ALLE formaliteter i forbindelse med de skriftlige oppgavene. Dette er klargjørende, letter arbeidet for de ansatte og det kan bidra til mindre forvirring, frustrasjon hos studentene.
- Emneansvarlig støtter studentenes tilbakemeldinger på at det er behov for mer litteratur knyttet til akademisk skriving, og til helsepolitikk.
- Det bør vurderes om 2. PBL bør omhandle helsepolitikk. Og vi bør “time” bedre tidspunkt for innlevering av oppgaver, knyttet opp mot forelesninger og gruppearbeid.
- Det ble påpekt i evalueringen året før at “we should reconsider the students’ workload and find alternative student active ways of learning such as peer feedback on assignments etc”. Dette er noe vi fremdeles bør jobbe mot.

Desember, 2018

Ellen Haug

Evaluering av emnet HEFR331 Helsefremjende arbeid: Innføring i sentral omgrep og teoriar. Kull Haust 2019

Studenter og lærere hadde en felles samling der vi diskuterte generelt rundt emnet og læringsutbyttet. Studentene var positive, godt fornøyd med emnet, forelesninger og gruppearbeid. De nevnte spesielt det med at de ble tatt på alvor og hadde mulighet til å

påvirke.

Deretter diskuterte studentene i grupper. De tillitsvalgte blant studentene ledet denne delen uten lærerne tilstede. De ble bedt om å diskutere hva som fungerte bra, hva som kunne vært bedre / endres samt egen innsats i emnet.

Studentenes kommentarer:

Forelesninger:

Bra:

- Generelt er klassa veldig fornøgd med forelesningane
- Gjesteforelesingane har vore veldig interessante og lærerike
- Klassa set pris på engasjerte forelesarar og vi føler oss sett
- Kjekt å bli oppfordra til å diskutere og at klassa har vore så engasjerte

Kunne vore betre:

- Mange av forelesarane mangla tydelege kjelder på forelesningane
- Kunne gjerne sett at forelesarane stilte seg meir kritisk til forskning dei presenterte og ikkje berre var positive/presenterte dei sterke sidene
- Sakna forelesning om korleis psykisk helse påverkar fysisk helse og omvendt. Meir vise til forskning på ulike områder innanfor helsepsykologi.
- Når det gjeld forelesninga av XX så etterlyste nokre studentar meir tid til å diskutere i grupper, altså at forelesninga var meir interaktiv
- Forelesningsrommet på Studentsenteret er for dårleg

PBL: Gruppe oppgåver

Bra:

Klassa syns det var fint at vi hadde rettleiar ved første PBL. Dette lærte vi mykje av

- Men også fint å få prøve seg på eiga hand ved PBL 2
- PBL har vore veldig lærerik og ikkje minst bidratt til eit betre sosialt miljø innad i klassen
- Det at PBL oppgåva var så vid gjorde at vi fekk moglegheit til å velje det som interesserte oss sjølve, noko som mange satt pris på
- Tilbakemeldingane frå lærarane på presentasjonane etter PBL var veldig gode og bidrog til læring som vi tok med oss vidare inn mot neste PBL

Kunne vore betre:

- Romfordelinga har vore ugunstig og forvirrande

Individuell oppgåve/Mappe evaluering

Bra:

- Undervegs vurdering på oppgåve 1 og annotering 1 har vore svært nyttig og lærerikt. Gav mykje læring for fleire.
- Medverking, sette pris på at vi blei høyrte og fekk lov til å velge mellom helsepolitikk eller helsepsykologi på oppgåve 2 framfor berre helsepolitikk
- God informasjon om annotering og krav til dette

Kunne vore betre:

- Oppgåve 1: Mange opplevde problemstillinga som vid og utydelege. Vanskeleg å vite kva de ville vi skulle skrive om
- Oppgåve 2: Problemstillinga til helsepolitikk var for vid. Helsepsykologi problemstilling var fin.
- Gjerne 1500 ord då 1000 ord vart altfor lite for dei fleste, spesielt mtp at oppgåvene var så vide. Men nokre var fornøgde med antall ord 😊 Tydlegare kriterium på kva vi blir vurdert etter i

oppgåveskrivinga. Vi forventa også eit eige dokument med grunnleggande informasjon. T.d. Var det ikkje gitt ut informasjon om kva skriftstorleik, linjeavstand osv som var forventa. Dette blei gitt ut dagen før etter forespørsel frå klassen, noko vi sette pris på, men det var sjølvstykkt altfor seint. Det må også blitt gitt skriftleg informasjon om kva som er med i ordtellinga osv. Dette brukte dessverre mange tid på å bekymre seg over, noko som er unødvendig då skrivinga bør få all fokus. Hugs at vi kjem frå ulike studieretningar der ulike krav til skriftleg arbeid har blitt gitt og dermed kan det vere forvirrande med mange ulike erfaringar og opplevingar. Ein felles «mal» på kva dette studiet forventar burde vore lagt ut i god tid.

- Klassa opplever at det har vore for lite fokus på oppgåveskrivinga i forelesning. Det kunne gjerne vore brukt meir tid på å informere om denne i forelesninga om akademisk skriving og annotering.

Stabens kommentarer:

Slik emnet nå er sammensatt i tid og innhold med fordeling av forelesning /seminarer og pbl gruppearbeid, fungerer bra. Første pbl bør komme i uke to, ikke første uken.

Vi har en gjeng engasjerte, faglige- og sosialt aktive studenter som det er kjekt å jobbe sammen med. De har arbeidet godt i pbl gruppene, og gruppepresentasjonene var varierte og gode og dekket flere av læringsutbyttene i emnet.

Vi har i år lagt opp til mer delaktighet i undervisning, noe som har vært vellykket. Vi har gjort en del endringer fra i fjor vedr arbeidskrav der en akademisk tekst og en annotering nå er fjernet. Nå skriver de to akademiske tekster a 1000 ord og tre annoteringer a 300 som alle legges i en mappe. De får skriftlig tilbakemelding på første tekst. Dette er også i tråd med anbefalinger fra programsensor som uttrykte at emnet var arbeidskrevende både for studenter og ansatte. Dette opplever vi har fungert bra. Studentene opplever at det er en del å gjøre i emnet, men ingen har uttrykt at arbeidsmengden er for stor.

Oppgaveteksten til akademisk oppgave 1 var noe vid. Denne er tilknyttet vignett en. Dette bør ses på og konkretiseres mer til neste kull.

Kravene til format, skrift str. ol. I eksamensoppgavene må være mer konkret.

Staben etterstreber å ha fokus på skriving av akademiske tekster. Vi vil imidlertid vurdere om vi skal vektlegge dette ytterligere.

Foreleserne vektlegger kilder og referanseliste til egne forelesninger ulikt. Foreleserne bør oppfordres til å ha kildehenvisninger /referanseliste i power-point.

Evaluering for HEFR331 Høst 2020

Evaluering av studentene:

Emnet ble evaluert av studentene etter presentasjonsdagen den 20.oktober. De satt sammen i mindre grupper før klassen ble samlet av studentrepresentanten. Innspillene ble sendt skriftlig til emneansvarlig på epost. Det følgende er utdrag fra studentenes evaluering:

Klassen opplever emnet som lærerikt, interessant og spennende. Dere tok oss godt imot og har vært flinke til å skape et trygt og godt læringsmiljø. Det har vært interaktive forelesninger

fra dag en. Forelesningene har vært spennende og PBL-arbeidet har vært lærerikt. Vi opplever arbeidsmengden som passende og variert.

Gode elementer ved emnet:

- Det har vært interessante forelesninger og vi opplever dere forelesere som engasjerte og gode formidlere. Dere er flinke til å stille spørsmål til oss og få oss til å være kritiske. Det er lavterskel for spørsmål og innspill. Dere er gode på å skape interaktive forelesninger som vi opplever som positivt. Flere trakk frem at de likte spesielt godt klasseromsundervisningen om empowerment og ottawa-charteret. Klasserommet fremmet diskusjon og et godt læringsmiljø.
- Vi setter stor pris på at dere tok opptak av forelesningene, slik at man kunne få de med seg selv om man ikke kunne møte opp fysisk. De digitale forelesningene over zoom med interaktiv deltakelse og break up rooms opplevdes som svært positivt, fremfor lineær digital forelesning
- Vi opplevde PBL-arbeidet som lærerikt. Det var positivt at vi hadde veileder på første PBL-arbeidet, da det var mange som ikke hadde erfaring med PBL fra tidligere. Sammensetningene av gruppene opplevde vi som gode og dere var flinke til å få gruppene tverrfaglige.
- Det var en god ide at hver gruppe skulle gi tilbakemeldinger til hverandre. Det gjorde det kanskje lettere for flere å være aktiv. Vi var flinke til å gi tydelige tilbakemeldinger og støtte hverandre. Dere var også veldig flinke til å gi tilbakemeldinger. Dere er flinke til å gi oss motiverende og gode tilbakemeldinger, samt konstruktiv kritikk.

Forbedringsmuligheter:

- Første vignett var veldig åpen som flere opplevde som utfordrende, men støtte fra veileder hjalp til å spisse oppgaven. Vi skulle ønske at krav om teori og empiri kom tydeligere fram i oppgaveteksten i første vignett, da dette var noe flere av gruppene fikk tilbakemeldinger på at de manglet. Vurderingsskjemaet som ble benyttet i vignett 2 kunne gjerne vært benyttet i vignett 1.
- Vi skulle ønske at dere hadde formidlet formelle krav og retningslinjer med en gang oppgavene ble lagt ut. Flere opplevde utydelige beskjeder og for lite informasjon om formelle krav som forside, ordtelling på alle oppgaver og referanseliste etter hver oppgave. Til neste gang er det fint om informasjonen på Inspira og mittUib samsvarer.
- Flere synes annotering var utfordrende, og vi skulle ønske vi hadde fått enda tydeligere informasjon om hvordan en annotering skulle sett ut. Vi hadde en forelesning om annotering, men fortsatt syntes mange det var vanskelig.
- Dere kan bli flinkere til å overholde pausetidspunktet, spesielt om forelesningen er over zoom. Her er 5 minutter alt for liten pause.
- Noen forelesninger har manglet referanseliste, noe som kan være en ulempe i videre selvstudium.
- Aulaen på ALREK trakk flere frem som et dårlig utformet læringsmiljø, da det ikke var pulter der.

- Til neste gang er det fint om informasjonen på Inspira og mittUib samsvarer. For eksempel sto det på mittUib at eksamen skulle leveres kl 14, mens på Inspira kl 12. Flere ble også forvirret om oppgavene skulle leveres på mittuib i tillegg til Inspira.

Avslutningsvis vil vi si at vi er veldig fornøyde med emnet og føler vi sitter igjen med mye kunnskap. Vi er veldig fornøyde med de inkluderende forelesningene.

Erfaring gjort av emneansvarlig

Det har vært et annerledes år med COVID-19 og plutselig forflytning til digitale løsninger. Dette har heldigvis fungert godt med tilpasningsdyktige studenter og forelesere som har bidratt til at ingen undervisning ble avlyst. Det fungerte bra at studentene gjennomførte PBL 2 uten veiledning, og hovedsakelig på zoom.

Endring til neste gang basert på stabens vurderinger og studentenes evalueringer:

- Basert på tilbakemelding fra studentene så foreslås det å flytte seminaret om frivillige organisasjoner til slutten av innføring i helsefremmende arbeid økten
- Annoteringsforelesningen foreslås å gjøres om til et 2-timers seminar, der man opprettholder forberedelsen med å lese en vitenskapelig artikkel, før man i seminaret deler studentene inn i grupper for å sammen diskutere hvordan den kan annoteres, versus å gjøre dette som samlet gruppe.
- Alle forelesere (eksterne og interne) oppmuntres til å legge ved kilder man bruker på power-pointen man bruker.
- Ved framtidig digitale forelesninger oppmuntres det til å passe på å følge de oppsatte pausene og bruke break-out rooms for studentdiskusjoner der det er mulig
- Vurderingsskjema for vignett 2 vil bli brukt som verktøy for tilbakemelding i arbeidet med vignett 1
- Detaljerte oversikt over formelle krav til mappeinnleveringen (forside, struktur og ordtelling og referanseliste etter hver oppgave) burde fremkomme av et dokument som sammen med utlevering av oppgavene blir tilgjengelig for studenter.
- Det bør arbeides med tydelige kriterier for oppgavene slik at studentene vet hva som forventes og hva de vurderes på.

Course Evaluation HEFR342: Spring 2018

Emneansvarlig: Fungi Gwanzura Ottemöller

Introduction: This is the second time we have run this elective course that is open to master in health promotion and child welfare students, as well as international students. This time we had 2 students from the master in child welfare programme and 4 international students attending the course and the rest were master in health promotion and health psychology students (20). Most of the students were present for the evaluation. The course teachers had an informal discussion with the class first, they then left the

room and the two student representatives led remainder of the evaluation. This consisted of a group discussion in four groups. A person from each group wrote a summary of the discussion on the topics we had provided. These were sent to us by the student representatives.

- **Course lecturers' evaluation:**

- *Undervisnings-og vurderings former*
- The teaching methods were lectures/ seminars where a lecture was given first and then a discussion was conducted with the class. This generally worked well. The students had two written assignments, the 3000 word course paper, which they worked on throughout the course, and annotations. The course paper topic was presented to them on the first day. It gave them the opportunity to work indepth with one resource-based theory or concept. The students could submit a draft of the course paper to the course teachers in week two to get feedback. Very few students took advantage of this. They also submitted three 250-word annotations of literature they had used in the course paper. The annotations were not graded but assessed as accepted/ not accepted. The course paper was submitted at the end of the course, assessed as the exam and given a final grade. The grades ranged from A-F. A few students had A grades and few had B, E grades the majority received C and D and one student failed.

- **Reading list**

The reading list was updated and consisted of core readings and suggested readings. The literature was organized according to topic.

- **Students' evaluation and feedback**

The general feedback the students gave during their discussion with the course leader and the programme leader was overall positive. The students were then asked, in their groups, to evaluate the following:

How have you experienced the course overall (especially in relation to learning goals)?

- The students reported that they enjoyed the course and that it had covered the learning objectives to a large extent. Some felt that they would have liked to have more critiques of the various approaches and more on how the approaches could be applied in practice.
- Please give more specific feedback (what worked well/ can be improved) on the following:
 - **Lectures**
The students found the lectures interesting with a good variety of topics. They enjoyed the mix of lecture and seminar, and felt that all the lecturers should have done this. They appreciated the focus on cultural diversity and also that the lecturers used their own research to show how theory had been applied in practice. There were some critiques regarding repetition and the students suggested that the lecturers should collaborate better to make sure there was less repetition. They also commented that they should be given more time to prepare if they were expected to read specific texts before a lecture.
 - **Annotations**
Overall the students enjoyed writng annotations and found them a good learning exercise. They would have liked more clear instructions

regarding word count. Those students who had not done annotations before found the examples provided of previous annotations were not very good and would have appreciated better examples.

▪ **Course paper**

There were mixed responses to the course paper some students rated it very positively and thought it was a good opportunity to learn about one concept indepth. Others found it rather challenging and would have preferred to have a shorter assignment. Some felt that it was a pity that some lectures on the concepts they were interested in were only given later in the course when they had already started working on the assignment. International students felt it was challenging to complete the paper in three weeks when it overlapped with other exams they had, but they appreciated the opportunity to get feedback on their drafts.

Reading list

The students found it helpful that the reading list was arranged according to topic and some found the list provided a good selection of readings. Some commented that there was more literature on some topics than on others and that there were some mistakes regarding pages numbers. They reported that some of the links did not work or were not cited correctly.

○ **Course staff's comments**

- The students' evaluation was overall very encouraging and useful. We were aware of many of the issues raised, as the students did not hesitate to contact us when there was a problem e.g. regarding the literature list and annotation word count. This was the first time we had the course paper and we feel that this worked well although we would encourage future students to start working on the course paper early in the course. Even though they haven't had lectures on their topic of interest, they can still start to read and prepare. There is room for improvement regarding students' independent study and reading. They should not always wait for lecturers to assign readings – but should always independently prepare for lectures in advance. However, it is important that when specific readings are required for discussion during a lecture – the students be given sufficient time to prepare. It was a pity so few students took advantage of the opportunity to send in a draft of their paper for feedback.

○ **Course staff's comments and suggestions for improvement**

- In general, the students were engaged in the course, participated actively and communicated well with the staff. The staff were satisfied with students' engagement and attendance. We received positive feedback from guest lecturers on how active and interested the students were. Nevertheless there are some issues that we need to address:
- Lectures: We will encourage all the lecturers, especially the guest lecturers, to make sure they use the lecture/seminar set up as this was positively evaluated.

Annotations: We will make sure that there is a good example of an annotation. We realize that the examples we had of annotations written in English were not of good enough quality as they were from another course that was taught in English. We will also be clear on the instructions on word count and allow the students to annotate anything from the reading list and beyond – not only limit it to the topic they have chosen for their course paper.

Course paper: At the beginning of the course, it is important to emphasize to the students that the course paper is something that they should work on throughout the course. They should not wait for lectures on a particular topic but read around the various topics and then be prepared to ask questions and get more clarification during the lecture.

Literature list: We will check the list more thoroughly and make sure that everything listed is cited correctly and accessible and that there is sufficient literature on each topic.

Course evaluation: Resources approaches to health and well-being

- Course code: HEFR342 - 2020

- **Name of course coordinator:** Fungisai Gwanzura Ottemöller

-

- Brief summary of the course with a focus on the need for adjustments:

- The course is one of two electives offered to students taking the master's programme in health promotion and health psychology and the master's programme in child welfare, and international students. The aim of the course is to introduce and explore various approaches to the understanding of health and wellbeing. Grounded in the field of health promotion, its focus is on positive, holistic, and resource approaches to health. Students learn to analyse consequences of various approaches to health in diverse contexts.
- The course consists of lectures with a seminar component to give the students an opportunity to discuss the how the theories can be applied to research and/or practice. The course coordinator presents the students with instructions for their course paper at the beginning of the course and they are expected to work on this throughout the course. The course paper is the main mode of assessment for the course. Students also complete a compulsory assignment of 3 annotations during the course.
- The course works well and the students are generally satisfied.
- **Has the course been evaluated by students? How was this done and what did the students say?**
- The course was evaluated on the last teaching day and the majority of the students who took the course were present. The course coordinator had an informal discussion with the class about their experiences of the course and to get general feedback. The students then divided into groups and discussed a set of questions about the course; the course coordinator was not in the room during this process. They gave their written group responses to the student representative who collated them and submitted the evaluation to the course coordinator. They appreciated the lecture/seminar setup, annotations, and the opportunity to get feedback on a draft of their course paper midway in the course. Overall, they were satisfied with the course, the course content, and the majority of the lectures. They noted that it was good to have lecturers who are very engaged and enthusiastic about their fields.

- **Was there anything that did not work well enough? Is it necessary to make adjustments or take action to improve the course?**
- The students highlighted a few points for improvement: all lecturers should address the issue of diverse contexts in their presentations, have a proper reference lists at the end of their lectures and focus more on the practical and research-based applications of the theories in the seminar component. They suggested that students should have the chance to annotate one or two self-selected texts and, that the date for when they would know if their annotations were approved should be clearly indicated as this was a requirement for taking the exam. Students also felt that as the reading list was so comprehensive it would be useful for lecturers to suggest a few key texts they should read in preparation for the lectures.
- The students' comments were taken into consideration and the course description changed to include one self-selected text for annotation. Clearer instructions will be provided to lecturers on the course to provide reference lists in their presentations, present practical and research applications of the theories and clearly address diverse contexts. A date for providing the results of the annotations will also be set.
- **What is your overall assessment of the course?**
- The course works well and it has improved over the years using feedback from the students and the course coordinators' evaluations. The course this year went particularly well with a core group of students that attended regularly, participated enthusiastically and engaged in active learning. The exam results are an indication of the success of this course with a high number of As (7), the majority of the grades being Bs or Cs (15), a few Ds (4) and one E; no one failed.

Studentevaluering av HEFR341 våren 2018

Emnet ble evaluert av studentene etter presentasjonsdagen. De satt sammen i tre grupper (på tvers av gruppene for praksisprosjektene). Innspillene ble sendt skriftlig til emneansvarlig på epost.

Studentene er fornøyd med emnet og skriver at det har vært svært lærerikt. De fremhever nytten av å koble teoretisk kunnskap til praksis. De synes forelesningene har vært gode og relevante for prosjektarbeidet og for læringsutbyttemålene i emnet. En gruppe påpeker at det var positivt at forelesningene kom før de gikk ut i praksis.

Alle gruppene synes det har vært kort tid til praksisprosjektet. En gruppe poengterer at det samtidig var positivt å bli kastet inn i det, og at det ga de erfaring med å tilpasse seg situasjonen. Gruppene foreslår at emnet kunne startet opp parallelt med metodeemnet, at det kunne vært færre dager mellom påskeferie og oppstart av emnet eller at det kunne vært introdusert tidligere med beskjed om å etablere kontakt med aktuelt praksissted. Videre anbefaler de 4-5 studenter på hver gruppe. En gruppe synes det burde vært etablert kontakt med et utvalg praksissteder fra instituttets side, og at praksisstedenes ønske om å delta var bekreftet på forhånd.

En gruppe syntes det var vanskelig å kombinere fokuset på praksisstedets interesser og emnets fokus på implementering og evaluering, og at de opplevde det som vanskelig hvem de skulle tilfredsstille. En annen gruppe ønsket seg en tydeligere mal for posteren og eksempler på tidligere postere. De etterlyser ytterligere veiledning på utforming av poster.

Erfaringer gjort av emneansvarlig

Vi opplever at studentene har vært engasjerte og arbeidet godt med emnet. Da det ble prøvd ut en litt ny form på praksisprosjektet for første gang, har vi gjort oss noen erfaringer som bør resultere i små endringer til neste år.

Forelesninger: Alle forelesninger ble i år gjennomført før studentene begynte med prosjekt. Dette opplever vi og studentene som positivt. Forelesningen med Pål Roland ble i år gjennomført sammen med barnevernsstudentene. Dette bør legges inn i planleggingen før timeplanen blir laget for å sikre stort nok rom. Krevde noe ekstraarbeid av både Anette, Francisca og Frida. Denne forelesningen får veldig gode tilbakemeldinger og gir et god læringsutbytte for studentene.

Praksisprosjekt: Vi introduserte studentene for prosjektet tidlig før oppstart av emnet. Først på mitt uib (22/2), deretter med et informasjonsmøte (13/3) med godt oppmøte fra studentene, og med påfølgende påminnelser i mars og ved oppstart av emnet den 10/4. På informasjonsmøte ble det bedt om at studentene så raskt som mulig kom sammen i grupper og tok kontakt med mulige praksissteder (informasjonen som ble sendt ut og gitt på møtet er tilgjengelig på fellesområdet). På tross av dette kommer det fram i evalueringen at studentene ønsker vi hadde satt de i gang tidligere. Anbefaler derfor at det lages et forslag til fremdriftsplan eller en tydelig oversikt over når vi mener de bør få bekreftet interesse fra aktør (og aktuell gruppe for datainnsamling) før gjennomføring til neste år slik at studentene i større grad får med seg informasjonen.

Det bør også lages en oversikt over hva som bør være kartlagt før en bestemmer seg for praksissted, eventuelt praksissteder vi fraråder (f.eks. egen arbeidsplass eller steder der en av gruppedeltagerne har tilknytning). Jeg tenker spesielt på at det bør være mulig å hente inn data fra aktuell målgruppe, f.eks. brukere eller ansatte.

Presentasjonsdag: Det er en stor fordel når representanter fra praksisstedet er til stede på presentasjonsdagen. Dette er både for at praksisstedet skal få maksimalt utbytte av studentinvolveringen og for at vi skal ha mulighet til å knytte kontakt og stimulere til videre samarbeid. Vi bør etterstrebe å legge presentasjonen til en passende dag, helst ikke «inneklemt dag» og kanskje helst en annen dag enn fredag. Representantene fra praksisstedene som deltok på presentasjonen i år uttrykte at dette var veldig nyttig og at de gjerne ønsker å ha ytterligere kontakt med våre masterstudenter.

Foreslår å legge til denne artikkelen på litteraturlisten. Ble foreslått av Pål Roland.

Meyers DC, Durlak JA, Wandersman A. The quality implementation framework: a synthesis of critical steps in the implementation process. *Am J Community Psychol.* 2012;50(3-4):462-480.

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1007/s10464-012-9522-x>

Studentevaluering av HEFR341 våren 2019

Tilbakemelding fra studentene

Emnet ble evaluert av studentene etter presentasjonsdagen den 15.5. De satt sammen i de tre gruppene de hadde jobbet i de siste ukene. Innspillene ble sendt skriftlig til emne-ansvarlig på epost.

Emnet har en forelesningsrekke over to-tre uker før de begynner prosjektarbeidet. Dette er et mindre forskningsprosjekt der de skal bruke den kunnskapen de har opparbeidet seg så langt i masteren; f.eks. helsefremmende arbeid, metode, implementering og evaluering. De velger praksissted selv og utarbeider tema for forskning og problemstilling sammen med praksisfeltet. Dette strekker seg over en fem uker og avsluttes med en presentasjonsdag der representanter for praksis er til stede.

Gruppene spriker litt i forhold til hvordan de har opplevd emnet. De synes alle at emnet som en helhet er lærerikt, og de er positive til prosjektarbeidet; 'det er spennende', 'gøy å gjøre noe i praksisfeltet',

‘lærerikt å forsøke å sette teori ut i praksis’, ‘prosjektoppgaven er relevant i forhold til læringsutbyttet for emnet’. De opplever det også som studentstyrt. De opplever det som krevende og tidkrevende men sier samtidig at det var akkurat passe med tid i faget.

De er mer kritisk til den overordnede strukturen, og en av gruppene ser lite sammenheng mellom forelesninger og prosjektet, og de ønsker klarere retningslinjer. De opplever også at de har fått ulike beskjeder.

Hva har de lært? De opplever at de har lært forskningsarbeid, men kun i forhold til det de gjorde i egen gruppe. En gruppe nevner at de har lært lite i forhold til det emnet egentlig inneholder. En annen gruppe sier de har lært om det emnet skal inneholde, spesielt har de lært om implementering. Alle gruppene nevner at de har lært å samarbeide med praksisfeltet.

Hvordan har dere lært det? De sier; ‘Learning by doing’, ‘på egenhånd’, ‘diskusjoner i gruppa’, ‘pbl sentral del av læringsprosessen’.

Opplevelser av egen innsats: De opplever at de har vært målbevisste og effektive, hatt nokså lite behov for veiledning, god innsats i gruppene

Forslag til forbedringer: En gruppe ønsker ikke hjemmeeksamen, heller karakter på selve presentasjonen. De ønsker bedre retningslinjer for emnet. De ønsker også klarere kjernelitteratur, og at listen er altfor lang. Vanskelig å forberede seg til eksamen, fører til uro. En bok koster også 2000 kr, det er for mye. De ønsker en tydeligere prosjektbeskrivelse av gruppearbeidet.

Erfaringer gjort av emneansvarlig

Vi opplever at studentene har vært engasjerte og arbeidet svært godt med emnet. De har fulgt alle forelesningene, jobbet svært selvstendig og hatt god kontakt med praksisfeltet.

Prosjektarbeidet ble introdusert for de noen uker før emnet startet. De valgte praksissted selv. Tidligere ble praksissted gitt de av faglærerne. Etter diskusjon med overordnet programsensor høsten 2017, ble dette endret. Hun var klar på at det var viktig for læring og mestring at studentene fikk velge selv.

Fordeling av grupper og valg av praksissted fungerte stort sett greit bortsett fra noe uenighet om hvem som skulle jobbe sammen. Dette ble tatt tak i av emne-ansvarlig.

Vi tenker at vi bør etterstrebe å ha en tydeligere fremdriftsplan for emnet. Dette vil være til nytte både for faglærerne og studentene. Vi bør også si enda tydeligere at en ikke kan velge egen arbeidsplass eller steder der en av gruppedeltagerne har tilknytning.

Presentasjonsdag: Det er en stor fordel når representanter fra praksisstedet er til stede på presentasjonsdagen. Dette er både for at praksisstedet skal få maksimalt utbytte av studentinvolveringen og for at vi skal ha mulighet til å knytte kontakt og stimulere til videre samarbeid. Representantene fra praksisstedene som deltok på presentasjonen i år uttrykte at dette var veldig nyttig og at de gjerne ønsker å ha ytterligere kontakt med våre masterstudenter.

Det kommer opp hvert år at studentene ønsker karakter på alt / noe av prosjektarbeidet, og at det evt. kan erstatte hjemme eksamen. Vi faglærere vurderer det slik at det å karakterfeste pbl, denne type samarbeid, ikke er ønskelig da gruppeprosessen her er helt essensielt. Imidlertid vil vi diskutere om vi kan finne en bedre løsning. ‘

Vi vil se grundigere på ressurslisten til nese kull samt på pris på bøker.

Endringer gjort etter evaluering fra studentene i 2018:

Vi har nå lagt inn en uke ekstra til prosjektarbeidet samt tatt vekk den delen med at de også skulle lage en poster. Basert på tilbakemeldingene nå i 2019 ser vi at akkurat dette har vært vellykket. Det er også lagt inn et klarere skille mellom forelesninger og prosjektarbeid, alle forelesningene kommer før prosjektarbeidet.

EVALUERING HEFR 341 vår 2020:

Fra studenter

Forelesning:

- Klassen opplevde det som positivt å ha forelesning over nettet da det var mulig å spole tilbake i videoen og ta pauser underveis.
- Klassen synes det var mye bedre læringsutbytte når en forelesning var spilt inn med lyd på vs. Forelesninger der bare en power-point ble gitt.
- Det var veldig positivt at noen forelesere tok seg tid til å stille opp på zoom etter at forelesningen skulle ha vært sånn at de som ville kunne stille spørsmål. Dette satte mange pris på selv om det også er stor forståelse for at korona-situasjonen gjorde at dette ikke var mulig for alle foreleserne
- Noen synes det var vanskelig å vite ut fra forelesningene hva som var viktig å fokusere på i forkant av eksamensoppgaven og hva som var viktig å ha med i selve eksamensoppgaven
- I noen av forelesningen skulle studentene ønske at foreleserne tok seg mer tid til å utdype de områdene som kan være vanskelige
- Det virker også som at det er stor enighet blant studentene at faget generelt hadde for få forelesninger. Flere forelesninger ville nok gitt større læringsutbytte for mange, spesielt i en tid der man ikke hadde mulighet til fysisk oppmøte

Eksamen:

- Noen studenter har uttrykt ønske om at man hadde valgmuligheter til å velge mellom to ulike oppgaver på eksamen
- Mange syntes formuleringen av oppgaven ikke var lett forståelig og syntes det var synd at man ikke kunne få et avklarende svar på dette når man sendte e-post

PBL:

- PBL fungerte for de aller fleste fint når man ble vant til å kommunisere i gruppe over zoom
- Studentene satte stor pris på å få muligheten til å jobbe sammen i grupper i denne spesielle tiden
- Noen studenter har foreslått at det kanskje kunne vært mer effektivt med mindre grupper (ca 4 stk per gruppe) når det først skulle gjennomføres i Zoom
- Klassen satte pris på at de ulike gruppene sine prosjektoppgave ble lagt ut på Mitt UiB så studentene kunne lære av hverandres arbeid

ANNET:

- Selv etter å ha hatt en gruppeoppgave som strakk seg over fem uker, så satt flere i klassen igjen med en følelse av at de ikke visste hvordan de skulle planlegge/evaluere helsefremmende arbeid. Dette er synd, men det kan også tenkes at dette ikke ville vært tilfellet om studentene hadde fått praksis erfaringen som var planen før korona. Kanskje kunne flere forelesninger veiet opp for noe av dette?
- Prosjektplan Master: Fristen for å levere endelig prosjektplan var 5. Juni. Denne datoen ble nevnt i mars og aldri igjen. Selv om det er studentene sitt ansvar å huske denne datoen er det ikke godt nok at tilbakemelding på prosjekt plan for noen kom så tidlig som i april, mens andre så sent som samme uken som innleveringsfristen. Noen måtte også selv ta kontakt med

veileder for å få en tilbakemelding. Det oppleves som urettferdig at noen studenter får flere uker på seg mens andre bare et par dager. Her savner studentene bedre kommunikasjon veilederne imellom så alle får like muligheter. At en felles melding på mitt UiB angående fristen blir sendt ut dagen før (4.juni) synes studentene er alt for sent. Når det først ble som det ble satte studentene pris på at det ble tilbudt noe fleksibilitet i forhold til fristen for de som var mest utsatt.

Fra ansatte

De ansatte opplever en aktiv studentgruppe som har stått på og gjort sitt beste i Covid 19 perioden der all undervisning og veiledning foregikk på Zoom. Dette var en utfordring i begynnelsen av vårsemesteret på flere vis, samt at det fungerte ikke optimalt, men gikk seg til. Vi savnet dog dialogen med studentene, det blir noe annet å samhandle digitalt. Lærerne opplever at læringsutbyttet i emnet ble mer begrenset, noe som også studentene kommenterer.

Mye av læringen i emnet foregår gjennom pbl arbeidet (over seks uker) noe som medfører en noe mer begrenset bolk med forelesninger, to uker i forkant med fire-fem forelesningsdager. Dette er temaforelesninger som basis for gruppearbeidet. Staben vil diskutere videre ønsket om flere forelesninger før oppstart vår 2021, alt. annen fordeling forelesning / gruppearbeid da ressursene er noe begrenset i og med at dette kun er et 10 sp emne.

Prosjektplan hører til metode-emnet. Der jobbes det med en bedre gjennomføring og tydeligere kommunikasjon

Overall evaluation of GLODE303

Qualitative methods & Research Planning (Spring term 2019)

Background information

This year, the GLODE303 course was for the first time organized together with the two other programs at HEMIL: *Barnevern* (Child welfare) and *Helsefremmende arbeid* (Health Promotion). The two programs are taught in Norwegian, but it was decided that in order to save resources at department level, all three programs would have a joint methods course taught in English.

The first part of the course was joint for qualitative and quantitative methods. The course schedule is attached as annex 1. Eleven GLODE students were registered for the course and ten handed in the take home exam. In total, approximately 55 students were registered for the qualitative course.

In addition to lectures, the students had practical exercises (group work) where they practiced doing interviews and focus group discussions. These activities were obligatory for the GLODE students (in line with the study plan), but not for the other programs. Doing a literature review was obligatory for the other programs, but not for GLODE students.

A student evaluation of the course was carried out on the last day of the course before the take home exam (14th March). The course leader (Siri Lange) had a short talk with the class in order to respond to the main issues, then left the class to discuss, based on an evaluation framework that the class representative has used for the other courses. After approximately 45 minutes, the course leader came back and discussed the issues that had been brought up.

The student representative sent a written summary of the student evaluation later the same day.

Student evaluation GLODE 303

In general:

People happy with the group work. Mixed opinions on mixing the master programs.

The course was too rushed. Got information about the course late.

Some of the PPT's were in Norwegian. Inform professor that the lecture is to be in English.

Suggestions

***Have specialisation course and methods course at the same time

- Everyone said the courses were too short. In total we had 3 weeks of lectures in qual. Too short of a time. Very rushed and intense every lecture

Longer time for the course. Perhaps not have a 'winter break'

Get supervisors earlier than we did

The literature review should not be optional

- Would be easier (and maybe more people would hand in lit.rev) if we got supervisors before the course in order to discuss the topic before doing the review

Not merge the qual course (we know that it is not possible)

- The suggestion was: Merge health promotion and health promotion. And maybe gender and child welfare?

For next year: post the lecture schedule earlier. Mitt UiB calendar does not say if anything is obligatory.

Which leads to people working/ traveling when group work is obligatory.

Readings/ literature

Have some (one-two) 'obligatory' readings per lecture, and optional/ obligatory and relevant literature for each master's program.

- E.g. for GLODE: A paper related to development: focus groups in Tanzania.

If this is not possible; highlight which readings are the most important, and have suggestions for readings per master program.

Include more content/ readings related to gender specialisation, not only health issues.

Organise better with readings. People expressed that 7-8 readings per day is too much.

Could there be organised one main book and then supplement with articles?

Course leader evaluation and recommendations for next year

During the conversation with the students before and after their internal evaluation, the following points were brought up (not covered in their written report):

- The students would like to have a seminar on the practical issues related to research ethics/NSD approval. This was done in 2018. Experiences were mixed, since many students were not ready to start the NSD process at that stage (the end of the course).
- The students would like to have more information on scholarships/grants.
- The students did not like the merge, and felt that they could relate much better to the lectures by the GLODE staff compared to those by staff from the other programs. They felt the course was more designed for the other programs, and that there were too many different lecturers. The students from the other programs were more active with their own professors, and GLODE with theirs.
- The interview activity worked very well when students from three different programs interviewed each other.
- The students were asked whether they felt that there was an overlap with the course GLODE302. Generally not, apart from the lecture on ethics.
- The students liked that the course was linked to the project proposal.
- The Health promotion students argued that they had to do the literature review from scratch. This was different for the gender students since they had presented their project idea at the end of the gender course.
- The students were asked whether they would have liked to have PBL. They were very unison that they did *not* miss that.
- The students think that it would be nice if it was mandatory to meet with the supervisor before the literature review.
- Too much of the literature was specialised for Child welfare.

Recommendations for next year

- The qualitative and quantitative courses should perhaps be separated completely
- Inform the students about the days for obligatory activities as early as possible
- Make sure all staff know what activities are obligatory for each program, or preferably streamline.
- Since the courses are short, it will be beneficial for the Health promotion students if they can work on and present their project idea at the end of the specialisation course rather than doing PBL.
- The literature list should have one or two readings for each class that is joint for all programs, and then list readings tailored for each program.
- The course leader should be very conscious when designing the course to make sure that students from all programs “feel at home”. If possible, the number of teaching staff/lecturers should be reduced (from eight this year + there seminar leaders, to maximum five or six), at the same time as all the programs should be represented.
- We do not need to have four staff members involved in the practical exercises. Two will suffice.

Overall, I am very optimistic about a joint methods course for all the programs for 2020 and in the future. The challenges that we experienced this year were partly due to the fact that the courses had different names/codes, so that a lot of information had to be given twice. Moreover, it may have been hard for the students to understand who was actually in charge (emneansvarlig) for the course. With one course name/code and one course leader, these challenges will be eliminated.

HEMIL, 29 March 2019

Siri Lange

4.3. Fagfellerapporter programsensor

Programmsensorrappport for GLODE304- kvantitativ del Høst 2020

Fokus i denne rapporten er på relevansen av, og sammenhengen mellom emnebeskrivelse og forventet læringsutbytte på den ene, og undervisningsaktivitetene tilknyttet emnet på den andre siden.

Emnebeskrivelsen, læringsutbytte og pensum- oppdaterte, relevante, passende nivå?

Læringsaktiviteter- variasjon og gjennomføring

Sammenheng læringsaktiviteter, pensum og emnebeskrivelsen

Annet

Materiale og fremgangsmåte

Evalueringen bygger på emnebeskrivelsen (inklusive læringsutbytter), timeplan, pensum, beskrivelse og eksempler på øvelsen i SPSS, samt vårens studentevaluering av emnet.

Vår 2020 var programsensor på besøk ved UiB, møtte emneansvarlige og undervisere og fikk et generelt innblikk i hvordan studiet er oppbygget og organisert. På grunn av restriksjoner ifb med Covid-19 epidemien ble ingen samtale med studentene gjennomført under besøket.

Emnebeskrivelsen, læringsutbytte og pensum- oppdatert, relevante, passende nivå?

Det generelle inntrykket av emnet slik det beskrives i emnebeskrivelsen på nett (<https://www.uib.no/emne/GLODE304>) er at emnet legger seg på et nivå som er passende for et Masteremne. Læringsutbytter fokuserer på å designe, gjennomføre og fortolke statistiske analyser basert på forskningsspørsmål, og presentere skissen til et kvantitativ prosjekt. Bortsett fra et generell kompetansemål om å kunne «Tenke kritisk, reflekterende og kreativt om statistisk analyse» er det mindre fokus på kritisk refleksjon rundt hvordan metodebruk påvirker forskningsdesign og -funn, og på etiske problemstillinger i forskning.

Emnets relevans for studiet er tydelig, i og med at studenter forbereder sitt eget Masterprosjekt. Omfanget av emnet er 10 stp, som betyr ca 6,5 uker med fulltidsstudier. Læringsaktiviteter består hovedsakelig av forelesninger og øvelser, samt et fremlegg av eget prosjekt for medstudenter. Obligatoriske aktiviteter er innlevering av en øvelser (task 1-4), et fremlegg av eget forskningsprosjekt og en avsluttende innlevering (eksamen) av prosjektskisse, som vurderes til bestått/ikke bestått. Denne skal ifølge sensorveiledning ansees som et utkast, noe som gjør oppgaven lettere overkommelig. Omfanget av obligatoriske og ikke-obligatoriske aktiviteter tilsvarer minst 10 stp.

Pensumlista beskrives av faglærere som noe omfattende, og målet er å korte ned spesiell litteratur knyttet til forskningsetikk. Inntrykket til programsensor er at pensumlista er overkommelig i omfang, men deler inntrykket at en stor andel av litteraturen dreier seg om etiske og overordnede problemstillinger i forskning, mens mindre av litteraturen handler om forskningsdesign og ulike statistiske metoder. Det kan skyldes at dette er en oppfølgingskurs, men står i et viss misforhold til læringsutbyttene som beskrives- der fokuset er mer på å designe en studie og velge en passende GLODE304 Programsensorrappport Høst 2020

Desember 2020 Ruca Maass

statistisk metode, og mindre på kritisk reflektere over forskningsmessige og etiske konsekvenser av valg.

Læringsaktiviteter- variasjon og gjennomføring

Inntrykket fra timeplanen er at emnet inneholder en god variasjon av forelesninger og praktiske

øvelser, som harmonerer med hverandre ift tid og innhold. Sammen leder undervisningsaktivitetene studentene gjennom de nødvendige skrittene for å lage en prosjektskisse, noe som oppleves som positiv for programsensor.

Øvelsene inneholder en fin variasjon, og tydelig progresjon fra å gjennomføre statistiske analyser i seg selv, til å velge passende metoder basert på realistiske forskningsspørsmål. Studentevalueringen viser at studentene var fornøyde med måten oppgaver ble fordelt over emnet på. Den viser også at studenter har ulike oppfatninger rundt nivået av øvelsene, noe som synes å henge sammen med egne forkunnskaper om statistikk. Det etterspørs et seminar der studenter kan jobbe med egne analyser under veiledning.

Under forelesningene er det en tydelig fokus på ulike statistiske metoder og forskningsdesign, mens Etske og forskningsmessige vurderinger synes å ta mindre plass. Dette er i tråd med forventet læringsutbytte.

Sammenheng læringsaktiviteter, pensum og emnebeskrivelsen

Alt i alt er inntrykket at menet er organisert på en ryddig og overskuelig måte, som legger til rette for at studenter opplever sammenheng og progresjon gjennom emnet. Pensum, forelesninger og øvelser er synkroniserte og tydelig knyttet til hverandre. Til sammen leder de studentene gjennom prosessen med å utvikle en prosjektskisse, som også er eksamen i emnet.

Det er noen uklarheter når det kommer til forventet læringsutbytte, pensum, og undervisningsaktiviteter. På den ene siden er det en del undervisningsaktiviteter knyttet til litteratursøk og det å skrive en prosjektskisse, mens disse ferdighetene ikke kommer tydelig frem som forventet læringsutbytte. Samtidig er det en del pensum som omhandler etiske og kritiske refleksjoner rundt kvantitativ forskning, som ikke er tatt opp i læringsutbyttene og heller ikke gjenspeiles i undervisningsaktivitet. På den andre siden er det i læringsutbyttene og undervisning en del fokus på valg og gjennomføring av statistisk metode, som kanskje vises mindre i pensumlitteratur. Bristene i sammenhengen vurderes som små, og programsensor går ut i fra at studentene opplever alle deler av undervisningen som relevante da de tydelig knyttes til eksamen/projektskissa. Å se nærmere på hvordan dette kan løses kan likevel kanskje bidra til å klargjøre fokus og styrke sammenheng i emnet.

Annet

Studentevalueringen trekker frem uklarheter og motstridende beskjeder rundt obligatorisk tilstedeværelse som et negativt aspekt ved gjennomføring av emne vår 2020.

Omstillingen til digital undervisning gikk i følge studentevalueringen greit, selv om det tok litt tid å bli vant til det nye formatet. Det påpekes at studenter satt pris på at veiledere og fagpersonale var tilgjengelige for spørsmål i en usikker situasjon.

Sammenfatning

Alt i alt fremstår emnet, basert på materialet programsensor hadde tilgjengelig, som et spennende, vel gjennomtenkt og -gjennomført emne. Emnet er oppbygd i logiske skritt som hjelper studentene med å gjennomføre øvelser og leder opp til eksamen. Litteratur, undervisningsaktiviteter og læringsutbyttene fremstår som relevante og oppdaterte, med passende nivå og omfang.

På bakgrunn av den pågående korona-epidemien var mulighetene for å snakke med studenter selv dessverre begrenset for programsensor, som i tillegg er ny i jobben. Det kan derfor hende at noen av punktene som bemerkes kan forklares med sammenhengen med andre mener i samme studiet, og kan i så fall sees bort fra.

For å løfte sammenhengen i emnet enda mer kunne de ansvarlige ha vurdert å se nøye på sammenhengen mellom forventet læringsutbytte og pensum/undervisningsaktiviteter, spesielt ift etikk, kritisk refleksjon over hvordan valg av metode påvirker funn og litteratursøk. Å tilby studentene mulighet å jobbe mer individuelt med statistiske øvelser i rammen av øvelser/seminar kunne bidra til å møte utfordringer med ulike forkunnskaper, og sikre at alle studenter får utbytte av emnet.

Programsensor

Ruca Maass

(Ruca.e.maass@ntnu.no)

Programsensor rapport for HEFR 395, 2018.

Denne programsensorrappport evaluerer HEFR395, der udgør Master-thesis forløbet. Forløbet strækker sig over et år og involverer 3-4 seminarer for studenterne, der dog ikke er obligatoriske.

Baggrundsmateriale

Baggrundsmaterialet for vurderingen består af følgende dokumenter: Opsummerende brev fra Studieleder, Sensorveiledning for HEFR395, Oversigt over Thesis topics 2018, Beskrivelse af Karaktersystemet, Slides fra 1. seminar om Thesis writing, Slides fra 2. seminar om kildebrug, Slides fra 3. seminar om muntlig eksamen, Kort informasjon ang. muntlig høring og sensurering av master/hovedoppgaver på Masterstudiet i Helsefremmende arbeid og Helsepsykologi ved HEMIL-senteret, Resultatfordeling HEFR 395 Vår 2018, Resultatliste HEFR 395 Vår 2018, To færdige master Theser og RETNINGSLINJER FOR MASTERGRADSOPPGAVEN VED MASTERPROGRAM I HELSEFREMMENDE ARBEID/HELSEPSYKOLOGI.

Styrker og utfordringer ved Masterforløbet og seminarerne = kurset HEFR 395

17 studerende påbegyndte HEFR i høst 2017. I alt 12 studerende har gennemført HEFR 395 våren 2018. Karaktergennemsnittet er B: 3 studerende fik A, 5 fik B og 4 fik C. Dette karaktergennemsnit må siges at være yderst tilfredsstillende.

Master Thesis forløbet strækker sig over et år, hvilket giver de studerende god tid til fordybelse i deres selvvalgte master thesis emne. På hvert af de to semestre tilbydes to seminarer med indhold, der rammesætter og støtter op om thesis arbejdet. Seminar temaerne er 1) at skrive Master Thesis; 2) kildebrug og plagiering af kildehenvisninger ; 3) den muntlige examen; 4) presentation of master thesis. Formålet med seminarerne er dels fagligt; at forberede de studerende på master arbejdet, processen, kvalitetskrav og velkendte udfordringer; dels har det også et vist socialt element ved at samle de studerende som gruppe og tage spørgsmål af fælles interesse op. Deltagelse i seminarerne er dog ikke obligatorisk.

At tilbyde de studerende fire seminarer over de to master-semester må betragtes som særdeles værdifuldt med henblik på at styrke deres faglige niveau og sikre progression i arbejdet. Indholdet i seminarerne er ligeledes relevant. Der kunne indføres 1-2 seminarer yderligere over de to semestre, fx omkring datagenerering og analyse-arbejdet.

De fleste master studerende deltager i seminarerne. På baggrund af det frafald der ses blandt studerende under skriveprocessen kunne man overveje at gøre deltagelse i seminarerne obligatorisk for at undersøge, om dette kunne medvirke til at sikre gennemførelse.

Mastergradsoppgaven kan være et individuelt arbejde eller den kan skrives i samarbejde med en anden student. I våren 2018 har alle studerende skrevet alene. Ses på karakterniveauet har dette været en

fornuftig strategi for de studerende, der har afleveret, selvom det ikke kan udelukkes at nogle studerende ville have kunnet opnå endnu bedre resultater, hvis de havde arbejdet sammen med en anden studerende.

Det er værd at hæfte sig ved at to af de indleverede theser var vurderet en karakter lavere end de blev inden den mundtlige eksamen og at den mundtlige eksamen afskaffes fra næste semester. Det kan medføre en sænkning af karakterniveauet på kurset. Hvorfor den mundtlig prøve afskaffes er det ikke muligt at se ud fra de fremsendte dokumenter. Men det forekommer ærgerligt, at de studerende mister denne mulighed for at præsentere og diskutere deres arbejde mundtligt, hvilket er en væsentlig akademisk kompetence.

Frafaldet under masterforløbet er forholdsvis højt. 17 studerende påbegyndte master programmet i 2017; 6 afleverede ikke deres thesis til den fastsatte tid. To var på barsels- og syge orlov og vil aflevere forår 2019.

Tre studerende er ifølge Studieleder forsinket grundet forhold i forbindelse med at de har haft en ekstern supervisor, samt at de er blevet forsinket i deres data-genereringsproces. En studerende har ikke gjort fremskridt og studieleder vurderer, at vedkommende ikke vil aflevere, mens en enkelt studerende tilsyneladende er droppet ud.

To studerende der er på henholdsvis barsels- og sygeorlov forklarer sig selv. Men at yderligere fire ud af 17 studerende ikke afleverer til tiden er noget bekymrende; særligt da det for tre vedkommende drejer sig om udfordringer i forbindelse med supervisionen og data-indsamling. Begge dele burde det være muligt at forbygge. I det opsummerende brev skriver studieleder, at man har haft opslået en fast stilling ved HEMIL, men at denne ikke har kunnet besættes grundet manglende kvalificerede ansøgere. Der bør arbejdes målrettet med at sikre at eksterne supervisor er klare over og varetager deres opgaver overfor de studerende – i fald det ikke er muligt at besætte den faste stilling i våren 2019 heller. En fastansat, der indgår i det samlede lærerteam ved uddannelsen vil klart være at foretrække. Eksterne supervisorer støttes dog af en intern med-vejleder, hvilket burde sikre kvaliteten af supervisionen.

Det fremgår ikke af de fremsendte dokumenter om der eksisterer en procedure på HEFR395 til at tage hånd om studerende, der går i stå i master forløbet. Det fremgår heller ikke hvorfor en studerende er droppet ud. Det kan være lærerigt for uddannelsen at vide noget om årsagerne hertil.

Kønsfordelingen på master forløbet er voldsomt skævt, idet alle studerende vår 2018 var kvinder. Det kan overvejes hvad dette betyder for studiemiljøet, om man ønsker at tiltrække mere blandet og hvordan det i givet fald kunne gøres. Hænger kønsfordelingen sammen med fagets tilknytning til sundhedsprofessionerne og kan den tilknytning blødes op via kursusudbud, studieindhold eller lignende?

Anbefalinger til forbedringer af kurset

- Det anbefales at fastholde minimum 4 seminarer tilknyttet masterforløbet for at støtte de studerendes proces.
- Det anbefales at opfordre studerende til at skrive master thesis to og to.
- For at sikre kvalitet i supervisions-forløb bør der fastansættes et tilstrækkeligt antal undervisere.
- Procedurer for at forhindre frafald og unødige forsinkelser i forløbet bør diskuteres.
- Kønsfordelingen på Master-kurset bør diskuteres og adresseres med tiltag, der kan gøre uddannelsen mere attraktiv for begge køn.

Med håb om at denne evaluering kan give anledning til frugtbare diskussioner på uddannelsen.

Mange hilsner Anne

Anne Liveng, Cand.comm, Ph.d.
Lektor/Associate professor
Studieleder Master i Sundhedsfremme
Institut for Mennesker og Teknologi
Center for Sundhedsfremmeforskning
Roskilde Universitet, Bygning 9.1, 0.35
Postboks 260, 4000 Roskilde
Danmark

Comments on Program sensor report and recommendations

Anne Liveng's report is based on an assessment of the 2016-2018 year group where we had particular problems with drop out due to inadequate staffing on the program in 2017 -2018, and the need to use a high number of external supervisors without being able to adequately follow them up and check on the quality of supervision. We hope this situation will not be repeated in the coming years as we now have four permanent fulltime staff on the programme and we have set procedures in place that for every external supervisor there will be an internal second supervisor.

Regarding the program sensor's recommendations:

- *Det anbefales at fastholde minimum 4 seminarer tilknyttet masterforløbet for at støtte de studerendes proces.*
She also recommends that we make these seminars obligatory, this will be discussed among the HEFR staff.
- *Det anbefales at opfordre studerende til at skrive master thesis to og to.*
We have mentioned that this is a possibility to students but we have not actively encouraged it. We will consider this option.
- *For at sikre kvalitet i supervisions-forløb bør der fastansættes et tilstrækkeligt antal undervisere.*
- *Procedurer for at forhindre frafald og unødige forsinkelser i forløbet bør diskuteres.*
With the regard to the two point above: We now have 4 permanent members of staff and we have also begun to run group supervision which keeps the students accountable to each other as they have to read and comment and on each other's work, but also provides a supportive environment and protects against the loneliness working alone.

This course has also not been evaluated, and we will evaluate this year to get feedback from students on possible improvements.

Fungi Gwanzura Ottemoller
Programansvarlig
Emneansvarlig HEFR395

Programsensor rapport for Master i Helsefremmende arbeid og helsepsykologi, 2017. Med kommentarer fra Ingrid og Fungi i uthevet kursiv

Fokus i denne Programsensor rapport ligger på vurdering af den overordnede struktur på Master i Helsefremmende arbeid og helsepsykologi, hvor der fokuseres på uddannelsens første to semestre. Der ses på følgende tre områder:

- a. Dimensjoneringa av studentenes arbeidsmengde,
- b. Fremming av studentenes selvstendighet
- c. I hvilken grad er diversity , context, groups, utkantproblematikk, del av de ulike emnene /ivaretatt i emnene?

Baggrundsmateriale

Baggrundsmaterialet for vurderingen består af skriftligt materiale vedrørende studiets 1. og 2. semester: emnebeskrivelser, litteraturlister, timeplan, opgaveformuleringer og eksamensopgaver indgår. Her ud over indgår notater fra programsensors besøg i Bergen 15.-16. maj 2017, hvor der blev gennemført to møder ml. programcensor, uddannelsesleder, undervisere og medarbejdere fra Master i Helsefremmende arbeid og helsepsykologi.

Efter aftale med uddannelsesleder vil denne rapport ikke berøre indholdet i kurserne i videnskabsteori og metode. Masterprojektet vil blive behandlet i en senere censorrapport.

1. semester

På uddannelsens første semester gennemfører de studerende to obligatoriske kurser *HEFR 331: Helsefremmende arbeid* (20 sp) og *Haba 301: Vitenskapsteori og metode* (10 sp).

Kurset *HEFR 331* har en omfattende litteraturliste og adskillige mindre prøver. Litteraturlisten er delt i kernelitteratur og anden relevant litteratur, og den indeholder et bredt udsnit af relevant Health Promotion litteratur: grundbøger, antologier, artikler, norske lovtekster og rapporter. Det vurderes, at den anbefalede litteratur kan give en grundig introduktion til feltet og de fire undertemaer: *Helsefremjande arbeid, Helsepsykologi, Perspektiv på folkehelse, og Offentlig helsepolitikk*. Litteraturen kan bredt berøre temaer vedrørende diversitet, kontekster, ulighed, samt forskellige grupper og deres ønsker og behov i forhold til sundhed og sundhedsfremme. Flere tekster inddrager et globalt perspektiv på sundhed og sundhedsfremme. Hvorvidt udkantsproblematikker specifikt er berørt er dog et spørgsmål.

Utkantsproblematikk er lite berørt i Norge, dvs en ser i en viss grad på by og land. Dette er dog noe vi ikke har vektlagt, men noe vi vil ta opp til diskusjon i staben.

Over halvdelen af de listede titler er engelsksprogede. På mødet fortæller underviserne, at mange studerende er forvirrede og synes der er meget at begynde med. Dette vil nok i høj grad være et vilkår, når man begynder på et nyt studie. Kurset tæller 20 sp. og bør derfor være omfattende. Men i betragtning af, at kurset er de studerendes første, kan der stilles spørgsmålstejn ved antallet af

foreslåede titler, ligesom det evt. kunne være en fordel, i det omfang det er muligt, at udskifte engelsksprogede tekster med nordiske. Endelig kunne en prioritering af og/eller kort introduktion til den litteratur, der ikke udgør kernelitteratur, sandsynligvis være en støtte for studerende i forhold til at håndtere arbejds mængden.

Vi skal vurdere dette, men vi ønsker også diskutere dette specifikt med studentene, om det er et behov eller ikke.

Kurset indeholder samtidig adskillige, kortere prøver: 3 essays og 4 annoteringer, der afslutningsvis samles i en mappe for vurdering. Her ud over har de studerende til opgave at give en mundtlig præsentation. De tre essays er emnemæssigt knyttet til kursets temaer (helsefremmende arbeid, helse psykologi og helsepolitik), og det giver god mening at udprøve de studerendes viden indenfor kursets centrale områder. Træning af de studerendes skrivefærdigheder er nødvendigt og hensigtsmæssigt på dette niveau. Ligeledes er både annoteringer, der består i skriftlig kritik af fire selvvalgte artikler, og mundtlig præsentation hver for sig læringsmæssigt og akademisk relevante discipliner, som studerende på dette niveau bør trænes i. Men samlet set giver litteratur og opgavetæthed indtryk af et kursus med en forholdsvis stor arbejds mængde, når det gælder at læse og skrive.

Det er et 20 sp emne. Vi har vært noe bekymret over arbeidsmengden, men studentene er fornøyd og synes de lærer mye. Det at de må jobbe så mye med faget gir dem et godt grunnlag for det videre studieløpet.

Samtidig må mundtlig præsentation og diskussion vurderes som værende en væsentlig akademisk færdighed, der kunne vies mere opmærksomhed på kurset. Således kunne der være læringsmæssige fordele i, enten at samle nogle af de kortere opgaver til en større og mere omfattende opgave, der blev præsenteret til en mundtlig eksamen, eller i at udskifte en eller flere skriftlige opgaver med mundtlige prøver. Mere dialogiske prøveformer end de nuværende kunne inddrages med henblik på styrke de studerendes selvstændighed. Fx i form af, at de studerende præsenterede annoteringer for hinanden og efterfølgende gav opponance på andres præsentation, eller i form af mundtlige præsentationer af et PBL-arbejde med efterfølgende opponance og diskussion. Herved ville prøveformerne varieres, og de studerende ville opøve kompetance i at fremlægge, vurdere og kommentere videnskabeligt arbejde. Undervisernes arbejde med at rette de skriftlige opgaver kunne lettes, hvilket der blev udtrykt ønske om under programsensor mødet.

Vi er usikker på denne, må tenker mer på det. Studentene blir prøvet i muntlige fremlegg i ulike presentasjoner der de må forsvare sitt arbeid. Vi ønsker ikke noe ren enkeltvis muntlig eksaminering utover dette, dog synes vi at dialogiske prøveformer er spennende og noe vi vil vurdere framover.

Kurset i videnskabsteori og metode, der afslutter første semester, prøves endvidere ved en fem dages skriftlig hjemmeopgave. De studerende har således rig lejlighed til at opøve skriftlige akademiske kompetencer.

Den foretrukne arbejdsform på kurset er problemet baseret læring (PBL). PBL udgør en forholdsvis stram rammesætning af lære- og arbejdsprocesser. En støtte for de studerendes træning i at anvende teoretiske perspektiver på Sundhedsfremme arbejde er sandsynligvis nødvendig, da det for mange af nyt at anvende teoretiske begreber. På den anden side er det et spørgsmål om PBL-arbejdet er velegnet til at fremme de studerendes selvstændighed tilstrækkeligt. Balancen mellem behovet for en rammesætning/styring og selvstændigt arbejde er hårfin. Men når underviserne efterlyser en større selvstændighed i de studerendes tilgang til undervisningstemaerne kunne en mere studenterstyret arbejdsform måske være en mulighed. Fx i form af, at studerende selv formulerede undersøgelsesspørgsmål til det pågældende tema og arbejdede med dette – evt. i deres sidste essayopgave. Stadig ville en sådan arbejdsform kræve at underviserne var til stede som vejledere/rådgivere for og under de studerendes arbejdsproces.

Se under hefr341

2. semester

På uddannelsens andet semester gennemføres det obligatoriske kursus *HEFR341: Planlegging, implementering og evaluering* (10 sp), og de studerende kan vælge mellem to valg-kurser, *HEFR 342: Resources to health and well-being*, eller *MABARN 310: Childhood and parenting i diverse contexts*, (begge 10 sp). Underviserne oplyser på program sensor mødet, at alle studerende vælger kurset HEFR342. Endvidere gennemføres et kursus i videnskabsteori og metode, *Haba302* (10 sp), der også er obligatorisk, men ikke behandles i denne rapport.

HEFR341: Planlegging, implementering og evaluering: Kursets litteraturliste er omfattende og helt overvejende engelsksproget. Kun fire værker er dog udhævet som kernelitteratur. I forhold til en evt. ned-dimensionering af de studerendes arbejdsmængde kunne flere nordiske tekster, samt en prioritering af teksterne, muligvis være støttende. Under programsensor mødet fortalte underviserne, at de havde indtryk af, at mange studerende ikke læste tilstrækkeligt. Hvordan man kan motivere dem til at læse mere er et stort spørgsmål, men erfaringen fra en dansk kontekst¹ viser, at mange studerende desværre har særdeles vanskeligt ved at læse og forstå akademiske tekster på engelsk, i det deres ordforråd er for begrænset.

Litteratu listen indeholder relativt mange tekster vedr. skolen som setting for HP, en del tekster om hospitalet som setting – mens andre institutionstyper er mere sporadisk repræsenteret. Kun en enkelt tekst fokuserer på arbejdspladsen som setting for Sundhedsfremme, og ingen beskæftiger sig eksplicit med institutioner for ældre eller udsatte grupper i befolkningen. Heller ikke tekster, der omhandler frivillige organisationers (NGO'ers) betydning i forhold til sundhed og Sundhedsfremme er medtaget. På baggrund af litteraturlisten synes ønsket om at styrke de studerendes forståelse af «diversity, context, groups, og utkantproblematikk» at kunne varetages bredere og dermed bedre.

Dette er et veldig viktig poeng som vi helt klart må jobbe mere med og som vi også gjør nå i disse dager. Tidligere har de fått tilleggslitteratur fra andre settinger i løpet av kurset, men disse bør inn under ressurslitteratur i litteraturlisten. Vi arbeider med å inkludere mer norsk/nordisk litteratur.

Til gengæld er indført Prosjektarbeid for masterstudenter i Hefr341, der består af et konkret projektarbejde over en fire ugers periode. Det blev første gang blev gennemført våren 2016. Projektarbejdet forekommer på ovenstående baggrund som et yderst relevant praksisnært og forskningsorienteret undervisningstilbud, med gode potentialer for at fremme de studerendes nysgerrighed og selvstændighed. I projektet indgår samarbejde med frivillige organisationer. Projektarbejdet udprøves ved en poster og en præsentation, hvor repræsentanter fra samarbejdsorganisationen er til stede. Denne afslutning på forløbet er særdeles meningsgivende: Her får de studerende en oplagt lejlighed til at fremlægge deres viden over for den omgivende verden og skabe kontakter til det felt, de senere skal arbejde i.

Underviserne fortæller at de studerende er meget engagerede i arbejdsprocessen, som i det store og hele beskriver alle trin i en forsknings-proces: Henvendelse til informanter, udarbejdelse af samtykke erklæring, etiske overvejelser, gennemførelse af interview og/eller spørgeskema, analyse af empirisk materiale, samt udvalg af relevant litteratur. De studerende har udtrykt ønske om mere af denne slags arbejde.

Samtidig er projektarbejdet dog tydeligt tilrettelagt fra undervisernes side; der er fx i det projektmateriale, der udleveres til de studerende allerede fastsat datoer og booket aftaler med de kontaktpersoner, de studerende skal besøge eller interviewe i den valgte praksis-case. Herved "spares" de studerende naturligvis for en del opsøgende arbejde, men netop (dele af) dette arbejde kan også være

¹ Som underviser på kandidatuddannelsen i Sundhedsfremme og sundhedsstrategier på Roskilde Universitet har jeg erfaret, at studerende kan være en hel dag om at læse en engelsksproget artikel, da de bruger megen tid på at slå ukendte ord op.

lærerigt at deltage i. Det at skulle kontakte repræsentanter for organisationer uden for universitetet kræver mod og planlægningssans hos de studerende. Projekt arbejdet kunne med fordel lade de studerende varetage nogle af kontakterne, også med henblik på at forberede dem på det selvstændige, væsentligt mere omfattende, Master projekt på 3. og 4. semester. Dette kunne aflaste underviserne, der fortæller at forberedelserne til forløbet har været meget tidskrævende.

Dette er et kurs som studentene er veldig fornøyd med. Pga tidsrammen så har vi fram til i dag hatt en god del kontroll som kan ha begrenset studentenes selvstendighet. Det vi nå prøver for første gang er tidligere i semesteret /en måned før kursopstart å presentere de for kursinnholdet og forberede de på at de skal velge seg et prosjekt og ta kontakt med et arbeidsted som har i fokus tema som de ønsker å undersøke nærmere. Denne kontakten må de da opprette selv før kursstart. Vi er spent på hvordan det vil fungere.

På kurset HEFR 342: *Resources to health and well-being* fokuserer kursuslitteraturen helt overvejende på salutogenesisk teori og positiv psykologi. I betragtning af, at kurset tæller 10 studiepoeng, kan det undre, at der ikke findes plads til andre psykologiske retninger, eller til sociologisk orienterede teorier, der kan belyse ressourcer for sundhed på et mere materielt/sociologisk grundlag. Salutogenesisk teori og positiv psykologi må ses som centrale for Sundhedsfremme feltet, og teorierne introduceres da også på 1. semester. Men andre psykologiske retninger kan med fordel supplere og nuancere dem. Det gælder fx eksistens- psykologien, psycho-social teory, og psyko-dynamisk inspirerede retninger, som fx objektrelations teorien.

Dette har vi diskutert i staben og følger ikke programsensor her. Dett er et kort kompromert kurs og vi må prioritere teoretisk vinkling.

Disse teorier beskæftiger sig muligvis ikke eksplicit med Sundhedsfremme, men omhandler dog temaer, udvikling og udfordringer for og i menneskelivet, der er tæt knyttet til ressourcer, sundhed og trivsel. Også sociologisk orienterede teorier, som fx den Bourdieu-baserede litteratur i Sundhedsfremme feltet kunne inddrages for at skabe en øget forståelse hos de studerende af forskellige grupperes sundhedsbehov, ressourcer for sundhed og den stadigt øgede ulighed i sundhed – i de nordiske lande og på globalt plan.

Dette er noe vi tar for oss

Kursus beskrivelsen siger, at den studerende gennem kurset skal tilegne sig: *"in-depth knowledge of various theories and conceptual frameworks with a resource perspective"*; i forhold til denne målsætning fremstår kursuslitteraturen smal. Endvidere kan indsigt i forskellige teoretiske retninger og perspektiver på Sundhedsfremme potentielt være med til at øge studentenes selvstendighed, i det de her igennem får mulighed for at holde perspektiver op imod hinanden og reflektere over videnskabsteoretiske paradigmer og grundsyn samt deres praktiske anvendelighed.

Kursets undervisere fortæller på mødet, at de studerende på dette tidspunkt er «gruppe-arbejdstrætte» og at de ønsker at arbejde mere individuelt. Endvidere udtrykkes der behov for at vælge en anden arbejdsform end problem baseret læring. Gruppearbejdet på kurset er på denne baggrund reformuleret og lægger op til større ansvarstagen hos de studerende end tilfældet er i første semesters kurser. De studerende kan således vælge mellem fire forskellige temaer, som de selv finder litteratur til og definerer problemstillinger under, og hvor de præsenterer deres arbejde dialogisk med spørgsmål til resten af holdet. Den forandrede arbejdsform forekommer at være relevant både i forhold til kursus-målsætninger og i forhold til at opøve de studerendes kritiske kompetencer.

Dette kjenner vi ikke igjen, forstår ikke hva hun sikter til, men det er en god ide!

Kurset afsluttes med en fem døgns skriftlig hjemme opgave på 3000 ord, der skrives løbende under kurset og med en enkelt vejledning af underviserne. Opgaven forekommer passende i forhold til kursets

studiepoeng og udgør en variation i forhold til 1. semesters prøveformer. En i omfang tilsvarende prøve afslutter kurset i videnskabsteori og metode på 2. semester. Dette er dog en hjemmeopgave.

De har et 'kurs essay', ikke hjemmeeksamen over fem dager, som de får utlevert første dag og leverer etter fire uker.

Opsamling

Dimensjoneringa av studentenes arbeidsmengde

Dokumenter og samtaler, der er inndraget i denne rapport, giver indtryk af at særligt første semester har de studerende en stor arbeidsmengde. Det gælder både i forhold til litteratur og i forhold til antallet af mindre opgaver. Hvis der hos studerende og undervisere eksisterer en opfattelse af, at uddannelsens arbejdsbelastning er for uens-artet dimensioneret, kunne det være oplagt at erstatte dele af den engelsksprogede litteratur med nordiske tekster i det omfang det er muligt, samt at samle en eller flere korte opgaver til en større og mere selvstændig opgave. Denne opgave kunne være mundtlig og/eller mere dialog-baseret.

På 2. semester fremstår arbeidsmengden mere afbalanceret, og arbejds- og prøveformer mere varierede.

Fremming av studentenes selvstendighet

PBL-arbejde kan ses som væsentligt i begyndelsen af uddannelsens 1. semester, hvor de studerende er usikre på brug af teori og møder en række nye forståelse og begreber. Men denne ret styrede arbejdsform kan på sigt ikke siges nævneværdigt at bidrage til en øget ansvarstagen eller selvstændighed hos de studerende.

I am not so sure the way we do Pbl is very controlling. I think they need that guidance in the first instance PBL1, but maybe we can rethink Pbl 2 although we not so much 'til stede' for that one. I think this has to be a process especially because we have students from a variety of backgrounds and competencies.

Derimod virker de arbejdsformer, der vælges på 2. semester både mere studenterstyrede og mere praktisk orienterede. Det fremgår da også, at de studerende er engagerede i de tiltag, der forbinder dem med virkeligheden uden for universitetet. På denne baggrund kan det anbefales allerede under første semester at træne de studerendes selvstændige kompetencer. Dette kræver mod til at «give slip» på de studerende hos underviserne, der må vise de studerende tillid i forventning om, at de er i stand til selv at tage ansvar for (dele af) deres læringsforløb. Begrebet «stilladsering af læring» kan være givtigt at have i baghovedet: underviserne bør tilvejebringe stilladset, som de studerende selv må tage ansvar for at klatre op i. En inddragelse af de studerende i og planlægning og udformningen af projekt arbejdet på HEFR341 kunne pege i samme retning.

I hvilken grad er diversity , context, groups, utkantproblematikk, del av de ulike emnene /ivaretatt i emnene?

Studiet har udviklet sig og bevæger sig nu fagligt set i et spændingsfelt mellem «klassisk Sundhedsfremme litteratur», psykologiske tilgange til sundhed og sociologiske forståelser. Sidstnævnte fremstår dog som mindre vægtet. Med titlen Master i Helsefremmende arbeid og helsepsykologi, bør fordelingen i det store og hele fastholdes. Indsigt i diversitet, kontekst og grupper er varetaget i undervisningsplanerne, mindre eksplicit utkantproblematikker. Men for mere tilbundsående at beskæftige sig med ovenstående begreber vedrørende sundhedsproblematikker må det overvejes at inddrage yderligere litteratur fra det sociologiske fagfelt, der beskæftiger sig med sundhed og sundhedsfremme. Det forekommer centralt for en forståelse af betydninger af diversitet og kontekst at inddrage mere grundlæggende sociologiske perspektiver som supplement til de primære faglige vinkler.

Med håb om at denne rapport giver anledning til fornyet diskussion og inspiration! Det har været et interessant stykke arbejde, og jeg ser frem til vores næste møde foråret 2018.

Mange hilsner Anne

Anne Liveng, Cand.comm, Ph.d.
Lektor/Associate professor
Studieleder Master i Sundhedsfremme
Institut for Mennesker og Teknologi
Center for Sundhedsfremmeforskning
Roskilde Universitet, Bygning 9.1, 0.35
Postboks 260, 4000 Roskilde
Danmark

4.4. Program-evalueringer

Egenevaluering for 2020

Master i helsefremmende arbeid og helsepsykologi, 20 studieplasser med opptak hvert år

Tidligere innsendte emneevalueringer og programsensorrapport

Se tidligere innsendte emneevalueringer, hefr342, hefr341, hefr331 og hefr395, samt grundig programsensorrapport. Det viktigste fra år 2020 vil stå der. Der står også kommentarer fra både studenter og ansatte om hva som fungerer godt og hva som kan forbedres på hvert enkelt emne, samt hva som er fulgt opp fra året før (2019). Disse blir også diskutert og behandlet både på programnivå og i undervisningsutvalg ved instituttet.

Generelt om 2020t og digital undervisning

2020 var preget av Covid19 nedstengningen der vi umiddelbart i mars måtte legge om til digital undervisning. Det var en bratt læringskurve både for studenter og ansatte. Både studenter og ansatte oppsummerte etter emnene våre 2020 at det digitale etter en del begynnerfeil tross alt hadde fungert godt. Studentene satte pris på en åpen dialog med 'foreleser' etter hver undervisningsøkt for å oppsummere og for å kunne hilse på medstudenter. Dette var noe vi fortsatte med utover høsten.

Tilstedeværelse og frafall

Vi har generelt lite frafall ved studiet etter studiestart i august, kull 19/21, har pr januar 2021, henholdsvis 24 studenter og kull 20/22, 19 studenter. Gjennomsnittlig så mister vi fra en til tre studenter fra oppstart første året, vanligvis pga ulike innvilgede permisjoner (svangerskap eller sykdom). Disse studentene får innvilget forlenget studietid. Studentene trives og gjennomfører.

Ansatte og arbeidsoppgaver

De ansatte ved studiet opplever en krevende arbeidssituasjon med stillinger som ikke er besatt, noe som går utover arbeidsmiljø, tid til forskning og fører til økt arbeidsmengde for den enkelte vitenskapelige ansatte. Stadig nye administrative oppgaver som en blir pålagt er også en utfordring og oppleves som en ekstra stressfaktor. Vi ønsker tilbakemelding på hva som skjer videre, for eksempel med denne type evaluering der vi tidligere har innsendt flere dokumenter som det vises til ovenfor. Mye av den informasjonen som etterspørres finnes også hos administrative støttepersoner ved fakultetet.

5.2.21.

Programleder

Ingrid Holsen

NOTAT: JUSTERING PÅ TEKST I AKKREDITERINGSRAPPORT

21.02.22

Masterprogram i Helsefremmende arbeid og helsepsykologi ønsker med dette å rapportere inn en tekst-endring i akkrediteringsrapporten under punktet:

(8) Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

I akkrediteringsrapporten skrev vi «: Studentene våre har i dag ikke mulighet til å ta et emne ved et universitet i et annet land. Vi tenker at dette er noe vi kan vurdere ved en ny gjennomgang av studiets innhold».

Vi ønsker følgende ny tekst i akkrediteringsrapporten:

(8) Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

Studentene våre har i dag mulighet til å ta masteroppgave-emnet ved institusjoner i utlandet, og datainnsamling i utlandet kan òg være aktuelt. Vi vil ved en ny gjennomgang av studiets innhold vurdere muligheten for å kunne ta andre emner ved utenlandsk universitet, som erstatter emnet hos oss.

Bakgrunnen for tidligere tekstformulering var at ulike versjoner eksisterte på UIB nett og i studieplanen. Disse er nå standardisert til følgende;

[Studieplan for MAPS-HEFR Helsefremmende arbeid og helsepsykologi, master, 2 år, vår 2022 | Universitetet i Bergen \(uib.no\)](#) Det er høve til å leggje delar av arbeidet med masteroppgåva til institusjonar i utlandet. Datainnsamling i utlandet kan òg vere aktuelt

[Helsefremmende arbeid og helsepsykologi, master, 2 år | Universitetet i Bergen \(uib.no\)](#) Det er høve til å leggje delar av arbeidet med masteroppgåva til institusjonar i utlandet. Datainnsamling i utlandet kan òg vere aktuelt.

Ellen Haug,
programleder Master i helsefremende arbeid og helsepsykologi