

## Fagfelle ved masterprogrammene ved IPED ved UiB.

Bakgrunnen for denne rapporten er at en betydelig andel studenter blir forsinket i studieløpet og ikke består eksamen i PED314 og PED324. Eksamen består av en prosjektplan som skal legge grunnlaget for arbeidet med masteroppgaven.

I henvendelsen fra programansvarlig heter det: «Gjennomgangen av planene som ikke blir godkjent viser at det særlig er mangel knyttet til metodebeskrivelse i planene. Vi vil derfor gjerne få mer kunnskap om hvordan studentene erfarer sammenhengen mellom emnene PED 312/322 Forskningsmetode og PED 314/324 Fordjuping og prosjektplan. [...] I tillegg er det aktuelt å se på emnebeskrivelsene i emnene.» Jeg har delt oppdraget i to deler: A og B.

A: I denne rapporten har jeg undersøkt sammenhengen mellom emneplanene for PED 312/322 Forskningsmetode og PED 314/324 Fordjupning og prosjektplan. Jeg har også gjennomgått undervisningstilbudet i begge emnene, for både heltids- og deltidsstudenter, slik det fremgår av læringsplattformen Mitt UiB.

B: Selv om denne informasjonen kan gi innsikt i strukturene, så sier den ingenting om studentenes opplevelse av undervisningen og oppfatning av sammenheng mellom emnene. Derfor har jeg utarbeidet et kort spørreskjema for både heltids- og deltidsstudenter som har gjennomført emnene. Hensikten med dette spørreskjemaet var å identifisere hva som oppleves som støttende strukturer i emnene, hva som gjør det utfordrende å skrive prosjektplan, og hvordan sammenhengen mellom emnene oppleves.

### A: PED312/PED322 Forskningsmetode

#### Mål og innhold

Metodeemnet skal sette studentane i stand til å planlegge eit sjølvstendig forskingsarbeid. I fellesdelen av emnet er målet at studentane skal tileigne seg eit vitskapsteoretisk grunnlag for å forstå ulike forskingsmetodiske tilnærmingar. Studentane skal også kunne vurdere forskingslitteratur, forskingsresultat og vere i stand til å reflektere kritisk og etisk over sentrale metodiske framgangsmåtar og fortolkingspremiss. I andre del av emnet skal studentane fordjuppe seg i ein vald metodetilnærming (kvalitativ/kvantitativ). Studentane skal få djupare kjennskap til den framgangsmåten dei har valt, slik at dei er i stand til å gjennomføre og drøfte innsamling og analyse av materiale.

**Undervisningsformer:** forelesning, seminar, litteraturstudier og praktiske øvingsoppgaver.

### Læringsutbytte

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte definert i kunnskapar, ferdigheiter og generell kompetanse:

#### Kunnskapar

Studenten:

- har kunnskap om ulike vitenskapelige paradigme og forklaringsmåtar
- har kunnskap om sentrale omgrep og teoriar innanfor kvalitative og kvantitative metodar
- har kunnskap om mixed methods
- har kunnskap om forskningsetiske problemstillingar og formelle forskningsetiske prosedyrar
- har kunnskap om det vitenskapsteoretiske perspektivet og teoriene den metoderetninga dei vel å fordjupa seg i, er forankra i

#### Ferdigheiter

Studenten:

- kan drøfte forskningsetiske problemstillingar i pedagogisk forskning
- kan reflektere over og diskutere ulike vitenskapelige paradigme og forklaringsmåtar
- kan reflektere over og diskutere ulike gyldigheitskrav i kvantitative og kvalitative metodetradisjonar
- kan demonstrere praktiske ferdigheiter med konkrete metodar for datainnsamling og analyse

#### Generell kompetanse

Studenten:

- kan analysere og stilla seg kritisk til ulike forskningsresultat
- kan vurdere pedagogisk forskings- og utviklingsarbeid

**Vurderingsform:** Hjemmeeksamen over 10 dager

### Mitt UiB:

Emneplanene til PED312 og PED322 er identiske, men undervisningen og emnelitteraturen er noe ulike.

**PED 312** har mer undervisning:

- 6 fellesforelesninger
- 3 forelesninger for studenter som velger fordypning i kvalitative metoder
- 3 forelesninger for studenter som velger fordypning i kvantitative metoder.

**PED322** har en annen oppbygging med:

- én samling over to dager, med 3 timer hver dag

- seks tekstinleveringer underveis i emnet, der studentene mottar tilbakemelding fra faglærere.

Innleveringene i PED322, dekker de samme temaene som undervisningen i PED312, og handler om:

1. vitenskapsteori
2. forskningsetikk
3. validitet, reliabilitet og generaliserbarhet i kvantitative og kvalitative forskningsprosjekter
4. observasjon eller en kvantitativ forskningsprosess,
5. intervju og fokusgruppeintervju eller å lese og tolke tabeller
6. analyse i kvalitativ forskning eller analyse i kvantitativ forskning.

Det vil være interessant å undersøke hvordan studentene på heltid og deltid opplever at emnet forskningsmetode støtter dem i skriving av prosjektplanen, og om de ulike undervisningsformene (mengde tekstlig arbeidskrav versus undervisning) har noe å si for deres gjennomføring og opplevelse av sammenheng mellom emnene.

## **PED314/PED324 Fordypning og prosjektplan**

### **Mål og innhold**

Siktemålet med emnet er å *forberede studentane til det praktiske og teoretiske arbeidet med masteroppgåva*. Gjennom litteraturstudiar, fag- og skriveseminar skal studentane *utvikle ein prosjektplan* som skal være utgangspunktet for masteroppgåva. Emnet skal vidare gje studentane moglegheit til *fordjuping innan eit sjølvvald temaområde* med relevans for masteroppgåva.

**Undervisningsformer:** forelesning, litteraturstudier, veiledning, teksttilbakemelding og seminar.

### Læringsutbytte

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte definert i kunnskapar, ferdigheiter og generell kompetanse:

#### Kunnskapar

Studenten:

- har god oversikt over eksisterande teoriar, metodar, forskingsresultat og fortolkingar innan det tematiske området vedkommande fordjupar seg i
- har god kunnskap om ulike faglige informasjonskjelder

#### Ferdigheiter

Studenten:

- kan analysere eksisterande teoriar, metodar, forskingsresultat og fortolkingar innan det tematiske området vedkommande fordjupar seg i
- kan utvikle aktuelle pedagogiske forskingsspørsmål med utgangspunkt i kunnskap om det tematiske området vedkommande fordjupar seg i
- kan anvende faglig og sjangerspesifikk kunnskap på sjølvstendig vis
- kan skrive forskingsreview innan det tematiske området vedkommande fordjupar seg i
- kan utvikle og skrive ein prosjektplan som legg grunnlaget for arbeidet med masteroppgåva

#### Generell kompetanse

Studenten:

- kan forholde seg kritisk til ulike faglige informasjonskjelder
- kan formidle sjølvstendig arbeid og beherske fagområdets uttryksformer

**Vurderingsform:** Prosjektplan for masteroppgaven

### Mitt UiB:

Emneplanene til PED314 og PED324 er identiske og semesterplanene er i stor grad like, der den største forskjellen er at deltid har digitale samlinger, mens heltid har fysisk undervisning. Emnene har de samme arbeidskravene og studentene ha muligheter til å levere tekstbidrag og motta tilbakemeldinger fra faglærer og medstudenter.

Emnene har oversiktlige semesterplaner over undervisning og plan for innlevering av tekster og tilbakemelding fra veileder.

Det er tre obligatoriske arbeidskrav:

- presentasjon av *forskningsreview* innenfor det området studenten velger å fordype seg i.
- *tilbakemelding* på medstudents forskningsreview
- utkast til *prosjektplan* til veiledning

Mitt UiB inneholder også informasjon om eksamen og eksempler på reviewer, rammeverk og tidligere prosjektplaner.

## **Vurdering av sammenheng mellom PED312/PED322 og PED314/PED324**

Bakgrunnen for denne rapporten er at relativt mange studenter ikke består eksamen i PED314 og PED324. Eksamensformen er en prosjektplan som skal inneholde problemstilling, teoretisk perspektiv, metodebeskrivelse og forskningsetiske vurderinger, som er dekket i emnene PED312 og PED322.

Gjennom emnet PED312/PED322 tilegner studentene seg et vitenskapsteoretisk grunnlag, med mulighet for fordypning i enten kvalitativ og/eller kvantitativ forskningsmetode. Et sentralt mål med emnet er at studentene skal utvikle kritisk tenkning til ulike forskningsresultater og forstå forskningsetiske problemstillinger. Dette er sentrale deler i prosjektplanen slik det går frem av «Om prosjektplan for masterprosjekt» i «Mitt UiB». Den faglige fordypningen de velger i PED312/PED322 gir dermed et solid grunnlag for å utforme metoddelen i prosjektplanen. Det er en tydelig sammenheng og komplementaritet mellom emneplanene.

Hele emnet PED 314/PED324, med undervisning, arbeidskrav og tilbakemeldinger, leder frem til prosjektplanen for masterprosjektet. Forskningsreview er en vesentlig del av prosjektplanen og gis stor plass i undervisningen. Studentene får blant annet opplæring i litteratursøk fra biblioteket, og muligheten til å lese og gi tilbakemeldinger på hverandres reviewer. Eksempler på forskningsreviewer fra tidligere masteroppgaver er også tilgjengelige på læringsplattformen. Dette viser en tydelig sammenheng mellom arbeidsformer, arbeidskrav, eksamen og emneplan.

Samlet sett fremstår sammenhengen mellom PED 312/322 og PED 314/324 som god, med en logisk progresjon fra generell kunnskap om forskningsmetode til å utforme en prosjektplan for et konkret masterprosjekt. Strukturene legger godt til rette for at studentene skal få den nødvendige kunnskapen og forståelsen for hva som kreves i en prosjektplan. Det er vanskelig å se hva i strukturene som kan forklare hvorfor mange studenter får underkjent prosjektplanen.

Selv om strukturene virker velfungerende, mangler jeg informasjon om hvordan studentene opplever sammenhengen. Så vidt jeg vet, har det ikke blitt gjennomført en formell studentevaluering av emnet. Jeg mangler informasjon om studentmedvirkning og deres tilfredshet med undervisningen og oppfølgingen i studiet. Derfor er det viktig å få innsyn i studentenes opplevelser og deres syn på sammenhengen mellom PED312/322 og PED314/324.

### **B: Studentenes stemme gjennom en kort spørreundersøkelse**

Hensikten med spørreundersøkelsen var å innhente studentenes opplevelser av sammenhengen mellom PED312/322 og PED314/324, samt identifisere mulige forbedringsområder. Undersøkelsen ble laget i en form og et omfang som skulle gjøre terskelen for å delta lav. Den inkluderte spørsmål om arbeidstid, opplevelser knyttet til hvert av emnene, sammenhengen mellom emnene, og forslag til forbedringer (se vedlegg 1).

For å forstå sammenhengen mellom emnene, er det viktig å få innsikt i hvordan hvert emne oppleves. Dessverre **oppsto en feil** da UiB overførte spørsmålene til survey-xact. Den viktige oppgaveteksten i spørsmål 4 og 5, hvor studentene skulle vurdere ulike sider ved henholdsvis PED312/322 og PED314/324, ble ikke inkludert. Dette førte til at studentene var usikre på hva de svarte på, og noen kommentarer antydte at de trodde de svarte på spørsmål om samme emne to ganger. Denne feilen gjør det umulig å bruke disse spesifikke spørsmålene slik de var tenkt.

**Svarprosenten** var relativ lav. Av totalt 28 studenter som fikk undersøkelsen distribuert var det 13 studenter som svarte, noe som utgjør cirka 46 %. 2 (to) av disse studentene fullførte bare deler av undersøkelsen, sannsynligvis på grunn av de uklare spørsmålene. Selv om 13 studenter ikke trenger å være representativ for alle studentene kan svarene deres likevel gi verdifulle innsikter. Blant respondentene var nesten 70 % deltidsstudenter.

Studentenes erfaringer og resultat i studiet vil avhengig av arbeidsmengden og arbeidsinnsatsen de legger ned. Alle studentene som har svart **arbeider ved siden av studiet**. 6 studenter oppgir å arbeide 100 % og 2 studenter arbeider 80 %. Å kombinere fulltidsarbeid med studier på masternivå er krevende. Det er stor variasjon i hvor mye **tid studentene bruker på studiene**: 3 (tre) studenter bruker 30 timer eller mer per uke, mens fire studenter bruker mellom 2 og 6 timer per uke. De resterende studentene ligger mellom 10 og 20 timer per uke. I "Programevaluering for masterprogram i pedagogikk for perioden 2016-2021" er det estimert at deltidsstudenter bør bruke 20 timer per uke og heltidsstudenter 40 timer per uke på studiene. Det indikerer at halvparten av studentene bruker for lite tid på studiene, mens den andre halvparten har en arbeidsmengde som i større grad samsvarer med anbefalingene.

Spørsmålene som var ment å evaluere hvert emne, inkluderte studentenes opplevelse og utbytte av emnelitteraturen, undervisningen, arbeidskravene, veiledningen og eksamen. Selv om svarene på grunn av feil ikke kan knyttes direkte til et bestemt emne, kan de antyde en generell oppfatning av disse delene. Generelt sett er de fleste studentene tilfredse med arbeidskravene og eksamen. Det er imidlertid større variasjon i tilfredshet med undervisning og veiledning. I fritekstkommentarene nevner flere studenter at det er utilstrekkelig undervisning og veiledning, og de etterlyser mer oppfølging mellom samlingene samt tydeligere avklaring av forventninger og oppgaver. En heltidsstudent kommenterte: "Jeg opplevde 314 som et diffust og vagt fag som jeg aldri egentlig forstod hvordan jeg skulle jobbe med." Dette står i kontrast til at over 60 % av studentene angir at de har stort utbytte av eksamen som læringsform, og tatt i betraktning at eksamen i PED314/324 er Prosjektplan.

I tillegg til spørsmål 4 og 5 som skulle gi informasjon om hva i de ulike emnene som oppleves som lærerikt, fikk studentene muligheten til å svare på et direkte spørsmål om hvordan de **opplevde sammenhengen** mellom PED312/322 og PED314/324. Her var det stor spredning i svarene, og alle svaralternativene ble tatt i bruk. Det var like mange som opplevde «ingen sammenheng» som «svært stor sammenheng». At det er så stor spredning gjør det vanskelig å tolke resultatene utover at det er svært ulikt hvordan studentene opplever sammenhengen. En student nevnte at de ikke oppfattet noen forsøk på å bygge sammenheng mellom emnene i undervisningen, mens en annen fremhevet "god personlig veiledning" som hjelp til å se sammenhengene. En student uttrykte også at alle burde lære både kvalitative og kvantitative metoder, og at det er uheldig å måtte velge fordypning så tidlig. (Ifølge Mitt UiB er det mulig for heltidsstudenter å følge undervisningen til begge metodene og deltidsstudenter kan trolig levere tekster til veiledning i begge metodeformene.) Den klare sammenhengen som jeg mener ligger i strukturene (se del A) står i kontrast til opplevelsen til flere av studentene. Kanskje studentene trenger hjelp til å se disse sammenhengene, slike en av studentene har fått hjelp til gjennom veiledning?

På spørsmål om i hvilken grad studentene føler seg forberedt på å utarbeide en prosjektplan etter å ha gjennomført emnene PED312/322 og PED314/324 var svarene (også her) spredt over hele skalaen. Noen følte seg godt forberedt, mens andre følte at emnene i liten grad forberedte dem. En student ga ros til PED312/322 og mente at emnet gav gode forutsetninger for å skrive prosjektplan, mens en annen kommenterte at det var uklart hva som skulle være med i en prosjektplan og at eksemplene ikke alltid ga tilstrekkelig veiledning.

Avslutningsvis i spørreskjemaet fikk studentene muligheten til å gi spesifikke tilbakemeldinger og **forslag til forbedringer**, noe 5 (fem) studenter valgte å gjøre. Stikkordene de nevnte inkluderte tettere individuell oppfølging, flere møtepunkter mellom samlingene, sjangerlære (Hvordan skrive en prosjektplan), gjennomgang av eksempeltekster med konkrete styrker og svakheter. En student var strålende fornøyd og skrev: «Fortsett som dere gjør! Dyktig gjeng.»

Dette viser at det er stor variasjon i hvordan studentene opplever emnene; noen ser dem som lærerike med god sammenheng, mens andre finner dem diffuse og uklare. Selv om størrelsen på utvalget og spredningen i svarene gjør det utfordrende å trekke klare konklusjoner, kan noen generelle trender identifiseres:

Oppsummering av spørreskjema:

- Alle studenter er i jobb ved siden av studiet, hvor om lag halvparten arbeider 100 %.
- Det er stor variasjon i arbeidsmengden studentene legger ned i studiene
- Det er stor spredning på de fleste områder som tas opp i undersøkelsen
- Flere studenter ønsker mer undervisning og tettere oppfølging
- Innholdet i emnene og forventningene fremstår uklare for flere studenter
- Veiledning og mengden av undervisning synes å spille en vesentlig rolle for hvordan studentene opplever emnene og sammenhengen.

Datagrunnlaget og presentasjonsformen gjør det krevende å lage gode analyser. Svarene reiser mange nye spørsmål som det kunne vært svært interessante å si noe om. For å få en dypere forståelse av resultatene, bør man ha tilgang til rådataene for å analysere forskjeller mellom grupper av studenter, som heltid og deltid, innsatsen de legger ned, og deres arbeidsmengde. Dette kan gi bedre innsikt i hvordan ulike faktorer påvirker studentenes opplevelser og resultater.

## Fagfelles betraktninger:

I rapportens første del har jeg gjennomgått emnebeskrivelsene og undervisningstilbudet i PED312/322 og PED314/324. Min vurdering er at det er en god sammenheng mellom emnene, der PED312/322 gir grunnleggende kunnskaper som er nødvendige for å lage en prosjektplan for en masteroppgave. En viktig forskjell er mellom PED312 og PED322 når det gjelder arbeidsmengde. Deltidsstudentene får langt større trening i å skrive og håndtere tilbakemelding på tekster, men får samtidig mindre undervisning. Det hadde vært interessant å undersøke hvordan dette påvirker gjennomføringsgraden, men med tilgjengelige data er det dessverre ikke mulig.

Jeg mener emneplanene har en god og logisk progresjon. Spørsmålet blir hvordan en kan få studentene til å se denne sammenhengen. Det er bekymringsverdig at noen studenter opplever mangel på undervisning og veiledning, og føler seg overlatt til seg selv. Dette kan føre til at enkelte ting fremstår uklare og utydelige. Det er vanskelig å vurdere kvaliteten på oppfølging og veiledning uten ytterligere

data, men det er mulig at styrking av strukturene kan føre til tydeligere forventninger og bedre oppfølging. Et konkret forslag fra undersøkelsen var å fokusere mer på sjangeren prosjektplan. Studentene etterlyser bedre bruk av eksempeltekster hvor faglærere viser hva som er godt og hva som er mindre bra, og forklarer hvorfor. I dag legges det vekt på å skrive forskningsreview. En student foreslår å dele prosjektplanen inn i mindre deler (problemstilling, forskningsreview, metode, etikk) som til sammen utgjør en helhetlig prosjektplan. Dette kan være eksempler på hvordan man gjennom endringer og utvikling av strukturene kan støtte og trygge studentene.

En annen bekymring er at en så stor andel av studentene er i full jobb og at mange synes å legge ned lite arbeidsinnsats i studiene. Ved å jobbe mindre enn 15 timer per uke kan det bli vanskelig å jobbe jevnt med de ulike delene som inngår i en prosjektplan. Prosjektplanen skal være av en slik kvalitet at det krever jevnlig arbeid og egner seg ikke for skippertak.

Svarene på undersøkelsen viser stor spredning og alle svarkategorier er tatt i bruk på de fleste spørsmål. Dette er i seg selv bekymringsverdig. Noen studenter ser ut til å være fornøyde med det meste, mens andre er det motsatte. En student kommenterer: "God personlig veiledning som hjelper meg å se sammenhengen. Dere har inspirerende og dyktige ansatte ved UiB!" En annen skriver: "Jeg opplevde undervisningen og veiledningen som mangelfull. Jeg satt ikke igjen med en forståelse av hva som var forventet." Det er interessant å finne ut hvem som synes hva og hvorfor de mener det de mener. Denne undersøkelsen gir ikke et klart svar på det. Hvis jeg skal utføre en slik undersøkelse igjen, vil jeg ha tilgang til rådataene slik at jeg kan analysere sammenhengen mellom de ulike svarene.

Rapport fra fagfelle ved masterprogrammene ved IPED ved UiB fra november 2023 viser at deltidsstudentene med masteroppgaven opplever PED312/322 og PED314/324 som nyttige for masteroppgaven. Samtidig peker rapporten på tre områder som kan støtte studentene: samarbeid, samlinger og veiledning. Studentene i denne undersøkelsen etterlyser sterkere støtte, oppfølging og tydelighet. . En mulig tilnærming kan være å arrangere flere møtepunkter (samlinger/nettverk) hvor man diskuterer og reflekterer over faglige problemstillinger som studentene melder inn, med deltakelse fra faglæreren.

Eirik S. Jenssen  
Høgskulen på Vestlandet  
Sogndal 29. nov. 2024

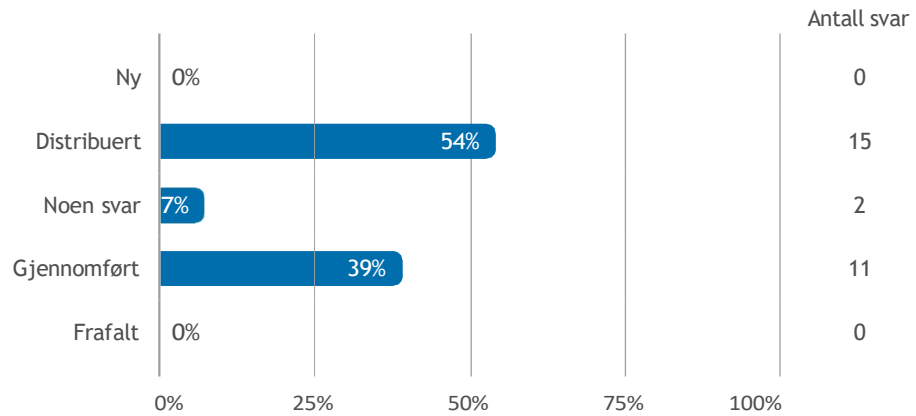


Vi ønsker å gjennomføre en kort undersøkelse for å forstå hvordan studenter ved masterutdanningen opplever sammenhengen mellom emnene **Forskningsmetode (PED312/PED322)** og **Fordjupning og prosjektplan (PED314/PED324)**. Svarene dine vil være viktige for å videreutvikle studiet, og vi håper du har mulighet til å delta. Takk for ditt bidrag!

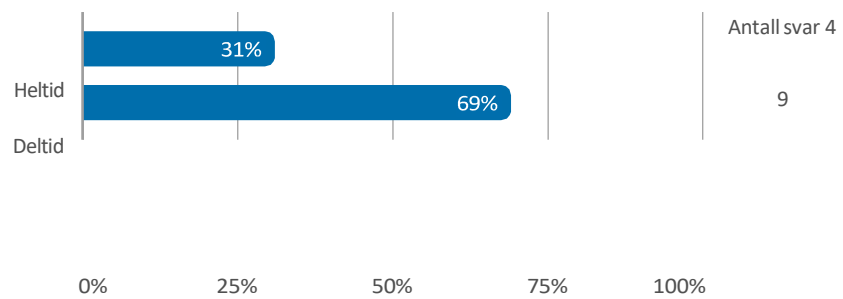
1. Heltid eller deltid (Avkryss)
2. Om du er i arbeid, hvor stor stilling hadde du da du gjennomførte Forskningsmetode og Fordjupning og prosjektplan i prosent? (Åpent)
3. Hvor mange timer vil du anslå at du brukte i gjennomsnitt pr uke når du gjennomførte Forskningsmetode og Fordjupning og prosjektplan? (åpent)
4. Her følger noen spørsmål om emnet *Forskningsmetode (PED 312/PED322)*. Hvilket utbytte hadde du av:
  - Emnelitteraturen/pensum (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)
  - Undervisning (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)
  - Eksamen (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)
  - Utdyp gjerne svarene dine. Noe du savner eller ønsker mer eller mindre av? (Åpen)
  -
5. Her følger noen spørsmål om emnet *Fordyping og prosjektplan (PED314/PED324)*. Hvordan opplevde du disse delene av emnet/hvilket utbytte hadde du av:
  - Emnelitteraturen/pensum (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)
  - Undervisningen (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)
  - Arbeidskravene (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)
  - Veiledningen/tilbakemeldingen (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)
  - Eksamen (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)
  - Utdyp gjerne svarene dine. Noe du savner eller ønsker mer eller mindre av? (Åpen)
  -
6. Hvordan opplevde du sammenhengen mellom emnet Forskningsmetode (PED312/322) og emnet Fordjupning og prosjektplan (PED314/PED324)? (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)  
Utdyp gjerne svaret ditt, f.eks. områder hvor du opplevde god eller dårlig sammenheng mellom disse to emnene. (Åpent)
7. I hvilken grad følte du deg forberedt på å utarbeide en prosjektplan etter å ha gjennomført emnene Forskningsmetode (PED312/322) og Fordjupning og prosjektplan (PED314/324)? (Likert skala 1-5 der 1 =ingen 5= svært stor)  
Utdyp gjerne svaret (Åpent)
8. Har du noen spesifikke tilbakemeldinger eller forslag til forbedringer for noen av emnene eller sammenhengen mellom dem? (Åpent)

Tusen takk for svar!

## Samlet status



## Går du heltid eller deltid?



Om du er i arbeid, hvor stor stilling hadde du da du gjennomførte PED312/PED322 Forskningsmetode og PED314/PED324 Fordjupning og prosjektplan i prosent?

Fikk innpasset emnet fra tidligere studier. Arbeidet da 60% deltid.

80

80

50% stilling

50

40%

20%

100% med mulighet for fridager ved behov

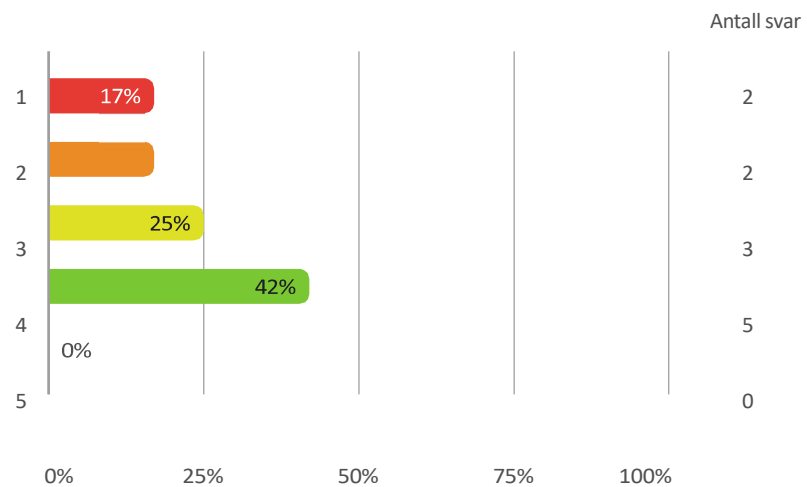
100%

100%
100 %
100 %
100

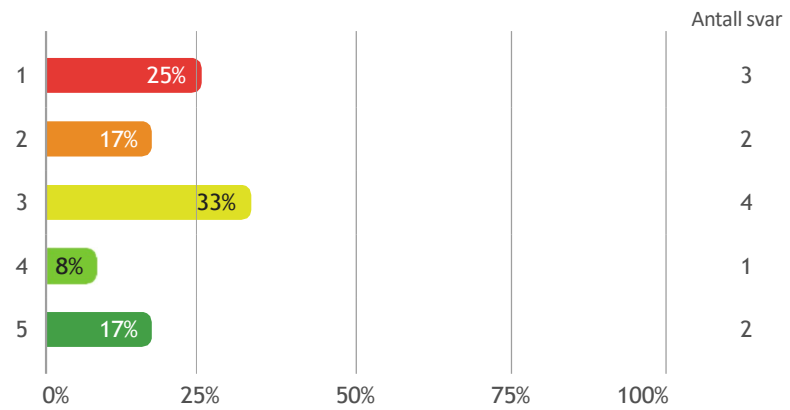
**Hvor mange timer vil du anslå at du brukte i gjennomsnitt pr uke når du gjennomførte PED312/PED322 Forskningsmetode og PED314/PED324 Fordjupning og prosjektplan?**

Ikke aktuelt, tok ikke emnet.
6 timer
4
4
33,5
30
30
20
2
15
12
10
10

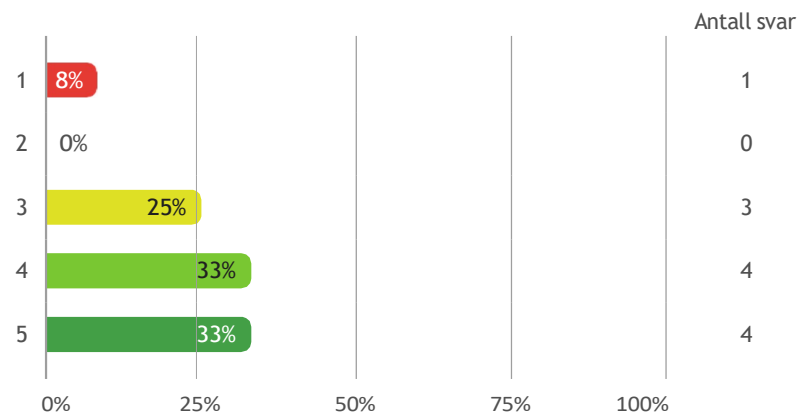
**Emnelitteraturen/pensum**



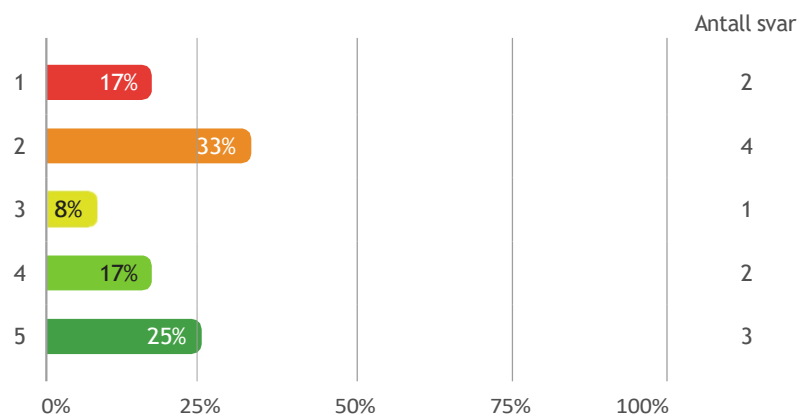
## Undervisningen



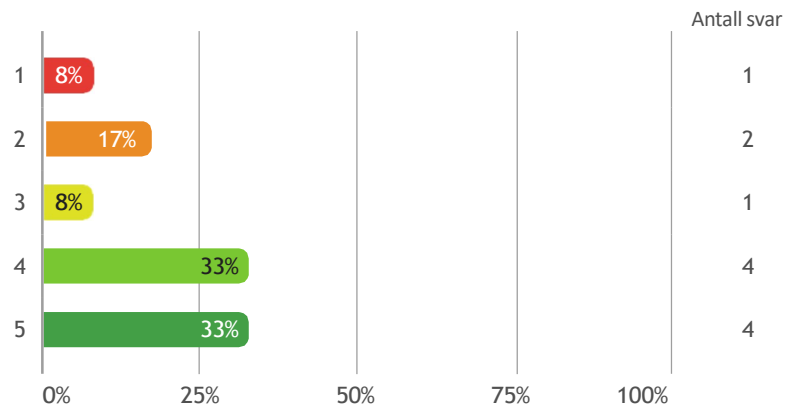
## Arbeidskravene



## Veiledningen/tilbakemeldingen



## Undervisningen



### Utdyp gjerne svarene dine. Noe du savner eller ønsker mer eller mindre av?

Opplevde undervisningen og veiledningen som mangelfull. Jeg satt ikke igjen med en forståelse av hva som var forventet. Jeg måtte søke veiledning hos andre (naboer, venner, kollegaer) for å få forståelse for hva jeg faktisk skulle gjøre for å oppnå bestått på eksamen.

Kanskje mer litteratur om litteraturstudier

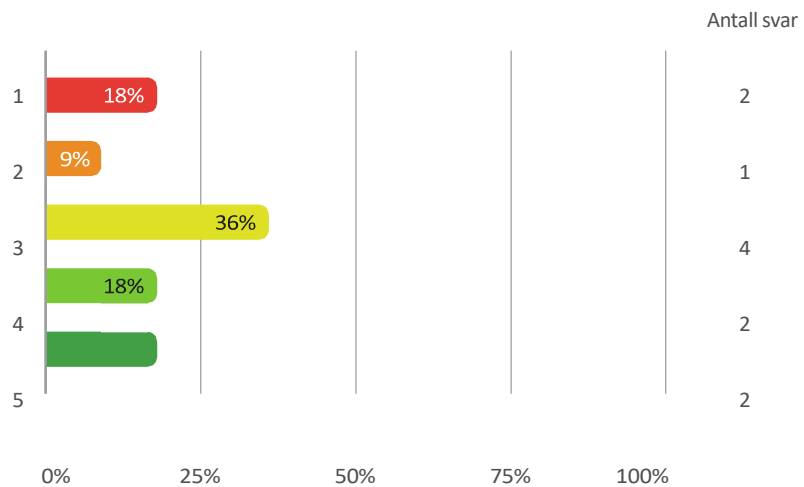
Jeg savnet mer oppfølging mellom samlingene og arbeidskravene. Følelsen av å famle i blinde var stor og for min del demotiverende.

Jeg opplevde 314 som et diffust og vagt fag som jeg aldri egentlig forstod hvordan jeg skulle jobbe med.

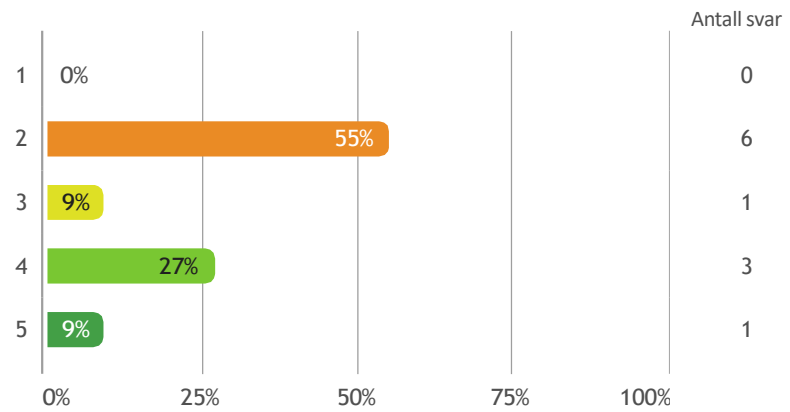
Jeg sleit også lenge med forskningsreviewet, men jeg tror dette skyldes en vanskelig konkretisert at problemstilling.

Tilbakemelding på eksamen og veiledning deretter var derimot svært nyttig.

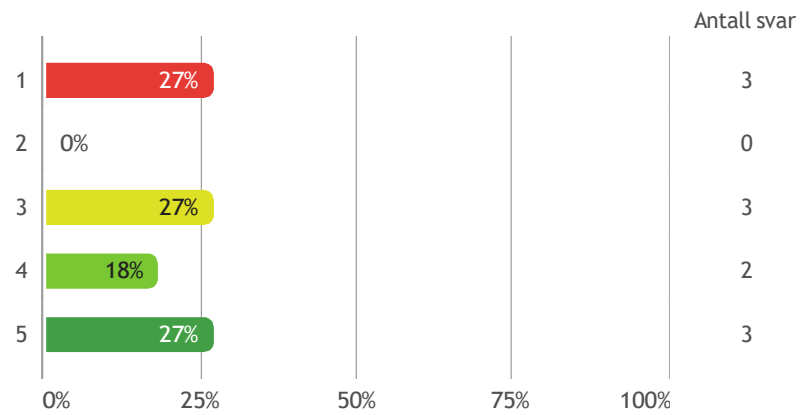
## Emnelitteraturen/pensum



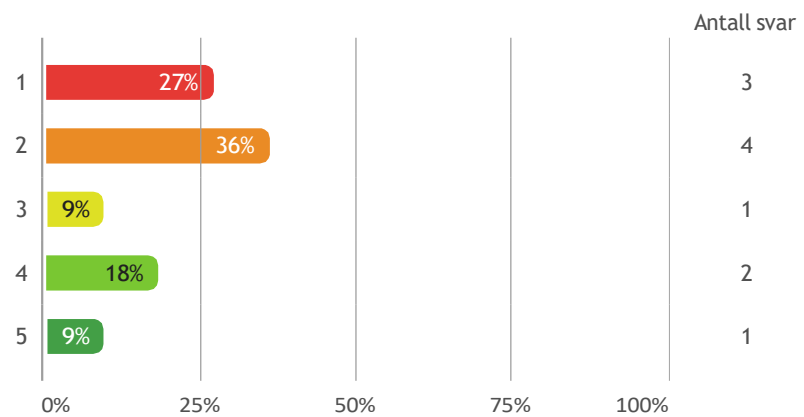
## Undervisningen



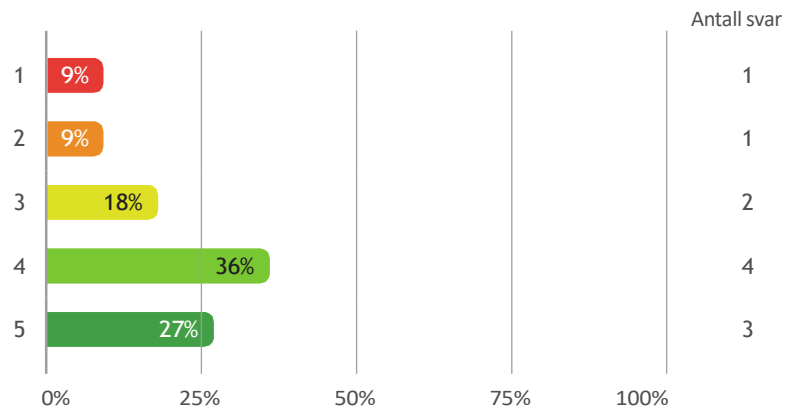
## Arbeidskravene



## Veiledningen/tilbakemeldingen



## Undervisningen



Utdyp gjerne svarene dine. Noe du savner eller ønsker mer eller mindre av?

Var svært lite undervisning...

skulle ønske det var flere forelesninger

Savnet oppfølging mellom samlingene. Følelsen av å famle i blinde var stor og for min del demotiverende.

Hm... Spør dere om metodefaget, eller fordypning og prosjektplan IGJEN?

Er dette samme spørsmål to ganger? Dette og forrige spørsmål omhandler samme fag?

Dette er samme spørsmål som forrige, men jeg antar dette handler om Ped312 og svarer deretter.

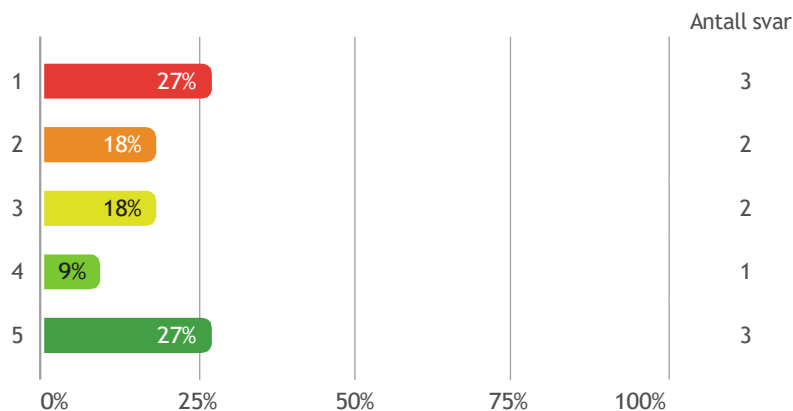
312 var skuffende da mitt første møte med emnet var å være på en gruppe medstudenter for å diskutere kvantitativ og kvalitativ epistemologi uten at noen i gruppen en gang hadde hørt om epistemologi eller viste hva det var.

Metode har jeg ganske god kontroll på og dette fikk jeg bekreftet på eksamen også, men jeg var lite forberedt og leste først på metoderelatoerte tekster etter vi fikk eksamen.

Alt for strenge krav på eksamen.

## Hvordan opplevde du sammenhengen mellom emnet Forskingsmetode (PED312/322) og emnet Fordypning og prosjektplan (PED314/PED324)?

Likert skala 1-5 der 1 = Ingen, 5 = Svært stor



### Utdyp gjerne svaret ditt, f.eks. områder hvor du opplevde god eller dårlig sammenheng mellom disse to emnene

Ser et overlapp som følge av at metode og planlegging av prosjekter begge tar utgangspunkt i mange av de samme kunnskapene, men jeg hadde ikke noe inntrykk av at emnene gjorde et forsøk på å spille eller bygge på hverandre.

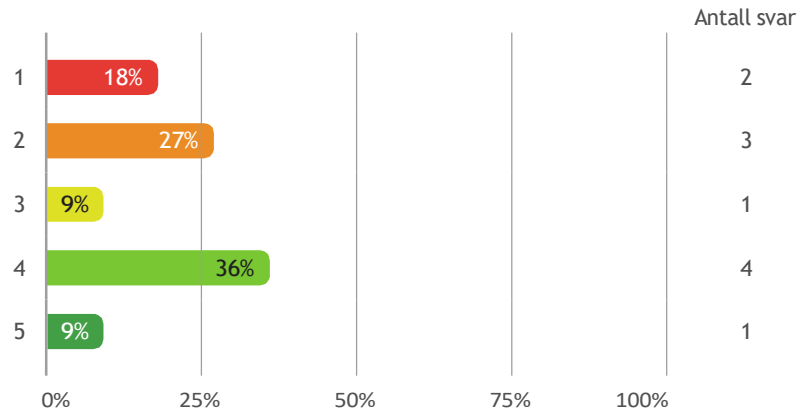
I faget forskningsmetode måtte jeg velge kvalitativ eller kvantitativ metode for arbeidskravene. Jeg tok et valg her som fulgte meg gjennom Fordypning og prosjektplan faget. Etter å ha skrevet prosjektplan, har jeg byttet til motsatt metode (kvalitativ/kvantitativ). Jeg mener at studenter bør lære om både kvalitativ og kvantitativ metode hele veien. For i metodefaget er det enkelt for veileder å gi generelle tilbakemeldinger, i litteraturstudier kan veileder også slippe unna med generelle tilbakemeldinger. Når prosjektplanen så er skrevet, er den plutselig ikke god nok, for nå er tilbakemeldingen helt konkret. Derfor oppleves ikke fagene som relevant for videre skriving av masteroppgave. For masteroppgaven kunne vært både kvalitativ og kvantitativ men særegenheter med hver metode gjør at den ene metoden er gjennomførbar for et masterprosjekt og den andre er det ikke. Ikke tving studenter til å velge allerede i metodefaget, da faller jo halve hensikten om å lære metode bort.

God personlig veiledning, som hjelper meg å se sammenhengene. Dere har inspirerende og dyktige ansatte ved UiB!



I hvilken grad følte du deg forberedt på å utarbeide en prosjektplan etter å ha gjennomført emnene Forskningsmetode (PED312/322) og Fordjupning og prosjektplan (PED314/324)?

Likert skala 1-5 der 1 = Ingen, 5 = Svært stor



**Utdyp gjerne svaret ditt**

Ypperlig metodefag og litteratur (med unntak av Befring). Dette gav gode forutsetninger. Kunne gjerne hatt mer litteratur knyttet til utarbeidelsen av prosjektplanen dog.

Det var uklart hva som skulle være med i en prosjektplanen og det kriteriene vi kunne finne var ikke alltid å finne i eksemplene på tidligere prosjektplaner.

Det var svært vanskelig å utarbeide problemstilling utfra tema. Jeg opplevde stor avstand mellom meg som student og veilederne.

Har du noen spesifikke tilbakemeldinger eller forslag til forbedringer for noen av emnene eller sammenhengen mellom dem?

Tettere individuell oppfølging av studentene som skal skrive prosjektplan er nødvendig. Sjangerlære - hvordan skrive prosjektplan. Gjennomgå eksempeltekster; hva har studenten skrevet og hvorfor er dette bra. Hva kan gjøres annerledes for at eksempelteksten hadde vært bedre.

Metodafaget var greit om enn jeg hadde forventa mer av medstudentene mine, men Prosjektplan burde forsøkes delt inn i mindre og obligatoriske oppgaver som i felleskap kan legge et grunnlag for å skrive en hel prosjektplan. Eksempelvis kunne man hatt én oppgave som gikk på problemstilling og plassering av prosjektet, én oppgave som gikk på metode, og én som gikk på etikk. Kanskje en mappe oppgave hadde vært bedre, forskningsreviewet kunne også vært en del av denne mappeeksamen.

Få inn flere forelesere som er god på statistikk og kvantitativ metode.

Bruk en case med et forskningsprosjekt og begrunn fordeler og ulemper for valg av både kvantitativ og kvalitativ metode. Jeg opplever at fagene ble for ensidig, siden jeg måtte velge retning så tidlig.

Fortsett som dere gjør! Dyktig gjeng.

Det bør legges opp til flere møtepunkter mellom samlingene.