

Emnerapport HIS 108, høst 2024

Emnet er evaluert, se egen rapport.

Eksamen er ikke avholdt.

Emnet har vært organisert i 12 forelesninger (dobbelttimer) med én obligatorisk oppgave (1500 ord). Emneansvarlig Astri Andresen har hatt ansvar for 5 + en i samarbeid med Dunja Blazevic. Blazevic har gitt ytterligere en dobbeltime, Elisabeth Haavet to, Kari Tove Elvbakken en, Arne Solli en og Hanne Marie Johansen en.

Andresen planla emnet og gjorde det nødvendige administrative arbeidet, og fordelte oppgavene slik at undervisningen til sammen skulle dekke hele emnet. Undervisningen har primært vært forelesninger, men i de aller fleste timene er det også vært lagt inn parvise diskusjonsoppgaver for studentene med oppsummeringer i plenum.

Det var oppmeldt mer enn 60 studenter. Av disse leverte 53 inn den obligatoriske oppgaven. Rundt 30 studenter pluss/minus har fulgt undervisningen; noe vekslende fra gang til gang. På grunn av at noen følger emner som ikke er organisert i blokk, har heller ikke alle hatt mulighet til å følge alt.

Forelesningene har regel kombinert vært med spørsmål som studentene i par eller trio summet over for deretter å presentere og diskutere resultatet i plenum.

På grunn av blokkorganiseringen ble ikke menet planlagt med seminarer; erfaring kunne tilsi at to dobbelttimer i uken var så pass mye at mange ville utebli fra slike. Evalueringen viser derimot at studentene gjerne ville hatt seminarer, og dette bør det tas hensyn til neste gang. Mer studentaktiv undervisning er å foretrekke, selv om man neppe vil oppnå at alle følger alt. (i realiteten følger per i dag ikke mer enn halvparten av studentene den undervisningen som gis).

Tross det mener også jeg at det også burde vært flere forelesninger, ikke minst siden evalueringen viser at noen studenter syntes de var vanskelig å finne linjene/holde tråden gjennom hele emne (se evalueringsrapport). Tiden var for kort til å komme inn på alt det burde vært undervist. Jeg prøvde å motvirke oppstyking med å være til stede på alle forelesninger for bedre å trekke linjer og bidra sammenheng og synteser, men tydeligvis burde dette vært gjort i større grad.

Studenter som har fulgt forelesningene har vært engasjerte og interesserte. De bidratt til undervisningen med å stille spørsmål og å kommentere ting de fant spesielt interessant.

Flere av studentene var nye på universitetet i høst, og flere av dem har ikke hatt noen formell opplæring i akademisk skriving. Av den grunn kommenterte jeg alle de obligatoriske oppgave individuelt, i tillegg til å gi noen grunnleggende kommentarer i plenum. Studentene har meldt tilbake, individuelt og under evalueringen, at de var veldig fornøyde med det. Et viktig kvalitetsfremmende tiltak vil være å legge inn skriveundervisning for de som har liten studie- og skriveerfaring.

Studentene er også fornøyde med litteraturen, men et unntak – med misnøyen angår språk, ikke innhold. Selv ville jeg gjerne sett nyere fremstillinger med større vekt på (alle) kjønn, på

hvordan nye forståelse av kjønn har formet den samfunnsmessige utviklingen, og hvordan/hvorfor det i den senere tid har reist seg en tydelig opposisjon til moderne kjønnsforståelser.

Sammenfattet: Det er særlig tre ting som bør vurderes:

- Gi mer undervisning, gjerne i form av seminar, og fortsett å engasjere studentene i diskusjoner også i forelesningssituasjonen.
- Inkluder skriveundervisning for de som ikke har vært gjennom noe slikt på universitetet.
- Gi studentene individuelle tilbakemeldinger på obligatorisk oppgave; det gjør denne at den obligatoriske aktiviteten bidrar til læring og dermed er virkelig meningsfull.

Bergen, 11. 12. 2024

Astri Andresen