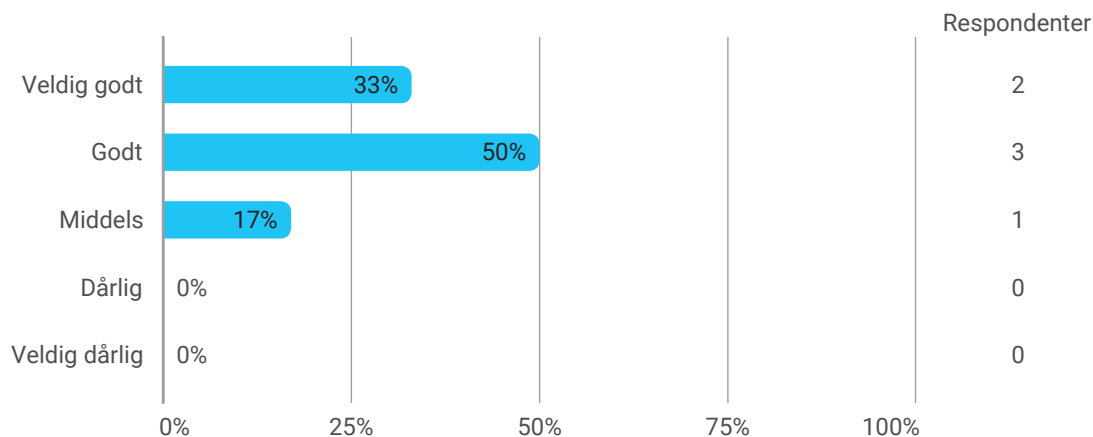


Hvilket studieprogram går du på?

- filosofi, bachelor
- Filosofi
- fil228
- Årsstudium
- Master - Filosofi
- 328

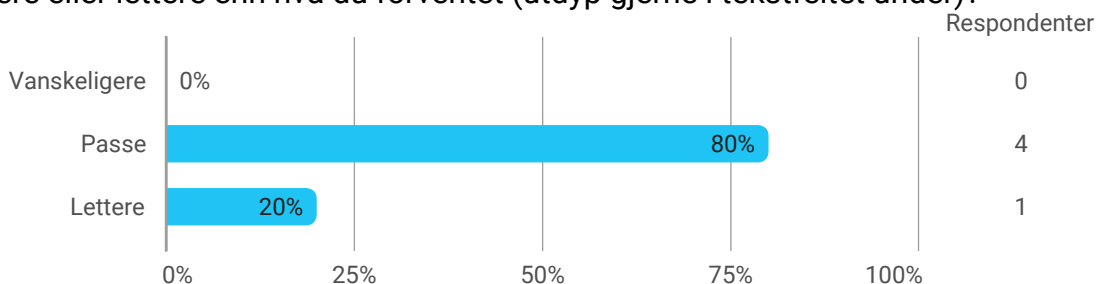
Faglig innhold - Hvor godt fornøyd er du med det faglige innholdet i emnet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- Forelesningene var godt strukturert i sin presentasjon, og foreleserne gjorde begge en god jobb i å formidle stoffet. Å engasjere seg med studentene er jo som vi vet et tveegget sverd: Det kan komme berikende aspekter, men det kan også fort spore av i irrelevant fjas. Balansekunst.

Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

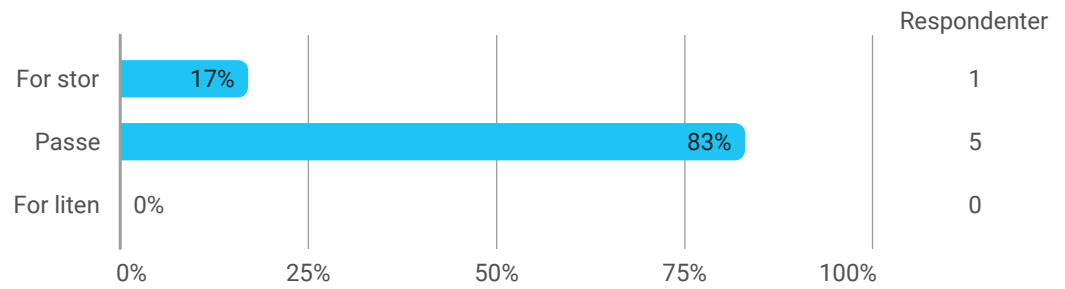
- Non existent
- Den mest relevante kritikken, paraplyen som resten av kommentarene faller inn under, er at faget som helhet, for både 200- og 300-nivået, led under å være slått sammen med 100-nivået. Det ble, for å si det enkelt, for mye INTRODUKSJON, uten at vi beveget oss særlig mye videre.

Hvor mange ganger i studieløpet må en student måtte lese Nozick og Singer?

En annen problematisk (mer irriterende) tendens var at mange av de mer interessante tekstene kun var "valgfrie", mens de obligatoriske kunne være dørgende kjedelige (enkle). Minner om at fulltidsstudentene sliter med å få tid til å få med seg obligatorisk pensum i det hele tatt. La dem i det minste da få føle at det var god lesning.

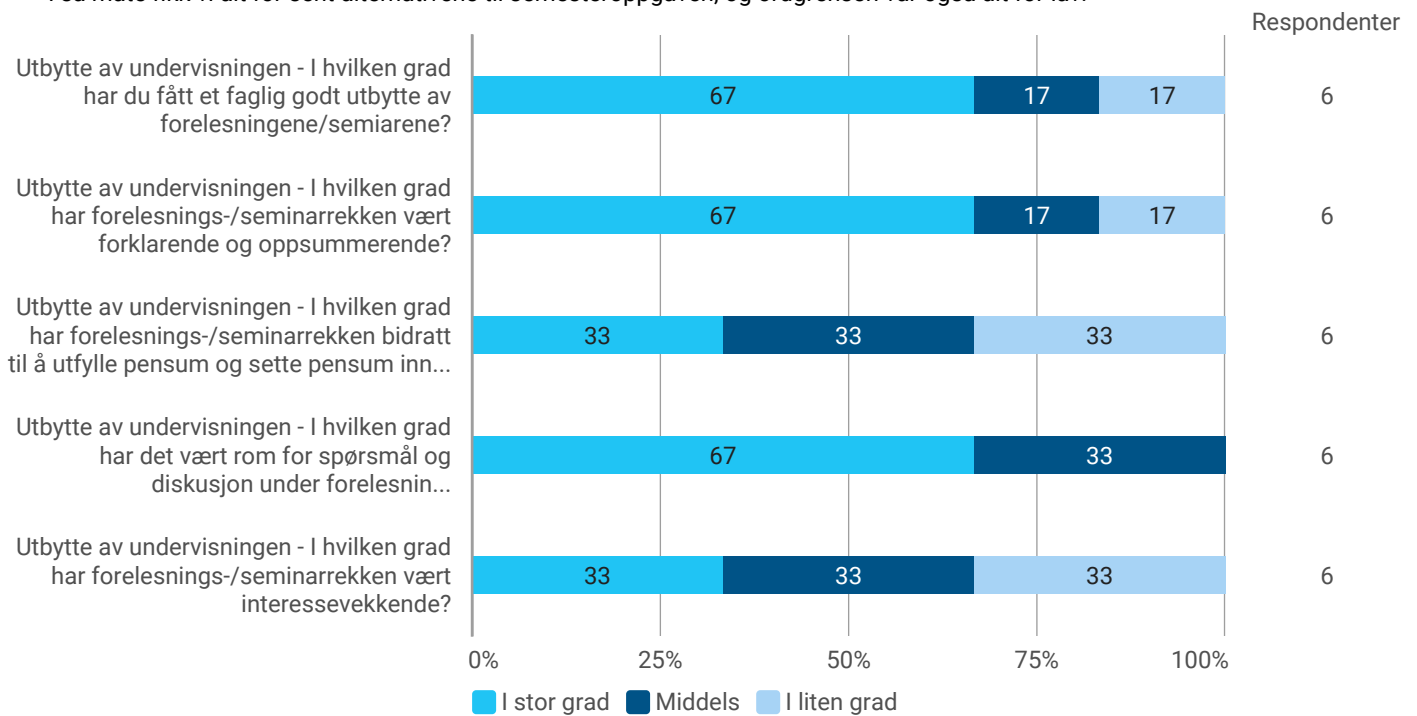
(Det gir sikkert en eller annen pedagogisk mening i å legge opp pensum slik det ble gjort, men det spørres om det er riktig mening.)

Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?

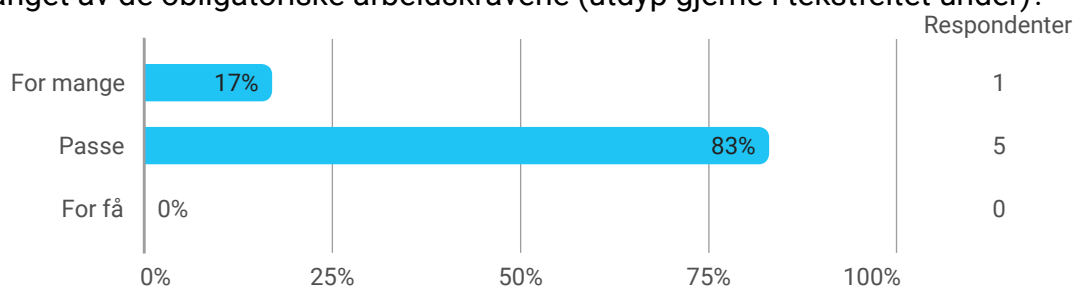


Ytterligere kommentar?

- Same
 - "For stor" må ikke tenkes om "ikke gjennomførbart", men simpelthen at studiepoengene ikke reflekterer arbeidsmengden. Mer studiepoeng er løsningen. (Ja, la oss gå tilbake til å ha 15 poeng som standard for fag i filosofi.) Gi de vordende filosofene tid til å tenke, i stedet for å tvinge dem til å gjøre "lekser". Gi dem også tid og rom til å skrive.
- I så måte fikk vi alt for sent alternativene til semesteroppgaven, og ordgrensen var også alt for lav.



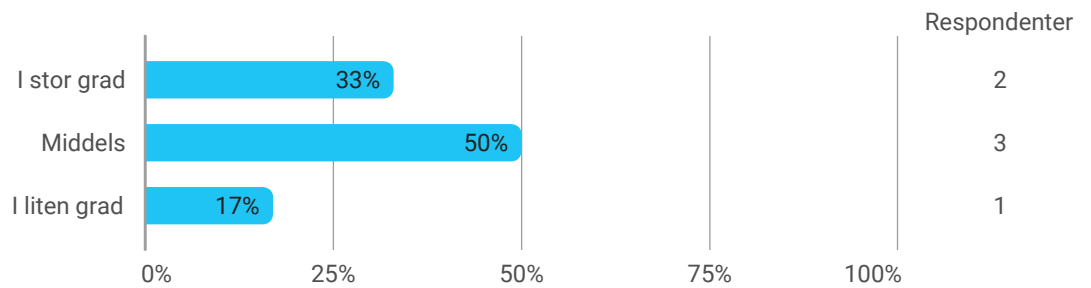
Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- Redundant
 - For og mot.
- Det er infantiliserende å tvinge studentene til å gjøre "lekser". Men så er det frustrerende å undervise for studenter som ikke har lest pensum. Men så leser studentene gjerne ikke nok fordi de er overarbeidede, har nok med de andre fagene, og skjøttingen av livet ellers.
- Problemene, som vi ser, kan ikke løses ved å gjøre endringer i DETTE faget isolert. Ta det et nivå opp.
- Rent praktisk var de ukentlige oppgavene helt ålreite. Jeg følte selv de aldri var vanskelige å besvare.

I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?

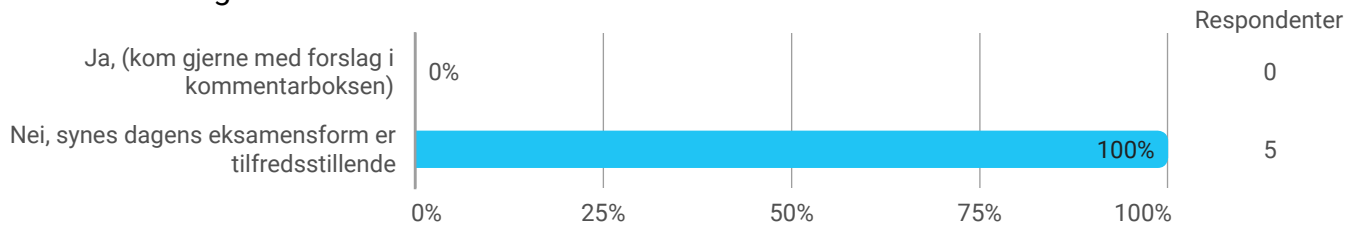


Ytterligere kommentar?

- (fortsettelse fra forrige kommentar.)

Jeg gjorde det beste ut av det. De ble på sett og vis måten jeg skrev notater på. Samtidig som det ble en måte å peile seg inn på hva man kunne skrive videre om i semesteroppgaven.

Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet?



Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- Oral

Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- Yeah sure,
Stop molding people into pre-elected Stupidity
Thank you!
- Faget var både pent på papiret og greit å gjennomføre. Men med tanke på tiden vi lever i, skulle jeg gjerne ha sett at det ble tatt opp problemer som var mer dagsaktuelle. Ikke bare klimakrisen (som er viktig) men også den liberalistiske krisen vi også befinner oss i. Rasisme, kanselleringskultur, osv., og med disse, spenningen mellom individuelt og kollektivt ansvar. Og hvor var de som faktisk utfordret tanken, hvor var Beauvoir, Badieu, Irigaray, for å nevne noen?
Det er lett å innvende at da ville faget kanskje beveget seg mer i retning av politisk- eller kontinentalfilosofi. Vel, det kan vi da tåle.

Vi kan kanskje si at faget var vel trygt.

Litt for mye: Dette tenker X

Og for lite: Dette er måten X tenker på. Slik går det an å tenke. Hva kan tenkes videre derfra?

Takk for denne gang, og håper kommentarene ikke virker totalt poenigløse.

PS: Jeg ville ikke hatt det på min samvittighet å kreve at mine studenter skal lese Benatar. Det er tid de aldri vil få tilbake, som de får absolutt ingenting godt ut av. Tyveri og forgiftning. Hvis man på død og liv skal forelese antinatalisme, la dem lese Zappfe! Da får studenten i det minste et MENNESKE å bryne seg på.

- Foreleserne må bli flinkere på komme videre i forelesningen. Det ble gitt alt for mye tid til å høre på enkeltpersoners lite sofistikerte og personlige moralske meninger som oftes gikk rundt eller var urelevant for litteraturen. Omfanget av dette kom i veien for å delta og diskutere da enkelte tok for mye plass.

Det var noe bedre mot slutten etter det ble tatt opp med foreleserne.

Alt med måte.

Samlet status

