

Emneevaluering PED210 – Våren 2024

Emnet er et bachelorgradsemne for studenter innen pedagogikk og spesialpedagogikk. Undervisningen har bestått av 10 obligatoriske undervisningsbolker, hver på tre timer. Dette har vært en kombinasjon av forelesninger og seminararbeid. I tillegg hadde studentene et presentasjonsseminar mot slutten av semesteret, hvor de i grupper presenterte egenutviklede forskningsdesign for hverandre som et obligatorisk arbeidskrav. Vurderingsformen i emnet var hjemmeeksamen.

Formålet med emnet har vært å gi studentene en innføring i ulike metodiske tilnærminger og grunnleggende normer for vitenskapelig praksis innen pedagogikk og spesialpedagogikk. Undervisningen har lagt vekt på å gi studentene forståelse for forskjellige forskningsmetodiske tilnærminger, samt deres vitenskapsteoretiske og forskningsetiske grunnlag. Studentene skulle også lære å tenke kritisk om kunnskapsgrunnlaget for pedagogisk og spesialpedagogisk virksomhet. Gjennom det obligatoriske arbeidet har studentene fått praktisk erfaring med å utvikle og planlegge et forskningsprosjekt.

Som undervisere har vi inntrykk av at undervisningen, den anbefalte litteraturen og vurderingsformen har fungert godt. Den obligatoriske undervisningen har også bidratt til høy deltakelse. Våre erfaringer med sensuren viser at studentenes læringsutbytte i emnet har vært tilfredsstillende.

Dette er andre gang emnet blir gjennomført, og antallet påmeldte studenter har økt fra 42 til 66. Fjorårets studenter etterspurte en leseliste med anbefalt litteratur for hver undervisningsøkt, noe vi innførte i år. For øvrig er det gjort kun mindre justeringer i undervisningens innhold, avhengig av den enkelte underviser.

Av de 66 påmeldte studentene møtte 62 til eksamen, og 61 bestod. Snittkarakteren var C. Karakterfordelingen var som følger: A: 6, B: 15, C: 28, D: 10, E: 2, F: 1.

På slutten av semesteret ble det gjennomført en spørreundersøkelse for å evaluere emnet, bestående av både flervalgsspørsmål og åpne spørsmål. 44 studenter deltok i denne undersøkelsen.

Anbefalt litteratur

73 % av studentene vurderer kvaliteten på den anbefalte litteraturen som god, mens 25 % vurderer den som middels. Én student vurderer litteraturen som dårlig. Vårt inntrykk er at litteraturen i emnet er godt tilpasset både emnets formål og studentenes faglige nivå.

Informasjonsflyt

73 % av studentene vurderer informasjonen som ble gitt i emnet som god eller svært god, mens 22 % vurderer den som middels. To studenter vurderer informasjonen som dårlig. Vårt inntrykk er at informasjonsflyten i emnet har fungert godt, noe studentundersøkelsen bekrefter.

Obligatorisk undervisning

48 % av studentene synes det er bra eller svært bra at undervisningen i emnet er obligatorisk, mens 34 % synes det er middels. 16 % synes det er dårlig at undervisningen er obligatorisk, og én student synes det er svært dårlig.

Overraskende få studenter er negative til obligatorisk undervisning. Basert på tilbakemeldingene fra studentene og våre egne erfaringer med god deltakelse, ønsker vi å videreføre dette. Siden undervisningen er en hybridform med både forelesninger og seminararbeid, er studentdeltakelse sentral.

Arbeidskrav

77 % av studentene vurderer arbeidskravet (utvikling og presentasjon av forskningsdesign) som relevant for emnets tema og mål, mens 23 % vurderer det som middels.

Vi som undervisere opplever at studentenes arbeid med å utvikle egne forskningsdesign, presentere det for hverandre og få tilbakemelding i grupper, er svært lærerikt og en viktig del av deres læringsprosess.

Vurdering (hjemmeeksamen)

86 % av studentene vurderer vurderingsformens relevans for emnets tema og mål som bra eller svært bra, mens 14 % vurderer den som middels.

84 % av studentene mener hjemmeeksamen er godt tilpasset undervisningens struktur, mens 16 % vurderer den som middels.

89 % mener vurderingsformen gir god mulighet til å vise sin forståelse i emnet.

Studentene virker svært fornøyde med vurderingsformen. Vi som undervisere mener også at den fungerer godt. Utviklingen innen KI (kunstig intelligens) kan imidlertid utfordre denne vurderingsformen, og vi jobber derfor med å vektlegge at studentene bruker faglige kilder og refererer tydelig i sine eksamensbesvarelser.

Arbeidsmengde og arbeidsinnsats

73 % av studentene vurderer arbeidsmengden som passelig, mens 25 % opplever den som ganske stor eller svært stor. Én student opplever arbeidsmengden som ganske liten.

43 % vurderer sin egen arbeidsinnsats som middels, mens 41 % vurderer den som ganske høy eller svært høy. 16 % vurderer egen innsats som litt eller svært lav.

Ut fra våre erfaringer og tilbakemeldinger fra studentene virker arbeidsmengden å være passende i forhold til emnets omfang.

Undervisningskvalitet og emnet totalt sett

66 % av studentene synes emnet totalt sett er bra eller svært bra, mens 34 % synes det er middels.

66 % vurderer det samlede faglige utbyttet av undervisningen som bra eller svært bra, mens 39 % vurderer det som middels. Ingen studenter oppgir at utbyttet har vært dårlig.

Blant negative tilbakemeldinger nevner noen studenter at undervisningsdagene var intensive, med 3-timers bolker i tillegg til ex.phil.-forelesninger og undervisning i spesialpedagogikk på samme dag. Noen studenter etterlyser også mer studentaktivitet i undervisningen.

I hovedsak viser studentundersøkelsen at studentene er svært fornøyde med emnet når det gjelder undervisning, arbeidskrav, litteratur og vurdering. Vi som undervisere opplever at undervisningen i PED210 har fungert godt. For kommende semestre ønsker vi å unngå at undervisningen faller på samme dag som andre emner. Når det gjelder studentaktivitet, har vi allerede lagt inn minst én time med studentaktive arbeidsformer (gruppearbeid og problemløsning) i hver undervisningsøkt. Dette ønsker vi å videreføre, og vi vil også vurdere muligheten for å øke studentaktiviteten underveis i øktene.

Kjetil Egelanddal

Emneansvarlig