

3-årig emneevaluering

Emne: MOL102/221

Semester og år for gjennomført emneevaluering:

Navn på emneansvarlig(e): Kari Espolin Fladmark

Innhold

1. **Beskriv og begrunn pedagogiske valg i emnet, reflekter over studentens læring som følge av disse valgene.**

Molekylærbiologi er et praktisk fag. Dette er studentenes første møte med praktisk laboratoriearbeid. Vi har valg ut noen grunnleggende metoder de skal utføre, men hovedmålet med kurset er å få grunnleggende trening i laboratoriearbeid, kunne følge en protokoll og reflektere over hva som skjer underveis. I tillegg blir det lagt vekt på akademisk skriving i IMRad-format og bruk av kilder. For sistnevnte har vi i 2024 lagt in DIGI101 som en del av kurset. I de praktiske øvelsene har man forsøkt å ha en «rød» tråd og velge en problemstilling som oppfattes som dags-relevant. I dette tilfellet-testing av CRISPR-fisk relevante for bruk i forskning rundt Parkinsons sykdom. I forkant av de praktiske øvelsene blir det gitt et fåtall forelesninger med teoretisk bakgrunn for øvelsene.

Emneevalueringer skal også minst omfatte:

2. **Oppfølging av tidligere evalueringer.**
Ikke lett å følge opp tilbakemeldinger da de spriker i alle retninger. Selv om kursinnholdet og personer knyttet til det har vært så å si konstant er det lite sammenheng i tilbakemeldingene fra studentene. I 2021-ble det beskrevet et stort behov for en detaljert pensumliste. I 2022, 23, 24-ble den ikke etterspurt. Mulig dette var et COVID-assosiert behov (selvom vi da rakk å gjennomføre kurset). En gjennomgående tilbakemelding er at de har ønsket mer direkte informasjon om det de skal gjøre på laboratoriet. V24 ble det derfor innledet mer (15-30 min) på selve kursdagen. Det er nok dette noen studenter har oppfattet som svært korte «forelesninger». De var aldri ment å være forelesninger.
Emneansvarlig ser seg enig med studentene ang. kvaliteten på eksamen v24. Her har det oppsatt en feil i Inspira noe som gjorde at vi måtte fjerne en stor deloppgave. Dette ble veldig forvirrende under eksamen. Hvordan det har skjedd er fullstendig uklart, men oppgaven var delvis kopiert fra en tidligere oppgave og det har vært linken mellom disse som har slått feil ut under selve eksamen (men som var ok testet to dager tidligere).

-Tidligere eksamen: Man har etter studentenes ønske flyttet eksamen så nært kursslutt som mulig.

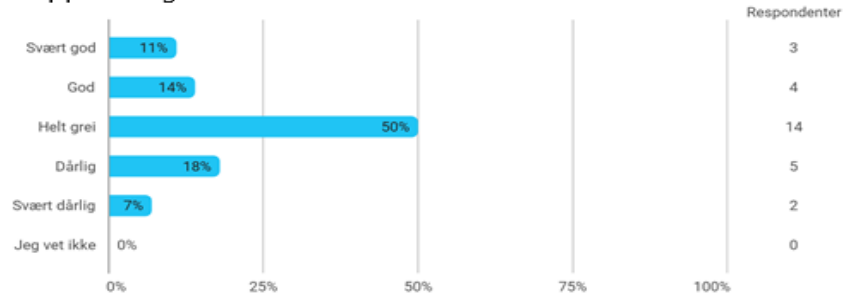
-Tilbake meldinger rapportskrivning: Tidligere har det blitt klaget over at rapportene blir evaluert ulikt. De siste to årene har kursansvarlig evaluert alle rapportene som leveres etter øvelse 1. Dette ser ut til å ha løst problemet.

-Tilbakemelding på at den teoretiske beskrivelsen i et av øvingshefte er for knapp. Den bygger på MOL100 pensum. Dette vil bli utbedret.

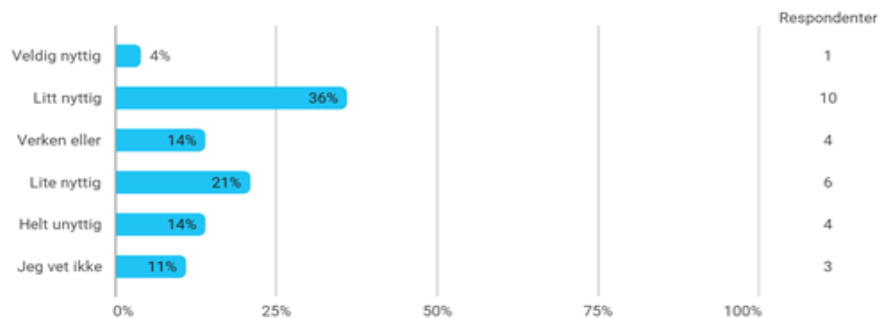
3. Studentevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet.

2024:

Hva er din generelle oppfatning av MOL102?

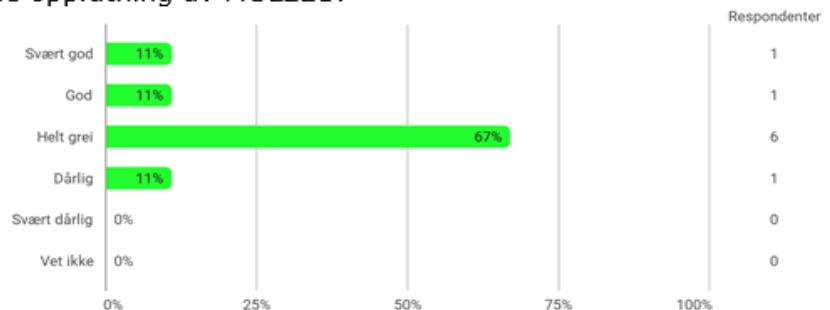


Syns du DIGI101 var nyttig med tanke på rapportskrivning i MOL102?



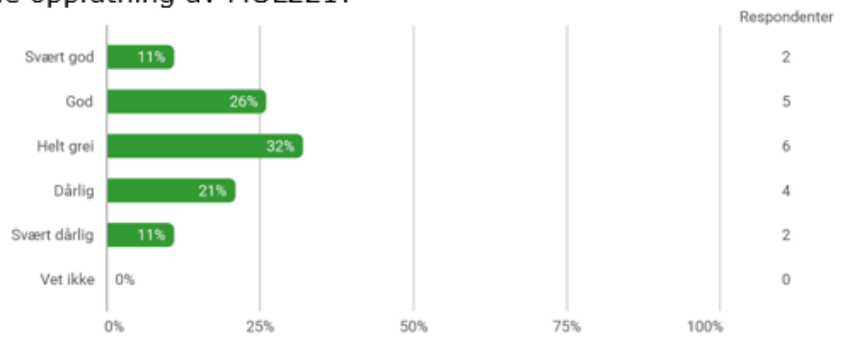
2023:

Hva er din generelle oppfatning av MOL221?



2022:

Hva er din generelle oppfatning av MOL221?



4. Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte.

Kurset gikk gjennom en stor endring fra 2020 til 2021. Kurset har nå blitt oppdatert til å bruke nyere metoder som er mye brukt i molekylærbiologi både på våtlab og noe «bioinformatikk». De får pipettert mye, og øvd på nøyaktig pipettering med små volum. De får også god tilbakemelding på dette etter PCR analyse. Det er god sammenheng mellom alle oppgavene gjennom kurset, og studentene ser ut til å sette pris på det. De får god øvelse i å skrive en stor omfattende rapport, og se sammenhengen i fra alle øvelsene. Forståelsen til studentene har også økt over de siste 3 årene, etterhvert som kursholderne har blitt mer obs på hva studentene ofte misforstår og forklart grundigere.

Nye stipendiater/undervisere har blitt lært opp av «gamle» stipendiater, for å sikre god kontinuitet.

Innholdet i kurset er godt, men dagene på lab blir ofte veldig korte, og sammen med at antall dager også har gått ned siden 2020, så blir det muligens litt mangelfullt. Dagene kunne kanskje vært utnyttet bedre, og enzymkinetikk hadde vært nyttig.

5. Strykprosenten på emnet.

Rapport i Tableau: https://rapport-dv.uhad.no/#/views/SVP3Emnegjennomfring_1/Emnegjennomfringslister?iid=2

2024: 0

2023: 4,6

2022: 6,4

6. Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer.

Det er samsvar.

7. Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program.

Ja det er det.