

# Evalueringsrapport SPED211 – våren 2020

Emneansvarlig: Bjarte Furnes

Faglærer: Bjarte Furnes

## Innhold og oppbygging

SPED211 – lese- og skrivevansker – er et emne på 5 stp. som inngår i et utdanningsløp for studenter som tar en bachelor i spesialpedagogikk. Emnet består av seks forelesninger og fem seminarer. På seminarene er det obligatorisk oppmøte. Forelesningene gir først en innføring i det kognitive og språklige grunnlaget for lese- og skriveutviklingen, hvordan barn vanligvis utvikler lese- og skriveferdigheter, samt hvilke undervisningsprinsipper som støtter opp om denne utviklingen (forelesning 1 & 2). Med utgangspunkt i hva som kjennetegner den typiske utviklingen, er det resterende forelesningene mer rettet mot hva som karakteriserer elever som har skriftspråklige vansker. Den tredje forelesningen tar for seg ulike former for lese- og skrivevansker, men med et særlig fokus på dysleksi og hva som karakteriserer slike vansker. I den fjerde og femte forelesning rettes fokuset mot leseforståelsesvansker, hvor blant annet betydningen av faktorer som forkunnskaper, lesestrategier og motivasjon vektlegges. I den siste forelesningen rettes fokuset mot kartlegging og tidlig innsats for elever som har eller er i risiko for å utvikle lese- og skrivevansker. Blant annet tar jeg for meg intervensjoner som gjennom forskning har vist seg å være effektive for elever som strever, samt empiriske data som viser at tiltak som settes inn tidlig er mer effektive enn tiltak som settes inn senere. En grundig gjennomgang av hensiktsmessige undervisningsprinsipper og fokusområder blir også vektlagt i denne forelesningen. I seminarene vektlegges studentaktive arbeidsformer. De varierer fra videosnutter som tar opp tematikk som er gjennomgått i forelesningene med påfølgende diskusjon mellom studentene og i plenum. Videre er det lagt opp til lesing og diskusjon rundt utvalgte artikler på pensum. Studentene får også utdelt en casefortelling som de skal diskutere i lys av tematikken og litteraturen på emnet. Forslag til tiltak presenteres i plenum og kommenteres av medstudenter og faglærer. Vurderingsformen er skriftlig skoleeksamen på 4 timer. Ifm coronapandemien ble eksamen omgjort til 4 timers skoleeksamen (hjemme).

Denne videre evalueringen baserer seg på en spørreundersøkelse sendt til studentene i etterkant av eksamen (12 av 23 studenter svarte på undersøkelsen, svarprosent 52 %), samt faglærers egne vurderinger.

## Informasjon i emnet

Informasjon om emnet og frister ble gitt på seminarene i tillegg til studentportalen «mittuib» i form av et informasjonshefte (inkl. emneplan, undervisningsplan, litteratur og eksamensform). I tillegg ble det lagt ut kunngjøringer underveis på emneportalen ved behov. Ut fra

studentenes respons på spørreskjemaet (sentrerer mellom «bra» og «svært bra») virker det som om informasjonsflyten fungerte på en meget god måte.

## **Undervisning og litteratur**

Studentene rapporterer at de i snitt har deltatt på 4 av 6 forelesninger. Jevnt over ser det ut til at studentene er godt fornøyde med det faglige utbytte av forelesningene. Responsen sentrerer mellom «bra» og «svært bra». Tilsvarende er det 42% av studentene som rapporterer at forholdet mellom forelesninger og emnets mål og innhold er «bra» og 58% som rapporterer at det er «svært bra».

Når det gjelder seminarene ser det ut til at studentene er av samme oppfatning. Majoriteten svarer at det faglige utbyttet og sammenhengen mellom aktiviteter og emnets mål og innhold er «bra» til «svært bra».

Dette blir ytterligere bekreftet når studentene blir spurt om hvordan de vurderer sammenhengen mellom forelesninger og seminarer. 75% rapporterer at den er «svært bra», 17% rapporterer at den er «bra» og 8% rapporterer at den er «middels».

Når det gjelder åpne spørsmål/utdyping var det flere som mente at forelesningene var gode, og at foreleser var engasjerende og gjorde tematikken interessant. Når det gjaldt seminarene var det flere som mente at også disse var gode. Samtidig var det noen studenter som savnet mer arbeid med case, og at seminarene av og til var litt ensidige/like.

Når det gjelder litteraturen på emnet og hvordan de vurderer den opp mot emnets mål og innhold, rapporterer 17% at den er «svært bra», 67% av den er «bra» og 17% at den er «middels». Når det gjelder nytten av litteratur og forelesninger/seminar i forberedelsene frem mot eksamen, rapporterer 25% av den er «svært bra», 58% at den er «bra», 8% at den er «middels» og 8% av den er «dårlig». En student rapporterte at litteraturlisten var forvirrende og vanskelig å følge i forelesningene. Utover dette var det ingen utdyping ifm litteraturen.

## **Vurderingsform**

Tilbakemelding fra studentene er at eksamensformen fungerte middels (50%) til godt/svært godt (50%). Gitt endringene som ble gjort ifm corona vurderes dette som tilfredsstillende. Selv om noen studenter under det åpne spørsmålet oppgir at de ikke er helt fornøyd med hvordan eksamen ble gjennomført, er det også noen som synes at eksamensformen fungerte godt, at det var en fin variasjon på oppgavene som ble gitt og at eksamensoppgavene gjorde det mulig å vise hva en hadde lært.

## **Emnet totalt sett**

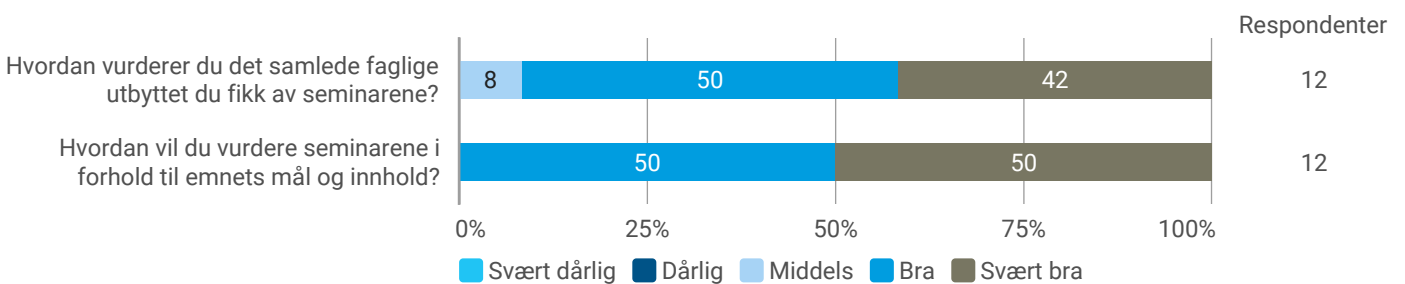
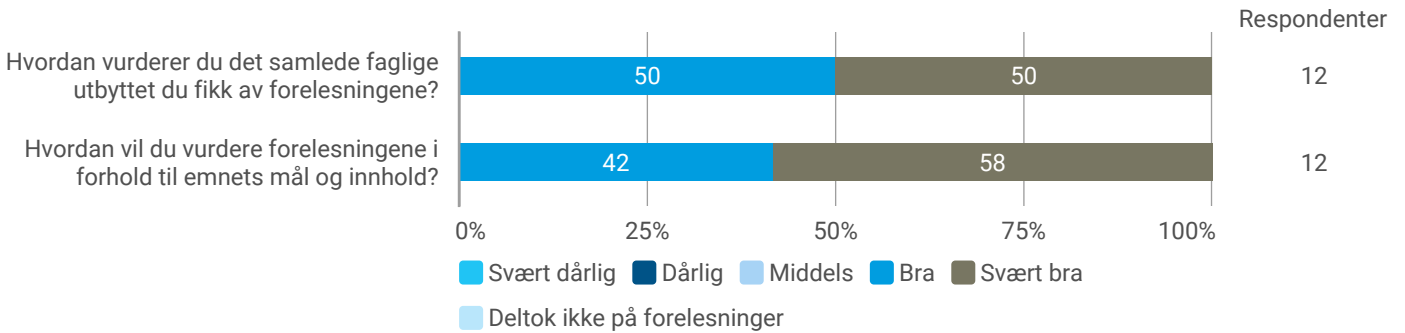
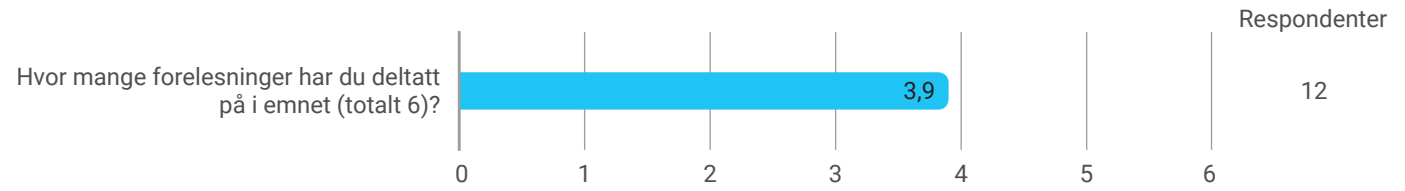
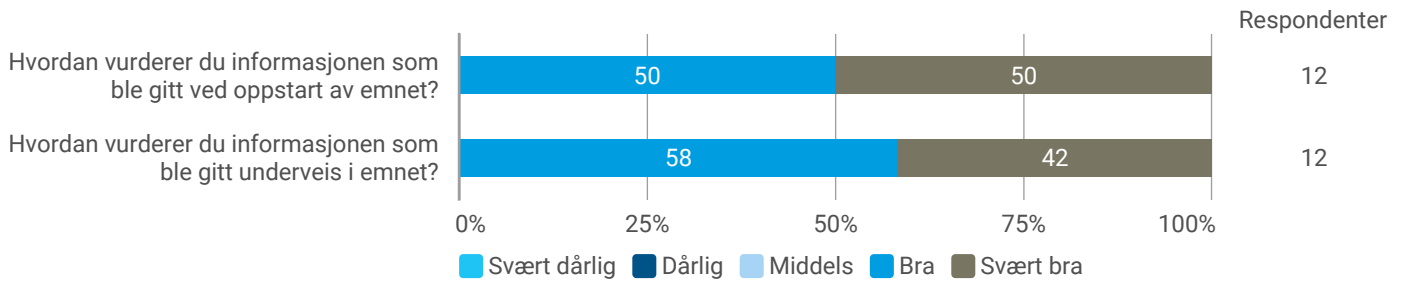
25% av studentene vurderte emnet som «svært bra», mens 75% vurderte det som «bra». Noen studenter rapporterte at de opplevde emnet som for stort og at pensum og arbeidsmengde ikke reflekterte at det var på 5 stp.

## **Karakterstatistikk:**

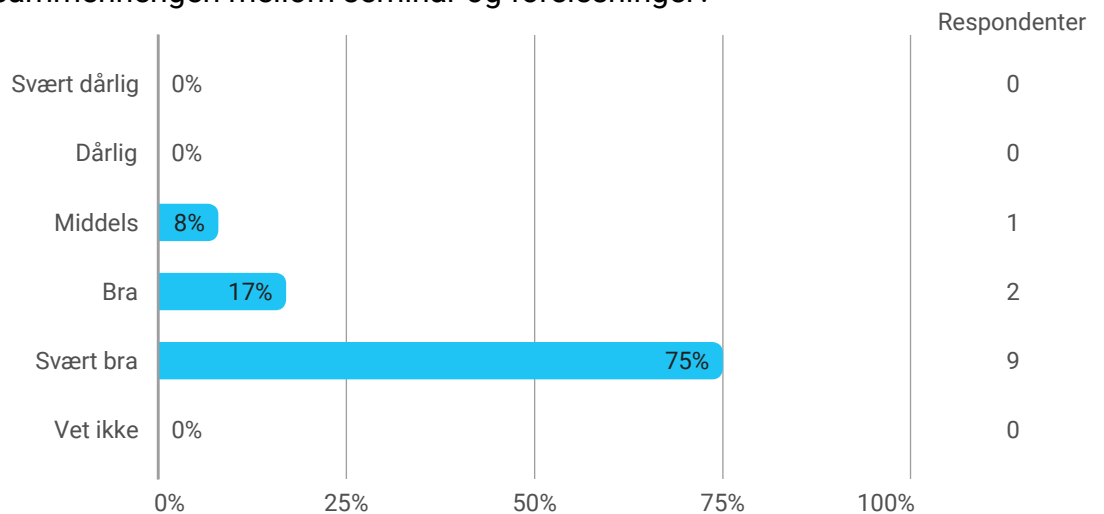
A=0; B=6; C=9; D=6; E=1. Gjennomsnittskarakter: C

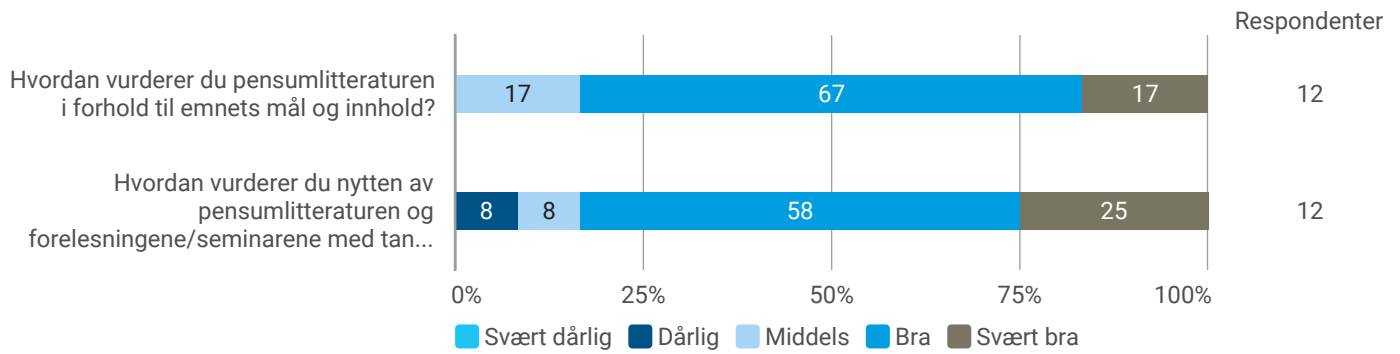
## **Faglærers kommentarer**

Jevnt over ser det ut til at studentene er fornøyde med innholdet i emnet. Det er kjekt at studentene er godt fornøyde med forelesninger og seminar. Et ønske om mer bruk av case på seminarer, og noe mer variasjon vil vurderes i møte med fremtidige studentgrupper. Det vil ikke gjøres endringer for å redusere omfanget av litteratur på emnet. Pensum er om lag 400 s. og det er en god del litteratur som overlapper. 400 s. er godt innenfor det som er vanlige rammer på 5 stp. Samtidig kan det være et grep å gjøre studentene bevisste på omfanget før oppstart, samt gjøre dem klar over at det inngår litteratur som tar for seg den samme tematikken, men med variasjoner i hvordan den fremstilles. Gitt coronasituasjonen ble det gjort noen justeringer på eksamen som fungerte tilfredsstillende. Nedstenging av UiB ifm pandemien fikk ingen innvirkning på undervisningen, fordi alle forelesninger og seminarer ble gjennomført før dette ble iverksatt.

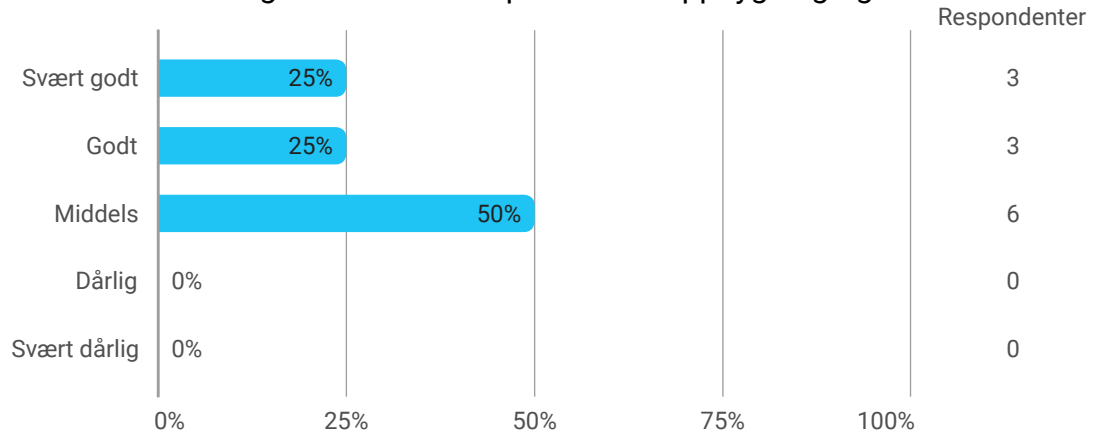


### Hvordan vurderer du sammenhengen mellom seminar og forelesninger?



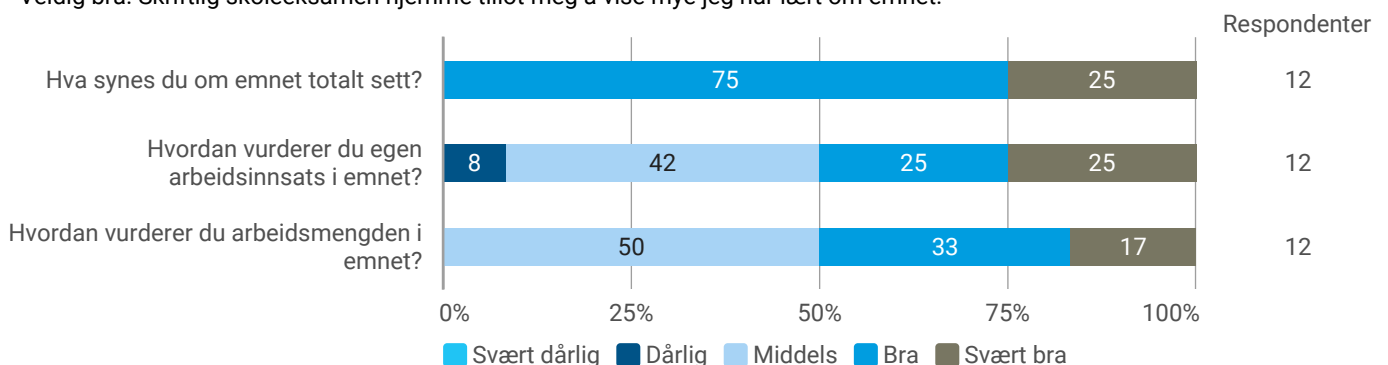


### Hvordan synes du eksamensformen fungerte med tanke på emnets oppbygning og innhold?



### Utdyp ved behov

- Litteraturlisten ble oppfattet som forvirrende og vanskelig å følge i forelesningene.
- :)
- ...
- .
- .
- stiller litt spørsmål om hvordan man på den ene siden sier at man ved hjemmeeksamen i stor grad ikke vil få anledning (mtp tid) til å bruke kilder, hjelpemidler med mer (noe som også var tilfellet), og på den andre siden sier at man stiller noe større krav til oppgavens oppbygning, struktur og argumentasjon/ drøfting nettopp pga det er en hjemmeeksamen. 4 timer er lite, både ved hjemmeeksamen og skoleeksamen, og det burde vært en lik vurdering.
- Fin variasjon på oppgavene
- Hadde foretrukket en hjemmeeksamen over enten en hel dag eller to dager på dette emnet, da det er et større fag enn det det ser ut som ved første øyekast.
- Ingenting å utdype, eksamensformen fungerte godt i forhold til omstendighetene.
- Veldig bra. Skriftlig skoleeksamen hjemme tillot meg å vise mye jeg har lært om emnet.



### Skriv nedenfor

- .
- Seminarene var veldig bra. Forelesningene var også gode. Det ble gjerne litt mye repetisjon, noe som kan være både positivt og negativt (subjektivt). Kanskje man kunne arbeidet litt mer med case og problemstillinger/situasjoner fra virkeligheten.

Det var selvsagt også en spesiell eksamenssituasjon i år, men jeg synes den ble løst på best mulig måte.

Alt i alt; et spennende og viktig fag!

- Oversikten over hvilke av den anbefalte litteraturen som ble brukt til forelesningene har forbedringspotensialet. Den bør være mer oversiktlig, og vise tydeligere hvilke litteratur som menes.
- .
- .
- Gjennomgående følelse av at man ikke har "tid" til dette emnet, da både metode, og de tilhørende arbeidskrav og innleveringer og exphil( også med arbeidskrav og presentasjoner og innleveringer) tok for mye av tiden. Sitter igjen med følelsen av å ha gjennomført 2 a 30 poeng emner og 1 a 10 poeng emne.

Ønskelig å ha mer fokus på dette emnet, som er direkte relevant til studiet.

- Litt ensidige seminarer i enkelte tilfeller
- Med tanke på at faget bare er 5p, synes jeg at pensum var for stort. Har stor forståelse for at det er vanskelig å skulle ha et slikt fag som kun 5p, da det er et stort fag med mye forskning og teori. Men synes også at arbeidsmengden bør reflektere antall poeng som er satt av universitetet.

Når det er sagt, synes jeg at seminarene var kjempegode og at Bjarte som foreleser er utrolig dyktig!

- Dyktig foreleser som skaper engasjerende forelesninger og seminar, gjør temaet interessant.
- Spennende fag som gjerne kunne fått større plass i bachelorgraden enn 5 stp.

## Samlet status

