

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #151

| | |
|----------------------|--|
| Emnekode | GoV 323 |
| Emnetittel | Kvalitativ metode |
| Semester | høst 2023 |
| Institutt | Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap |
| Emneansvarlig | Svein Michelsen |

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Forelesninger og seminarer kombinert med individuell veiledning. Emnet går på en kombinasjon av engelsk og norsk. De tre første forelesningene har gått på engelsk men de 5 siste har gått på norsk. Vurderingsform er skriftlig essay på om lag 5000 ord.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Med basis i tidligere evalueringer er det foretatt en rekke endringer de siste årene. Forelesninger i deler av emnet har tidligere blitt gjennomført sammen med studentene på tilsvarende emne på instituttets MPA program (AORG 323B). Tidligere evalueringer har pekt på at dette har vært krevende på bakgrunn av store variasjoner i studentene forutsetninger.

Det har også medført at fellesforelesningene har gått på engelsk, noe som medført problemer for mange av de norskspråklige studentene. Fellesundervisningen har derfor vært krevende i praksis.

Dette semesteret vært emnet vært organisert primært for studenter på GOV sitt masterprogram i politikk og forvaltning. (MASV-GOV). Dette har basis i at instituttets MPA program er blitt reorganisert og fornyet (MASV-GLGOV). 3 av forelesningene har likevel gått på engelsk for å kunne imøtekomme overgangsbehov for engelskspråklige studenter fra MPA programmet.

Det er kuttet ned på antallet forelesninger i vitenskapsteori, samtidig som det er lagt vekt på gjøre emnet mer orientert mot begrepsutforming kombinert med forskningsdesign, praktisk metode og metodeteknikker. I særlig grad har delen om metodeteknikker blitt styrket. Det tilbys i den sammenheng mer praktiske øvelser innen tema som intervju, dokumentanalyse og litteraturgjennomgang. Omleggingen av undervisningen har skjedd gradvis i samarbeid mellom emneansvarlig og kolleger som har vært involvert i undervisning og veiledning på emnet. Utviklingen av forelesning/praktisk øvelse i litteraturgjennomgang har hatt basis i et pedagogisk utviklingsprogram på PPU der studentene på emnet også har vært involvert.

Det har også gjennomført en omlegging av vurderingsopplegget. Et åpent opplegg der studentene valgte problemstilling for essayet på egen hånd er blitt erstattet av et mer strukturert opplegg der studentene inviteres til å analysere forskningsdesign og metodebruk i to masteroppgaver/artikler eller en PhD avhandling. Studentene velger materiale selv. Dette gir grunnlag for at studentene kan lære å analysere og vurdere forskningsopplegg, forskningdesign og gjennomføring utført av andre før de tar fatt på å utvikle eget forskningsdesign neste semester. Samtidig er den individuelle veiledningen skåret ned fra 3 til 1 veiledningstime på 45 minutter.

| | |
|------------------------------|-----------------------------|
| Evalueringemetode(er) | survey pluss tilbakemelding |
|------------------------------|-----------------------------|

Sammendrag av studentene sin evaluering

Resultatene viser at studentene gir uttrykk for uvanlig sterk misnøye med flere sider ved emnet. De er ganske misfornøyde med undervisning såvel som veiledning og vurderingsordninger. En side ved studentenes opplevelse er at undervisningen ikke gir tilstrekkelig hjelp i arbeidet med essayet. En annen er at det framstår som uklart for dem hva som egentlig er oppgaven for essayet. Retningslinjene for essayet oppleves av flere som mangelfulle og lite konkrete, og studentene synes å ønske mer strømlinjeforming og standardisering og klarere og mer spesifikke retningslinjer. Emnet oppfattes i praksis som sprikende da det dekker det meste fra vitenskapsteori og generell metode til design og mer praktisk orienterte teknikker. Det klages over at veiledningen varierer mellom veilederne som er involvert og at veilederne legger vekt på ulike ting. Studentene synes å ønske mer strømlinjeforming og standardisering av

veiledningsarbeidet, mer tilrettelegging og mer hjelp. De har også reist kritikk mot samordningen av dette emnet som går igjennom hele semesteret med de øvrige emnene som følger en blokklogikk.

På den annen side verdsettes dreiningen mot praktisk metode og kombinasjonen av forelesning og praktiske øvelser som preger deler av emnet. Nettopp dette trekkes fram av flere som positivt og lærerikt

Emneansvarlig sin evaluering

Emnet har vært lagt opp med tilsvarende struktur som fjoråret. Bortsett fra en forelesning som ble lagt om med større fokus på design og sammensetningen av fagpersoner som har drevet undervisning og veiledning er strukturen identisk. Resultatene er motsetningsfylte. På den ene siden er studentene mer misfornøyd med en rekke sider ved undervisningen enn tidligere, med veiledningen og med retningslinjene for essayet. På den andre siden er nivået på besvarelsene vesentlig bedre enn fjoråret sett fra sensors og emneansvarlig sin vurdering. Dette gir seg også uttrykk i karakterfordelingen.

Undervisningsopplegget på emnet har som tidligere nevnt gått igjennom en rekke endringer i de siste årene i retning av økt vekt på praksiselementer, samtidig som visse deler av vitenskapsteorien og begrepsutforming er beholdt. Vurderingsformen er også endret gjennom spesifisering av retningslinjer der studentene bes om å analysere sentrale sider ved forskningsopplegg/forskningsdesign og metodebruk i to masteroppgaver/artikler eller en PhD. Her åpnes det for at studentene kan vise selvstendighet i hvordan de ønsker å skjære til analysen og hvilke sider ved oppgavene som de velger å vektlegge. At studentene selv velger svært ulike oppgaver med ulike opplegg og ulik kvalitet bidrar også til at det i praksis blir vanskelig å standardisere veiledningen.

Mye tyder på at vurderingsformen (essay basert på generelle retningslinjer med fokus på design, opplegg og gjennomføring) oppleves som krevende, særlig for de svakere studentene.

Studentene etterspør mer strømlinjeforming og standardisering av av veiledningen.

Veiledningen har vært ivaretatt av to stabsmedlemmer med lang erfaring i faget fra alle nivå. En antakelse er at studentenes forventninger til praktisk tilrettelegging og standardisering av framgangsmåter i veiledningen har økt. En annen er at omleggingen av emnet i retning av praktisk metode har økt distansen mellom undervisningsopplegg og gjeldende vurderingsform. Veiledningsbelastningen på emnet er omfattende (27 studenter fordelt på 2 veiledere). Veiledningen omfatter individuell introduksjonsmøte, tilbakemelding på obligatorisk seminar og individuell veiledningstime før eksamen. Opplegget gjør det mulig å følge studentene og utviklingen av essayet over tid, men krever også mye arbeid med forberedelser og veiledning på obligatorisk seminar og i form av individuell veiledning. Samtidig synes mange av studentene å oppleve veiledningen som utilstrekkelig.

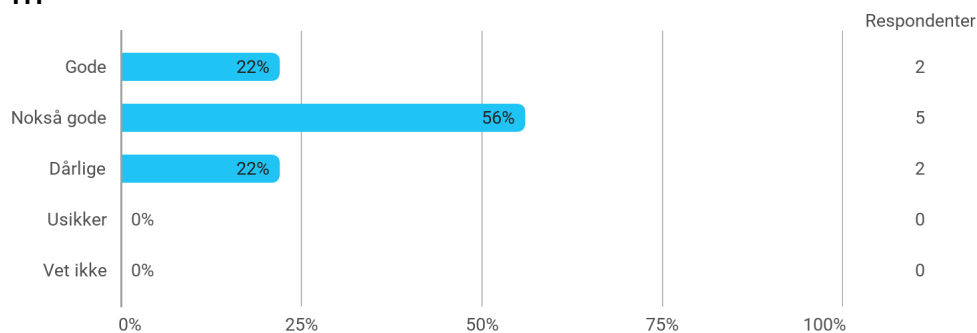
**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspira, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[GOV323 - resultatfordeling høsten 2023.pdf](#)

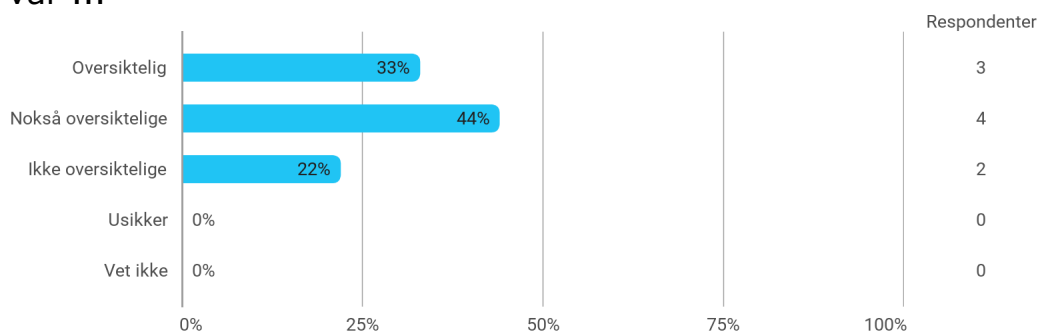
Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Eksamensformen (essay basert på retningslinjer med fokus på design) oppleves som krevende, særlig for de svakere studentene. En omstrukturering av kursets profil der omleggingen i retning av mer fokus på metodiske redskaper følges opp gjennom omlegging av vurderingsformer som går i samme retning ville nok gjøre kurset enklere for studentene. Det vil også redusere behovet for individuell veiledning. Men samtidig er det viktig at studentene på et relativt tidlig stadiet i masterprogrammet blir brynt på design problemstillinger, noe som taler for at vi opprettholder fokus på begrepsutforming og forskningsdesign. En mulig vei å gå vil her være å redusere omfanget av vitenskapsteori for å gjøre emnet mer enhetlig og sammenhengende. Dette vil være i tråd med anbefalingen fra programevaluator fra 2022. Det er vanskelig å se for seg en økning av veiledningsomfanget for den enkelte og slik å yte mer hjelp gitt de ressurser som har vært allokert til et 10 studiepoeng stort emne som kvalitativ metode.

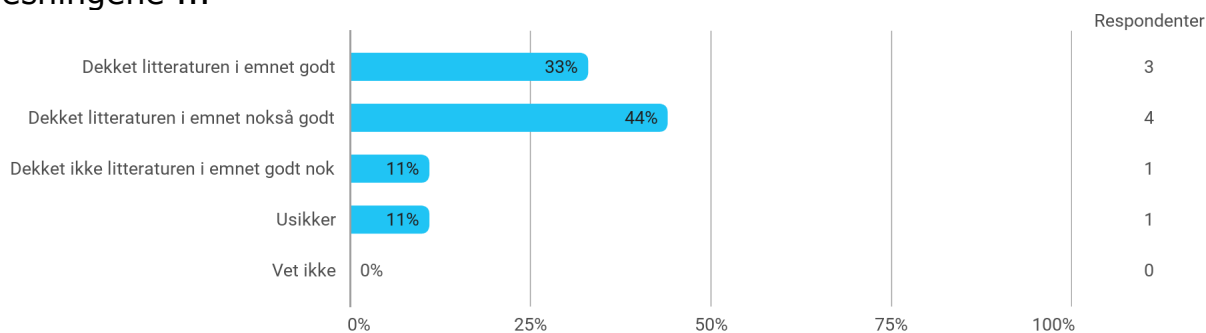
Forelesningene var ...



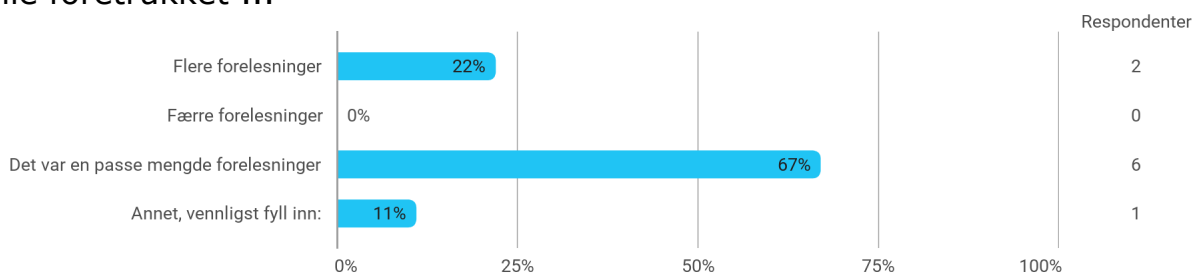
Forelesningene var ...



Forelesningene ...



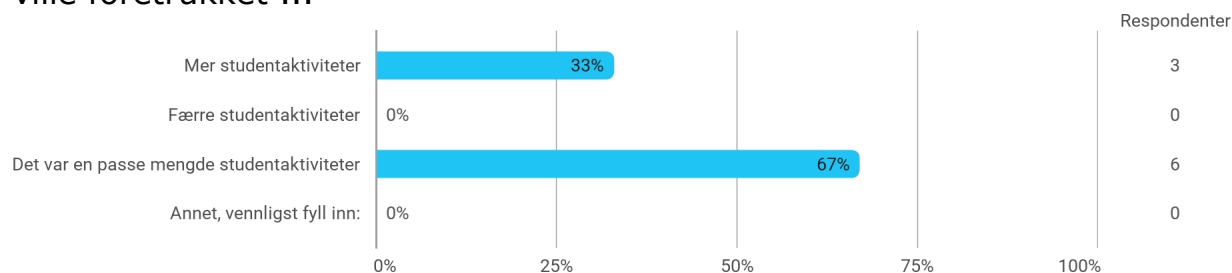
Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

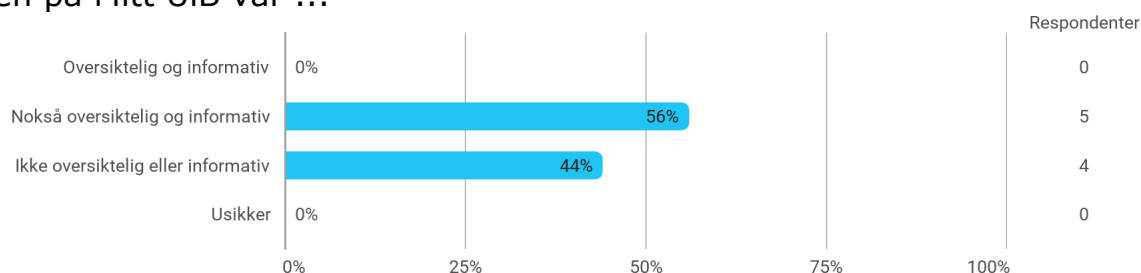
- forelesninger mer i tråd med oppgaveskriving, oblig osv - ble veldig lang tid i mellom

Jeg ville foretrukket ...

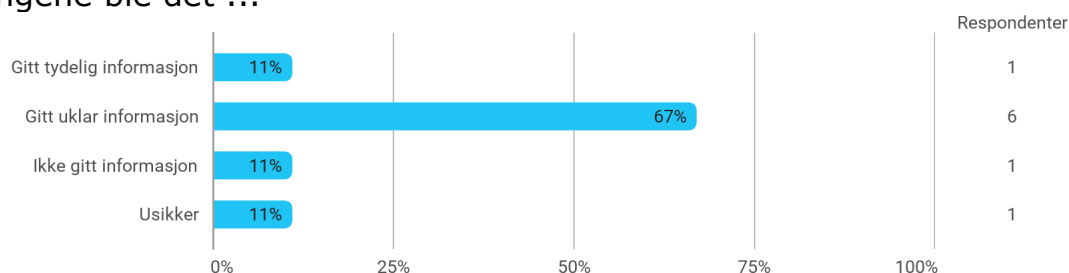


Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

Emnesiden på Mitt UiB var ...



Ved forelesningene ble det ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

- Jeg synes forelesningene var kjempefine, spesielt da vi startet med de praktiske aktivitetene. Jeg lærte mye og fikk muligheten til å delta i berikende metodiske debatter. Informasjon om eksamen og om de obligatoriske aktivitetene var imidlertid noen ganger forvirrende.

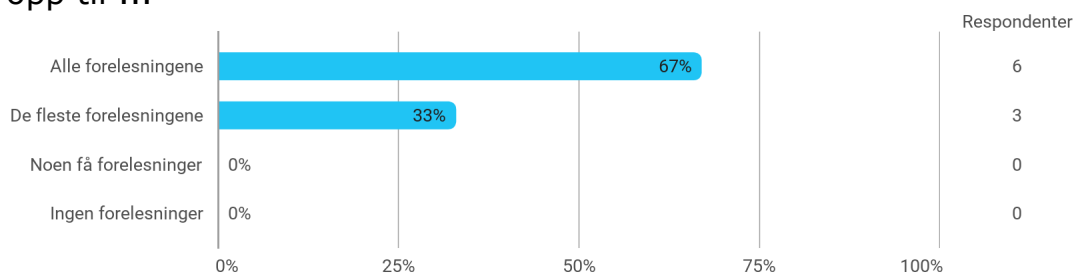
Mitt UiB-emnet var helt forferdelig, akkurat som alle de andre vi hadde dette semesteret. Eller kanskje enda verre siden det var mye ufullstendig informasjon, lenker til sider som ikke fantes, og villedende informasjon. Har instituttet vurdert å be om opplæring i bruk av Mitt UiB?

<https://www.uib.no/foransatte/102666/mitt-uib-og-l%C3%A6ringsst%C3%B8tte>

- Ikke noe personlig, men dette faget burde gått 100% på norsk da det er veldig vanskelige uttrykk og begrep å forstå. Faglærer som hadde undervisningen på engelsk var vanskelig å forstå og det fungerte ikke optimalt med hans undervisning. Undervisningen er veldig treig og kjedelig, lite motiverende å følge med og få med seg noe innhold.
- Jeg ville hatt alt på norsk, det var da jeg følte jeg lærte mest. Informasjonen gitt angående obligatoriske arbeidskravet og det som skulle til slutt bli eksamens essayet i forelesningene var litt på den uklare siden. Dette kan ha med å gjøre at oppgaven var litt åpen i seg selv. Tross dette, når en stilte spørsmål om den, fikk en utfyllende svar. Når det kommer til selve innholdet i forelesningene og pensum, synes en dette var bra.
- Det var ekstremt mye varierende beskjeder knyttet til oppgaven vi skulle skrive. Dette gjorde det vanskelig å vite hvilke krav som var til besvarelsen. I forelesningene likte jeg kjempegodt de hvor vi fokuserte på en type feks dokument
- Vart møtt av 2 førelesere som ga meg inntrykket av at dei kan faget og stoffet meget bra, og dermed er det uforståelig for dei at nye masterstudenter på førsteåret ikkje forstår eller treng meir informasjon. Fekk relativt greie svar på spørsmål, men emneansvarlig gav meg meir kjensla av at han vart oppgitt når folk ikkje forsto.

- Det informative forelesninger, kunne tenkt å ha litt flere studentoppgaver i forelesningene. Den uklare informasjonen handlet om eksamen
- Det var store deler av dette semesteret som ble rotete på grunn av manglende informasjon. Det er noe jeg føler er lett å fikse, ved å gi mer informasjon tidlig på hva som forventes. Videre bør det sette større forventninger til studentene under seminarene. Det var lite informativt og tidsbortakstende å sitte i 5 timers seminarer der det egentlig var en en til en samtale mellom foreleser og student. Studente burde også få bedre opplæring når det kommer til å sette spørsmål til andres oppgaver.
- Tydeligere informasjon, spesielt om hva oppgaven skulle inneholde. Og gitt denne informasjonen tidligere i faget
- Undervisningen ble litt vanskelig å holde seg i takt med, da foreleserne er veldig ulike. Det følte i starten ut som vi lærte om metode generelt (ikke kvalitativ metode) uten at dette ble forklart noe. Før vi gikk over til veldig spesifikk og informative forelesninger med studentaktiviteter som jeg fikk mye ut av.

Jeg har møtt opp til ...

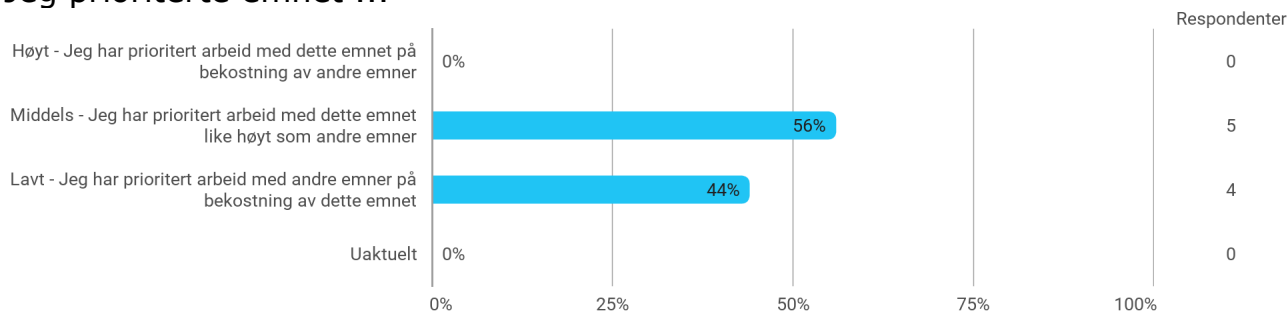


Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger?

Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

- Jeg leste alle tekstene i pensum og deltok aktivt i aktivitetene.
- Grei nok, vanskelig fag så ikke lett å forstå noe alene i forkant av faget. Stilte ikke på alle forelesninger rett og slett fordi jeg fikk så lite ut av dem og var så misfornøyd med utførelsen av dem.
- Jeg hadde lest alt pensum frem til forelesning 7 og 8. Da var det litt for mye overlappende med GOV322, i forhold til at eksamen nærmet seg der, obligatorisk oppgave både i dette faget, og i det GOV322, der dette ble nedprioritert. Med andre ord er dette en kommentar til at emnene og det obligatoriske opplegget dette semesteret kunne ha vært organisert annerledes. Ellers stilte jeg forberedt. Hadde lest alt pensum frem til da, samt har jeg jobbet jevnt med pensum og essayet. Jeg har ofte stilt spørsmål i klassen. Jeg har deltatt i studentaktiviteter og bidratt der. Jeg vurderer min egen deltagelse til å ha vært bra.
- det var krevende å møte forberedt til hver forelesning når det var blokk samtidig
- Eg vurderer min egen deltaking som meget bra. Kom forberedt på forelesning, samt seminar og veiledning.
- Jeg var ikke så forbedret til disse fagene med at jeg følte at denne faget gikk i bakgrunnen
- God
- leste lite pensum i forkant av forelesninger, men prøvde å delta aktivt

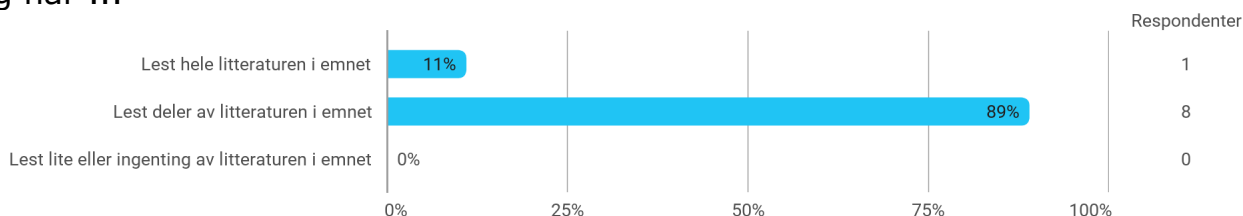
Jeg prioriterte emnet ...



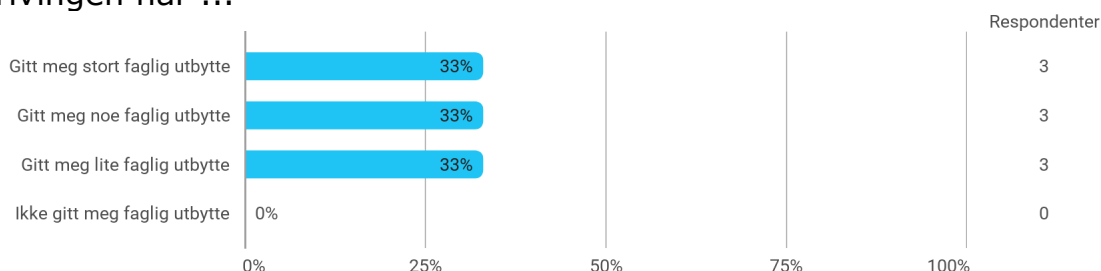
Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

- På et tidspunkt kolliderte de obligatoriske aktivitetene i dette faget med «offentlig politikk» og det ble svært krevende å gjøre alt på en hensiktsmessig måte.
- Rar vurderingsform som gjør det vanskelig å vurdere hvor mye det må prioriteres. Likevel samme studiepoeng som de andre så ble ikke nedprioritert.
- Jeg føler jeg fikk gjort alt jeg skulle i emnet, men jeg følte grunnet litt overlapp med GOV322, at det gikk litt utover pensumlesningen i dette faget mot slutten. Jeg liker best å lese alt i hvert fag, til forelesningen, og for læringen sin del, men dette lot seg ikke like lett gjøre grunnet overlappen følte jeg. Jeg er en person som jobber jevnt, helst liker jeg å være på forhand. Jeg synes dette har vært litt utfordrende med tanke på organiseringen av fagene til tider. Der det er ikke fagene i seg selv som er det mest utfordrende, men organiseringen av dem gjør at det blir unødvendig mye til tider. Jeg har også skrevet dette i de andre evalueringene i de andre fagene også, der det gjelder dem alle. Uavhengig, synes jeg at jeg har lært mye i dette faget, og er fornøyd med selve innholdet. Jeg er også fornøyd med innholdet i forelesningene. Jeg har prøvd å prioritere fagene like mye underveis, og dette gjennom planlegging og organisering av gjøremål for hver uke, men mot eksamen i GOV322, prioriterte jeg det faget mer.
- fordi tidsklemme og vanskelig
- Det har vore eit semester der ein virkelig ikkje har klart å få forelesningsplanen til å gå opp. Organiseringen har vore forferdelig, og dette har dessverre kun gått ut over oss studentene. Derfor har det ikkje vore mogleg å prioritere dette faget meir enn andre.
- Dette faget gikk i bakgrunnen, noen var ganger forelesninger nært opp til eksamen eller arbeidskrav i de andre fagene. På grunn av at de hadde den siste eksamen
- Det ble dratt over en for lang tidsperiode og det gjorde det vanskelig å fokusere mye på det.
- Som en konsekvens av halvveis blokkundervisning, valgte jeg å fokusere på andre emner, F.eks. Der vi hadde skoleeksamen.
- Det har vært spesielt vanskelig å prioritere dette emnet i høst, da det ble lagt oppå de to andre emnene. Jeg synes dette var kjipt, da jeg føler jeg virkelig kunne fått mye ut av faget dersom det hadde vært full blokkundervisning. Som nevnt lærte jeg mye av spesielt Svein sine forelesninger, men gikk rett ut fra forelesning og måtte jobbe med organisasjonsteori sitt arbeidskrav eller lese til eksamen, og derav ble dette faget nedprioritert.

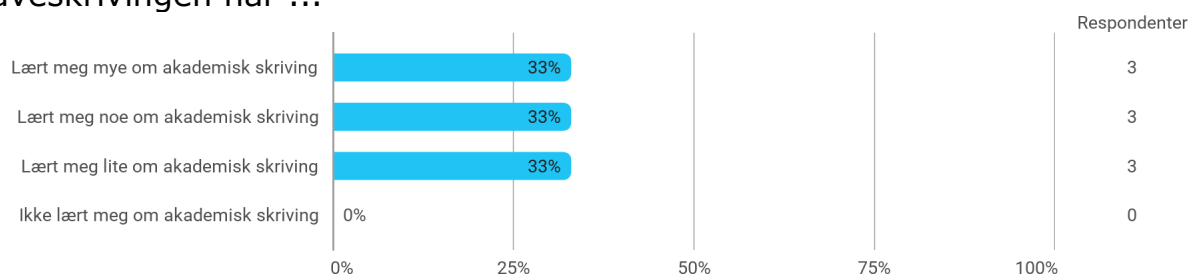
Jeg har ...



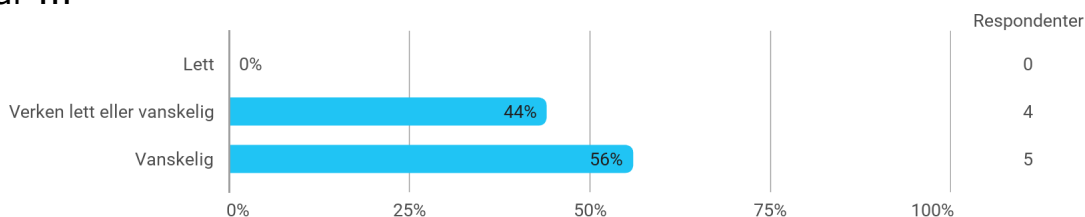
Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaven var ...



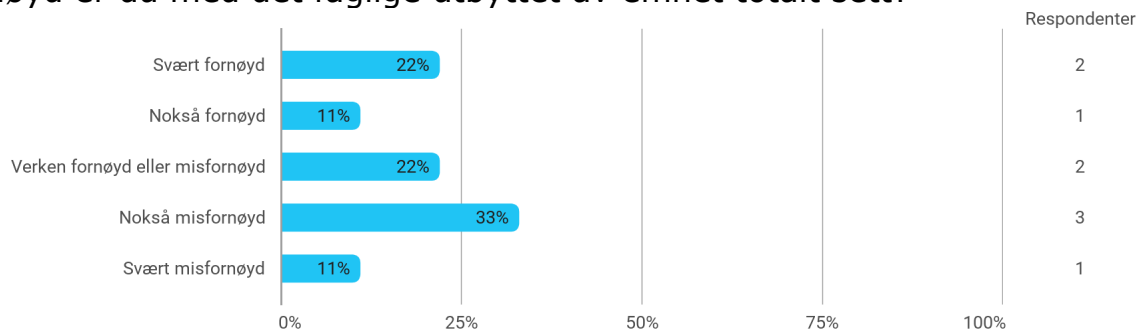
Hvordan vurderer du skriveprosessen og oppgaven?

- Dette var den eneste eksamen dette semesteret som faktisk lærte oss noe om akademisk skriving og fremmet selvstendig akademisk arbeid. De andre eksamenene kunne vært litt mer som denne.
- Helt forferdelig. Frustrerende og vanskelig, dårlig med hjelp fra faglærere og havnet midt i eksamensperioden til et annet fag.
- Jeg er glad for at vi fikk 10 min veiledning tidligere i semesteret og spesielt glad for 45 min veiledning mot slutten av semesteret. Dette har hjulpet masse med oppgaveskrivingen for min del. Dette må dere gjøre videre etter min mening. Jeg syns at informasjonen rundt oppgaven, obligatoriske arbeidskravet, og hva en skal gjøre, burde være samlet på et sted, istedet for flere filer og kunngjøringer. Dette kunne ha vært under obligatoriske oppgaver/essayet eller noe. Der kunne all informasjon stått i starten av semesteret med frister, oppgavetekst, og all detaljert informasjon om hele opplegget, enn at en må lete rundt.
Tross dette, har jeg opplevd personlig at når jeg har spurt om detaljer om oppgaven, så har jeg fått utfyllende svar. Jeg føler at jeg har lært mye av å skrive denne oppgaven, og vil ha god nytte av det jeg lærte når jeg skal skrive masteroppgaven senere.
- helt på bærtur. hadde vært en fordel med en oppgavetekst
- Gjennom mine fire år på Universitetet i Bergen, så har dette faget vore det desidert værste. Det har ikkje vore noko informasjon, og fleire studenter har etterspurt ein oppgåvetekst gjennom HEILE semesteret, uten å få nokre gode svar. Det har blitt lagt ut fleire forskjellige dokument, med ulik informasjon, som har gjort det utruleg vanskeleg å vite kva som gjeld.
Eg tykkjer det er særskilt kritikkverdige, at når studenter spør etter oppgavetekst kvar forelesning, og legger det klart og tydelig fram at vi ikkje får noko god informasjon og derav ikkje har peiling på kva vi skal gjøre på eksamen, så virker foreleser oppgitt kvar gang vi spør eller tar det opp.
Når det kjem til veiledning, har vi hatt to forskjellige veilederer, der begge gir forskjellig informasjon, og studentene får ulikt utbytte av veiledningene. Sånn burde det ikkje vere. Det skal ikkje vere slik at nokon føler dei har trekt det korteste strået, fordi ein veit at den andre gruppa kjem til å få betre veiledning enn andre.
Eg tykkjer heller ikkje det skal vere slik at ein lyt nytte siste veiledning, 1 veke før oppgåva skal inn, til å få veileder til å forklare kva oppgåva faktisk går ut på. Dette burde vere klart frå semesterstart av. Gjennom heile denne eksamensskrivning, veit eg ikkje om ein einaste medstudent som har visst kva denne oppgåva eigentleg går ut på. Vi har ikkje fått noko som helst fungerande informasjon av dei som har ansvaret for emnet, så vi har eigentleg berre måtte lent oss på andre medstudenter for å prøve å forstå. Det heile topper seg på veiledning, når veileder seier at hen ikkje sjølv føler det er gitt ut forskjellig informasjon gjennom semesteret. Greit nok, så kan eg sjå den mtp at vi nesten ikkje har fått noko informasjon. Så slik sett skal det mykje til for å gi ut mykje ulik informasjon. Men tilfellet er faktisk det at den lille biten med informasjon vi har fått, har vore ulik frå person til person, og ulik frå kvar gong ein har spurt.
Eg har rett og slett aldri vore borti noko lignande før.
- Jeg synes det har vært utydelighet på hva som egentlig er forventet med den oppgaven, sitter nå med en følelse at jeg ikke vet om jeg har gjort det bra eller ikke. Hadde ønsket at oppgaven hadde

tydeligere rammer og det skaper mer forvirring når foreleser sier at det er 1000 andre måter du kan løse oppgaven. Som skaper mer forvirring på hva jeg skulle gjøre

- prosessen kunne vært bedre i og med at faget var så pass delt opp gjorde at det ble vanskelig å holde en jevn arbeidsprosess. blandingen av obligatorisk oppmøte og innleveringer kom veldig i skjær med andre fag hver gang, som gjorde at det var en veldig stresset prosess å få levert noe i tide, og mer fokus på å levere noe, enn å levere noe av kvalitet
- Ble ikke som en seminaroppgave, da jeg ikke fikk begynt på den før relativt sent i faget.
- Utrolig vanskelig å forholde seg til en oppgave uten å ha en oppgavetekst, og bare ha "guidelines". Spesielt når det virker som veilederne prater lite sammen, da studenter får høre ulike tilbakemeldinger på hva som bør gjøres og ikke. Første gang jeg har levert en oppgave jeg ikke aner om er en D-besvarelse eller en A-besvarelse.

Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere og instituttet?

- 1. Dere kan informere oss bedre om emnet
- 2. Dere kan lære å bruke Mitt UiB
- Svært lite var bra. Kan ikke forstå hvor vanskelig det skal være å gi en skikkelig oppgavetekst til EKSAMEN??? Vi har spurt flere ganger om en mer tydelig formulering og får et aldri... Umulig å få en konkret tilbakemelding og umulig å forstå hva han egentlig ønsker med oppgaven. Får ikke en eneste positiv tilbakemelding på veiledning, blir bare demotivert og lei meg. Får kontrabeskjed på siste veiledning på ting jeg har forsøkt å avklare med han tidligere, men grunnet hans manglende evne på å være presis kommer det ikke tydelig hva som er "rett" og gjør at man misforstår. Dette faget har kun ført til økt, negativt stress og jeg gruer meg til sensur for jeg føler meg sviktet av faglærer.
Har dessverre ingenting positivt å si om dette emnet.
- Nå har jeg skrevet litt i de andre tekstboksene, men noen hovedpunkter på tilbakemeldinger kan være:
 - * Forsett med 45 min veiledning.
 - * Litt mer rett frem og ryddig med informasjonen rundt oppgaven.
 - * Organisering av fagene i forhold til hverandre kan bli bedre.
 - * Innholdet er bra, trenger ingen endringer.
- KLARE RAMMER!!! ikke krasje alt med ting og eksamener i andre emner
- Sjølve undervisningen var bra, og forelesingane var nyttige. Men det er alt anna enn det som har feila. Denne eksamenen har vore heilt forferdelig, og eg meiner oppriktig at det umulig kan vere så vanskelig å kommunisere på ein ok måte. Det er ikkje så forferdelig vanskelig. Eg trur at dersom faglærarane og instituttet faktisk begynner å lytte til studentane, og vise litt forståelse, så kjem ein lang på veg, saman med litt kommunikasjon.
- Forelesningene er gode, men det er for mye forvirring rundt oppgaven og det er jo oppgaven som gir det karakteren i faget. Hadde ønsket en tydelig ramme for hva jeg skulle gjøre med oppgaven
- Uklar informasjon. Greie forelesninger
- Som nett, stor fan av de utvidede forelesningene der vi ble undervist først, og så jobbet i grupper. Det var absolutt de forelesningene jeg fikk mest ut av i dette faget. Eksamensoppgaven bør bli introdusert mye tidligere, med en klar oppgavetekst, da tror jeg forelesningene også hadde engasjert mer. Det burde absolutt være et fullstendig blokksemester, da jeg tror jeg hadde fått mye mer ut av dette faget dersom jeg hadde kunnet viet det min fulle oppmerksomhet.

Samlet status

