

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #127

Emnekode	GOV326
Emnetittel	Politisk organisering og flernivåstyring
Semester	vår 2023
Institutt	Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Emneansvarlig	Jacob Aars
Sist evaluert (semester/år)	Vet ikke

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Undervisningsform er kombinasjon av forelesninger og seminarer. Det ble i alt holdt seks forelesninger og fire seminarer. Obligatorisk arbeidskrav er innlevering av essay på 1.200 ord, enten med et selvvalgt tema eller et refleksjonsnotat basert på en utvalgt artikkel.

Vurderingsform er et essay på 4.000 ord. Studentene kan velge tema innenfor pensum.

Evalueringemetode(er)	Selvutfylt spørreskjema
------------------------------	-------------------------

Sammendrag av studentene sin evaluering

Evalueringen er basert på 7 svar. Det er mao grunn til å behandle svarene med varsomhet. De studentene som har svart, peker på en del viktige problemer med emnet og hvordan det er bygget opp. Vurderingene preges av at emnet har «fødselsmerker». Den opprinnelige ideen med emnet var at det skulle gi studentene et innblikk i forskningsfronten (state of the art) innenfor forskningstema som har vært sentrale for forskningsgruppen. Med andre ord skulle emnet dekke både det som generelt utgjør forskningsfronten, men også det som til enhver tid er viktige tema for forskere i gruppen. Tolkningen av dette var at emnet skulle tilby en meny av emner, blant annet med det formål å gi studentene inspirasjon til å velge tema for masteroppgaven. Som en følge av dette, er nå pensum på emnet relativt springende, og de ulike temaene er ikke så godt relatert til hverandre. Studentene bemerker at det er litt for liten sammenheng mellom forelesningene. Dette er en konsekvens av den opprinnelige organiseringen der én foreleser har et hovedansvar, men der andre medlemmer av forskningsgruppen inviteres inn som gjesteforelesere. Disse foreleser over tema de selv arbeider med og har dermed stor frihet til å velge ut pensum og vektlegging av tema.

Et annet punkt som går igjen, er at forelesningene kommer såpass tett at det er vanskelig å forberede seg godt til hver enkelt forelesning. En del sier derfor at de stiller lite forberedt på forelesningene, mens andre oppgir at de hadde forberedt seg relativt godt. Manglende forberedelse kan til en viss grad forklare lav aktivitet på forelesninger og seminarer. Andre peker på at engelsk som forelesningsspråk legger en demper på aktivitetsnivået.

Når det gjelder seminarene, er tilbakemeldingene blandede. Mens noen opplever å ha stort utbytte av essayskriving og seminarer, er andre mer skeptiske. Arbeidskravet er ganske moderat på dette emnet, særlig når man tar i betraktning at så å si alle skrev et utkast til det essayet de senere leverte inn som eksamen. Noen etterlyser tydeligere retningslinjer, blant annet for kommentering. Dette ville i så fall innebære at arbeidskravet ble ytterligere forenklet.

Emneansvarlig sin evaluering

Emnet lider i dag av to viktige svakheter. For det første er det for svakt integrert på tvers av forelesninger og pensumbidrag. Ettersom emnet fra starten av hadde preg av å tilby smakebiter fra forskningsgruppens pågående aktiviteter, fikk den enkelte foreleser stor grad av autonomi til å utforme eget pensum og tilrettelegge egne forelesninger. Forsøkene på å binde sammen enkeltforelesningene er svake. Dermed blir det vanskelig for studentene å se helheten i emnet. For det andre er arbeidskravene relativt lette. Det bidrar til at studentene tar for lett på innsatsen. De legger for lite i både forberedelser, aktivitet på forelesningene og det essayet som skal skrives. Når det gjelder poenget om (fra forelesernes side) for lite organisert studentaktivitet på forelesningene, er det muligens en berettiget innvending. Samtidig er dette en såpass liten gruppe at det burde ligge godt til rette for mer uformell dialog

mellom lærer og studenter.

Last opp karakterfordeling her [Resultatfordeling GOV326 V23.pdf](#)
(Du finner den i Inspera, alternativt kan du ta kontakt med administrativ kontaktperson)

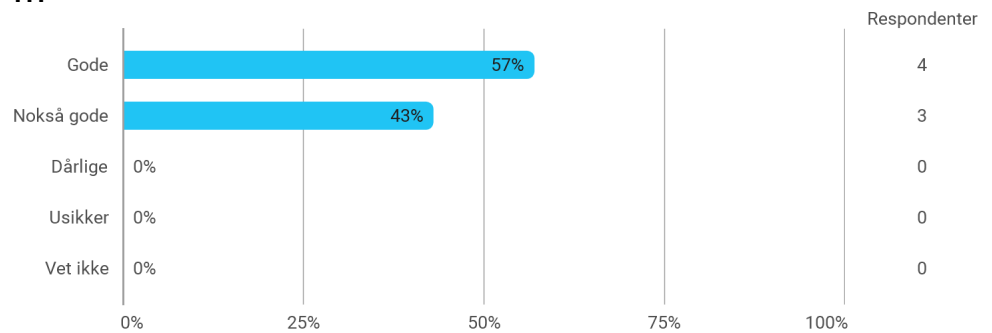
Evt. kommentar til karakterfordeling

Prestasjonene er jevnt gode med en del særlig sterke resultater. Få eller ingen særlig svake prestasjoner.

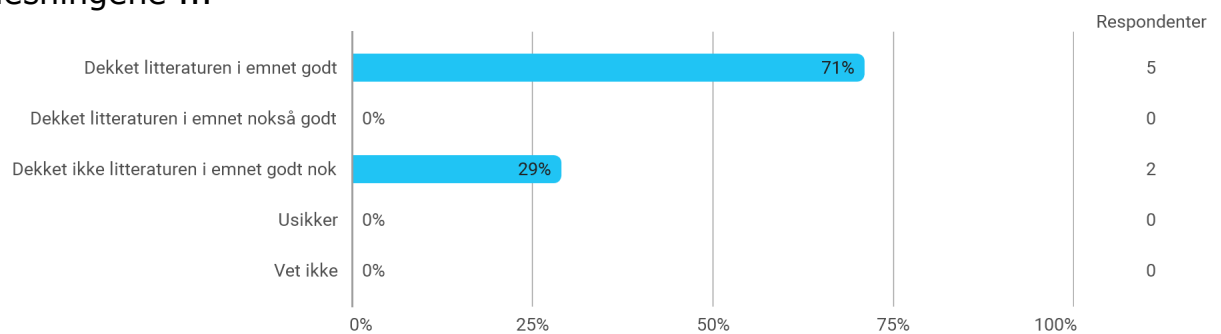
Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

En omarbeiding av emnet bør ta utgangspunkt i en form for overbygning, og så heller bruke enkelttema og -prosjekter som illustrasjoner innenfor denne overgripende strukturen. Den tette koblingen til forskningsgruppen kan løsnes på. Det kan også legges opp til noen flere forelesninger og et noe skjerpet arbeidskrav. Ved oppstarten bør det være en tydeligere avklaring av forventninger til selvstendighet og aktivitetsnivå på et masterkurs.

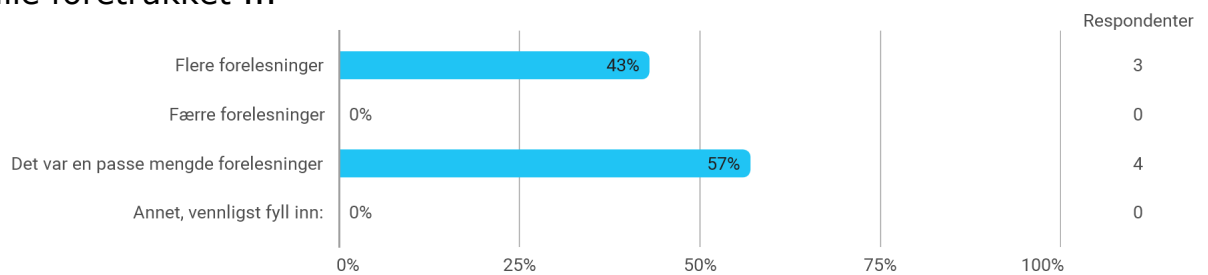
Forelesningene var ...



Forelesningene ...

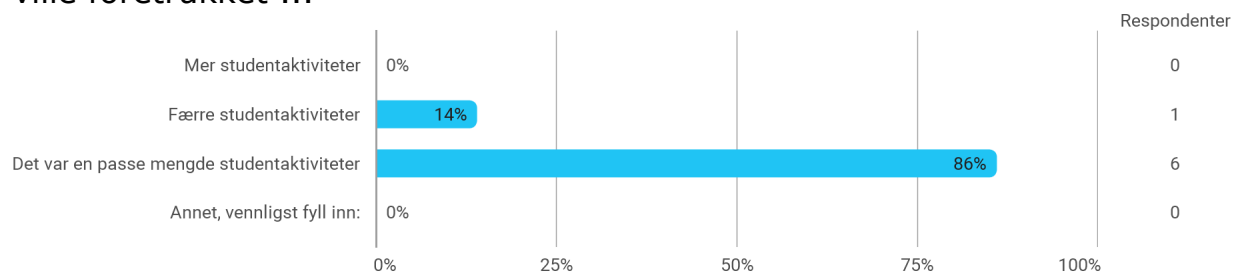


Jeg ville foretrukket ...



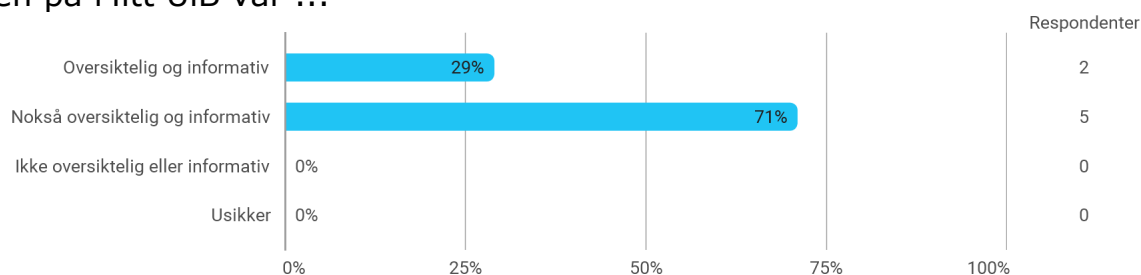
Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

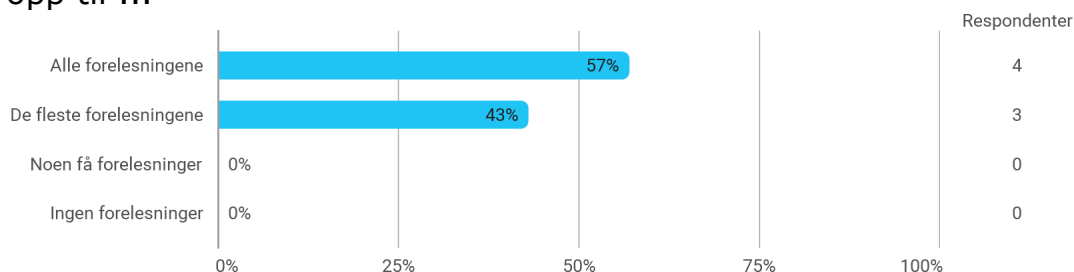
Emnesiden på Mitt UiB var ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

- Skille mellom norsk og engelsk masterprogram. Det faglige utbyttet i både forelesning og seminar blir mindre når alt er på engelsk.
- Egentlig ikke.
Veldig dyktige forelesere
- Faget preges av at det er ulike forelesere på de ulike temaene. Det svekker noe av kontinuiteten, og muligheten for å få øye på en rød tråd i emnet. Det føles oppstykket.

Jeg har møtt opp til ...

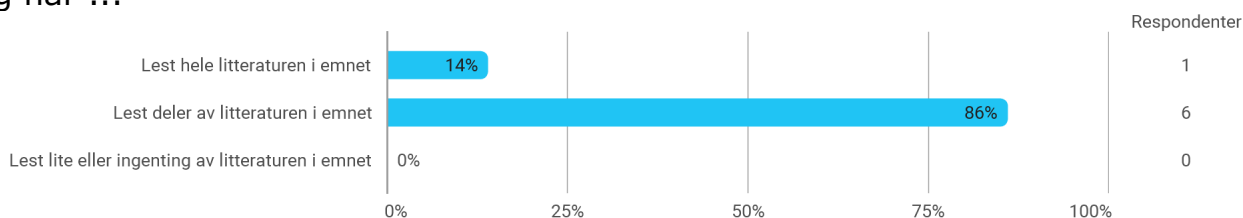


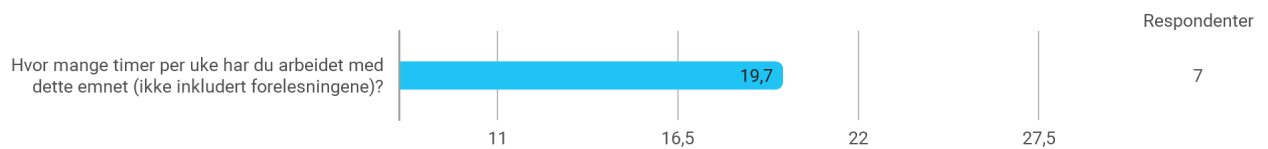
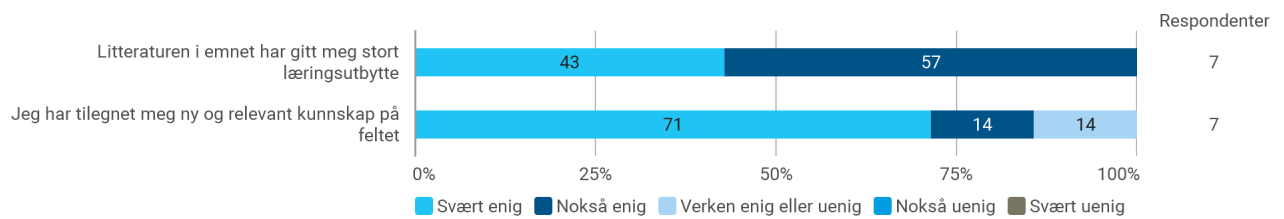
Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger og seminar?

Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

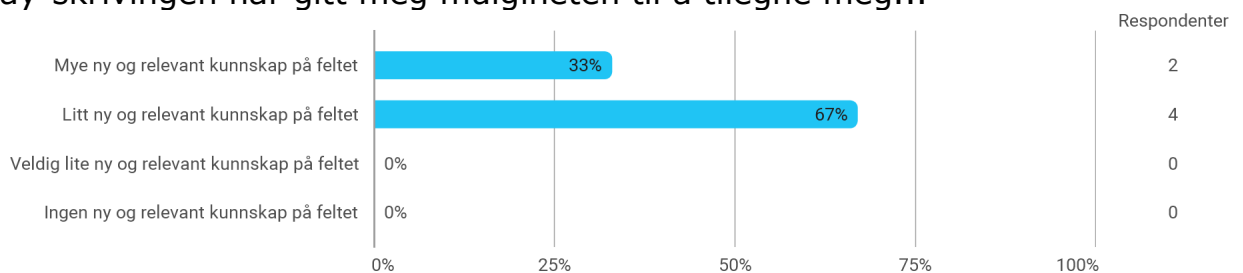
- Egen deltakelse var nokså god. Stiller forberedt og har lest noe av anbefalt litteratur.
- Har hatt en grei deltakelse, men kunne vært mer forberedt. Det var likevel interessante temaer som man kunne diskutere om til tross for mangel på lesing av anbefalt litteratur.
- Jeg deltok så godt jeg kunne (hadde en del helseutfordringer). Jeg hadde stort sett lest en del litteratur før forelesningene, og deltok alltid i samtale.
- Jeg kunne vært enda bedre forberedt på forelesninger og seminar. Jeg opplevde det som en utfordring å uttrykke meg på engelsk muntlig.
- Stilte sjelden forberedt fordi forelesningene var så tett oppi hverandre. Studentaktiviteter var kun aktuelt i én av forelesningene, og da deltok jeg så mye som mulig.
- Deltok i studentaktivitetet, men følte ikke jeg fikk noe utbytte fra dem. Som oftest gjør aktivitetene ikke mer enn å gi lærerne muligheten til å ta en pust i pakken.
Leste det meste av litteraturen.
- Lest gjennom anbefalt litteratur og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

Jeg har ...

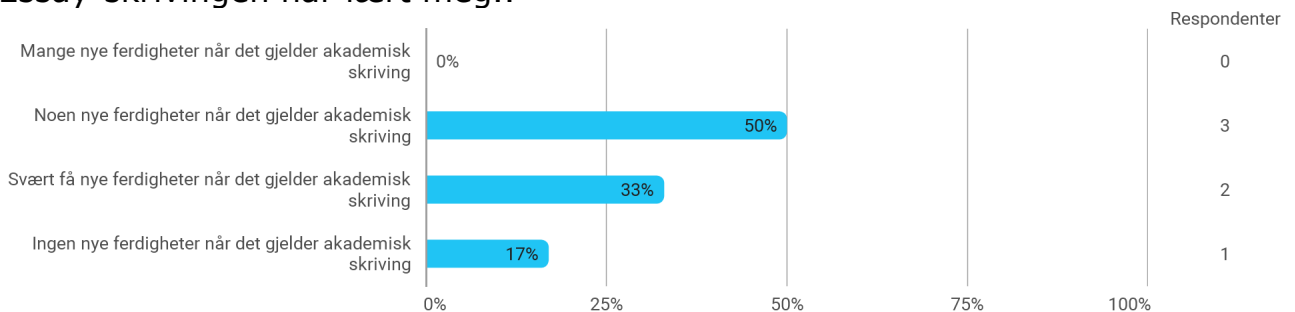




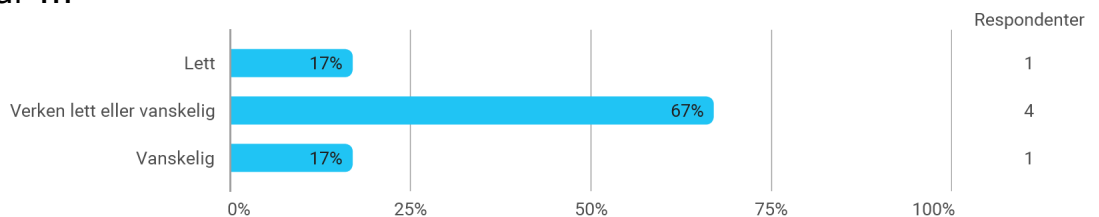
Essay-skrivingen har gitt meg muligheten til å tilegne meg...



Essay-skrivingen har lært meg..



Oppgaven var ...

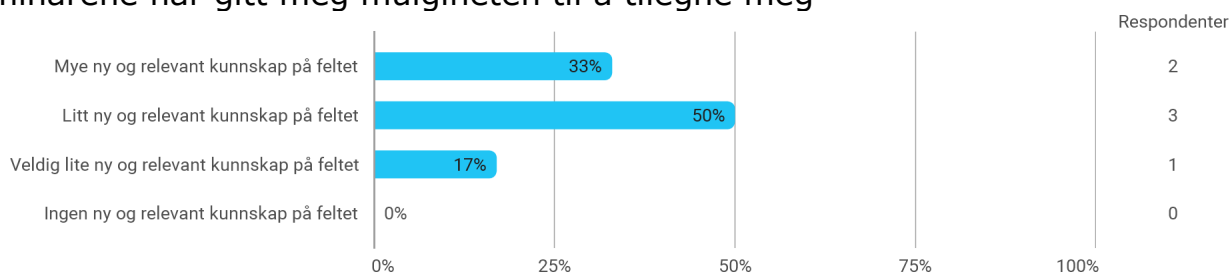


Hvordan vurderer du skriveprosessen og oppgaven?

- Veldig bra at vi får mulighet til å skrive om noe som er relevant for masteroppgaven.
- Litt for åpen oppgave. Det har ikke vært noen eksplisitte oppgavetekster å forholde seg til, noe som gjør det litt problematisk å sette i gang. Man må basere seg på pensum og gjøre selvstendige valg, noe som gir grunnlag for utvikling og læring. Det finnes derfor fordeler med denne metoden. Det er likevel utfordrende å vite hva som forventes på eksamen når "oppgaven" er så åpen.
- Svært nyttig
- Det kunne vært tydeligere kommunisert tidlig når vi burde begynne på oppgaven, og det kunne vært tydeligere kommunisert hva som var forventet av essayet og refleksjonsnotatet.
- Syns skriveprosessen har gått greit. Muligheten for å skrive utkast og få tilbakemeldinger har gitt godt utbytte, og nå er det ganske klart for meg hva jeg skal jobbe videre med. Oppgaven har vært veldig fri. Savner litt flere retningslinjer for oppgaven. Har vært mye usikker på oppbygging, osv.

- Utrolig vanskelig å få kontroll på hva som faktisk ønskes av oss. Usikker på om hva man skal presentere på seminar blir godkjent eller ikke.

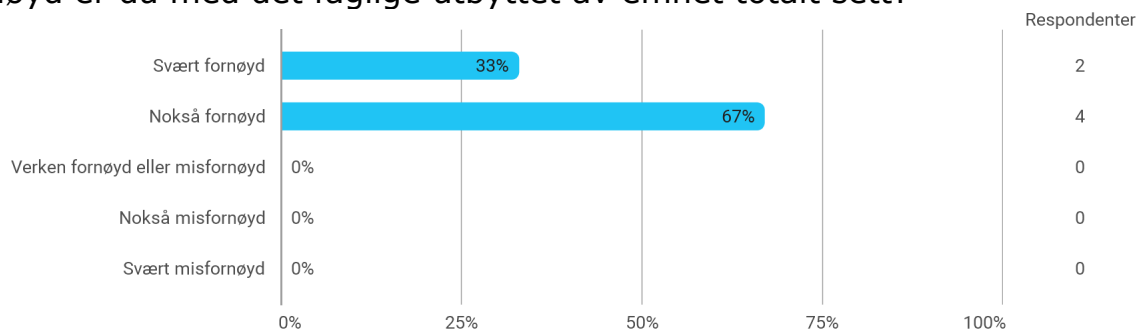
Seminarene har gitt meg muligheten til å tilegne meg



Hvordan vurderer du seminarene?

- Mindre utbytte på grunn av engelsk som seminarspråk.
- Bra
- Svært nyttige. Jeg føler at jeg lærte veldig mye, både i forbindelse med egen oppgave, men også ved å høre på andres
- Seminarene har i utgangspunktet vært godt og trygt gjennomført.
- Syns seminarene var greie. Det er derimot vanskelig å bidra i diskusjonen om andre sine tekster som man ikke har blitt satt opp som kommentator for. Tar mye tid å få lest alle, og er vanskelig å kommentere noe utover det som kommentator har kommentert. Da blir det litt stillhet. Veldig gode tilbakemeldinger fra seminarleder. Alt i alt ganske godt utbytte.
- Syns seminar modellen ikke fungerer for meg, virkes mer som et vilkårlig krav som man må gjennom, fremfor noe som er ment til å hjelpe oss med eksamen, eller for at vi skal lære noe. Aars er såklart helt magisk, men blir holdt tilbake av opplegget.

Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



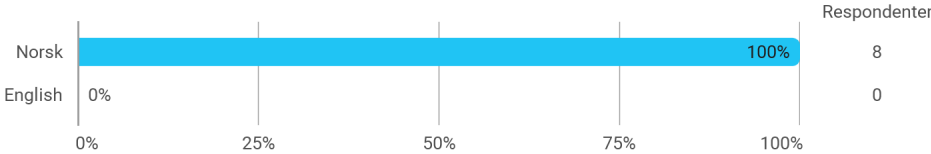
Hva synes du var bra med emnet, er det noe ved emnet som kan forbedres?

- Forelesningene har vært interessant. Fikk ikke så mye ut av seminarene ettersom man skriver om veldig forskjellige ting, men det var interessant.
- Jeg likte at det var så mange forskjellige tema som ble tatt opp.
- Kontinuiteten i forelesningene, og den røde tråden.
- Mange interessante tema, fint med fritt valg av oppgave pluss mulighet for å få kommentarer på utkast, gode tilbakemeldinger fra seminarleder.

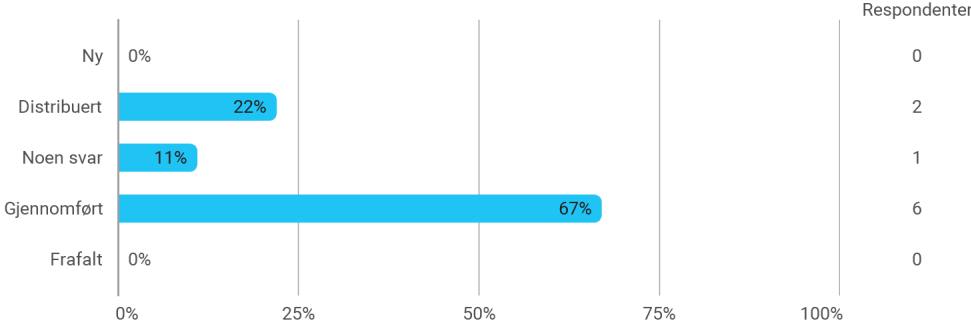
Litt for tett med forelesninger (man, tirs, ons) og vanskelig å følge pensum. Vanskelig å delta i diskusjon på seminarer siden vi allerede er kommentator på en annen pluss må lage presentasjon. Savner også en mal for kommentarene, typ. hva man skal se på osv. Merker det er veldig stor forskjell på kvaliteten på kommentarene, og tror det hadde vært lettere med en kommentarmal.

- Veldig gode og relevante forelesninger, pensumlitteraturen er relevant, samt at temaene er interessante og relevante. Synnes fremdeles det er forbedringspotensiale. Veldig lite infoomsjon om oppgaven og eksamen. Usikkerhet knyttet til kravene.

Språk



Samlet status



**FS754.001: Gjennomføringsfakta - emne**

Emne: GOV326 0

Undervisningstermin: 2023-VÅR

GOV326 0

Politisk organisering og flernivåstyring

10 SP

184.15.12.00 Institutt for politikk og forvaltning

Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	Karakterfordeling							Resultatstatusfordeling							
			A	B	C	D	E	F	Andre	Bestått	Stryk	Avbrutt møtt	Ikke Mangl. Lege- attest	Trekk før Annen			
2023 VÅR ORD	O Oppgave	17	2	5	10	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0
		%	12	29	59	0	0	0	0								
		%	12	29	59	0	0	0	0								

