

EVALUERING til UiB

UJO660 Fra idé til publisering i et graveprosjekt

Høst 2023

Oppbygning av masteremnet

Tre fysiske samlinger på MCB:

Eksamen: Emneoppgave.

Studenter:

15 studenter fra NRK (8), TV2 (2), Fenomen, HK-nytt, Moss Avis, Strilen og Medier24.

De kommer fra fem fylker: Vestland, Oslo, Viken, Vestfold og Telemark og Troms og Finnmark.

Hva lærte studentene:

Studentene lærer å utvikle en idé til et fullverdig graveprosjekt på alle relevante nivå, fra prosjektstart til publisering.

De ble kjent med de tre fasene i et graveprosjekt: Oppstart, midtveis og slutfase og drøftet etiske, praktiske og metodiske tema knyttet til de fasene. De ble også presentert for en fjerde fase: Oppfølgingsaker. De var med å utvikle et mer fleksibel modell hvor man tilpasset trefasemodellen til et kontinuerlig graveløp. De fikk innsikt i hvordan jobbe med graving i en liten lokalavis. De to siste punktene var nye fra året før.

Studentene fikk innføring i å jobbe med hypoteser, håndtering av sårbare kilder og systematisering av et graveprosjekt.

De fikk et historisk og kritisk blikk på gravejournalistikkens utvikling.

Deltagernes evaluering

Evaluering ble sendt ut etter de hadde fått karakter på emneoppgaven. 11 av 15 har svart.

På en skala fra 1 (Veldig dårlig/lite) til 5 (Veldig bra/mye) ble tilbakemeldingene som følgende:

	Snitt	Modus (mest brukt tal)
1. Informasjon før studiestart: Hvordan var informasjonen om innhold og det praktiske?	4,3	5
2. Forelesninger	4,7	5

Nils Hansson, SVT: De tre fasene i et graveprosjekt med vekt på oppstartsverksted.		
Ingunn Røren, Aftenposten: Behandling av sårbare kilder.	4,7	5
Per Christian Magnus: Midtveisfasen. Djevelens advokat.	4,2	5
Fredrik Bjerknes, UiB: Undersøkende journalistikk: konfigurierende betingelser i et historisk perspektiv.	3,7	4
Gard Steiro, VG: Sluttfase og fase 2 i et graveprosjekt.	4,6	5
Lars Arve Røssland, UiB: Krasjkurs i akademisk skriving.	4,3	5
Sondre Lindhagen Nilssen, Kragerø Blad Vestmar: Å grave i liten lokalavis.	4,1	4
Astrid Dalehaug Norheim: Fire måter å organisere graving på i liten redaksjon.	4,2	4
Per Christian Magnus og Astrid Dalehaug Norheim: Sluttfase. Linje-for-linje og oppfølgingssaker. Justering av trefasemodellen til løpende nyhetsjournalistikk.	4,3	4
3. Læringsutbytte Hvor viktig diskusjoner i plenum vært?	4,5	5
4. Emneoppgave Informasjon i forkant av emneoppgave	3,7	4
Veiledning av emneoppgave.	3,5	4
5. Hvordan vurderer du egen innsats ?	4,3	4
6. Hvor viktig har følgende vært: Gratis lunsj servert ved start og slutt	4,0	5
Middagsavtale på kvelden	4,0	5
7. Oppsummert I hvilken grad var innholdet i masteremnet i tråd med forventningene?	4,3	4
Hvordan var utbyttet av masteremnet?	4,6	5
Vil du anbefale masteremnet til andre journalister?	4,7	5

Det viktigste jeg har lært på dette masteremnet er... (fullfør setningen)

.. kritisk metode i arbeidet med undersøkende journalistikk, fra begynnelse til slutt. Med andre ord: Den viktigste jeg lærte i løpet av dette emnet er å identifisere svakhetene i egen og redaksjonens praksis - og hvilke metoder som kan anvendes for å styrke arbeidet. Det har vært en skikkelig øyeåpner.

ein god struktur i arbeidet og nyttige verktøy til arbeid med gravande journalistikk.

prosess

Hvordan gjør man graving og går i gang organisatorisk

Nils Hansson sine forelesninger.

Gravejournalistisk metode.

Behandling av sårbare kilder og hvordan organisere et prosjekt

om etikk og det å unngå å havne i bekreftelsesfellen, ved å bruke djevelens advokat (og andre elementer i SUJO-modellen).

at det finst forskjellige måtar å grave på.
Gleden av å lese oppdatert fag-litteratur

Alt i alt vil jeg si at...

1) Vanskelig å vurdere egen innsats, i og med at jeg ikke vet hva de andre gjorde. Jeg leste en del før forelesningene, det var vel bra? Men startet arbeidet med problemstilling for sent, det preget også oppgaveskrivingen. 2) Note to self! Om jeg hadde startet arbeidet med å lage problemstilling etter første samling, kunne jeg skrevet en god oppgave.

Veldig bra og lærerikt. Veldig kjekt å få kontakt med andre med ulike erfaringar og kunnskap også.

Viktig med samling på tvers av redaksjoner, godt studiemne, oppdaterte saker fra redaksjonene var mest matnyttig

Veldig lærerikt og nyttig!

Jeg er veldig fornøyd!

Supert, spennende og inspirerende masteremne.
kurset er bra.

Det var bra.

Evaluering intern 16.1.24

Til stede: Per Christian Magnus, Lars Arve Røssland, Fredrik Bjerknes og Astrid Dalehaug Norheim

Hovedoppsummering: Svært fornøyde studenter som gir uttrykk for at de har lært mye og vil anbefale studiet til andre journalister. En del opplever emneoppgaven og den akademiske tilnærmingen som utfordrende.

Våre forslag til mulige justeringer til høsten 2024:

Tydlig forventningsavklaring om hvilket akademisk nivå masteremne ligger på, samtidig som de lærer systematikk og kvalitetssikring i graveprosjekt.

Fra våren 2024 har vi delt anbefalt litteratur i to deler: kjernelitteratur og støttelitteratur. Dette gjelder to av emnene. I kjernelitteraturen finner man journalistikkforskning, som man med fordel kan bruke når man vinkler emneoppgavene. Vi har også innført anbefalt lesing til hver samling.

Vi vil også tidligere gi eksempler på problemstillinger.

Emneoppgaven skal introduseres veldig tydelig i første samling, hvor vi også avklarer forventningene tydeligere.

For å få mer tid til refleksjon, foreslår vi å utvide hver av samlingene med to timer på dag to, slik at vi slutter ca kl 15 i stedet for klokken 13.

Vi inviterer følgjande igjen:

Nils Hanson

Ingunn Røren

Gard Steiro

Sondre Lindhagen Nilssen– eller annen fra lokalavis.

Bergen 16. januar 2024

Astrid Dalehaug Norheim

ref