

EVALUERING TIL UIB

UJO667 Etikk i undersøkkende journalistikk

Haust 2023

Oppbygning av masteremnet

Tre fysiske samlinger på MCB:

Eksamen: Emneoppgave med frist

Gjesteforelesninger:

Elin Floberghagen, generalsekretær i Norsk Presseforbund

Digital visitt:

Skaperne av podkasten "Avhørt", som blir publisert på to plattformer: Uten redaktør og en i Podme-universet til Schibsted.

Interne forelesninger:

Professor Svein Brurås

Studenter:

16 studenter og 1 deltager fra NRK (7), Bergens Tidende (2), Bergensavisen (2), Oppland Arbeiderblad, Aftenposten, Adresseavisen, VG og Vest-Telemark Blad.

Hva lærte studentene:

Den undersøkkende journalistikkens begrunnelse og legitimering. Med hvilken rett kan vi krenke? Hvorfor kan ikke journalistene bare holde seg til den «snille» journalistikken, den som ikke plager noen?

Avveininger mellom å være uredde og pågående, og på den andre side unngå unødige skadevirkninger. I den ene vektskålen ligger informasjonsoppgaven, i den andre ligger hensynet til dem som blir omtalt og som føler seg uthengt.

Fordypning både i etisk teori og i den praktiske klokskapen som ligger i pressens årelange arbeid med egen yrkesetikk. Studerte uttalelser fra PFU, rapporter og studier av kontroversielle mediesaker.

Kildekontakt ble belyst, samt metoder i research og innsamlingsarbeid og journalisters adferd i et etisk lys. Kildevern, skjulte metoder og premisser for ryddige kilderelasjoner ble grundig belyst og drøftet.

Deltagernes evaluering

Evaluering ble sendt ut etter de hadde levert emneoppgaven, men før de fikk sensuren. Tre hadde fått utsatt levering og hadde ikke levert emneoppgave på evalueringstidspunktet, men de fikk tilsendt skjemaet. 11 av 17 har svart.

På en skala fra 1 (Veldig dårlig/lite) til 5 (Veldig bra/mye) ble tilbakemeldingene som følgende:

	Snitt	Modus (det tallet som kommer oftest)
1. Informasjon før studiestart: Hvordan var informasjonen om innhold og det praktiske?	4,5	5
2. Samlingene har inneholdt en kombinasjon av ulike undervisningsformer og aktiviteter. Hva synes du om verdien av hver enkelt av disse?	4,4	5
a. Samtale om aktuelle presseetiske spørsmål fra de siste dagers nyhetsbilde		
b. Forelesning ved emneansvarlig	3,8	4
c. Diskusjon i plenum etter forelesning, innspill fra deltakere	4,2	4
d. Gruppearbeid: Samtaler, ideutveksling	4,0	4
e. Besøk av Elin Floberghagen	4,6	5
f. Samtale med produsentene av podcasten «Avhørt» (på Teams)	3,7	4
3. Det har vært tre samlinger a to dager på kurset. Hvilket utbytte har du hatt av de enkelte hovedtemaene under samlingene?	3,9	4
a. Gravejournalistikkens legitimering. Samfunnsoppdraget.		
b. Journalistrollen. Uavhengighet og integritet.	4,1	4
c. Kildeetikk 1: Kildevernet. Skjulte metoder m.m.	4,2	4
d. Kildeetikk 2: Dansen med kilder – hvem fører? Om avtaler, premisser, sitering mm.	4,5	4
e. Publiseringsetikk 1: Uthengt. Litt historikk. Saklighet og omtanke.	4,0	4
f. Publiseringsetikk 2: Moralfilosofi (konsekvenser, plikter, ansvar for den ene)	3,9	4

	Snitt	Modus (det tallet)

		som kommer oftest)
4. Emneoppgave		
Informasjon i forkant av emneoppgave	4,5	5
Veiledning av emneoppgave	4,4	4
5. Hvor viktig har følgende vært:		
*Gratis lunsj servert ved start og slutt	3,4	4
* Middagsavtale på kvelden	3,9	4
6. Oppsummert		
I hvilken grad var innholdet i masteremnet i tråd med forventningene?	4,2	4
Hvordan var utbyttet av masteremnet?	4,2	4
Vil du anbefale masteremnet til andre journalister?	4,5	5

Alt i alt vil jeg si at...

*dette var veldig bra!

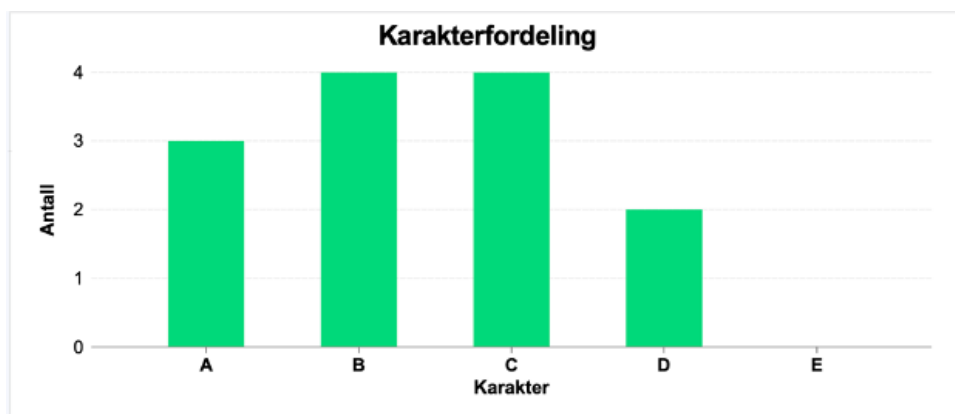
*jeg synes det var veldig interessant og lærerikt

*Utrolig bra masteremne. Veldig fin gjeng og tillit i gruppen. Lærte masse og føler meg tryggere på etikk. Brurås flink foreleser.

*Interessant og ganske nyttig fag.

*jeg er glad for at jeg tok kurset, og vil anbefale det til andre, men jeg forventer at dere gjør endringer mtp foredragsholdere og tidsplan til neste runde.

*Veldig godt utbytte av emnet, spesielt siden flere av deltakerne delte mye av sine erfaringer i



Karakterfordeling per 15.12.23 når 13 av 16 emneoppgaver var sensurert. De tre siste har fått utsettelse. En deltager fikk "Godkjent" besvarelse.

Evaluering intern 15.12.23

Til stede: Svein Brurås, Lars Arve Røssland, Fredrik Bjerknes (sensor og påtroppende programansvarlig) og Astrid Dalehaug Norheim

Hovedoppsummering:

Vel gjennomført masteremne, stort oppmøte, engasjerte studenter. Jevnt over veldig gode oppsummerende tilbakemeldinger.

Til neste gjennomføring våren 2024:

Tydligere forventningsavklaring fra start om hva et masteremne innebærer til forskjell fra Skup-foredrag fra journalister og redaktører som snakker om aktuelle saker. Vi må være tydeligere på at det er en forskningsbasert, kritisk og reflekterende tilnærming til egen praksis. Samtidig skal det være praksisnært og oppdatert.

Opplæring i sjangerkrav i akademisk skrivning og til å søke etter akademisk litteratur.

Mer aktiv bruk av MittUiB:

*Vi legger inn litteratur som vi forventer at de skal lese til hver av samlingene.

Mulig endring av krav til emneoppgave: Bør det også være mulig å skrive ren akademisk oppgave, eks sammenligning av to bøker. Det er krevende for studentene å reflektere over egen praksis sett i lys av teori.

Litteraturliste:

Kutte ut: Ellen Hovlid: Publiseringsregler

Inn: En eller to vitenskapelige artikler fra journalistikkforskningen.

Gjesteforelesere høsten 2024:

Elin Floberghagen

Vurderes:

Etikkredaktør Per Arne Kalbakk, NRK

Mulig case: En redaksjon som har gått veldig tett på personlige forhold for en en person eller publisert veldig kontroversielle opplysninger.

Bergen 15. desember 2023

Astrid Dalehaug Norheim

ref