

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUVI100 Innføring i kulturvitenskap
År	Høst 2023
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Tove Fjell
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	<p>Det har vært holdt forelesninger, og i tillegg en seminarrekke. I seminaret har en diskutert utvalgte pensumtekster, og i tillegg har studentene kunnet få hjelp til å skrive oppgave (struktur, språk osv.).</p> <p>Eksamensoppgaven var en semesteroppgave, bestående av en «langsvarsoppgave» (ca. 1000 ord) og en «kortsvarsoppgave» (ca. 500 ord). Oppgaveteksten ble gitt på første forelesning. Studentene har dessverre benyttet seg delvis lite av seminaret – dette har antageligvis sammenheng med at vi fikk tildelt tidspunktet 8.15-10 på flere seminardager. Studentene har fått tilbud om å levere inn et utkast til eksamensoppgave, og 22 studenter benyttet seg av dette tilbudet. Studentene fikk skriftlige tilbakemeldinger. Det har også vært svart på en del e-poster om oppgaven. Flere av spørsmålene som er kommet på e-post, kunne lett ha vært besvart på seminaret.</p> <p>Av 67 påmeldte studenter, har 50 levert eksamen. Studentene kommer fra kulturvitenskap og andre fag på HF, i tillegg til andre fag på andre fakulteter. Noen tar dette som et emne i første semester, mens andre tar emnet i 2. eller 3 år. Studentgruppen er ganske heterogen, og inntrykket er at få av studentene kjenner hverandre.</p> <p>Det er vanskelig å treffe helt med dette emnet. Emnet er laget for helt nye kulturvitenskapsstudenter, men de fleste som tar eksamen i emnet studerer ikke kulturvitenskap.</p>
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?	Emnet er studentevaluert. Det ble sendt ut et digitalt evalueringsskjema etter at forelesningene var ferdig. Kun 7 svarte. De var fornøyde med undervisning og litteraturliste.

<p>Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.</p>	<p>De som hadde benyttet seg av veiledningstilbud var fornøyd med dette. Noen mente at det kunne vært mer fokus på oppgaveskriving, at det er vanskelig å lese svenske pensumtekster, og at det er vanskelig å engasjere seg i de tekstene en ikke skriver oppgave om.</p>
<p>Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?</p>	<p>Poenget med emnet er både at studentene skal bli kjent med faget, men også at de skal lære seg å skrive en akademisk oppgave. Selv om seminaret i år (og tidligere år) delvis ikke er godt besøkt, så vil vi fortsette å tilby dette. Vi må diskutere om seminaret skal tilbys i en annen form.</p> <p>I rombestiling fikk vi først tilbud om rom til seminarer *før* forelesningene. Vi måtte melde tilbake at det ikke går.</p> <p>Hvert år klages det på svenske pensumtekster. Det er dessverre lite å gjøre med. Vi henter store deler av pensum fra Sverige og svenskspråklig Finland.</p>
<p>Andre kommentarer eller innspill</p>	