

SAMPOL103 Politiske ideologier H22

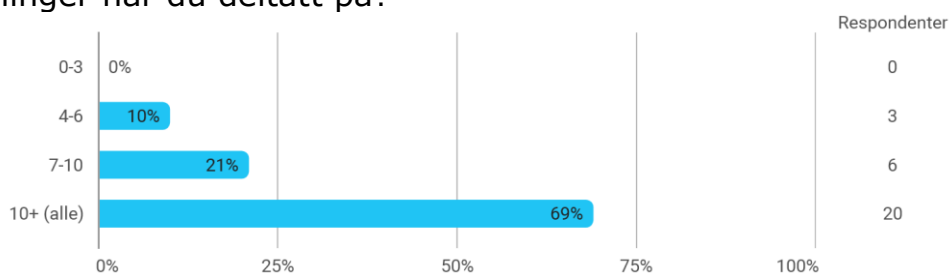
207 oppmeldte studenter i emne, 188 kvalifiserte til å ta eksamen, 172 tok eksamen.
29 studenter har svart på spørreskjemaet. Alle studentene har ikke besvart samtlige spørsmål.

Oppsummering: Tilbakemeldingene fra studentene er i stor grad svært positive. Av litteratur trekkes særlig *Rettferdig fordeling og skatt* frem som en bok studentene har nytt godt av. Forelesere og seminarledere blir også trukket frem som dyktige og som ressurser for studentenes læring.

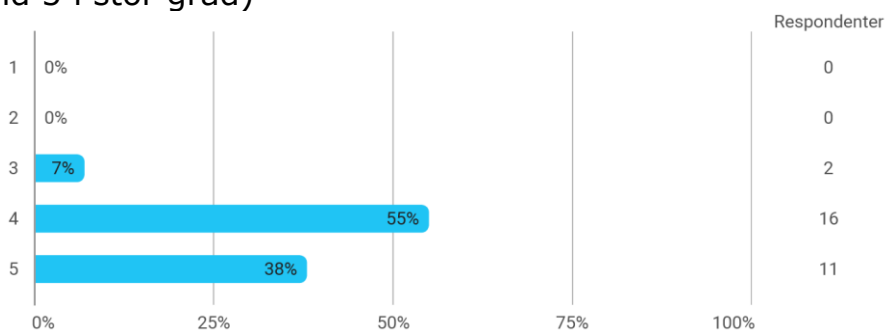
Studentene melder om høyt oppmøte på forelesningene og at forelesningene ga et høyt læringsutbytte. Litteraturen i emnet har også bidratt til dette læringsutbytte. Likevel trekkes enkelte studenter frem at de filosofiske tekstene og artiklene var tunge å lese. Av temaer som studentene synes var mest interessant er variasjonen stor, noe av det som går igjen er liberalisme, fordelingsrettferdighet, teoretikerne og forskjellene mellom de ulike ideologiene. Av temaer studenter fant mindre interessant går utilitarismen igjen hos to studenter.

Seminarundervisningen trekkes frem av studentene som nyttig. Når det gjelder forbedring av emnet trekker en student frem at retoriske spørsmål, lik de h*n opplevde å få på eksamen, hadde vært nyttig å få inn tidligere i kurset. En annen ville likt å se ideologien i lys av aktuelle saker.

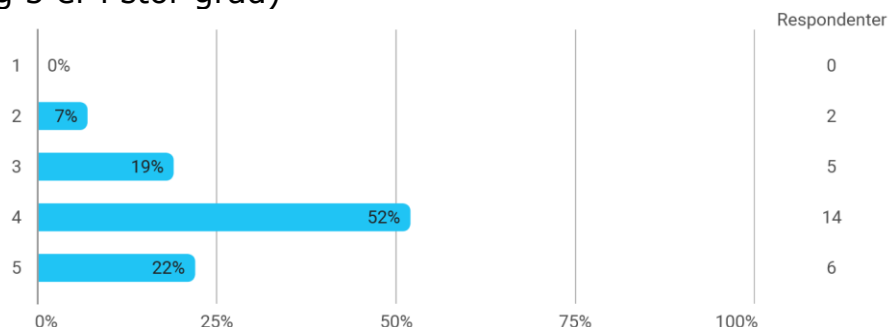
Hvor mange forelesninger har du deltatt på?



I hvor stor grad har forelesningene bidratt til læringsutbyttet i emnet? (Hvor 1 er i liten grad and 5 i stor grad)



I hvilken grad har litteraturen bidratt til læringsutbyttet i emnet?
(Hvor 1 er i liten grad og 5 er i stor grad)



Hvilken litteratur i emnet fikk du mest utbytte av å lese?
(Vennligst forklar hvorfor)

- Bøkene, dei var konkrete
- Cases and concepts
- Litteratur jeg fikk best utbytte av var originallitteraturen til teoretikere. Var også lettere å finne på biblioteket enn pensumboken.
- Political ideologies og Pedersen-boken om rettferdig fordeling. Oversiktlig og god litteratur. Veldig relevante for temaene i faget også.
- Rettferdig fordeling av skatt
- Hovedboka political ideologies. Oversiktlig. Interessant å lese om historie.
- Likte det meste pensum. Pedersen boka og kapittelet om demokrati i USA var også nyttig
- Hovedboken: Political Ideologies and the Democratic Ideal ga best informasjon og forklarte godt
- hovedboken. der sto det mest
- Rettferdig fordeling og rettferdig skatt var veldig nyttig for å forstå Rawls.
- Rettferdig fordeling og rettferdig skatt, jeg synes denne boken var hjelpsom til å anvende teori til praksis i det norske samfunnet.
- Political ideologies and the democratic ideal. Interessant bok som er gøy å lese!
- Pensum
- Political ideologies and the democratic ideal fordi den ga en grunnleggende forståelse, og forberedte meg på det vi lærte i forelesningen. Synes også Jørgen Pedersens artikkel var veldig interessant!
- Pedersen-boken. Den er svært godt skrevet og forklarer på en god måte.
- Rettferdig fordeling og rettferdig skatt (Jørgensen), da den var på norsk, og dermed lettere å lese og forstå
- Jeg fikk mest ut av å lese de to pensums bøkene, ettersom de ga en tydelig og forståelig forklaring av hvert tema
- Political ideologies and the democratic ideal av Ball, Dagger og O'Neil, bra forklaringer og satte ideologiene inn i nyttige modeller som gikk gjennom hele boken

Hvilken litteratur i emnet fikk du minst ut av å lese?
(vennligst forklar hvorfor)

- Artiklene
- Norsk politikk, men syntes boka var veldig grei og relativ enkel å lesa. Kjekt med litt variert vanskelighetsgrad på pensumbøkene.
- Pensumbøkene, jeg kjøpte den ikke siden jeg har bøker som handler om det samme og den var dyr.
- Kymlicka om utilitarisme var ganske tung, ellers en del artikler som ikke ble lest, men som heller ikke var nødvendige for å oppnå tilstrekkelig forståelse i faget.
- Why not socialism
- Kymlicka om utilitarisme. Mulig fordi det ikke er det mest relevante. Samtidig som det kan være litt utfordrende å lese politisk filosofi.
- Why Not Socialism? av Cohen - ikke spesielt godt skrevet og Famine, Affluence and Morality Journal Artikkelen - svært komplisert og litt vanskelig å forstå
- Artiklene. ble for mye å lese
- Political ideologies and the democratic ideal var nyttig, men noen av kapitlene inneholdt mye som virket unødvendig å lese. Denne boka har også flere feil i kapittelet om kommunisme. Den presenterer en skillelinje mellom revolusjonere og revisjonistisk kommunisme, men dette burde

egentlig være mellom enten revolusjonær og reformistisk eller ortodoks og revisjonistisk. Boka presenterer også de ulike stadiene i kommunismen som presentert i Kritik av Gothaprogrammet feil.

- Why not socialism, den gav meg ikke noe nytt utover pensum.
- Why not socialism? og litteratur kun tilgjengelig fra litteraturkiosken. Jeg får med meg mindre når jeg leser pensum digitalt, og det medfører ekstra kostnader å skulle handle enkeltartikler og skrive dem ut på biblioteket.
- Alt var ganske nyttig. Mer eller mindre
- Rettferdig skatt og rettferdig fordeling, men det er mest fordi vi ikke brukte hele boka
- .
- Usikker
- Jeg fikk minst ut av å lese artikler som ble tildelt ulike tema, da noen var relativt tunge, ergo vanskelig å hente ut det viktigste
- Rettferdig fordeling og rettferdig skatt av Jørgen Pedersen, knotete skrevet og forklart

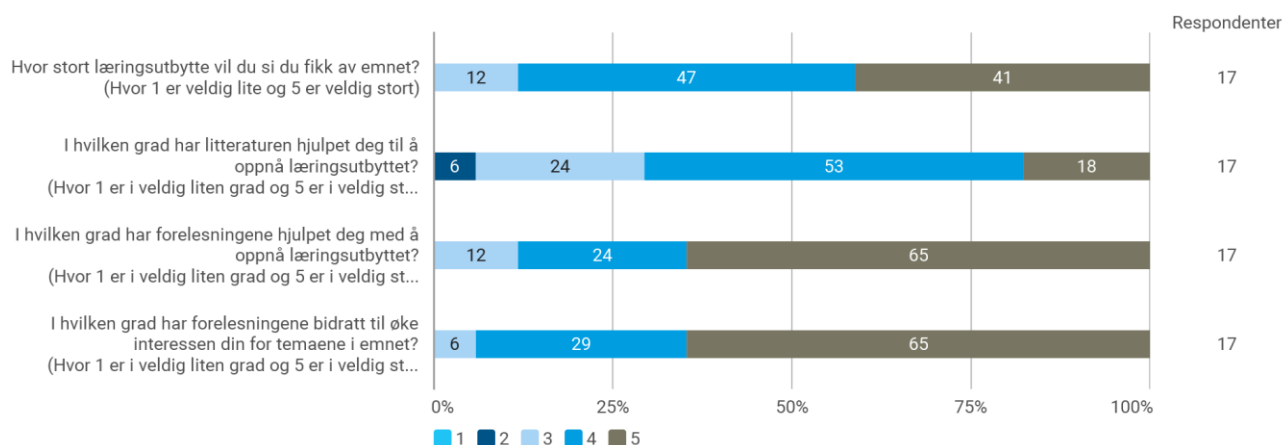
Hvilket tema emnet fant du å være mest interessant og læringsrikt? Vennlig utdyp hvorfor.

- John Rawls, vi fikk god gjennomgang av dette
- Maktfordelinga
- Syns liberalisme er mest interesser, er nok siden vi bor i et liberalt land og min familie er liberale. Ble også svært interessert i teoretikerne!
- Alle forelesningene har vært veldig givende. God kombinasjon av generell informasjon om ideologiene, samtidig som de alltid har blitt koblet opp mot relevante tema fra nåtiden.
- John Rawls og Nozick
- Synes alt var interessant. Det mest interessante var kanskje enkelt ideologier som Konservatisme og Liberalisme.
Spennende å lese om eldre tenkere som Burke og Mill
- Fordelingsrettferdighet og Liberalisme
- Liberalisme, fordi det er det verden er bygget på
- Jeg synes Rawls var interessant fordi litteraturen om emne var interessant og fordi jeg fikk en god forståelse for hvorfor Rawls mente det han mente.
- Konservatisme, fordi det gav meg mulighet til å analysere politikk i praksis på et bedre grunnlag.
- Veldig mange interessante temaer! Mine favoritter har kanskje vært fordelingsrettferdighet og fascisme. Fordelingsrettferdighet fordi det for meg var mange nye ideer og en måte jeg aldri har tenkt på bruk av skattelegging før, og fascisme på grunn av historien og de ulike perspektivene for hvorvidt det er en ideologi eller en måte å drive politikk på. I tillegg veldig relevant for tendenser i verdenspolitikken i dag, og kan føre til mange interessante diskusjoner!
- Alle forelesninger om forskjellige land
- Jeg synes sosialisme var veldig interessant da jeg forstod kompleksiteten og den historiske bakgrunnen på en måte jeg ikke har gjort før. Synes det var interessant å lese why not socialism
- Piketty. Interessant å se hva verden står overfor.
- Liberalisme, da jeg synes det var interessant
- Jeg syntes prinsippene til Rawls og Nozick var mest interessant, da dette var lettest å anvende til situasjoner i dagens samfunn
- Særtrekk ved de forskjellige ideologiene, de fire kjennetegnene ved ideologier, egentlig forelesningene generelt var bra

Hvilket tema i emnet fant du å være minst interessant og som du fikk minst utbytte av? Vennligst utdyp hvorfor.

- Konservatisme, vanskeleg og uklart
- Usikker
- Kommer ikke på noe
- Tema om moderne kommunisme, hvis jeg må velge. Ble også sagt at det skulle foreleses om multikulturalisme, men det ble det ikke tid til, og det hadde nok vært et spennende tema.
- Demokratisering
- Likte alt
- usikker, kanskje Konservatisme
- demokrati,
- Nozick og libertarianisme fordi dette er en marginal ideologi som har så dårlige meninger at den er vanskelig å ta seriøst.

- Utilitarisme, svært vanskelig å anvende politisk og generelt ikke like mye å diskutere.
- Ingen temaer står fram for meg som spesielt lite interessante.
- Politisk økonomi
- Likte egentlig hele faget:)
- Siden det er det minst interessante, har jeg sikkert glemt det.
- Litt mye om fordelingspolitikk kanskje, men fikk likevel mye ut av det
- Utilitarisme var det tema jeg fant mins interessant. Da jeg ikke helt klarer å se at det er gjennomført for de fleste, for uten at det tanken med det er god
- Rawls, spesielt det som ble skrevet i Rettferdig fordeling og rettferdig skatt, vanskelig å forstå skikkelig



Er det noe i undervisningen/forelesningene du fant var: - Veldig nyttig?

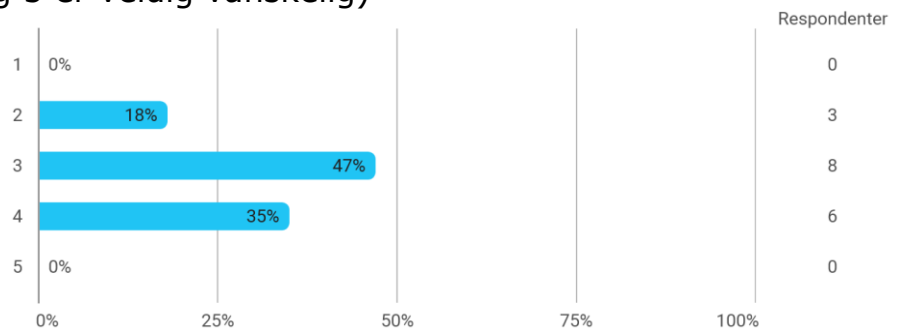
- Powerpoint
- Nei
- Kommer ikke på noe spesielt
- Forelesninger og seminarene har vært veldig bra.
- Generelt ja
- Spennende å også se på relevante temaer som ulikhet. Piketty.
- definisjonen av en ideologi
- studiene, forskningen og statistikk som ble vist i forelesning
- XXX gjorde forelesningene mer interessante slik at det var lettere å følge med.
- Statistikk generelt, i tillegg til diskusjonsspørsmålene.
- Ulike vinklinger og diskusjoner under forelesningene, og ikke bare repetisjon av pensumlitteraturen. Også veldig god seminarleder!
- Alt
- XXX var god på å være objektiv, og fant både positive og negative ting med alt - likte å ha gjesteforeleser med et annet perspektiv
- ikke som jeg kan huske.
- Seminarene
- All ideologi forelesningen var veldig nyttig, da det ga meg en god oversikt over hva hver ideologi står for
- Foreleseren var flink og brukte interessante eksempler, engasjerte studentene

Er det noe i undervisningen/forelesningene du fant var: - Lite nyttig?

- Eksemplene
- Nei
- Kommer ikke på noe spesielt
- Synes alt i alt dette emnet har vært veldig bra gjennomført, lite å utsette.
- Generelt nei
- Ikke som jeg kommer på
- vet ikke
- demokrati
- Nei
- Nei

- Deler av tilleggslitteraturen i litteraturkiosken.
- Nei
- Ikke noe jeg kommer på
- ikke som jeg kan huske.
- Usikker
- Er ikke noe spesielt jeg ikke fant nyttig, dog heller mindre interessant
- Ikke noe spesielt

Hvor vanskelig eller lett vil du si at dette emnet var?
(Hvor 1 er veldig lett og 5 er veldig vanskelig)



Er det noe i emnet du har vært spesielt fornøyd eller misfornøyd med?
Vennligst utdyp dette nærmere:

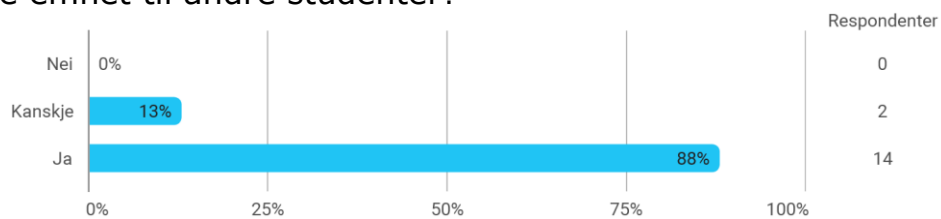
- Veldig fornøyd med seminarleiaren
- Nokon av førelesningane som handlar om landa, har vore gode medan nokon har vore dårlege. Forskjell på informasjonen og kor engasjerte førelesarane har vore. XXX hadde gode førelesningar.
- XXX er en fantastisk flink foreleser, så han fortjener mye kreditt for at temaene har vært såpass interessante å lære om. Han har aktualisert gamle ideologier og økt interessen for temaene. Seminarleder for gruppe 5 har også vært fantastisk!
- Nei
- Veldig gode forelesninger. Også flink seminarleder
- Forelesningene var for det meste utrolig gode
- Fornøyd med oversikten man får av alle ideologiene
- Jeg var fornøyd med det meste.
- Jeg er veldig fornøyd med emnet generelt, det er interessante problemstillinger som blir tatt opp og dyktige forelesere.
- XXX har vært en veldig god foreleser, og er flink til å presentere tematikken på en spennende måte! Også hovedboken, Political ideologies and the Democratic Ideal, har vært veldig nyttig
- Russland
- Veldig fornøyd med foreleser og seminarleder, synes emnet var veldig interessant
- Svært fornøyd med XXX som foreleser. Han er engasjerende, velformulert og er god til å stille seg kritisk.
- Synes seminarene hjalp bra på da man fikk høre det man har lest på/hørt i forelesing med andre ord fra medstudenter, og får inn flere perspektiv
- Har vært fornøyd med at foreleser, spesielt XXX ikke har så veldig A4 forelesing. Han er flink til å aktualisere ting, selv om han snakker om en filosof/tenker som levde for lenge siden
- Foreleseren, foreleste på en morsom og engasjerende måte

Har du forslag til noe som kan gjøres bedre i emnet?

- Meir forståleg opplegg når ein har gjeste forelesarar
- Meir engasjerte førelesningar.
- Lite, egentlig ingenting, å utsette!
- Ikke ha gjesteforelesere som ikke snakker norsk, fordi faguttrykk har en tendens til å ikke bli forklart, dette fører til at man blir sittende å ikke forstå så mye. Så mm foreleserne som er utenlandske forklarer fagspråk, så er disse forelesningen unødvendig
- Usikker
- Nei
- Mer om Fascisme

- Ha pensum på norsk.
- Nei
- Nei
- Mer tid til å lese pensum
- Stille slike «retoriske» spørsmål som vi fikk på eksamen tidligere også! Hjelper mye for å få forståelse av hvordan ideologiene fungerer i praksis (sikkert mulig på seminar)
- nei
- Usikker
- Evt knytte ideologiene opp mot ting som skjer nå
- Nei

Ville du anbefalt dette emnet til andre studenter?



E-post

Samlet status

