

Programevaluering
Bachelorprogram i geografi
BASV-GEOG

HØST 2022

Innholdsfortegnelse

1. Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene	2
1.1 Opptakskrav og opptakstall.....	2
1.2 Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon.....	3
1.3 Vurdering av læringsmiljø	5
1.4 Studentinvolvering	6
2. Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften	7
2.1 System for kvalitetssikring.....	7
2.2 Studieplan.....	10
2.3 Læringsutbytte og infrastruktur	10
2.4 Undervisnings- og vurderingsformer.....	13
2.5 Faglig innhold	15
2.6 Arbeidsomfang	16
2.7 Kobling til forskning.....	16
2.8 Internasjonalisering.....	16
2.9 Praksis.....	17
3. Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften	18
3.1 Fagmiljøets størrelse	18
3.2 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse.....	19
3.3 Faglig ledelse	19
3.4 Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse.....	20
3.5 Internasjonalt og nasjonalt samarbeid.....	21
4. Oversikt over vedlegg	21

1. Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene

1.1 Opptakskrav og opptakstall

Bachelorprogrammet i geografi (BASV-GEOG, heretter bare 'programmet'), er et lite studieprogram, og derfor sårbart for relativt små svingninger i søknadstall. I 2020-opptaket ble antall studieplasser økt fra 35 til 40 (Tabell 1). Med unntak av 2018 har programmet fylt studieplassene sine de siste fem år, og overbooking har gjort at studieplassene også som regel er fylt i andre semester. Det er imidlertid vanlig med frafall også etter andre semester, se kapittel 1.2. Poenggrensen for opptak (inntakskvaliteten) har vært synkende de siste fem år. I det ordinære opptaket har grensen sunket jevnt fra 44,8 i 2018 til 39,2 i 2022. Instituttet ønsker å holde poenggrensen på et rimelig nivå, og det må veies mot ønsket om å fylle studieplassene. I utgangspunktet har praksisen med overbooking de siste årene fungert godt med tanke på balansen mellom antall studenter og poenggrense. Det må imidlertid også tas praktiske hensyn til hvor mange studenter vi kan ta opp på programmet, da flere av kursene på 100-nivå ligger på grensen av hva som er bærekraftig med dagens undervisningsressurser. Dette gjelder eksempelvis for kurs som GEO110, som har en spesielt ressurskrevende seminarundervisning, og GEO111 som har en øvre grense for hvor mange studenter som kan tas opp før feltkursundervisningen må deles opp i to, noe som dobler ressursbruken på feltundervisningen. Relativt små endringer i opptaket fra år til år kan dermed gi store utslag i hva som kreves av undervisningsressurser.

Tiltak for å øke rekruttering/inntakskvalitet

Etter dårlige opptakstall i 2017 (30 studenter) ble det satt i verk en rekke tiltak ved instituttet for å øke rekrutteringen til programmet. Dette inkluderte blant annet oppdatering av nettsidene og produksjon av rekrutteringsfilmer, samt flere oppsøkende skolebesøk på videregående skoler og folkehøyskoler. I tillegg ble det laget en ordning der klasser fra videregående skoler kunne melde seg på besøk til instituttet for å få en innføring i hva som undervises. Dette tilbudet ble benyttet av flere klasser for elever som tok valgfag i samfunnsgeografi og geofag siste året på videregående. Det ser ut til at tiltakene hadde en svært positiv effekt på antall førsteprioritetssøkere i 2019, men året etter falt søkertallene drastisk igjen. De siste to årene har antallet førsteprioritetssøkere igjen steget til over nivået i 2018, og andelen som møter til studiestart av de som mottar tilbud har holdt seg jevnt større enn i 2018 (tabell 1). Antall studenter som har møtt har dermed vært nokså jevnt siden 2019, men den fallende inntakskvaliteten tilsier samtidig at instituttet bør se på muligheten for å intensivere rekrutteringstiltakene framover.

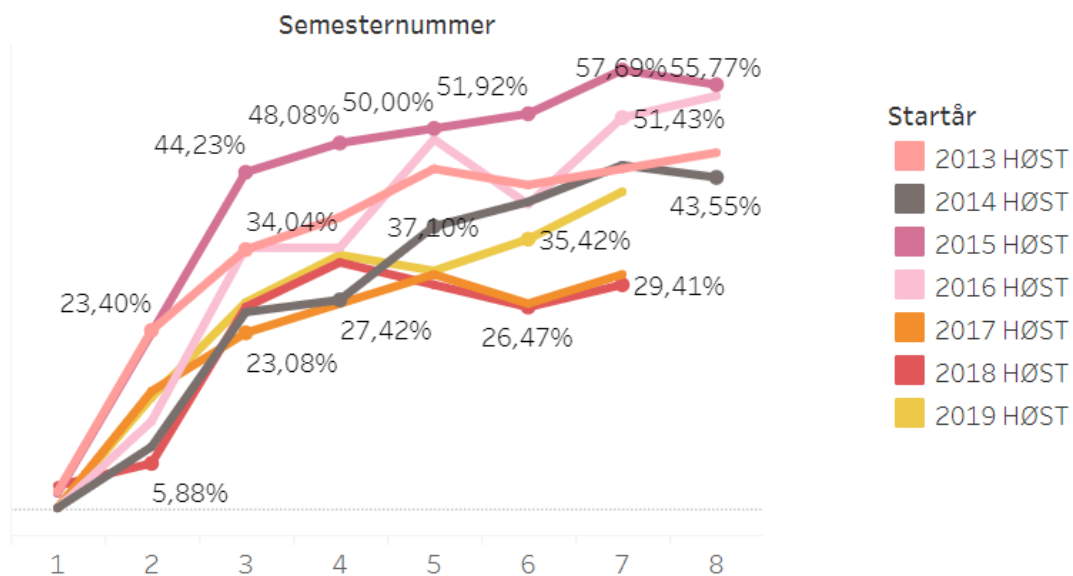
Tabell 1. Søknads- og opptakstall, BASV-GEOG

	Bachelorprogram i geografi				
	2018	2019	2020	2021	2022
Studieplasser	35	35	40	40	40
Førsteprioritetssøkere	53	78	49	66	55
Kvalifisert førsteprioritetssøkere	49	74	48	63	55
Tilbud	73	83	76	88	80
Ja-svar	38	56	45	54	47
Møtt	33	48	42	46	42
Poenggrense, ordinært opptak	44,8	42,7	42,2	41,7	39,2
Andel møtt som % av tilbud	45	57	55	52	52

1.2 Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon

Fra bacheloropptaket om høsten ses det generelt et kraftig frafall i løpet av de tre første semestrene, før det flater ut fra semester 4 og utover. Det største prosentmessige frafallet i løpet av de første tre semestrene ses for 2015-kullet (44 %), mens det laveste ses for 2017-kullet (23 %). Det siste kullet som har kommet gjennom 6 semestre startet høsten 2019, og vi ser en veldig positiv utvikling med betydelig lavere andel frafall etter 6 semestre for kullene som startet etter 2017 (Figur 1 og Tabell 2).

Andel frafall



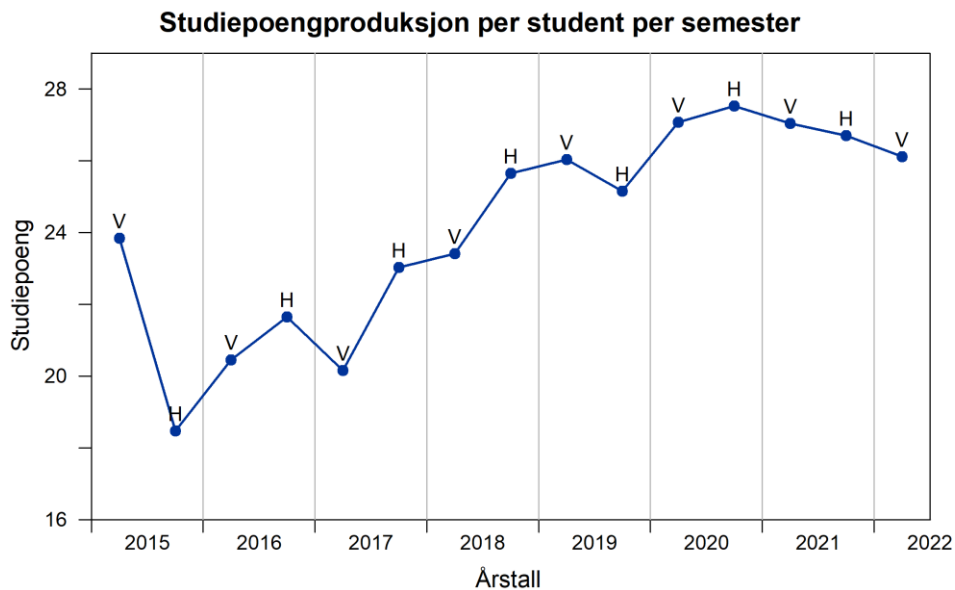
Figur 1. Kumulativ andel frafall per semester for BASV-GEOG, etter startår (opptak høst).

Andelen av kullene som oppnår bachelorgrad på normert tid påvirkes naturlig nok av frafallet, der større frafall gir lavere gjennomføringsprosent (Tabell 2). Siden det i praksis er mulig å fullføre graden helt til semester 12 vet vi ennå ikke hva den totale andelen fullførte grader for kullene som startet fra høsten 2017 vil bli, men for kullene fra 2013-2016 stiger andelen fullførte grader i gjennomsnitt 11,5 % etter 6. semester, og maksimalt 15,4 % for 2015-kullet. Vi kan imidlertid se en betydelig større andel fullførte bachelorgrader innenfor normert tid fra og med kullet som startet høsten 2017, i samsvar med lavere andel frafall.

Tabell 2. Andel frafall og akkumulerte kvalifikasjoner (fullførte bachelorgrader) i løpet av normert tid (6. semester)

	Startår (høst)						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Andel frafall 6. semester (%)	43	40	52	40	27	26	35
Akkumulerte kvalifikasjoner 6. semester (%)	42,6	43,6	26,9	37,1	65,4	58,8	54,2

Studiepoengproduksjonen på programmet steg betraktelig i løpet av 2017 og 2018, og har siden holdt seg relativt høyt, med 2020 som det beste året (Figur 2). Man kan spekulere i om denne toppen har noe med omlegging av vurderingsformer i forbindelse med pandemien til flere hjemmeeksamener, men vi har ikke konkrete data på det.



Figur 2. Studiepoengproduksjon per student ved BASV-GEOG, fra 2015 til 2022. Semester er markert V for vår og H for høst.

Det er et mål for instituttet at kandidatproduksjonen ved programmet skal tilsvare antall studieplasser, men som vist i Tabell 3 ligger kandidatproduksjonen godt under dette. Vi ønsker likevel å være forsiktige med å overbooke i større grad enn det har vært gjort fram til nå, både med tanke på å opprettholde inntakskvaliteten og holde opptaket på et nivå som er bærekraftig ut fra undervisningsressursene.

Tabell 3. Kandidatproduksjon

Kandidatproduksjon BASV-GEOG						
Årstall	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Kandidatproduksjon	31	19	25	23	24	29

Tiltak for å forbedre gjennomføring og kandidatproduksjon

- Allerede i 2017 ble det startet en omlegging av undervisningen i GEO110 til mer bruk av obligatoriske aktiviteter og delvurderinger underveis i kurset. Etter tilbakemelding fra ekstern programsensor i 2019 om at mer varierte vurderingsformer var ønskelig, så har dette også blitt iverksatt på flere andre kurs.

- I 2017 ble 3 masterstudenter ansatt som kombinerte mentorer og seminarledere for å hjelpe til i undervisningen og forbedre læringsmiljøet. Ordningen ble endret høsten 2018, til at en ferdigutdannet masterstudent ble ansatt fulltid som undervisningsassistent med 20% av tiden dedikert til mentoraktiviteter og rekruttering. Dette ga gode erfaringer og tilbakemeldinger fra studentene, og ble videreført i 2019. Høsten 2020 ble ordningen utvidet til to fulltidsstillinger, også dette med svært gode erfaringer. Siste året har vi imidlertid opplevd en utfordring knyttet til å finne kvalifiserte og motiverte søkere til disse fulltidsstillingene. Det skyldes at våre ferdig utdannede masterstudenter har vært svært ettertraktede i arbeidsmarkedet, og en 1-års stilling som undervisningsassistent kan ikke konkurrere med faste fulltidsstillinger utenfor universitetet som ofte kan tilby langt bedre lønn. Våren 2022 klarte

vi derfor bare å fylle én av de faste stillingene som undervisningsassistent, og har vært nødt til å fylle det resterende behovet med timebaserte stillinger for masterstudenter som fortsatt studerer hos oss.

- I 2020 ble det innført en timebasert stilling kalt GIS-orakel. I denne stillingen ansettes en masterstudent med god erfaring innenfor GIS, som setter opp egne spørretimer der alle studenter kan komme og få hjelp med GIS-relaterte spørsmål. Dette tilbudet er laget spesielt med tanke på å hjelpe studentene gjennom kursene GEO110 og GEO215, som kan oppleves som vanskelige for studenter med lite IT-erfaring fra tidligere. Denne ordningen har fungert svært godt og ble videreført i 2021 og 2022.

- Vi savner spesifikke data som viser hvor studentene først fikk høre om studieprogrammet og hvorfor de valgte det. Dette ville vært svært nyttig for å utvikle mest mulig effektive rekrutteringstiltak. Vi ser på mulighetene for å gjennomføre en spørreundersøkelse om dette blant nye studenter.

1.3 Vurdering av læringsmiljø

Instituttet legger opp til et godt faglig og sosialt læringsmiljø for bachelorstudentene ved å tilby en stor andel studentaktiv læring i form av seminarer, ekskursjoner og feltkurs i tillegg til vanlige forelesninger. En unik del av geografiutdanningen er knyttet nettopp til praktisk erfaring i felt, og dette har samtidig en viktig sosial rolle gjennom å skape tilknytning mellom studentene og en følelse av tilhørighet på kullene. Feltundervisning krever mye undervisningsressurser, men er et prioritert område for instituttet. Noe som imidlertid ble tydelig under covid-pandemien, er at denne typen undervisning også er sårbar for uforutsette hendelser som kan hindre planlagt gjennomføring. Undervisning i geografiske informasjonssystemer (GIS) har også helt spesifikke krav til digital infrastruktur for å opprettholde et godt faglig læringsmiljø, og er dermed sårbart for svikt i IKT-systemer (se kap. 2.3. Læringsutbytte og infrastruktur). Gjennom Fagutvalget har vi fått tilbakemeldinger på at læringsmiljøet på programmet generelt er bra, og at det settes pris på at underviserne har en 'åpen dør'-policy.

I Studiebarometeret fikk programmet svært gode tilbakemeldinger på læringsmiljøet i 2019, med en score på 4,3 av 5, betydelig høyere enn landsgjennomsnittet for bachelorprogrammer i samfunnsgeografi (3,7). Etter 2019 har imidlertid denne scoren sunket, først til 3,9 i 2020, og helt til 3,1 i 2021. Det er ingen tvil om at det faglige-, og spesielt det sosiale læringsmiljøet ved instituttet ble svært negativt påvirket under covid-pandemien, og den samme trenden ses over hele landet. Ved bachelorprogrammet har imidlertid trenden vært sterkere negativ enn resten av landet, slik at vi nå ligger på landsgjennomsnittet. Det kan tyde på at vi ikke har håndtert pandemien på en optimal måte. En del av forklaringen kan nok ligge i at undervisningen på instituttet er så sterkt basert rundt feltkurs og studentaktive seminarer, som i stor grad måtte erstattes med digital hjemmeundervisning under pandemien. Fagutvalget melder at enkelte studenter i kullene som ble tatt opp under pandemien sliter med ensomhet og opplever lite engasjement fra medstudenter i undervisningen. Det kan også oppleves som at det relativt lille miljøet på bachelor i geografi kan 'drukne' litt i de store studentmassene på SV-fakultetet. SHOT-undersøkelsen viser også dystre tall når det kommer til studenters psykiske helse, og selv om vi ikke her har tilgang på egne tall per studieprogram så scorer SV-fakultetet under både landsgjennomsnittet og UiB generelt. Det er derfor grunn til å se hva vi som undervisere kan gjøre for å tilrettelegge for et bedre sosialt læringsmiljø for studentene, og ikke fokusere utelukkende på det faglige.

Tiltak for å bedre læringsmiljøet

- Vi vil jobbe for å komme oss tilbake til samme nivå som i 2019 når det kommer til studentenes tilfredshet med læringsmiljøet på bachelorprogrammet i geografi. Etter pandemien har det fra instituttets side så langt vært fokus på å komme tilbake i gode rutiner når det kommer til seminarer og feltkurs, og slik stimulere til mer studentaktiv læring. I tråd med hva som har blitt diskutert på fakultetsnivå har også en del emneansvarlige valgt å redusere bruken av videoopptak av forelesninger for å få større oppmøte på campus. Vi forventer ikke å se resultatene av disse tiltakene før neste runde av Studiebarometeret. Det kan nok også være en fordel å bli enig om en felles policy for bruk av videoopptak i undervisningen på instituttet, da vi siste semester har opplevd noe usikkerhet blant studentene når dette gjøres ulikt mellom kursene.

- Fagutvalget spiller en viktig rolle i å opprettholde et godt læringsmiljø ved instituttet, og gjør en betydelig innsats for dette gjennom ulike arrangementer. Noen av arrangementene er hovedsakelig faglig rettet, slik som karrierelunsj, fagkritisk dag, byvandring og jobbsøkerkurs, mens andre er rettet hovedsakelig mot å bedre det sosiale miljøet, for eksempel geoquiz, julebord, geopils og hyttetur. Fagutvalget er imidlertid avhengig av å få nok medlemmer for å kunne gjennomføre aktivitetene sine på en god måte. Fagutvalget har i 2022 vedtatt å slå seg sammen med Geoklubben, som er en parallell studentorganisasjon som fokuserer hovedsakelig på sosiale arrangementer. Dersom medlemstallene tillater det, ønsker de å øke antall sosiale arrangementer for bachelorstudentene i årene som kommer.

- Seminarlederne og mentorene er også viktige for læringsmiljøet på instituttet. En fordel med å ha fast ansatte seminarledere i fulle stillinger er at de blir veldig godt kjent med studentene, som de gjerne underviser i flere ulike fag. Vi vil se på muligheter for å gjøre disse stillingene mer attraktive for de ferdig utdannede masterstudentene våre.

- Som et svar på flere problemstillinger rundt det svekkede sosiale læringsmiljøet under pandemien, kan et mulig tiltak være et høyere fokus på læring som legger opp til løsning av faglige problemstillinger i fellesskap, for eksempel i form av gruppearbeid. Læring som motiverer til sosialisering og kommunikasjon kan bidra positivt i en tid hvor undersøkelser viser effektene av en isolerende studiehverdag.

1.4 Studentinvolvering

Formelt sett involveres studentene i utviklingen av programmet hovedsakelig ved at representanter fra Fagutvalget deltar i Undervisningsutvalget og Instituttrådet, der de viktigste avgjørelsene for endringer på programnivå fattes. Studentene blir også hørt gjennom evalueringene av enkeltkurs, der det er åpent for alle typer innspill om undervisningen på kursnivå. I mange tilfeller kan kursevalueringene avdekke utfordringer som løftes opp på programnivå. Se for øvrig mer om dette i kapittel 2.1. *System for kvalitetssikring*.

I forbindelse med reakkrediteringen har vi bedt om innspill fra nåværende og tidligere ledere av Fagutvalget ved instituttet (nå kalt Terra). Den generelle tilbakemeldingen er at de studentene som har vært representanter i Undervisningsutvalget og Instituttrådet føler at de har vært involvert i utviklingen av programmet, selv om det for noen kan føles som det er en høy terskel for å komme med innspill på møtene. De sier også at det er vanskelig å motivere bachelorstudentene til å være aktive i

Fagutvalget, og spesielt kan det være utfordrende å rekruttere til ledervervene. Samtidig kan vi se at vi scorer relativt lavt på *medvirkning* i Studiebarometeret (3,4 – 3,0), som betyr at studentmassen mener de kunne hatt bedre mulighet for å gi innspill og tilbakemeldinger på studieopplegget. Det påpekes av medlemmene i Fagutvalget at mange studenter kanskje ikke kjenner alle mulighetene de har for å komme med tilbakemeldinger via Fagutvalget, og heller gir sine tilbakemeldinger i kursevalueringene. I tillegg kan det være en høy terskel for bachelorstudenter å melde seg til slike verv, da de gjerne tror at man må ha mye forkunnskap for å gjøre det. I konkurranse med betalende jobber ved siden av studiene kan det derfor være lite fristende for studentene å melde seg til verv som de tror vil ta mye tid på bekostning av både studier og fritid. Generelt mener Fagutvalget at mulighetene for studentinvolvering er gode ved instituttet, men engasjementet blant studentene må bedres for å få fullt utbytte av det.

Tiltak for å bedre studentinvolveringen

- Vi har presentasjon av Fagutvalget og deres aktiviteter på informasjonsmøtene vi holder for nye bachelorstudenter. Det kan imidlertid virke som at dette ikke er nok, og at vi bør se på muligheter for å gi mer informasjon til studentene om deres muligheter for medbestemmelse gjennom andre kanaler.
- Fagutvalget har allerede forsøkt en del tiltak for å bli mer synlige og øke rekrutteringen, men det virker å ha blitt enda mer utfordrende etter pandemien. De foreslår mer fokus på rekruttering med økt bruk av sosiale medier, mer tid til innlegg fra studentene og møter med medlemmene i råd og utvalg. I tillegg kan studentene informeres om alle de positive sidene ved å være studentrepresentant, for eksempel at det gjør seg godt på CV-en, det er en god måte å bli en mer aktiv student og man bygger nettverk på instituttet og Universitetet.
- Et mulig tiltak kan være å gjeninnføre tillitsvalgte studenter på hvert kull, som kan få en plass i Fagutvalget og fungere som et bindeledd mellom studenter og fagutvalg. Dette kan gjøre terskelen lavere for å gi tilbakemeldinger i løpet av semesteret.

2. Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften

2.1 System for kvalitetssikring

Kursnivå

Det første leddet i systemet for kvalitetssikring av undervisningen ved instituttet er **evalueringer på kursnivå**. I 2017 ble det innført undervisningsseminarer på begynnelsen av hvert semester, der de emneansvarlige på bachelorkursene gjorde en muntlig vurdering og diskusjon av undervisningen i foregående semester, samt planlegging av innværende semester. Dette ble utvidet til to seminarer per semester i 2020, med henholdsvis planlegging på starten av semesteret og evaluering på slutten. I henhold til UiBs kvalitetssystem gjennomføres det studentevaluering av alle kursene i programmet hvert 3. år, og fra høsten 2019 ble det i tillegg innført skriftlige egenevalueringer for alle kurs i årene der det ikke gjøres studentevalueringer. I den 3-årige evalueringen besvarer studentene spørsmål om kursenes pensumlitteratur, innhold og pedagogiske kvalitet på undervisning og har i tillegg mulighet til å komme med kommentarer i fritekst. Emneansvarlig blir forelagt den 3-årige studentevalueringen

og legger til sin skriftlige egevaluering i lys av tilbakemeldingene fra studentene. Dette danner en samlet 3-årig kursevaluering som behandles i undervisningsutvalget, som ved institutt for geografi også fyller rollen som programstyre for bachelorprogrammet. Dersom undervisningsutvalget finner mangler eller uklarheter i egevalueringen, sendes den i retur til emneansvarlig for oppklaring (dette gjelder også egevalueringene som gjøres mellom studentevalueringene). De ferdige evalueringsrapportene publiseres i UiBs studiekvalitetsbase og danner en del av grunnlaget for den årlige studiekvalitetsmeldingen, som utgjør neste ledd i kvalitetssystemet.

Flere viktige tilbakemeldinger på studiekvaliteten ved instituttet har i første omgang kommet gjennom studentevalueringene av enkeltkurs, og den systematiske gjennomgangen av disse i undervisningsutvalget har avdekket områder med forbedringspotensiale som har vært relevante for programmet som helhet. Den kanskje viktigste tilbakemeldingen som har blitt plukket opp på denne måten går på koordinering mellom bachelorkursene som går i samme semester. Dette har blant annet vært klager på at arbeidsmengden i perioder kunne være svært høy for studentene på grunn av kollisjoner mellom aktiviteter og innleveringer i ulike kurs. Slike tilbakemeldinger var utgangspunktet for at de ovennevnte undervisningsseminarene ble innført. En grunn til problemer med koordinering av emner har vært innsparinger på eksamenslokaler og dermed datoer (som også medførte lørdagseksamen). Undervisningsseminarene i kombinasjon med studentevalueringene har gjort at koordineringen mellom kursene i samme semester har blitt bedre, men dette har vært en gradvis prosess som fortsatt pågår. Eksempelvis er det relativt enkelt for emneansvarlige å bli enige om en timeplan som unngår direkte kollisjoner eller uker med for mange aktiviteter for studentene, men det blir mer komplisert når man legger til innleveringsfrister og tid til å rette og levere oppgaver på nytt som ikke blir godkjent i første omgang. Dette ble spesielt relevant med innføringen av ordningen med fulltidsansatt undervisningsassistent i 2019, siden retting av innleveringer da også må fordeles så godt som mulig utover semesteret. Innleveringsfrister for obligatoriske oppgaver har derfor vært et tema på undervisningsseminarer/planleggingsmøter på starten av semesteret de siste årene, og er nå en del av koordineringen som gjøres mellom kursene. En viktig del av seminarerne på slutten av semesteret er at de emneansvarlige presenterer eventuelle forslag til endringer i kursene, slik at undervisningsutvalget tidlig får oversikt over studieplanendringer som skal meldes inn og kan følge dem opp på en god måte.

Programnivå

I utgangspunktet skal programmet evalueres av **ekstern programsensor** hvert år. Vi har imidlertid valgt en 4-årig evalueringsmodell der programsensor ble bedt om å fokusere kun på bachelorprogrammet første år (2018), masterprogrammet andre år (2019), frafall mellom bachelor og master tredje år (2020), og en avsluttende synteserapport fjerde år som foreløpig er forsinket. Denne modellen ble valgt for at programsensor skulle få muligheten til å gå mer i dybden for hvert program. Rapportene for 2018 og 2020 er vedlagt (vedlegg 2 og 3) og videre omtalt under.

Programsensor er i sin rapport fra 2018 tydelig på at programmet fremstår som velstrukturert og godt planlagt med varierte undervisningsformer, mye feltarbeid og god kontakt med omverdenen, blant annet i form av gjesteforelesere og kontakter som brukes i feltundervisningen. I rapporten ble det sett på hvordan innholdet i læringsutbyttetekstene til bachelorkursene samsvarte med læringsutbyttet for programmet som helhet. Dette avdekket enkelte mangler og uoverensstemmelser, og det ble derfor satt i gang et større arbeid i 2019 der alle læringsutbyttetekster ble gjennomgått og justert for å være

i tråd med kursenes faktiske innhold, og for å sikre overensstemmelse på kurs- og programnivå. Der det var behov ble det også gjort justeringer på innhold for å bedre dekke programmets overordnede læringsutbytter. Denne prosessen avdekket også enkelte faglige overlapp mellom emner, og førte generelt til en bedre kommunikasjon mellom emneansvarlige på tvers av kurs. Dette førte blant annet til at kursene GEO221 (Sustainability, Cities and Communities) og GEO231 (Theories about Development and Migration) ble slått sammen til GEO222 (Sustainability in an Urbanising World) i 2019. Videre anbefalte programsensor å se på muligheten for mer variasjon i vurderingsformene på bachelorprogrammet, samt å se på studentene som mer aktive deltakere i undervisningen og i planleggingen. Allerede i 2017 ble det, uavhengig av programsensorrapporten, startet et arbeid med å legge om undervisnings- og vurderingsformene i GEO110. Kommentarene fra programsensor var imidlertid med på å starte en mer omfattende prosess som så på muligheter til å gjøre vurderingsformene mer varierte for programmet sett under ett. Denne prosessen er videre omtalt i kapittel 2.4. *Undervisnings- og vurderingsformer*. Til slutt ble det også anbefalt fra programsensor å satse på en tydeligere faglig profilering med fokus på noen gjennomgående sentrale begreper og læringspunkter, siden spesialiseringsdelen av bachelorprogrammet er relativt liten. Et forslag til samlende tematikk var blant annet kartografi og romlig kontekst. Dette punktet har foreløpig ikke blitt fulgt opp systematisk, selv om små justeringer er gjort i enkeltkurs. En mer koordinert innsats på dette området kan være verdt å ta opp på instituttet i nær fremtid.

Programsensorrapporten fra 2020 beregnet en intern overgangsfrekvens fra bachelor til master i geografi på omtrent 50 %, hvis det tas noe høyde for forsinkelse i bachelorløpet. Programsensor erkjenner at det er mange, og ofte naturlige, årsaker til at ikke alle velger å fortsette på master innenfor samme fag etter fullført bachelor. Blant annet har det blitt vanligere for studenter å sette sammen sine egne kombinasjoner av bachelor- og mastergrader for å kunne ha en mer unik faglig bakgrunn som gjør at de skiller seg ut i jobbmarkedet. De fleste av forslagene programsensor kommer med i denne rapporten omfatter tiltak rettet mot masterprogrammene i geografi, men det som også kan være relevant for bachelorprogrammet er forslaget om ha miljøgeografi eller bærekraft som et samlende tema mellom studieretningene (natur-, miljø og landskap- og samfunnsgeografi). Dette har også vært en del av den interne strategidiskusjonen på instituttet, der bærekraftig utvikling har blant annet vært diskutert som et mulig samlende begrep.

Etter planen vil nåværende programsensor se på hvordan tilbakemeldingene fra 2018 har blitt fulgt opp i sin siste rapport, før instituttet får en ny programsensor fra høsten 2022. Denne siste rapporten er forsinket.

Instituttnivå

Hvert år utarbeider undervisningsleder i samarbeid med studiekonsulent og instituttledelsen en **studiekvalitetsmelding** som sammenfatter studiekvalitetsarbeidet som har vært gjort på instituttet som helhet siste år. Studiekvalitetsmeldingen ser spesifikt på hvordan forslag fra foregående års melding har blitt fulgt opp, og gjør en overordnet evaluering av kurs og programmer på instituttet. I tillegg tas det en gjennomgang av eventuelle endringer i studieporteføljen, gjennomføringstall, rapport fra ekstern programsensor (se over) og utvalgte tema som fakultetet eller rektoratet ønsker svar på. Studiekvalitetsmeldingen godkjennes i to steg, først i undervisningsutvalget og deretter i instituttrådet, og danner grunnlaget for fakultetets dialogmøter med instituttledelsen.

I studiekvalitetsmeldingene har det vært noen få viktige tema som har vært fulgt opp fra år til år når det kommer til bachelorprogrammet. Dette gjelder i hovedsak den ovennevnte koordineringen mellom bachelorkurs som går i samme semester, og arbeidet med forslagene fra programsensorrapportene.

2.2 Studieplan

Den komplette studieplanen finnes i vedlegg 1.

I korte trekk er programmet lagt opp slik at studentene har en felles innføringsdel i geografi de tre første semestrene, mens semester 4 og 5 er satt av til frie studiepoeng og utveksling. Vi foretrekker at studentene som drar på utveksling gjør dette i semester 4, siden vi tilbyr flere egne kurs som kan tas som frie studiepoeng i høstsemesteret (semester 5 ved vanlig progresjon). I 6. semester velger studentene spesialisering mot en av de tre studieretningene i geografi på instituttet: Naturgeografi, Miljø- og landskapsgeografi, eller Samfunnsgeografi, og dette semesteret består av metodekurs, teorikurs og feltkurs tilpasset studieretningen. Feltrapportene fra kursene GEO291, GEO292 og GEO293 utgjør bacheloroppgaven i hver av de tre studieretningene. Retningen som i dag kalles Samfunnsgeografi var fram til våren 2019 to studieretninger; *Utviklingsgeografi* og *Økonomisk geografi, regional utvikling og planlegging*. Sammenslåing og navnebytte kom etter diskusjon i faggruppene, og skjedde samtidig med sammenslåing av de to kursene GEO221 og GEO231 til GEO222.

Oversikten over studieprogrammet som ligger tilgjengelig på nett (<https://www.uib.no/studier/BASV-GEOG>) er oppdatert og korrekt i forhold til dagens studieprogram når det kommer til innhold, oppbygging, progresjon og utveksling.

2.3 Læringsutbytte og infrastruktur

Læringsutbytte

Det norske kvalifikasjonsrammeverket (NKR) har definert generelle nivåer for læringsutbytte på ulike nivåer av utdanning i Norge, og bachelorutdanningen ved institutt for geografi tilsvarer nivå 6.2 i dette systemet. Tabell 4 viser en sammenligning mellom NKR sine generelle nivåer og de spesifikke formuleringene som er brukt i læringsutbytteteksten for vårt program.

Tabell 4. Sammenligning mellom NKR sine generelle beskrivelser av læringsutbytte på nivå 6.2 (bachelor-kandidat) og læringsutbytteteksten for bachelor i geografi.

NKR	BASV-GEOG
<p>Kunnskap Kandidaten ...</p> <ul style="list-style-type: none"> - har bred kunnskap om sentrale temaer, teorier, problemstillinger, prosesser, verktøy og metoder innenfor fagområdet - kjenner til forsknings- og utviklingsarbeid innenfor fagområdet - kan oppdatere sin kunnskap innenfor fagområdet - har kunnskap om fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet 	<p>Kunnskap Kandidaten...</p> <ul style="list-style-type: none"> - kan gjøre greie for geografifaget sin egenart, utvikling og rolle i samfunnet - kjenner forskning og utvikling innan geografifaget og kan oppdatere sin kunnskap på feltet - har brei kunnskap om sentrale tema, teoriar, problemstillinger og prosessar knytt til struktur og utvikling i tid og rom relatert til natur-, miljø- og samfunnsspørsmål - kan gjøre greie for dei mest vanlege geografiske undersøkingsmetodar - kan skissere korleis natur og naturforhold har innverknad på folk og samfunn og korleis areal- og ressursbruken har innverknad på natur, miljø og klima - kan skildre og forklare utbreiinga av folk og ressursar på jorda, og årsaker til ulik ressurstilgang - har kunnskap om korleis materielle og menneskelege ressursar kan forvaltast på ein god og berekraftig måte - kan identifisere og skildre korleis ulike fysiske prosessar har forma og formar (det norske) landskapet i tid og rom - kan skildre natur- og samfunnsdrivne prosessar som har innverknad på natur- og kulturlandskap - kan gjøre greie for teoriar, verkemiddel og metodar som blir brukt av offentlege og ikkje-statlege aktørar innan miljøforvaltning og samfunnsplanlegging - kan gjøre greie for føretaks- og næringsstrategiar og kva reguleringsmessige, politiske, sosiale og kulturelle strategiar som formar busetting og lokalsamfunn. - har brei kunnskap om korleis globalisering og utviklingsprosessar påverkar ulik fordeling av naturressursar, økonomi, politisk makt og sosial rettferd

<p>Ferdigheter</p> <p>Kandidaten ...</p> <ul style="list-style-type: none"> - kan anvende faglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid på praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg - kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning - kan finne, vurdere og henvise til informasjon og fagstoff og framstille dette slik at det belyser en problemstilling - kan beherske relevante faglige verktøy, teknikker og uttrykksformer 	<p>Ferdigheter</p> <p>Kandidaten...</p> <ul style="list-style-type: none"> - kan gjøre greie for og bruke geografisk kunnskap om mangfold, variasjon og samspel i naturgitte og menneskeskapte lokale, regionale og globale prosessar - beherskar grunnleggande geografiske feltmetodar, lagar og bruker kart og andre visuelle framstillingar og kan gjøre seg nytte av eigne observasjonar i individuelle og gruppevise presentasjonar - kan formidle geografifaglege idear, problemstillingar og moglege løysingar munnleg og skriftleg til både spesialistar og det allmenne publikum kan bruke feltundersøkingar, bibliotek og vitskapelege databasar til å innhente relevant geografisk informasjon - kan skrive feltrapportar frå feltkurs
<p>Generell kompetanse</p> <p>Kandidaten ...</p> <ul style="list-style-type: none"> - har innsikt i relevante fag- og yrkesetiske problemstillinger - kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter som strekker seg over tid, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer - kan formidle sentralt fagstoff som teorier, problemstillinger og løsninger både skriftlig, muntlig og gjennom andre relevante uttrykksformer kan utveksle synspunkter og erfaringer med andre med bakgrunn innenfor fagområdet og gjennom dette bidra til utvikling av god praksis - kjenner til nytenking og innovasjonsprosesser 	<p>Generell kompetanse</p> <p>Kandidaten...</p> <ul style="list-style-type: none"> - har innsikt i teoriar, problemstillingar og empirisk kunnskap innan geografifaget - kan formidle sentralt fagstoff både munnleg og skriftleg - kan innhente og behandle data og gjøre feltundersøkingar i samsvar med god metodisk og etisk praksis - kan tileigne seg ny kunnskap innan geografifaget - kan reflektere over eige fagleg arbeid og justere dette under rettleiing - kan arbeide sjølvstendig og delta i team for å løyse eit bredt spekter av geografiske problemstillingar gjennom prosjektarbeid

Læringsutbytteteksten til bachelorprogrammet er betydelig mer detaljert enn de generelle beskrivelsene til NKR under punktet *Kunnskap*. Dette er i hovedsak en utbrodering av det som NKR sammenfatter i sitt første punkt: «Kandidaten har bred kunnskap om sentrale temaer, teorier, problemstillinger, prosesser, verktøy og metoder innenfor fagområdet», der det gis fagspesifikke eksempler. Overordnet ligger læringsutbyttene i programmet generelt på et akademisk nivå som tilsvarer NKR sine definisjoner.

I kjølvannet av programsensorrporten fra 2018 ble det satt i gang en omfattende prosess med å samkjøre læringsutbyttetekster mellom enkeltkurs og programmet i sin helhet. Det ble satt opp detaljerte matriser for å sjekke at alle punktene i læringsutbytteteksten til programmet var dekket i

enkeltkursene, slik at det i dag er god overensstemmelse mellom tekstene på disse nivåene. Nytt av året for Studiebarometeret i 2021 var at studentene ble spurt om læringsutbyttetekstene på programmet. Her scorer vi betydelig bedre enn landsgjennomsnittet (vedlegg 5), og aller høyest på punktet "Det var viktig for valg av studium at læringsutbyttebeskrivelsene er relevante i arbeidslivet" (score: 4,5).

Digital infrastruktur

Det skapte problemer for GIS-undervisningen på programmet da mange av datalabene ble lagt ned i 2020. Løsningen som ble tilbudt fra IT-avdelingen var å benytte tredjepartsportalen og virtuelle maskiner, men dette ble svært utfordrende for kursene GEO110 og GEO215 høsten 2020 og høsten 2021. GIS-programvaren er krevende å kjøre gjennom virtuelle maskiner, spesielt når mange studenter gjør det samtidig, og dette hadde ikke blitt stress-testet på forhånd av IT-avdelingen. Resultatet var at maskiner krasjet, mens manglende datakraft og skjermstørrelse på studentenes personlige datautstyr gjorde at dette ikke kunne avhjelpes. Dette førte til mye frustrasjoner blant studentene. De samme problemene gjentok seg i stor grad høsten 2021, og først sent på høsten (etter at GEO215 var over) var en ny løsning på plass med oppskalerte maskiner. Foreløpig har denne nye løsningen fungert høsten 2022.

Fysisk infrastruktur

Når det kommer til fysisk infrastruktur, er behovene i den ordinære undervisningen (forelesninger og seminarer) godt dekket, da kursene våre generelt er relativt små. Fagutvalget kan imidlertid melde at det var til dels utfordrende for studentene å finne steder man kunne sitte og jobbe under pandemien, da antall sitteplasser de fleste steder var redusert. Biblioteket var ofte fullt, og med nedleggelsen av datasaler ga dette få muligheter til å jobbe på campus. Gjenåpningen av U. Pihl høsten 2022 har hjulpet noe på denne situasjonen

2.4 Undervisnings- og vurderingsformer

En viktig og unik del av geografifaget går ut på å lære seg innhenting av og bearbeiding/analyse av data fra felt (tabell 4). Studentaktive læringsformer har derfor alltid spilt en viktig rolle i geografifaget, men delvis basert på programsensorrapporten fra 2018 ble det vurdert om enda mer varierte undervisningsformer og vurderingsformer med fordel kunne innføres ved instituttet. Dette har gjennom de siste årene ført til en rekke endringer på bachelorkursene våre, og i dag er institutt for geografi et av de instituttene som har størst variasjon i undervisnings- og vurderingsformer ved SV-fakultetet. Flere emner har fått mer studentaktive undervisningsformer og flere obligatoriske aktiviteter. Dette ser ut til å ha ført til bedre arbeidsinnsats fra studentene, med bedre forberedelser, mer aktiv deltagelse og økt frammøte også på andre deler av undervisningen. Studentene får gjennom dette mer skrive trening og mer tilbakemeldinger. Studentenes tilbakemeldinger på disse endringene er overveiende positive, og de melder om at emnene blir mer interessante og læringsutbyttet større. En utfordring er at arbeidsinnsatsen på disse kursene noen ganger går på bekostning av innsatsen på emner med mer tradisjonelt opplegg (forelesninger og skriftlig eksamen). Dette er noe vi har fokus på i koordineringen mellom kurs og vi prøver å hindre at noen emner blir nedprioritert.

I løpet av 2020 hadde mange av kursene innført varierte og studentaktive undervisningsformer, og om lag 2/3 av kursene på instituttet kombinerte flere vurderingsformer. Omlegging til digital undervisning under pandemien satte dette arbeidet noe tilbake, og tilbakemeldinger tyder på at det har ført til

reduisert studentaktivitet, spesielt gjelder dette gjennomføring av feltkurs og ekskursionsjoner. I løpet av 2022 har undervisningssituasjonen blitt tilnærmet normalisert igjen, og vi er tilbake med fullt feltkursprogram, noe vi håper vil merkes på læringsmiljøet ved instituttet. Tabell 5 viser en oversikt over undervisningsformer, obligatoriske aktiviteter og vurderingsformer som brukes på alle bachelorkursene i geografi, organisert etter semester. Tilnærmet alle kurs benytter seg av studentaktive læringsformer som seminarer, ekskursionsjoner, feltkurs, datalaber og praksis. Undervisningen i eksempelvis GEO110 domineres av alternative undervisningsformer. De fleste kursene bruker også Mitt UiB aktivt og jevnlig veiledning av gruppebaserte feltoppgaver som trinn for trinn utvikler ferdigheter i forståelse og utførelse av forskningsprosjekter.

Tabell 5. Oversikt over undervisningsformer, obligatoriske aktiviteter og vurderingsformer for alle emner på bachelorprogrammet i geografi. Se liste under tabellen for forklaring av koder og vedlegg 1 (studieprogram) for fulle navn på kurs.

Kurskode	Studiepoeng	Undervisningsformer	Obligatorisk aktivitet	Vurderingsformer	Semester
GEO100	10	F, S, E/F	FR, HV, S	Sk	1
GEO110	10	F, S, D	S, O	M	1
GEO111	15	F, S, E/F	I, S, O, DF, P	Sk, FR	2
GEO124	15	F, S, E/F	I, S, DF, P	Sk, FR	2
GEO113	10	F, S, E/F	DF, FR, O	Sk	3
GEO125	10	F, S	S, O	Sk	3
GEO131	10	F, S	O	Sk	3
GEO215	10	F, S, D	O	M, JM	5
GEO217	10	F, S, E/F	S, DF	FR, MC, Mu	5
GEO260	10	S, Pr	S, O, P	PR	5
GEO281	10	F, S	-	Sk	5
GEO212	15	F, S, E/F	S, DF, P, O	M, Sk	6
GEO291	10	S, E/F	S, DF, P, O	FR, JM	6
GEO204	5	F, D	O	Sk	6
GEO206	5	F, S	-	E, Sk	6
GEO283	10	F, S	O	H	6
GEO293	10	F, S, E/F	S, DF	FR, JM	6
GEO222	10	F, S	S	E, Sk	6
GEO292	10	S, E/F	S, DF	FR, JM	6

Undervisningsformer:

F = Forelesninger
 S = Seminarer
 E/F = Ekskursjon og/eller feltkurs
 D = Datalab
 Pr = Praksis

Obligatorisk aktivitet

FR = Feltrapport
 HV = Hverandrevurdering
 S = Seminarer
 O = Oppgaveinnlevering
 DF = Deltakelse på feltaktivitet
 P = Presentasjon
 I = Deltagelse infomøte

Vurderingsformer:

Sk = Skoleeksamen
 H = Hjemmeeksamen
 M = Mappedevaluering
 FR = Feltrapport
 JM = Justerende muntlig
 Mu = Muntlig
 MC = Multiple choice
 PR = Praksisrapport
 E = Essay

Programsensor diskuterte ikke obligatoriske aktiviteter i sin rapport fra 2018, men innføring av mer obligatorisk oppmøte, obligatoriske innleveringer, og hverandrevurderinger har blitt brukt som et aktivt tiltak for å fremme studentaktiv læring (Tabell 5). Totalt brukes det ni forskjellige former for vurdering i bachelorprogrammet, da også i ulike kombinasjoner, og kun 5 av 19 kurs har skoleeksamen som eneste vurderingsform. Vår vurdering er at denne kombinasjonen av studentaktive undervisningsformer og varierte vurderingsformer legger godt til rette for at studentene kan oppnå læringsmålene til programmet (Tabell 4).

2.5 Faglig innhold

Det faglige innholdet i enkeltkursene oppdateres kontinuerlig, og det tas blant annet hensyn til studentenes tilbakemeldinger på pensumlitteraturen i de 3-årige kursevalueringene. De fleste emneansvarlige i programmet underviser i tema som ligger tett opp mot deres eget forskningsfelt, som gjør at de er generelt godt faglig oppdatert. Dette suppleres med gjesteforelesere fra eksterne bedrifter og institusjoner, som dekker spesialfelter utenfor eller noe på siden av det våre ansatte arbeider direkte med, og dette er noe de aller fleste kursene benytter seg av. Klima og klimaendringer er et gjennomgangstema på programmet, fra den naturvitenskapelige siden til samfunns- og miljømessige konsekvenser, samt klimatilpasning. Dette er et område der vitenskapen utvikler seg med stormskritt, og emneansvarlige må jobbe kontinuerlig for å holde de relevante kursene oppdaterte på fagkunnskapen. I kombinasjon med endringer i staben var hensynet til å holde kursporteføljen oppdatert opp mot disse samfunnsaktuelle spørsmålene bakgrunnen for at kurset GEO282 (Det rurale i endring) ble bestemt lagt ned i 2021 og erstattet det med det nye kurset GEO283 (Geografiske tilnærminger til klimatilpassing og -forebygging).

Arbeidslivsrelevans:

Programmet har i likhet med andre generalistutdanninger scoret dårlig på *Tilknytning til yrkeslivet* i Studiebarometeret, med et bunnivå i 2020 (score: 2,5). Scoren stiger svakt i 2021, men er fortsatt svært svak (2,8), og det bør derfor fokuseres videre på å forbedre oss på dette området. Som et tiltak har vi gjesteforelesere fra blant annet kommunesektoren inne på flere emner (GEO217, GEO281, GEO222). Oppstarten av praksisemnet GEO260 høsten 2021 bør også ha hatt en positiv innvirkning, og dette kurset omtales i mer detalj i kapittel 2.8. *Praksis*. Som det ble godt illustrert på høstens alumnustreff for geografer, kan kandidater uteksaminert fra institutt for geografi være aktuelle for en lang rekke ulike jobber, og vi erfarer at nyutdannede masterkandidater ikke har problemer med å få seg jobb. Geografer er ettertraktede for jobber i offentlig forvaltning (kommune, fylkeskommune), konsulentselskaper og rådgivning, for å nevne noe. Kandidater som fortsetter på mastergrad, vil også ha et godt grunnlag for en videre akademisk karriere. I skrivende stund har vi sju doktorgradsstipendiater ansatt ved universiteter i Norge (UiB, Oslo MET/NIBR, NTNU og UiT), Finland og Sveits, som alle avla mastergraden sin i geografi etter 2017. Vi har nok derimot hatt lite fokus ved instituttet på om man allerede etter bachelorgraden kan være aktuell for arbeidslivet. Fagutvalget står i dag for mye av informasjonsarbeidet rundt programmets arbeidslivsrelevans overfor bachelorstudentene, hovedsakelig gjennom den årlige karrierelunsjen. De kan melde at mange av bachelorstudentene våre bekymrer seg for at graden deres skal være lite relevant for arbeidsmarkedet. Det er som nevnt ikke vår erfaring, og det tyder på at vi som institutt kan bli langt flinkere til å opplyse studentene om arbeidslivsrelevansen de får gjennom en utdanning hos oss.

2.6 Arbeidsomfang

Programmet er lagt opp på vanlig måte med 30 studiepoeng per semester, og de fleste kursene er 10 studiepoeng, med noen få kurs på 5 og 15 studiepoeng. Kursene er forsøkt tilpasset riktig arbeidsmengde i forhold til antall studiepoeng ut fra nasjonale Universitets- og Høgskolerådets (UHR) retningslinjer som tilsier 25-30 timer arbeid per studiepoeng. Dette tilsvarer en arbeidsbelastning på 37,5-45 timer per uke for fulltidsstudenter, altså på linje med en fulltidsjobb. Selvrapporteringen av antall arbeidstimer studentene bruker på undervisningsaktiviteter og selvstudie ved programmet varierer svært mye fra år til år i Studiebarometeret. Det øker fra 24,5 timer i uka i 2018 til 38 timer i uka i 2019, før det igjen synker til 25, 3 og 23,6 timer i henholdsvis 2020 og 2021. Det er usikkert hva den sterke økningen i 2019 kan skyldes, men generelt ser det ut til at studentene bruker mindre tid enn det som regnes som en vanlig fulltidsjobb på studiene. På de obligatoriske kursene i bachelorprogrammet får vi svært få klager på det totale arbeidsomfanget, men som nevnt tidligere har vi vært nødt til å gjøre en koordinert innsats for å få en god fordeling av arbeidsmengden gjennom semesteret for de obligatoriske kursene som går samtidig. Det har vært utfordringer knyttet til at flere aktiviteter, innleveringsfrister og vurderinger har havnet tett på hverandre og gitt stor arbeidsbelastning for studentene i korte perioder. I løpet av de siste årene har vi imidlertid fått på plass et godt system for å koordinere arbeidsbelastningen mellom de obligatoriske kursene som går samtidig. Som nevnt i kapittel 2.1. gjennomfører vi nå undervisningsseminarer eller planleggingsmøter mellom alle som skal undervise i bachelorkursene hvert semester, og dette inkluderer nå en koordinering av innleveringsdatoer og frister for vurdering av innleveringer gjennom semesteret. Dette forhindrer også at de faste undervisningsassistentene som har ansvaret for flere kurs får perioder med uforholdsmessig høyt arbeidstrykk. Fagutvalget er fornøyd med arbeidsomfanget slik det er på programmet per i dag, og mener det ikke er nødvendig med ytterligere tiltak.

2.7 Kobling til forskning

Mye av undervisningen ved instituttet har feltarbeid knyttet til seg, som i sin natur gjerne er forskningsorientert. Det er ellers en naturlig progresjon i hvor mye forskningsstoff studentene eksponeres for gjennom studieløpet, med en økning på mastergradskursene der pensum i større grad er basert på forskningsartikler. På bachelorprogrammet blir studentene introdusert for samfunngeografisk forskning for eksempel gjennom kurset GEO124. Her brukes faglærernes egen forskning på hytter og hytteutvikling til å illustrere prosesser rundt steds- og regional utvikling, mens kursinnholdet også kobles opp mot egen og ekstern forskning på vann- og vindkraft. På GEO125 har vi utveksling av undervisning med svenske kolleger gjennom forskningsnettverket Green Economies Network. Innenfor naturgeografien er flere av feltkursene forskningsrettede, og mot slutten av bachelorgraden, i kursene GEO212 og GEO291, fokuseres det på kvartærgeologisk kartlegging i områder der de emneansvarlige har bedrevet egen forskning.

2.8 Internasjonalisering

Programmet har tilrettelagt plass for utveksling i 4. og/eller 5 semester. Da tar studentene valgfrie emner som det er lett å innpasse i graden. Studentene kan reise på instituttet sine Erasmus+-avtaler i Europa, Nordlysnnettverket sine avtaler i Norden og UiB sine bilaterale avtaler i resten av Verden. Mulighetene er så mange at det kan være uoversiktlig for studentene. Vi har samlet avtaler geografistudentene kan søke på i et eget kart for å gjøre det lettere å få oversikt (lenke: <https://arcg.is/OfOLTm>).

Andelen med fullført grad som har vært på utveksling varierer fra år til år, som vist i Tabell 6.

Tabell 6. Andel utveksling, BASV-GEOG.

	Antall kvalifikasjoner	Antall utveksling	Andel kvalifikasjoner med utveksling
2017	30	9	30,0%
2018	20	9	45,0%
2019	26	4	15,4%
2020	23	6	26,1%
2021	25	3	12,0%
2022	28	2	7,1%

Instituttet har et mål om å øke andelen som drar på utveksling til omkring 50 %, og at den skal holde seg noenlunde stabilt på det nivået. I 2021 deltok programmet i en pilot for økt utveksling ved UiB. Tiltaket vi vil prøve å iverksette for å nå målet (ennå ikke gjennomført) er å lage en bedre oversikt over hvor geografistudentene kan studere ulike relevante tema for geografifaget, i form av en nettbasert temavelger. Vi presenterer alltid utvekslingsmuligheter på informasjonsmøtene for nye studenter. I tillegg deler vi hvert semester historier fra geografistudenter som er på utveksling til inspirasjon for de som skal velge. Vi har også snakket om å promotere utveksling i Norden i større grad.

Samtidig har vi også lagt mer til rette for internasjonalisering på våre emner. Nesten alle emner på 200-nivå (totalt 10) blir nå undervist på engelsk. Slik gir vi et større tilbud til studenter fra våre samarbeidsuniversiteter i utlandet samtidig som vi får et mer internasjonalt miljø på våre emner. På denne måte kan vi også bidra til at våre studenter som ikke kan reise på utveksling får en internasjonal erfaring ("internationalisation at home").

2.9 Praksis

Praksisen på programmet begrenser seg til kurset GEO260 (Praksisemne i geografi). Emnet legger vekt på å introdusere studentene til en kontekstnær læringssituasjon der læringen skjer gjennom deltakelse i konkret arbeid og geografisk kompetanse er relevant. Det forventes at studenten har kunnskaper, ferdigheter og kompetanse som kan komme til nytte på arbeidsplassen. Målet med emnet er å fremme 1) læring gjennom deltakelse – en læring som ikke kan skje i tradisjonell undervisning, 2) Sosialisering og demonstrering av roller geografer kan ha i arbeidslivet, og 3) lære seg å operere i tverrprofesjonelle kontekster. Dette er et emne som er svært faglig relevant med tanke på arbeidet studentene ofte går ut i etter endt utdanning. Emnet har vært gjennomført i to år. Første året (2021) gjennomførte ni studenter emnet. I 2022 gjennomfører 7 studenter emnet. Antallet studenter begrenses av antallet tilgjengelige praksisplasser. Det er et mål at emnet skal utvides med flere praksisplasser fremover. Et eksempel på praksisavtale med Osterøy kommune finnes vedlagt (Vedlegg 6). Fagmiljøet ved Institutt for geografi har tett kontakt med arbeidslivet/praksisfeltet gjennom egen forskning og annen undervisning og er derfor godt kompetent til å drive et praksisemne etter den modell instituttet har valgt. Både praksisplassene og studentene gir gode tilbakemeldinger på kurset. Under følger sitater fra to praksisplasser som tok del i GEO260 høsten 2022:

”Osterøy Kommune ved planavdelinga har hatt to praksisstudenter frå institutt for geografi i fjor og ein student i år. Vi er strålande nøgd med ordninga og dei studentane vi har hatt og har som praksisstudentar. Dei blir satt til ulike planfaglege oppgåver som dei skal ha føresetnadar for å takle, og dei stiller på relevante møter. På den måten får dei godt innblikk i korleis ein kommune som Osterøy arbeider med plansaker.”

-Pelle Engesæter, Plansjef i Osterøy kommune

”Vi ser på samarbeidet som vinn-vinn for studentene og oss. Ved å involvere studentene i den reelle produksjonen hos oss kan vi dra nytte av deres arbeid samtidig som de får førstehånds innsikt i det arbeidet vi gjør. Vi prøver å involvere de i oppgaver som er mulig å gjøre uten særlig forhåndskunnskap, samtidig som det er interessant for studentene. Ofte kan de bruke mer tid på å utforske områder som vi ellers ikke har tid eller ressurser til å gjøre.”

-Marianne B. Willasen, ansvarlig for tilrettelegging og oppfølging i OPUS

3. Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften

3.1 Fagmiljøets størrelse

Antall årsverk ved instituttet steg fra 33,85 til 42,65 i perioden 2017-2019, og har deretter sunket til 38,91 i 2021 (Tabell 7). Fagmiljøet som underviser på bachelorprogrammet i geografi har de siste fem år generelt tilfredsstilt kravene for andel i hovedstilling ved UiB og andel med førstestillingskompetanse (kvalifisert for stilling som førsteamanuensis) etter §2-3 (4) i studietilsynsforskriften. Kravet for en bachelorutdanning er at minst 20 % av fagmiljøet tilknyttet utdanningen skal ha førstestillingskompetanse. For vårt program hadde 84 % av de emneansvarlige førstestillingskompetanse i undervisningsåret 2021-2022. Når vi videre skal se på undervisningsbyrde og antall studenter per årsverk så kan ikke undervisningen på bachelorprogrammet ses helt adskilt fra masterprogrammene, siden strukturen i studiene har en tredelt spesialisering i 6. semester på bachelor som leder inn i en videre spesialisering på master. Denne strukturen med en tredelt spesialisering i naturgeografi, miljø- og landskapsgeografi og samfunnsgeografi, gjør at det undervises i et stort antall spesialiseringkurs på instituttet med få studenter på hvert kurs i de høyere nivåene. I tillegg har institutt for geografi en svært stor andel masterstudenter i forhold til bachelorstudenter, og dette krever større undervisningsressurser per student enn studier med større andel bachelorstudenter. Vi underviser dermed i mange spesialiserte kurs på siste semester bachelor og på masternivå, og disse kurstilbudene må være tilgjengelige uavhengig av studentantallet for å opprettholde spesialiseringene. Dette forklarer hvorfor institutt for geografi har det klart laveste antall studenter per årsverk ved SV-fakultetet, med et gjennomsnitt for 2018-2021 på 6,25 mot neste institutt på lista med 10,47. Trenden er imidlertid stigende, og antall studenter per årsverk ved instituttet har steget fra 5,81 i 2018 til 6,96 i 2021. Oppsettet med en tredelt spesialisering gjør også at undervisningsressursene innenfor hver faggruppe kan være mer sårbare enn det staben på instituttet kan gi inntrykk av sett under ett. Vi jobber fortløpende med å konsolidere og utvikle kursporteføljen.

Tabell 7. Årsverk ved institutt for geografi.

Stillingsbenevnelse	2017	2018	2019	2020	2021
	Årsverk	Årsverk	Årsverk	Årsverk	Årsverk
Forsker		1		2	1
Forsker	0,2	0,2		0,4	0,51
Forsker	1				
Førsteamanuensis	8	5,2	5,4	5,2	5,4
Førsteamanuensis II	0,2				
Førstelektor				2	
Instituttleder	1	1	1	1	1
Postdoktor	3	4	5,5	1	2
Professor	9	13	11,2	11,4	10,4
Professor II	0,2	0,4			
Rådgiver			1		
Seniorkonsulent				1	1
Seniorrådgiver	1	1	1	1	
Stipendiat	7,5	9,5	11	10,8	11
Universitetslektor			1		0,2
Vitenskapelig ass.			1,7	1,25	3,4
Vitenskapelig ass.	2,75	3	3,85	4	3
Sum	33,85	38,3	42,65	41,05	38,91

Avganger i miljøgeografigruppen har ført til at GEO282 (Det rurale i endring) har blitt erstattet av et klimaorientert emne, GEO283 (Geografiske tilnærminger til klimatilpassing og -forebygging), med stor økning i studentrekrutteringen. Antall fast ansatte med spesialisering i GIS og fjernanalyse ble doblet med en nyansettelse våren 2022, og dette åpner nye muligheter for å styrke en viktig og svært arbeidslivsrelevant del av metodeundervisningen på programmet.

3.2 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

Alle nyansatte ved instituttet gjennomfører UPED-programmet til UiB. Undervisningsseminar i staben bidrar videre til at undervisningen blir en mer kollegial øvelse og ulike undervisningsmetoder, læringsverktøy og vurderingsformer kommer i fokus.

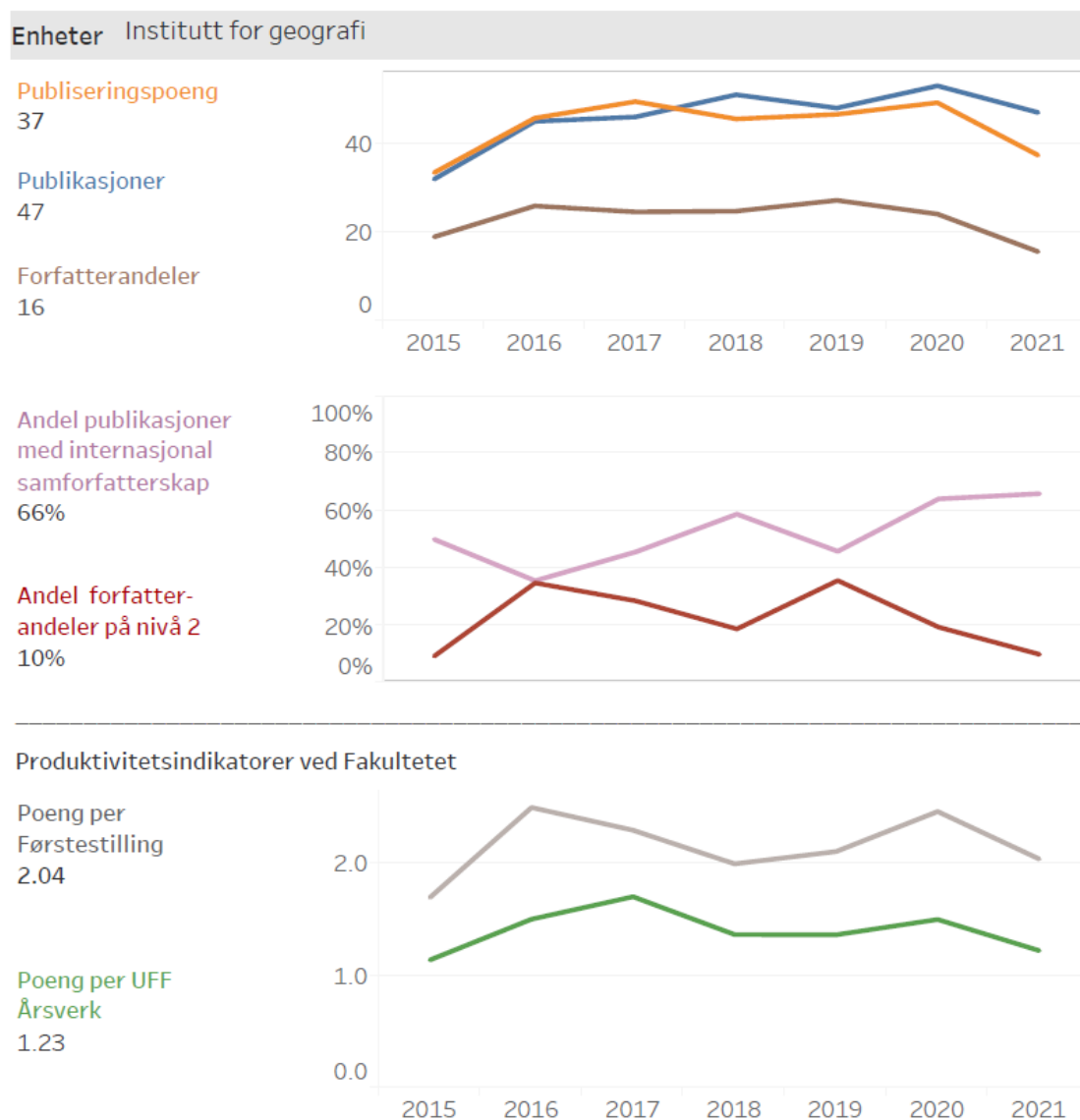
3.3 Faglig ledelse

Det overordnede ansvaret for studiekvalitet ved instituttet ligger hos undervisningsutvalget. Undervisningsutvalget består av undervisningsleder, som blir utpekt fra gruppe A (fast vitenskapelig ansatt) for 4 år av gangen av instituttleder, ytterligere 3 representanter fra gruppe A, 1 representant fra gruppe B (midlertidig vitenskapelig ansatt), 1 representant fra gruppe C (fast administrativt ansatt) som også fungerer som sekretær for utvalget, og 1 representant fra gruppe D (studentrepresentant fra Fagutvalget). Undervisningsutvalget har ansvaret for å utforme de årlige evalueringene av studiekvalitet ved instituttet (studiekvalitetsmelding), og fungerer i tillegg som programstyre for bachelorprogrammet og masterprogrammene i geografi. Dette innbefatter ikke programmene i systemdynamikk, som har sitt eget programstyre. Undervisningsutvalget har dermed også ansvar for de 5-årige programevalueringene, og undervisningsleder sitter i instituttrådet og er instituttets

representant i Studiekvalitetskomitéen. Endelig godkjenning av studiekvalitetsmeldinger og programevalueringer blir gjort i instituttrådet.

3.4 Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse

Underviserne ved bachelorprogrammet er aktive forskere med fagspesifikk kompetanse innenfor temaene det undervises i. Den vitenskapelige produksjonen ved instituttet har holdt seg relativt jevn siden 2015 (Figur 3).



Figur 3. Publisering- og produktivetsindikatorer ved institutt for geografi.

Selv om tallet på forfatterandeler har gått noe ned i 2021 så er det liten endring i produktiviteten regnet som publikasjonspoeng per årsverk og førstestillinger. Generelt ligger produktiviteten noe lavere enn gjennomsnittet for SV-fakultetet, og dette kan forklares med den relativt store undervisningsbyrden og mengden administrative oppgaver per vitenskapelig ansatte på et såpass lite institutt. Det er tydelig at instituttet er sterkt involvert i et internasjonalt forskningsmiljø, med en langt større andel internasjonale samforfatterskap enn fakultetet som helhet. Dette gjør at de emneansvarlige på programmet er oppdatert på den internasjonale forskningsfronten i sine respektive

fag, og egen forskning trekkes aktivt inn i undervisningen (se kap. 2.7). Instituttet har imidlertid et forbedringspotensiale når det kommer til publisering i tidsskrifter på nivå 2 (Figur 3). Noe kan dog forklares med at geografer ofte publiserer i tverrfaglige tidsskrifter som typisk faller mellom de disiplinære stoler ved nominering til nivå 2. Viktigst er publisering i godt siterte og viktige tidsskrifter.

3.5 Internasjonalt og nasjonalt samarbeid

De ansatte ved instituttet deltar i en rekke internasjonale forskningssamarbeid som er viktige for å opprettholde en sterk kobling mellom forskningsfronten og undervisningen på programmet. Vi har representanter i nasjonale råd og organer for geografifaget, og har deltatt i nasjonale prosjekter for utvikling og profilering av kurs og studieretning. Her kan eksempelvis nevnes:

- Instituttleder er leder for det nasjonale fagorgan for geografi og dermed kontakt for International Geographical Union, og deltar gjennom det i UHR-arbeidet for samfunnsfag.
- Vi har en representant i styret for Norsk Geografisk Selskap (NGS)
- I 2020 deltok programmet i FUS (Forum for utdanning i samfunnsplanlegging), der samfunnsgeografi ble promotert sammen med andre planutdanninger i en stor rekrutteringskampanje på www.planutdanning.no. Kampanjen ble finansiert av KS og KMD.
- I 2017 deltok vi i TALIDA-prosjektet, som så på bruken av digitale læremidler, med spesielt fokus på GEO110. Prosjektet var finansiert gjennom Norgesuniversitetet.

4. Oversikt over vedlegg

Vedlegg 1: Studieplan BASV-GEOG

Vedlegg 2: Programsensorrapport fra 2018

Vedlegg 3: Programsensorrapport fra 2020

Vedlegg 4: 3-årige emneevalueringer

Vedlegg 5: Resultater fra Studiebarometeret

Vedlegg 6: Eksempel praksisavtale - Osterøy Kommune

Vedlegg 1: Studieplan BASV-GEOG

Tilgjengelig på: <https://www.uib.no/studier/BASV-GEOG>

Oppbygging

Bachelorgraden i geografi har 180 studiepoeng fordelt på tre år, og startar i august.

Du tar 20 studiepoeng innføringsemne (ex.phil. og ex.fac.), 100 studiepoeng med spesialisering i geografi og 60 frie studiepoeng.

Slik er studiet bygd opp:

1. semester

Felles innføring:

- [EXPHIL-SVSEM](#) Examen philosophicum - seminarmodell *eller* [EXPHIL-SVEKS](#) Examen philosophicum - skuleeksamen (10 studiepoeng)
- [GEO100](#) Introduksjon til geografi: Globale utfordringer og lokale svar (10 studiepoeng)
- [GEO110](#) Kartografi og tematiske kart (10 studiepoeng)

2. semester

Spesialisering i geografi, felles innføring:

- [GEO111](#) Landformdannande prosessar (15 studiepoeng)
- [GEO124](#) Regional utvikling (15 studiepoeng)

3. semester

Spesialisering i geografi, felles innføring:

- [GEO113](#) Klima, oseanografi og biogeografi (10 studiepoeng)
- [GEO125](#) Økonomisk globalisering, produksjonssystem og miljø (10 studiepoeng)
- [GEO131](#) Mat, miljø og berekraftig utvikling (10 studiepoeng)

4. semester

- Frie studiepoeng / utveksling (30 studiepoeng)

5. semester

- Frie studiepoeng / utveksling (30 studiepoeng)

Anbefalte frie studiepoeng:

- [GEO215](#) Geografiske informasjonssystem: Teori og praksis (10 studiepoeng)
- [GEO217](#) Hydrologi, grunnvatn og geofarar (10 studiepoeng)
- [GEO260](#) Praksisemne i geografi (10 studiepoeng)
- [GEO281](#) Miljøforvaltning og planlegging (10 studiepoeng)

6. semester

Spesialisering i geografi, vel ei studieretning:

Naturgeografi:

- [GEO204](#) Kvantitativ metode (5 studiepoeng)
- [GEO212](#) Terrestriske klima- og miljøendringar (15 studiepoeng)
- [GEO291](#) Naturgeografisk feltkurs (10 studiepoeng)

Miljø- og landskapsgeografi:

- [GEO204](#) Kvantitativ metode (5 studiepoeng)
- [GEO206](#) Kvalitativ metode (5 studiepoeng)
- [GEO283](#) Geografiske tilnærmingar til klimatilpassing og -forebygging (10 studiepoeng)
- [GEO293](#) Miljøgeografisk feltkurs (10 studiepoeng)

Samfunnsgeografi:

- [GEO204](#) Kvantitativ metode (5 studiepoeng)
- [GEO206](#) Kvalitativ metode (5 studiepoeng)
- [GEO222](#) Sustainability in an Urbanising World (10 studiepoeng)
- [GEO292](#) Regionalgeografisk feltkurs (10 studiepoeng)

Programcensorrapport 2018

Institut for geografi, Universitetet i Bergen

Indsendt 6 februar 2019

Thomas Theis Nielsen, Lektor, Ph.D. i geografi

Studieleder ved geografiuddannelsen

Institut for mennesker og teknologi

Roskilde Universitet

Indholdsfortegnelse

Forord	2
Sammenfatning	2
Institutionsbesøg	3
Baggrund	3
Studiestruktur	4
Ud af huset aktiviteter; feltarbejde og –ophold	6
Uddannelsens tiltag	6
Kompetencematrix	7
Anbefalinger	9
Læringsmål	9
Faglig profilering	10
Eksamensformer	11
De studerende	12
Inddragelse af omverdenen	13
Spørgsmål ved interviews	14
Kompetenceprofiler	14

Forord

Baggrunden for denne rapport er min udnævnelse som programcensor i 2018 samt mit besøg ved Institut for Geografi i november 2018. Her tilbragte jeg to dage på instituttet sammen med personale og studerende. Denne rapport er resultatet af dette besøg, samt af den store mængde materiale jeg er blevet stillet til rådighed.

Efter aftale adresserer denne rapport udelukkende instituttets bacheloruddannelse i geografi.

Det er også væsentligt allerede her, at fastslå, at denne rapport ikke indeholder overvejelser eller kommentarer om det faglige eller pædagogiske indhold på de enkelte uddannelseselementer. Min hverdag udspiller sig på et mindre, eksperimentelt universitet med særegen pædagogisk vinkel og egen fagopfattelse af geografi. Det vil ikke være passende i forbindelse med dette arbejde at indgå i en dialog, eller debat, om grundlæggende faglige opfattelser. I stedet vil jeg forsøge at forholde mig udelukkende til uddannelsens struktur og sammenhæng.

Sammenfatning

Geografiuddannelse ved UiB fremstår som et velstruktureret og godt planlagt studie. Igennem uddannelsen er der mange relevante og spændende undervisningselementer og ikke mindst er uddannelsens fokus på de studerendes erfaringer med feltarbejde og stedsspecifik viden og observation forbilledlig. Netop kontaktfladen med omverdenen er så væsentlig for geografifaget og denne er på meget fin vis en integreret del af geografiuddannelsen ved UiB.

Denne rapport er udfærdiget bla på baggrund af de seneste års stigende antal studerende der vælger faget og rapporten vil derfor have fokus på, at påpege områder hvor uddannelsen kunne tage udgangspunkt ved en revision af studiet, dets struktur og indhold. Rapporten vil, som sagt, ikke diskutere indholdet i de enkelte kurser, men alene forholde sig til strukturen af studiet, læringsmål og uddannelseselementer samt muligheder for at arbejde videre med disse.

Rapporten indeholder en række anbefalinger. Jeg vil gerne fastslå, at disse er netop dette; anbefalinger. Anbefalinger som faggruppen kan tage udgangspunkt i når, eller hvis, dette måtte påkrævet. Jeg håber at denne rapport kan være inspiration og danne grundlag og retning for denne diskussion.

Institutionsbesøg

I november 2018 tilbragte jeg to dage på instituttet hvor jeg havde mulighed for at tale med alle i og omkring bachelorundervisningen; undervisere, studerende samt administrativt personale. Det var meget lærerige samtaler og bibragte en høj grad af indsigt i uddannelsen og hvordan den er tænkt. Som helt centralt var naturligvis samtalerne med alle underviserne. Herunder en kort gengivelse af hvilke kurser der var indeholdt i denne runde samtaler.

1. semester: GEO100 og GEO110

2. semester: GEO111 og GEO124

3. semester: GEO113, GEO125 og GEO131

6. semester: GEO204, GEO206, GEO212, GEO222, GEO291, GEO282, GEO292 samt GEO 293

Jeg har vedlagt listen over spørgsmål jeg på forhånd have udarbejdet til interviewrunden. Disse findes bagerst i denne rapport. Det skal understreges, at samtalerne blev gennemført netop som samtaler og ikke som interviews som sådan. Der er således tale om en inspirationsliste nærmere end en egentlig interviewguide. Det er således heller ikke sådan, at alle spørgsmål var lige relevante hele tiden hvorfor det igen må understreges at indholdet af samtalerne var kraftigt kontekstafhængige.

Baggrund

I foråret 2018 udgav det samfundsvidenskabelige fakultet ved Universitetet i Bergen oversigten over de forgående semestres resultater inden for fakultetets fag. Nedenstående oversigt, relevant for geografifaget bygger på denne publikation.

Geografifagets optag af bachelorstuderende har siden 2014 været faldende, fra 70 i 2014 til 30 i 2017. Der er altså tale om mere end en halvering af optaget til bacheloruddannelsen på fire års optag. En lignende nedgang i studiepointproduktionen kan iagttages i samme periode, med et fald på ca 30%; fra 147 i 2015 til 92 i 2017. I den samme periode har antallet af optagne kandidatstuderende været nogenlunde konstant på omkring 20 studerende. Kandidatproduktionen ligger i samme periode på et sammenligneligt niveau, hvilket indikerer, at der ikke er en ophobning af kandidatstuderende og at den samlede bestand er nogenlunde konstant.

Det er af gode grunde umuligt entydigt at fastslå hvorfor et fag som geografi oplever et fald i antallet af optagene bachelorstuderende. Dels er et fag som geografi meget konjunkturafhængigt og store udsving er

ikke ukendt. Et lignende fænomen rammer også geografiuddannelserne bredt i Danmark. Dertil fremstår også Bologna processen som en medvirkende faktor, og det er i dag ikke ualmindeligt blandt de studerende at antage, at det er fordelagtigt at have et andet fag på kandidatniveau end det fag man har tilegnet sig kompetencer i gennem sin bacheloruddannelse. Dette stiller helt nye krav til udformningen af kandidatuddannelser, men dette er ikke fokus for denne rapport.

Af materialet fremgår det også, at kun omkring 50% af optagne bachelorstuderende på geografi forsætter med en kandidatuddannelse i geografi op UiB. I sig selv er dette ikke overraskende og langt de fleste fag på fakultetet ligger på samme niveau.

Baggrunden for denne rapport skal derfor forstås derhen, at fagets optag af bachelorstuderende tilsyneladende oplever en nedgang på trods af diverse tiltag fra studiets side, herunder både faglige tiltag såvel som mere strukturelle forandringer. Baggrunden for nedgangen er ikke kendt, men det må være en prioritet for uddannelsen af adressere denne nedgang med det formål at få vendt denne udvikling.

På institutrådsmøde 6 marts blev uddannelsens evaluering af 2017 diskuteret. Herunder også fagets vigende optag og det blev fremhævet at optaget skal forbedres med specifik fokus på udviklings- og miljøgeografien.

Studiestruktur

Strukturen for en bachelorgrad i geografi ved Universitetet i Bergen fremgår af universitetets hjemmeside og gengives her udelukkende for overblikkets skyld. Undervisningen i forbindelse med bachelorgraden er inddelt i en grundlæggende, fælles indføringsdel de første 3 semestre, 2 semestres frie studiepoint og 1 semesters specialisering. Som en del af de frie studiepoint kan der vælges studierelevante uddannelseselementer og det fremgår at disse primært er tænkt at optræde på 5. semester. Denne struktur er kort gengivet herunder:

Semester	Emne		
1. semester	GEO100 GEO110		
2. semester	GEO111 GEO124		
3. semester	GEO113 GEO125 GEO131		
4. semester	Frie studiepoint		
5. semester	Frie studiepoint, men anbefales GEO215 GEO217 GEO281		
	Naturgeografi	Miljø- og landskabsgeografi	Udviklingsgeografi & Økonomisk geografi
6. semester	GEO204 GEO212 GEO291	GEO204 GEO206 GEO282 GEO293	GEO204 GEO206 GEO221 GEO292

Første semester omhandler således en bred, fælles indføring i geografien med hhv kurserne; introduktion til geografi samt kartografi og tematiske kort. Begge kurser er tiltænkt at indføre de studerende i basale begreber fra geografien og den geografiske forståelse af verden og dermed at danne fundamentet for den videre læring for de studerende.

Andet og tredje semester betegnes som fælles specialisering. Her introduceres landskabsdannelse, regional udvikling, basal naturgeografi, økonomisk geografi samt begyndende udviklingsgeografi.

De frie studiepoint kan benyttes helt frit, men geografi udbyder kurser som frie studiepoint. Her tilbydes kurser i geografiske informationssystemer, hydrologi og i miljøforvaltning.

På sjette semester; specialiseringssemesteret udbydes kurserne afhængigt af den studerendes ønske om specialisering inden for geografien. For naturgeografien tilbydes kurser i kvantitative metoder og i terrestiske klima- og miljøforandringer samt et naturgeografisk feltkursus. For miljø- og

landskabsgeografien tilbydes kurser i både kvantitative som kvalitative metoder, kulturlandskabets geografi samt et miljøgeografisk feltkursus. For udviklings- og økonomisk geografi tilbydes igen både kvantitative og kvalitative metoder, kursus i bæredygtige byer samt et regionalgeografisk kursus.

Det fremgår også af ovenstående tabel, at metodekurserne på specialiseringssemesteret er fælles mellem de tre fagretninger. Således bliver alle tre fagretninger introduceret til kvantitative metoder (GEO204), mens Miljø- og landskabsgeografi har mulighed for at samlæse kvalitative metoder med udviklings- og økonomisk geografilinjen. Dette er som sagt på metodefag, men det kan være en mulighed at udvide mængden af fælles kurser mellem specialiseringsretninger dels af økonomiske årsager, men også på baggrund af faglige overvejelser.

Alle tre studieretninger afrundes således med et feltarbejde som munder ud i bachelorrapporten.

Ud af huset aktiviteter; feltarbejde og –ophold

Som underviser på en dansk geografiuddannelse er et umiddelbart slående, og imponerende, aspekt af geografiuddannelsen på UiB de mange ud-af-huset aktiviteter. Mange kurser har indlagt små og store feltophold til fagligt relevante lokaliteter. Der er kortvarige ophold der bedst tjener som en introduktion til et felt eller en problemstilling, men også længerevarende ophold med større akademisk indhold.

Kompetencematrixen i denne rapport indeholder en mere detaljeret gennemgang af feltaktiviteterne.

Der er ingen tvivl om at den store fokus på feltarbejdet og –opholdet er en styrkeposition for uddannelsen, både fagligt, men også profileringsmæssigt. Et faktum der også identificeres af de studerende. Netop ved feltopholdet kan dels faglige pointer understreges, men også fagets berøringsflad med det omgivende samfund tydeliggøres og de studerendes kompetencer bliver udbygget og afprøvet under anderledes omstændigheder.

Uddannelsens tiltag

I arbejdet med at tydeliggøre fagets faglige profil har instituttet sammenlagt to af de tidligere 4 specialiseringsmuligheder for bachelorstuderende. Herved blev det udviklings- og regionaløkonomiske specialiseringsspor sammenlagt til den nuværende struktur. Med et faldende antal studerende der søger uddannelsen er der en studieadministrativ logik i, at sammenlægge og samkøre forskellige studieaktiviteter og i den forbindelse har sammenlægningen uden tvivl været både påkrævet og fornuftig. I et mere

fagprofileringsøjemed kan sammenlægningen også være en væsentlig indsats og være medvirkende til at faget fremstår mere overskueligt og klart profileret.

Instituttet har i 2017 iværksat en tværgående aktivitet der skal forbedre de studerendes evne til at skrive i et akademisk sprog. Dette program adresseres i flere af instituttets kursustilbud og er således et gennemgående tema for de studerende på deres bacheloruddannelse. Arbejdet med at styrke de studerendes akademiske skrivning og formuleringskompetencer er et væsentligt tilbud til de studerende og er et emne der i uddannelsen arbejdes på gennem flere kurser og på flere niveauer. Tiltaget er blevet godt modtaget blandt undervisere såvel som studerende og fremstår som relevant for alle.

Kompetencematrix

Som allerede nævnt vil det være et fokuspunkt for denne rapport at diskutere uddannelsens opbygning og interne sammenhæng med det specifikke formål at kunne foreslå emneområder der kan arbejdes videre med i arbejdet med uddannelseskvaliteten.

Et af de værktøjer jeg vil foreslå, at instituttet arbejder målrettet med er kompetencematricer. En kompetencematrix er ganske enkelt en sammenligning af uddannelsens faglige mål med de faglige læringsmål fra hver af uddannelsens elementer. Det skal gerne være sådan, at alle de lærings- og kompetencemål uddannelsen identificerer som udkommet af at tage en bestemt uddannelse kan tilegnes gennem de obligatoriske undervisningstilbud uddannelsen rummer. Fx er det et kompetencemål for geografistuderende at opnå kompetence til at reflektere over egen faglige arbejde. Det er naturligvis en vigtig kompetence for moderne akademikere, men en gennemgang af de kurser som en studerende gennemgår viser, at der reelt ikke er nogle af de undervisningstilbud den studerende gennemgår der eksplicit træner denne kompetence.

Formålet med en kompetencematrix er imidlertid ikke at identificere enkelte kurser der fremstår på den ene eller den anden måde. Formålet med matricen er udelukkende at danne et overblik over den **samlede uddannelses** egen forventning til de studerendes læring og hvordan disse forventninger udtrykkes i det samlede undervisningstilbud. I de tre matricer har jeg markeret læringsmål der tilsyneladende slet ikke er dækket af kursusundervisningen med rød, men læringsmål der kun optræder en gang i løbet af det samlede studie optræder med gul.

I matricerne er der kun medtaget obligatorisk undervisning da det kun er denne del af det samlede tilbud uddannelsen den samlede kompetencegenerering kan bygges på. Det betyder med andre ord, at den

studerende selv har meget stor indflydelse på sine samlede kompetencer, men omvendt bliver det sværere for uddannelserne at imødekomme alle krav.

I de tilfælde der kan identificeres en diskrepans mellem forventninger og realiteter tilbyder matricen en indgang til den nødvendige efterfølgende diskussion om hvorvidt uddannelsens læringsmål måske skal justeres til i højere grad at reflektere uddannelsens reelle indhold, eller om der er tale om en mangel i uddannelseselementerne og et nyt kursus måske skal tilbydes, eller allerede eksisterende kurser måske skal tilrettes til i højere grad at flugte med uddannelsens målbeskrivelser.

Jeg vil gerne her gøre en note. Ovenstående gennemgang og de medfølgende matricer kan ses som værende en kraftig implementering af *Biggs konstruktive alignment* tanke. Det er ikke formålet her, at gennemføre en egentlig *alignment* analyse og heller ikke at introducere ideen om at aktiviteter ikke kan forekomme i en uddannelse uden at det er udtrykt i læringsmål. En sådan (over) implementering vil efter al sandsynlighed i højere grad være en hindring for læring, innovation og nytænkning i uddannelsen. Formålet her er langt mere forsigtigt, blot at benytte matricerne til at pege på formuleringer (og tanker) i den samlede uddannelse, som det aktuelle undervisningstilbud tilsyneladende ikke adresserer. Jeg anser det derfor i langt højere grad som et pragmatisk værktøj. På min egen uddannelse har vi haft stor glæde af denne måde at arbejde med matricerne og jeg håber også at instituttet vil kaste sig over opgaven.

Det skal også siges, at jeg har forsøgt efter bedste evne at markere matricerne efter de beskrivelser af læringsmål jeg har fundet i kursusbeskrivelserne. Jeg har ikke detaljeret kendskab til de enkelte kurser og deres indhold og har derfor været nødt til at holde mig udelukkende til de beskrevne læringsmål. Jeg har heller ikke haft adgang til de bagvedliggende diskussioner om hvorfor læringsmålene er udformet som de er og hvordan de originalt er sammentænkt. Det er altså en meget litterær øvelse jeg har været igennem som måske bedst tjener til inspiration. I visse tilfælde har jeg været nødt til at ekstrapolere fra de beskrevne læringsmål, mens jeg i andre har fundet direkte sammenfald. I andre tilfælde har jeg været nødt til at holde mig stramt til teksten. Ikke desto mindre tror jeg, at der kan udtrages nogle konklusioner på baggrund af mine forsøg. Jeg har i enkelte tilfælde indsat markeringer i parenteser. Her er der tale om markeringer som jeg har tænkt at det nok er rigtigt selv om det ikke eksplicit er nævnt. Det er således muligt at eventuelle udeblivelser skyldes min manglende forståelse. Jeg håber dog stadig at værktøjet kan benyttes.

Nederst i matricerne har jeg indsat evalueringsformerne på de enkelte kurser ligesom der er en oversigt over feltaktiviteter i forbindelse med de forskellige uddannelsesstilbud nederst i hver matrice.

Anbefalinger

På baggrund af ovennævnte informationer har jeg forsøgt at samle et antal observationer og anbefalinger for hvordan geografiuddannelsen kan forsætte arbejdet med at profilere og kvalitetssikre uddannelsen. Nedenstående liste skal ikke opfattes som en prioriteret liste, men som en samling af observationer og anbefalinger til videre foranstaltning i det omfang faggruppen om uddannelsen finder dem anvendelige.

Læringsmål

Af gennemgangen af de tre kompetencematricer (en for hver specialiseringsretning) forekommer det nærliggende at forsætte arbejdet med at specificere læringsmål for uddannelsen og for de enkelte kurser for at sikre overensstemmelse. For alle tre studieretninger lader det til at der er forventninger til læringen fra den samlede uddannelse, men ingen af de tilbudte uddannelseselementer tilbyder læring i de specifikke punkter. Der kan, som nævnt ovenfor, være mange årsager til dette, men under alle omstændigheder virker det som et interessant sted at kigge nærmere på uddannelsen og sikre sammenhæng mellem de forventninger uddannelsen har til de studerendes læring og læringsmålene i den undervisning de studerende tilsyneladende tilbydes.

Det skal også bemærkes, at læringsmålene er meget forskelligt udformet imellem de forskellige kurser på geografi. Nogle kurser er meget udførligt beskrevet mens andre blot indeholder et enkelt læringsmål for kundskaber, kompetencer eller færdigheder. For de meget kortfattede beskrivelser kunne man forestille sig en udbygning ville gøre indhold og forventninger tydeligere for de studerende. Til gengæld kan der også være en tendens til at de meget udførlige beskrivelser bliver ganske fagtunge og derfor kan være svære at indarbejde i de mere generelle læringsmål for den samlede uddannelse.

At der optræder læringsmål der måske ikke til fulde indfries i løbet af den samlede uddannelse og at læringsmålene imellem de enkelte uddannelseselementer ikke nødvendigvis er koordinerede var et af de tydelige udkomme af mine samtaler med underviserne på instituttet. Her var det et temmelig klart indtryk, at processen omkring udformningen af læringsmål havde foregået inden for rammerne af det enkelte kursus og i langt mindre grad i gruppen af undervisere på tværs af faginteresser og fagligt fokus. Ligeledes forekommer det også som planlægningen af den faglige sammenhæng i bachelorprogrammet havde været influeret af forskellige fagdimensioner der hver især ønsker at "komme til orde". Dette er måske en af de processer der ligger bag ved udformningen af de samlede læringsmål.

Jeg vil gerne igen pointere, at mine forsøg på at udfylde kompetencematricerne i mange tilfælde vil være fjernt fra hverdagen på instituttet og underviseres såvel som studerendes oplevelser af de enkelte

elementer. Jeg har forsøgt, så trofast som muligt at udfylde matricerne, men er meget opmærksom på, at dette arbejde bør gøres af faggruppen i fællesskab og ikke af mig alene.

Samlet er arbejdet med læringsmålene hurtigt meget omfattende og kan formentligt ikke gennemføres uden en noget dybere diskussion om fagets samlede mål og dermed også fagets identitet på bachelorniveau; en diskussion af som faget selv indikerer på vej i uddannelsesmeling 2017 hvor der netop peges i denne retning med en øget synlighed af hhv udviklings- og miljøgeografien.

Anbefaling: Min anbefaling vil derfor være, at tage udgangspunkt i en gennemgang og diskussion af den samlede geografiuddannelses læringsmål som en del arbejdet med at øge synlighed og evt profileringen af bestemte studieelementer.

Faglig profilering

I umiddelbar forlængelse af arbejdet med læringsmål for uddannelsen ligger naturligvis diskussionen af den faglige profilering. Faglig profilering er altid en svær diskussion og ikke mindst for geografiuddannelser. Ikke desto mindre er det en væsentlig diskussion da netop den faglige profilering ligger til grund for så mange andre aspekter af uddannelsen, men ikke mindst er afgørende for fagets evne til at rekruttere studerende. I det omfang et fag opfattes som utidssvarende eller usammenhængende og uden reelle ansættelsesmuligheder er erfaringerne, at de studerende meget hurtigt finder andre muligheder.

Overordnet fremstår geografiuddannelse ved UiB som velstruktureret og godt planlagt med en indførende del, en mere dybdegående del og så en specialiseringsdel frem mod bachelorgraden. Igennem uddannelsen er der mange relevante og spændende undervisningselementer og ikke mindst er uddannelsens fokus på de studerendes erfaringer med feltarbejde og stedsspecifik viden og observation forbilledlig.

Med tre forskellige studieretninger på 6 semester er der imidlertid rigtig meget af den reelle specialisering der afhænger af relativt få studiepoint. Her er forskellen på de forskellige studieretninger i realiteten 20 studiepoint imellem de forskellige studieretninger; typisk et fagligt indrettet kursus til 10 studiepoint og et feltkursus på 10 studiepoint. Fratages de frie studiepoint udgør den reelle forskel mellem retningerne altså 20 ud af 120 studiepoint, eller under 20% af den samlede studietid.

Af uddannelsesmelding 2017 fremgår det nævnt, at der i geografigruppen er et anerkendt behov for at profilere miljø- og udviklingsretningerne yderligere i lyset af strukturændringer på fakultetet.

Jeg vil foreslå, at overvejelserne om profileringen af (dele af) uddannelsen sker med udgangspunkt i arbejdet med læringsmålene og at udgangspunktet er en diskussion af de centrale læringsområder for en

bachelor i geografi. Her må diskussion vel tage sin udspring i identifikationen af de centrale mål; hvad er det helt centrale en geografistuderende skal lære på UiB. Her vil jeg måske pege på de kompetencer der går på tværs af de traditionelle dimensionsbrud i faget – som også kan anerkendes i den nuværende uddannelsesstruktur; brudflader der tager sit udgangspunkt i reelle epistemologiske forskelle i vores fag.

Når man kigger på langs i studieordningen for geografi ved UiB er der som sagt mange reelle og vigtige uddannelses tilbud, men der er måske også en tendens til at der introduceres meget: Meget skal nås, inden det 6 semester og med hele 2 valgfrie semestre kan det være svært at nå at danne et forsvarligt grundlag inden valget om specialisering på 6 semester. Men det betyder måske samtidig, at det kan være svært at opretholde en progression gennem studiet. Her mener jeg, at man kan identificere et par parametre, eller centrale begreber, som kunne gå igen i alle kurser: Begreber som skal adresseres uanset hvilken geografisk dimension der arbejdes med.

Til inspiration ville jeg pege på kartografien som et fælles grundlag: Kortet som kommunikationsmiddel, som bærer af rumlig information, som magtmiddel, som planlægningsinstrument og som mange andre relevante, geografiske informationer og arbejdsmetoder. Ikke alle steder vil det være lige relevant, så opgaven bliver også at identificere forskellige måder at adressere geografien gennem kartografien. Det er med forsæt, at jeg omtaler det som kartografien og ikke i den mere moderne udgave; GIS, som grundlæggende er et værktøj som de studerende måske nok skal mestre, ikke mindst i et ansættelsesøjemed, men som ikke kan være bærende for den akademiske indsigt i rum og rumlig kontekst.

Dette ikke for at tro, at jeg med mit kortvarige kendskab til geografi ved UiB lige hurtigt kan gennemskue hvilke begreber der er centrale i jeres geografiuddannelse og hvordan i bør skrue denne sammen, men ene og alene for at lægge op til en diskussion af centrale begreber og centrale læringspunkter i det fortsatte arbejde med profileringen af uddannelsen.

Anbefaling: Jeg vil foreslå, at overvejelserne om profileringen af (dele af) uddannelsen sker med udgangspunkt i arbejdet med læringsmålene og at udgangspunktet er en diskussion af de centrale læringsområder for en bachelor i geografi. Der er i umiddelbar nærhed af denne diskussion en diskussion om mængden af specialiseringsmuligheder i forbindelse med en bachelorgrad i geografi som jeg ser meget tæt på ovenstående.

Eksamensformer

Af matricerne fremgår også eksamensformerne for de enkelte kurser. Eksamensformerne blev hurtigt et emne under mine samtaler med underviserne og jeg forstod det derhen, at der allerede er arbejde i gang

med det formål at gentænke eksamensformerne. Der er en meget tung overvægt af skriftlige eksamener af varierende længde hvor 5 timer synes at dominere.

Valget af en eksamensform skal naturligvis tilfredsstille mange krav, herunder ikke mindst en afprøvning af læringen gennem kurset. Men eksamen kan også være en del af denne læring. Jeg bemærker, at uddannelsesmeldingen 2017 specifikt fremhæver muligheden for at inddrage de studerende i arbejdet med at evaluere læring. På min geografiuddannelse har vi i et par semestre forsøgt at benytte *peergrade* systemet hvor de studerende gennem kurset retter hinandens opgaver og giver respons på eget arbejde. Der er naturligvis en risiko for at et sådant system ender i en situation sammenlignelig med den blinde der finder vej for den blinde. Dog er det vores erfaring at langt oftere fungerer systemet over forventning da de studerende er forpligtet overfor hinanden og ikke på samme vis overfor deres underviser.

Andre eksamensformer kunne være relevante i andre sammenhænge. Min pointe med at fremhæve eksamensformerne her, er primært at forsøge at fremhæve eksamen som en del af den samlede læring frem for en skriftlig afprøvning. Så vidt jeg kan se, vil der være et profileringsaspekt i dette arbejde også da geografi her har muligheden for at blive *first movers* på fakultetet.

Anbefaling: Som allerede nævnt, er min egen erfaring på et mindre dansk universitet hvor vi kontinuerligt arbejder med eksamen som et fagpædagogisk bidrag til undervisningen. Det er min faste overbevisning, at der i eksamen er et uindfriet potentiale, ikke mindst i faget geografi, og jeg vil anbefale, at faggruppen overvejer mulighederne for andre typer af eksamen, end den meget brugte skriftlige eksamen af typisk 4-5 timers varighed.

De studerende

Det synes tydeligt efter mine samtaler, at de studerende ved geografisk institut, UiB er glade for deres undervisning, deres studiemiljø og deres hverdag ved instituttet. De studerende er derudover, naturligvis, repræsenterede i de forskellige legale organer hvortil de har mulighed for at være præsenterede. De studerende er imidlertid i en situation hvor de bliver – i mangel af bedre udtryk – fastholdt som passive modtagere af undervisning. Der er naturligvis mange studerende hvor dette er fint og som er glade for at finde sig i denne rolle, men der er på den anden side heller ingen tvivl om de studerende på forskellig vis kan inddrages i undervisningen, planlægning såvel som selve undervisningssituationen – og i eksamen som diskuteret ovenfor.

Ud over det rent fagpædagogiske indhold for de studerende i at være medarrangører af egen undervisning vil der også i tiltag i denne retning være et profileringspotentiale.

Der er allerede indført en mentorordning på geografistudiet af ældre studerende der på forskellig vis bidrager til instituttets hverdag og som bistår i forbindelse med visse dele af undervisningen. Alle er glade for denne ordning og det virker oplagt at forsøge at udbygge denne succes endnu mere.

Anbefaling: Jeg vil foreslå at faggruppen nøje overvejer hvornår og hvordan igennem geografistuderende kan inddrages nærmere i, ikke mindst, planlægningen af egen uddannelse. Her kunne fx de mange feltaktiviteter måske spille en rolle?

Inddragelse af omverdenen

Som en central del i de studerendes valg af uddannelse og enkelte uddannelseselementer står relevansen af deres valg i forhold til deres muligheder for ansættelse efter endt studietid. Som alle andre studier ved UiB har også geografistudiet en flot hjemmeside med profiler af kandidater der er blevet uddannede ved instituttet og som har opnået ansættelse på baggrund af deres uddannelse.

Som omverdensfag har geografi mange kontaktflader med det omgivende samfund, dels i kraft af genstandsfeltet for vores fag og forskning, men også som den naturlige scene vores kandidater efterfølgende skal kunne optræde på. Det er derfor helt centralt, at arbejde med hvordan de studerende har mulighed for at tillære sig kompetencer i den retning. En af disse muligheder er naturligvis at lade de studerende løbende være i berøring og kontakt med omverdenen gennem deres studier. Dette arbejde pågår allerede ved instituttet og jeg vil blot anbefale at dette arbejde forsættes og udbygges. Udover at det vil være en styrkelse af fagets tilstedeværelse i byen, regionen og landet vil det også være en platform for faget på universitetet.

Anbefaling: At faget forsætter med at finde spændende og innovative måder at inddrage omverdenen i undervisningen, ikke kun i forbindelse med de udbredte feltaktiviteter, men som et brede grundlag i undervisningen.

Spørgsmål ved interviews

- Hvordan passer dette kursus overordnet ind i bachelorstudiestrukturen?
- Hvordan vil du karakterisere kursets største udfordring? Og hvad med uddannelsens største udfordring?
- Kan man i dette kursus identificere tydelige referencer til andre kurser i samme semester så det fremstår tydeligt, at der er en faglig sammenhæng på samme semester?
- Er der tidligere sket tilpasninger af dette kursus for at få det til at passe ind i den samlede uddannelsesstruktur og indhold.
- Hvordan ser du læringsmålene fra dette kursus passe ind i den samlede uddannelses læringsmål?
- Lever kurset op til egne læringsmål? Hvilke udfordringer er der i den forbindelse? Er det faglige forhindringer? Er der forhindringer af mere strukturel eller administrativ karakter der gør det svært at indfri læringsmålene?
- Hvad med evalueringsformen? Lever den op til, eller spiller sammen med, læringsmålene?
- Hvordan arbejdes der med studenterdrevne evalueringer på kurset?
- Hvordan, om overhovedet, inddrages de studerende i planlægningen af næste semesters undervisning? Er det kun gennem evalueringer?
- Hvad med pensum og ændringer i pensum. Hvordan besluttes dette?
- Er pensum udelukkende udvalgt med henblik på det faglige niveau eller er der andre hensyn når pensum udvælges?
- Er der flere undervisere på kurset? Hvordan besluttes ændringer mellem flere undervisere? Inddrages studerende i denne proces?
- Hvad med undervisningsformerne. Hvilke tanker er der gjort ved beslutningen om forskellige undervisningsformer? Hvad er formålet?
- Hvordan, om overhovedet, kan dette kursus benytte eller inddrage eksterne partnere og aftagere? Er det overhovedet relevant for dette kursus?
- Hvordan arbejder du/i på kurset med progression i uddannelsen?
- Der er et emne omkring hvordan progressionen i uddannelsen sikres

Kompetenceprofiler

De tre kompetenceprofiler jeg har udarbejdet er vedlagt denne rapport som bilag.

Programcensorrapport 2020

Institut for geografi, Universitetet i Bergen

Indsendt 4 februar 2020

Thomas Theis Nielsen, Lektor, Ph.D. i geografi

Studieleder ved geografiuddannelsen

Institut for mennesker og teknologi

Roskilde Universitet

Indholdsfortegnelse

Indhold

Forord	3
Bachelorstrukturen.....	3
Masterstudiet i geografi	4
Frafald på uddannelsen	4
Frafald på bacheloruddannelsen	4
Frafald på masteruddannelsen.....	5
Overgangsfrekvens	5
Eksterne årsager	5
Interne årsager	6
Data	6
Anbefalinger	7
Uddannelsesstrukturen	7
3 specialiseringer	8
Kursusnavne	9
Opsamling.....	10

Forord

Denne programcensorrapport er den tredje rapport jeg skriver for Institut for Geografi, Universitetet i Bergen. Først rapport (2018) omhandlede bachelorstudiet i geografi mens anden rapport (2019) var fokuseret på kandidatuddannelsen i geografi. Denne rapport bygger for så vidt videre på de to første rapporter, men formålet med denne rapport er, at gå i dybden med overgangen fra bachelor- til kandidatuddannelsen.

Denne rapport er skrevet sent i 2020 og begyndelsen af 2021. Siden efteråret 2020 har det ikke været muligt at rejse mellem Norge og Danmark med andre formål end strengt nødvendigt og har kun været muligt i forbindelse med længerevarende karantæne mm. Det har derfor ikke været muligt for mig, at besøge instituttet i Bergen og arbejdet her bygger derfor på data og informationer jeg tidligere har modtaget, eller som instituttet venligt har stillet til rådighed.

Bachelorstrukturen

Som diskuteret i 2018 rapporten og som det fremgår af instituttets hjemmeside og øvrige materiale består bacheloruddannelsen af 6 semestre. Af disse er de første 2 semestre bredt dannende og introducerende geografifaglige kurser som fx regional udvikling (GEO124), landskabsdannende processer (GEO111) samt kartografi og tematiske kort (GEO110). 3 semester er forsat en fællesfaglig indføring med en begyndende introduktion til faget dimensioner. Herefter følger 2 semestres valgfri studiepoint hvor det dog anbefales at der på 5 semester følges kurser på geografi. Endelig er 6 semester dimensionsstruktureret og de studerende vælges studiepoint efter de tre retninger i

- Naturgeografi
- Miljø- og landskabsgeografi og
- Samfundsgeografi

Det er væsentligt at bemærke at de tre specialiserede retninger, som de udlægges i forbindelse med bacheloruddannelsen videreføres direkte i forbindelse med kandidatuddannelsen. Bacheloruddannelsen består af uddannelseselementer svarende til 180 studiepoint.

Masterstudiet i geografi

Masterstudiet i geografi er berammet til i alt 120 studiepoint og mens bacheloruddannelsen i geografi på UiB er struktureret om en fællesfaglig indføring i faget, optages studerende direkte på en af fagets retninger. De tre retninger fra bacheloruddannelsen findes direkte videreført, og der er formelle krav om specifikke fagsammensætninger fra bacheloruddannelsen for optagelse på en af fagets dimensioner. Således skal en studerende fx have bestået naturgeografi: GEO204, GEO212 og GEO291 samt de fællesfaglige fag fra bacheloruddannelsen for at kunne søge om optagelse på naturgeografilinjen. Ud over bachelorer fra UiB findes en stribe adgangsgivende bachelorgrader fra andre universiteter i Norge, alle med en høj grad af geografisk relevans, og internationale studenter optages baseret på en vurdering af faglig baggrund

Frafald på uddannelsen

Inden jeg tager hul på emnet om frafald på uddannelsen er det væsentligt tydeligt at gøre opmærksom på de tre grundlæggende forskellige måder studerende kan forlade et uddannelsesforløb på. Alle tager udgangspunkt i et en studerende indskrevet på en bacheloruddannelse vil gennemføre denne og forsætte sin uddannelse i umiddelbar forlængelse af sin bacheloruddannelse.

Jeg vil længere ned i dette afsnit belyse disse nærmere med relevant data fra geografiuddannelsen.

Frafald på bacheloruddannelsen

En studerende kan tilbydes optagelse på en uddannelse, sige ja tak, men i realiteten aldrig påbegynde uddannelsen. Disse forekommer også på geografiuddannelse, men i ret begrænset størrelse. Andre studerende vil påbegynde uddannelsen, men opgive at gennemføre uddannelsen inden den afsluttende eksamen de udløser bachelorgraden. Begge dele vil blive omtalt som frafald og er ikke i fokus i denne rapport. Der kan være mange årsager til frafald fra en uddannelse hvoraf kun en del vil have relevans for uddannelsen. Det er klart, at de studerende der forlader et studie fordi de finder rammerne om studiet utilfredsstillende er en bekymring. Jeg har ikke i forbindelse med denne rapport gået yderligere ind i problematikker omkring frafald på uddannelserne da det ikke har været en del af opgavet.

Frafald på masteruddannelsen

På samme vis som for bacheloruddannelsen, vil der for masteruddannelsen være risiko for et løbende frafald. En del af dette vil være et "naturligt" frafald; studerende der finder sig i livsomstændigheder der ikke giver dem mulighed for at færdiggøre deres uddannelse, eller som finder faget et andet fag end det de havde regnet med og som derfor fravælger faget igen. Som for bacheloruddannelsen har dette ikke været i fokus i forbindelse med denne rapport, men bør være et fokuspunkt for uddannelsen at overvåge nøje. Frafaldet på masteruddannelsen er begrænset, og gennemførselsprocenten på normeret tid er stor, ofte over 80.

Overgangsfrekvens

Til forskel fra de to frafaldsmuligheder gennem et studie markerer overgangsfrekvensen forholdet mellem de studerende der færdiggør deres bacheloruddannelse i et fag, men vælger ikke at forfølge fagets uddannelsesmuligheder yderligere. Mens overgangsfrekvensen naturligvis er underlagt de samme udfordringer når det kommer til de studerendes private situation benyttes overgangsfrekvensen ofte som en indikator for fagets evne til at tiltrække og fastholde studerende og som sådan opfattes overgangsfrekvensen ofte som en proxy for fagets "popularitet" blandt studerende og som en indikator for, i hvor høj grad faget er i stand til at fastholde en allerede identificeret mulig studenterbemand. Jeg vil, inden jeg undersøger data nærmere, diskutere nogle af de mulige bagvedliggende årsager for fra faldende overgangsfrekvenser. Overordnet kan disse inddeles i en stribe eksterne og nogle interne mulige årsagssammenhænge.

Eksterne årsager

Der er naturligvis uendelig mange årsager til at studerende vælger studie som de nu engang vælger studie og det er langt fra dem alle uddannelsesinstitutionerne kan reagere på. I forbindelse med mine tidligere besøg på instituttet og mine samtaler med studerende i den forbindelse er det tydeligt, at fx ønsket om at komme til Oslo for at færdiggøre sin uddannelse fylder en del. Andre søger til bestemte uddannelser ved andre institutioner som tilbyder noget som de studerende – korrekt eller ikke – oplever at de ikke kan finde ved UIB. Andre har mere private grunde til at flytte, men fælles for dem er, at det kan have afgørende betydning for en uddannelse, hvis eksterne forhold vejer tungere, end uddannelsens evne til at tiltrække nye studerende fra andre steder i samme omfang som de fraflytter.

Måske den allervigtigste årsag til lave overgangsfrekvenser er mere strukturel. Jeg vil med det samme sige, at dette bygger ikke på erfaringer jeg har fra UiB, men fra egne erfaringer fra flere danske universiteter. De samtaler jeg har haft med studerende på UiB har ikke peget i denne retning, måske snarere tværtimod, men de studerende har måske også været udvalgt netop pga deres klare faglige valg og store overblik og ansvar for egen læring. Det vil være min påstand, at lignende tendenser vil kunne identificeres også på UiB hvis man kigger efter.

Mange studerende er i dag væsentligt mindre tilbøjelige til at forpligte sig på en lang videregående uddannelse end for blot ganske få år siden. Det bliver mere og mere almindeligt, at studerende vælger en uddannelse til deres bachelor for at vælge en anden uddannelse til deres kandidat-/masteruddannelse. Selv inden for rammerne af en allerede valgt kandidatuddannelse oplever de studerende et behov for at "shoppe" ud af uddannelsen for på forskellig vis at vise kommende arbejdsgivere, at de har en unik uddannelse; at de selv har taget ansvar for egen uddannelse og at der ikke er andre end dem selv med lige præcis denne kombination af kompetencer. Denne opfattelse er et langt stykke ad vejen i forlængelse af Bologna-processens forståelse af en lang videregående uddannelse, og jeg skal ikke her forsøge at bedømme om det er en god ide eller ej, men blot konstatere, at det sætter lange videregående uddannelser under et nyt pres og et pres der får konsekvenser for den måde uddannelserne definerer sig selv og ikke mindst deres undervisningsudbud. Jeg vil vende tilbage til denne pointe senere i denne rapport.

Interne årsager

Blandt de interne årsager til lave overgangsfrekvenser er det helt oplagt, at stille spørgsmålet: Hvorfor vælger studerende, efter at have mødt faget, ikke at fortsætte med uddannelsen på deres masterniveau? Måske præcist formuleret af en af mine kolleger på RUC: Vi formår på relativ kort tid at skræmme vores studerende væk. Det er naturligvis en nedslående konstatering og den rummer langt fra alle relevante aspekter, men kan ikke desto mindre danne rammen om en vis eftertænksomhed. Jeg vil ikke benytte denne rapport, og har ingen baggrund for det, til at pege i bestemte retninger i den forbindelse og der er intet i mine tidligere samtaler med studerende der peger på, at der skulle være enkelte, lette løsninger i den forbindelse. Men helt centralt og relevant står det tilbage at stille spørgsmålet om, hvordan – eller om – de studerende oplever faget som relevant.

Data

I forbindelse med udarbejdelsen af denne rapport har jeg modtaget en mængde data fra uddannelsen vdr optag og bestand af studerende. Det har været en stor hjælp og instituttet har været meget

beredskabsvillige i den forbindelse. Tak for det. I de data jeg har modtaget er der mange meningsfulde grafer og oversigter og jeg antager at disse er almindeligt bekendt på uddannelsen, hvorfor jeg ikke her vil gengive dem, men forsøge i det følgende at fokusere på det centrale.

Det er ikke let at beregne overgangsfrekvenser da studerende ikke altid gennemfører deres uddannelse på den afmålte tid, hvorfor det ikke kan antages at overgangsfrekvensen skal måles som forholdet mellem masteroptaget i fx 2020 og det tilsvarende bacheleroptag i 2017 (det vil gøre det muligt at gennemføre bacheloruddannelsen for at søge videre). Jeg har derfor forsøgt at arbejde med et gennemsnit af to års bacheleroptag for at give mulighed for en vis forsinkelse i ansøgningsforløbet. Uanset opgørelsesmetoden står det dog tilbage at overgangsfrekvensen mellem bacheloruddannelsen og masteruddannelsen i geografi er omkring 50%. Med andre ord er der halvdelen af en årgang af bachelorer der efter endt bacheloruddannelse vælger at læse noget andet end geografi på deres masteruddannelse, eller måske helt holder op med at uddanne sig og går direkte i beskæftigelse.

Som angivet ovenfor må dette, kombineret med det lave, og faldende, optag på masteruddannelsen være i fokus i denne rapport.

Anbefalinger

Uddannelsesstrukturen.

Jeg har i tidligere rapporter fastholdt, at geografiuddannelsen på UiB indeholder mange gode træk og en stærk faglig profilering. Uddannelsen indeholder mange elementer der både hver for sig, og som enkeltstående elementer udgør stærke faglige traditioner og en faglig progression. I lyset af det overordnede emne for denne rapport vil jeg imidlertid gerne diskutere hvorvidt den selv samme stærke faglighed kommer til at stå i vejen for faget og faget mulighed for at operere i en moderne, mere fleksibel uddannelsestænkning.

For at kunne optages på masteruddannelsen skal man, rimeligvis, sikre en vis geografisk forståelse og dannelse. Dette gøres her med ret præcise angivelser af hvilke kurser en studerende skal have bestået. Der kan naturligvis også optages studerende med baggrund i andre universiteter, men også her stilles krav om ret store mængder geografi som del af den adgangsgivende bacheloreksamen.

Det er klart, at denne type faglige krav er vedtaget for at sikre et vist niveau af faglighed hos de studerende der kan sætte dem i stand til at modtage undervisning på et avanceret niveau, ligesom det sikrer en tydeliggørelse af en faglig progression gennem det samlede studie.

Det er tilsvarende klart, at meget stramme optagelseskrav vil medføre at en mulig ansøger til faget ikke vil kunne optages, også selv om en ansøger måske kommer fra sammenlignelige studieområder. Kunne man fx forestille sig, at man med en bachelorgrad fra UiB i fx sociologi, kulturvidenskab eller måske Klima, atmosfære- og havfysikk kunne blive en udmærket geografistuderende?

Det ville naturligvis betyde, at det skulle gentænkes hvordan progressionen fastholdes igennem uddannelsen og det vil sætte nye rammer omkring hvordan man opfatter en masteruddannelse. Grundlæggende vil der være et strategisk valg mellem en spidsfaglig geografisk uddannelse som den fremstår nu, eller en bredere favnende geografiuddannelse der også vil kunne bygge videre på andre, beslægtede uddannelser som nævnt ovenfor. Der vil givet vis også kunne identificeres en mellemvej hvor man fastholder det spidsfaglige sigte, men samtidig breder uddannelsen ud så den ikke bare bliver mulig for andre adgangsgivende uddannelser at søge, men også relevant.

På den baggrund vil jeg anbefale, at faggruppen forsætter de diskussioner der allerede er til stede, men dels forsøger at rette diskussionen med bredte/dybde frem for forskellige fagligheder med det tydelige formål, at adressere en bredere geografi. Er dette en farbar vej?

3 specialiseringer

Om det er en farbar vej for geografi på UiB afhænger naturligvis også at den struktur uddannelsen pt har. Her begynder specialiseringen allerede på bacheloruddannelsen og den danner baggrund for specialiseringen på masteruddannelsen. Her er der tale om 3 forskellige geografiske specialiseringer, hhv natur-, miljø- og samfundsgeografi. Mens natur- og miljøgeografien fremstår som relativt beslægtede adskiller de sig fra samfundsgeografien – en struktur der kendes fra et utal af geografiuddannelser. Her er skellet ikke blot en diskussion om fagfelter, men også om ontologiske såvel som epistemologiske forskelle.

Det er klart, at den diskussion jeg ovenfor lagde op til, ikke kan gennemføres uden samtidig at have en diskussion af hvorvidt det forsat er formålstjeneligt at præsentere alle tre dimensioner i et valgfelt for de studerende. Med et relativt lavt ansøgertal bliver dette aktualiseret yderligere.

En sådan diskussion må naturligvis ske også på baggrund af det generelle uddannelseslandskab i Norge. Hvilke uddannelser konkurreres med? Hvor er de henne? Hvilke kompetencer udbydes andre steder? Hvilke kompetencer kan identificeres som er unikke for UiB? Jeg kender ikke uddannelseslandskabet og har derfor ikke den fornødne baggrund for at komme med alt for skråsikre indstillinger, men fra min position virker det oplagt at pege på miljøgeografien som et bud på en geografiuddannelse der dels kan appellere til tidsånden og samtidig samle på tværs af faglige skel i geografien. Omvendt må en sådan diskussion tage sit udgangspunkt i det faktum, at netop miljøgeografiuddannelsen har en meget ringe rekruttering og senest

slet ikke har optaget studerende omend mange studerende har valgt miljørettede temaer for deres masteropgaver i samfundsgeografi.

Jeg mener dog ikke, at dette nødvendigvis er en stopklods, da jeg her argumenterer for en meget brede geografiopfattelse og –uddannelse hvor netop miljøgeografien kunne spille et samlingspunkt i en bredere uddannelse frem for en rolle hvor miljøgeografien skal erstatte andre geografier. Kunne man fx forestille sig at teorikurset på 1 semester gentænkes således at der ikke optræder 3 forskellige teorikurser på første semester alt efter studieretning? Kunne netop behovet for et teorikursus være en samlende begivenhed der præsenterer en breder teoretisk indføring med samfundets forhold til miljøspørgsmål som omdrejningspunkt? En bredere syntesegeografisk tilgang der rummer centrale geografiske teorier og som samtidig giver plads til forskellige faglige grundopfattelser?

Jeg forstår til fulde, at dette er udefrakommende betragtninger der let kan opleves som irrelevante og baseret på manglende indsigt i de problemstillinger og udfordringer uddannelsen står overfor og som uddannelsesgruppen har været i gennem tidligere. Jeg accepterer til fulde denne type reservationer, men vil fastholde, at der her gennem sig en diskussion som undervisergruppen bør påtage sig, eller forsætte med fornyet styrke.

Kursusnavne

Uddannelserne i geografi, bachelor- såvel som masteruddannelsen, er som sagt baseret på en stribe fagligt relevante og spidsfaglige kurser. Fordelene ved præcise kursusnavne er åbenbare, men med den faglige skarphed kan let følge en vis fremmedgørelse for studerende der ikke er bekendt med den faglige sprogbrug. Når en nyligt uddannet bachelorstuderende i fx Klima, atmosfære- og havfysikk leder efter en mulig, ny masteruddannelse og møder et kursusnavn som "Geographies of the Green Economy" eller "Discourses, Politics and People: Critical Perspectives on Environmental Governance" kan det være svært at gennemskue og forstå hvad kurset omhandler. Det står klart for en geograf hvad der er tale om og kursets overskrift er klar og præcis, men det er nok mere tvivlsomt om studerende uden en geografisk bachelorgrad vil forstå betydningen og retningen på sådan et kursus.

Jeg mener således, at uddannelsen i geografi, i meget høj grad benytter et sprogbrug der er præcist og relevant, men som et meget langt stykke af vejen taler indad i egen faglighed og ikke udad. Det er svært at se på mange kursusangivelser, og selve uddannelsens navn måske, hvilke snitflader faget præsenterer. Hvordan er et kursus relevant? Planlægning og samfund vil for de fleste geografer være helt umiddelbart forståeligt og titlen alene vil være mulig at fortolke og afkode for retning og berøringsflader, men er det også sådan hvis man ikke har en bachelor i geografi eller på anden vis er bekendt med fagets lingo.

Jeg argumenterer ikke her for, at alle faglige titler skal slettes fra kursusudbuddet. Langt fra, men måske en eftertanke på, om faget præsenterer sig på en formålstjenelig vis, når man tager søgningen til faget i betragtning.

Jeg vil derfor foreslå at man sideløbende med de øvrige diskussioner jeg har lagt op til påbegynder en diskussion i faggruppen om hvordan faget præsenterer sig og om hvordan faglig og samfundsmæssig relevans kan kommunikeres sideløbende.

Opsamling

De to tidligere programcensorrapporter jeg har udarbejdet har haft et snævert fokus på hhv. bachelor- og masteruddannelsen. Begge uddannelser rummer gode, fagligt vigtige og vægtige pointer og læringsmål og arbejder med relevante metoder og teorier. Med denne rapport har fokus været på overgangen fra den ene til den anden uddannelse. I forbindelse med dette arbejde har jeg forsøgt at pege på tre punkter, eller områder, hvor geografifaget på UiB kunne rette sin opmærksomhed i de kommende diskussioner om faget og fagets fremtid på universitetet. Jeg håber mine observationer og kommentarer vil være brugbare i denne diskussion og stiller mig naturligvis gerne til rådighed hvis der skulle være behov for det.



Emnerapport H2019:

GEO100 Examen facultatum - Introduksjon til geografi: Globale utfordringer og lokale svar

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/emne/GEO100
Undervisningssemester	Høst 2019
Emneansvarleg	Pelle Engeseter
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 4 timar
Undervisningsform	Forelesingar, seminar og feltkurs
Obligatoriske arbeidskrav	<ul style="list-style-type: none">• Godkjend rapport frå feltkurs• Medstudentevaluering både skriftleg og munnleg• 1 obligatorisk seminar

2. Statistikk

Eksamensmeldt	45
Bestått	43
Ikke møtt	2
Stryk	0
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
S Skriftlig skoleeksamen	45	3	11	17	10	2	0
	%	7	26	40	23	5	0
	%	7	26	40	23	5	0



3. Egnevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Undervisningsopplegget

Undervisningsopplegget har i all hovudsak fungert bra slik emneansvarleg ser det, både i høve til mål for emnet og resultat i form av oppnådde karakterar. Utfordringa ligg, ligg som kjent, i å finne ei form som passer for alle GEO100-studentar der nokre kjem rett i frå vidaregåande skule, medan andre kan ha tidlegare studieerfaring eller vore ute i arbeidslivet. Det å møte ei slik lite homogen gruppe kan lett bli ei pedagogisk utfordring, men óg ei utfordring med tanke på undervisningsopplegg.

Tilbakemeldinga frå studentane stòr opp om ei slik vurdering. Korvidt undervisningsopplegget er optimalt med tanke på målgruppa er vanskeleg å si noko eksakt om all den tid studentane har såpass store skilnader i «modningsnivå». Uavhengig av studentane sine føresetnader for å følgje undervisninga, bør førelesarane arbeide med å finne ei formidlingsform som kan appellere til både unge ferske studentar og dei noko eldre studentane med ymse erfaringsgrunnlag.

Emneansvarleg og dei fleste undervisarane på emnet vart på førehand samde om nokre retningslinjer for undervisninga. Mellom anna skulle vi aktivisere studentane med bruk av aktiv to-vegs kommunikasjon gjennom å stille spørsmål i timen om sentrale tema frå førelesinga eller i form av dialogbasert undervisning. Studentane vart bedne om å lese det aktuelle pensumet til kvar førelesning slik at dei på den måten skulle vere godt førebudde. Nokre førelesarar la også inn pensum-quiz som studentane skulle svare på før undervisninga. Dette er i prinsippet ei undervisningsform som i stor grad fordrar dialogbasert undervisning framfor kateterundervisning – som dei fleste studentane truleg er mest vane med, og kan såleis vere ei utfordring for somme. Det faglege utbyttet til studentane kan vere påverka av dette. Når det er sagt, så melder førelesarane (i ulik grad) at dei møtte ein entusiastisk gjeng med studentar som hadde førebudd seg til timen og som tok del i fagleg diskusjon. Det er likevel slik at dette ikkje gjeld samtlege studentar – og slik vil det alltid vere.

Verda og vi

Verda og vi er den nye hovudpensumboka i GEO100. Boken er primært laga med tanke på undervisning på lærerutdanninga på HVL. Boka gir ei enkel, men grunnleggande innføring i emne knytt til natur- og samfunnsgeografi, samt vær- og klimalære. Miljøgeografiske emne er ikkje dekkja, her blir kapitel 13 i Getis, Bjelland og Getis frå 2014 (tidlegare hovudbok) nytta, noko som fungerer godt etter min meining. Verda og vi fungerer godt på naturgeografiske emn og vær- og klimalære, men blir oppfatta som noko «enkel» av somme førelesarar (og nokre studentar) for ein del samfunnsgeografiske emne. Einskilde tema vart følgeleg utvida med tilleggslitteratur. Boka er blitt blanda mottatt av studentane, men de fleste ser ut til å like boken. De ulike tilbakemeldingane skyldast truleg i stor grad at studentane utgjer ei lite homogen gruppe. Nokre tilbakemeldingar frå studentane gjekk på at boka var på nynorsk. Det er eit argument vi ikkje skal bry oss om, sjølv om det kan vere litt tungt for utanlandske studentar som har lært seg bokmål.

Verda og vi tilbyr innføring på norsk og med norske døme. Det er positivt. Det som manglar av fagleg relevant stoff kan bli henta inn frå andre kjelder.

Fleire av kapitelforfattarane av *Verda og vi* føreleste over egne tema, noko som sikrar god nærleik til pensum.

Seminara (Basert på tekst av seminarleiar Per Gunnar Sakseid)

I seminara vart det lagt vekt på akademisk referanseteknikk («når refererar vi og kvifor?»), kjeldekritikk, tips og triks til studieteknikk, forventingar til universitetsstudentar, definisjonar av omgrep, beskrivelse og tolking i naturgeografi (v/Pål Ringkjøb Nielsen), korleis lese ein akademisk artikkel, og ei øving i bruk av flyfototolking som metode. Generelle øvingsoppgåver i seminara var å jobbe med sentrale omgrep frå pensum og førelesningar. Det blei også lagt vekt på at studentane skulle bli klar over samhengane mellom ulike geografiske kjerneomgrep.

Seminarleiar sit at med inntrykk av dei fleste studentane trivst best med å jobbe gruppevis med eksamensorienterte oppgåver som ga grunnlag for diskusjon. Gruppediskusjonar om geografiske omgrep leia an til eit godt arbeidsmiljø, mellom anna fekk dei øving i bruk av tankekart. Gruppesamansetninga vart endra i løpet av arbeidsøkta, og nye konstellasjonar drøfta svara frå andre grupper. Seminarleiar sit at med eit positivt inntrykk av denne arbeids-forma.

Ein erfaring seminarleiar gjorde var det kan vere fornuftig å lage ulike sett med oppgåver som reflekterer dei ulike kompetansenivåa blant studentane. Dei som er helt ferske bør få ein grundig og detaljert og tydeleg innføring i alt frå føremålet med referansar og når (og kvar!) dei skal inn i oppgåvetekstar. Dei erfarne bør få oppgåver som er meir utfordrande. Dei bør bli utfordra i skriveteknikk og det å lære frå seg til dei uerfarne studentane.

Emneansvarleg meiner seminarleiar/mentor gjorde ein svært god jobb med seminara.

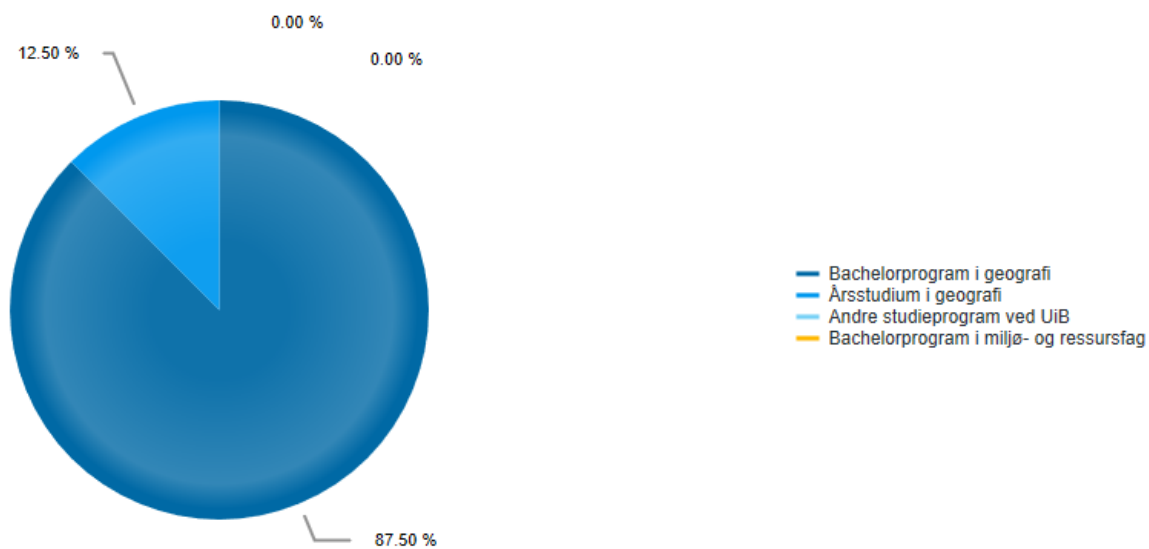
Feltkurset

Feltkurset var lagt til Voss torsdag 26. og fredag 27. september. Samtlege registrerte studentar tok del. Frå staben deltok Per Gunnar Sakseid (mentor og seminarleiar), Pål Ringkjøb Nielsen og Pelle Engesæter (emneansvarleg). Studentane skulle gjennomføre tre feltoppgåver i naturgeografi, miljøgeografi og samfunnsgeografi. Dei skulle så utarbeide ein feltkursrapport. Emneansvarleg er stort sett godt nøgd med gjennomføringa av kurset. Fasilitetane på Vandreheimen var gode, men det var ikkje godt nok mattilbod for vegetarianarar og veganarar. Feltarbeidet gjekk greitt, og studentane kunne arbeide med oppgåvene på kveldstid torsdag. I ettertid ser vi at ikkje alle studentane har same grad av skriveferdigheit og bruker feil referanseteknikk (jf pkt.5).

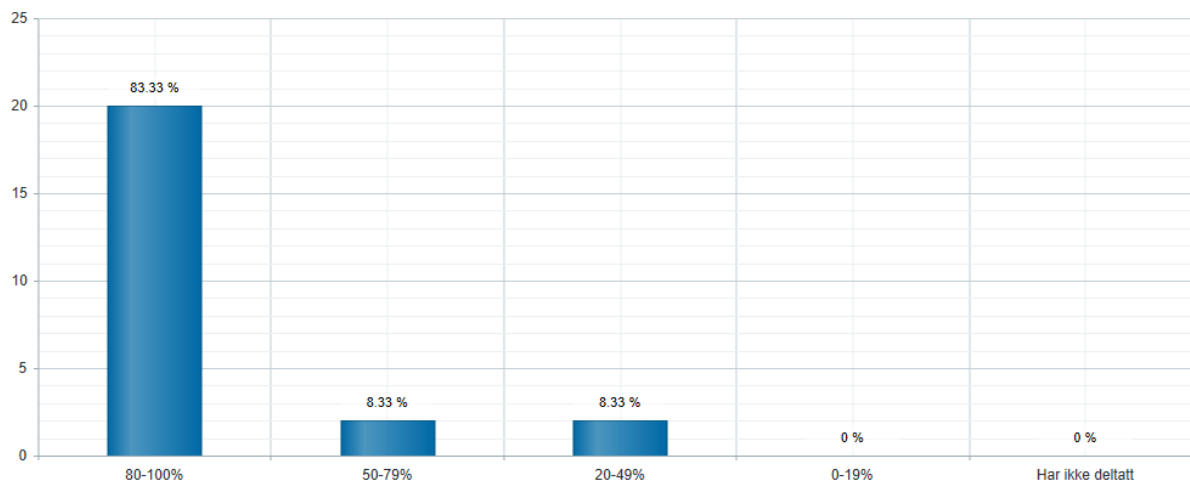
4. Studentevaluering:

24 svar.

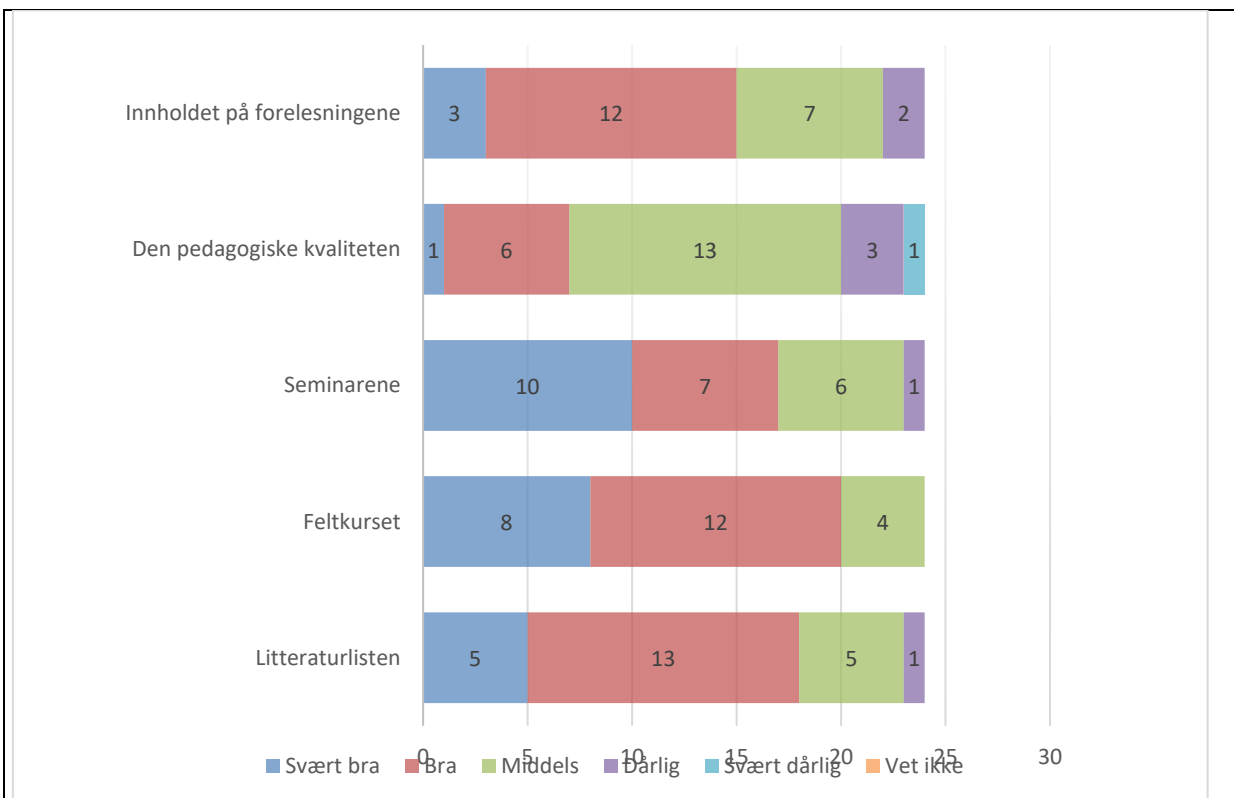
#1 Jeg tar emnet som del av:



#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?



#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#4 Har du kommentarer til forelesningene?

Kommentarer er fjernet

#5 Har du kommentarer til seminarene?

Kommentarer er fjernet

#6 ar du kommentarer til feltkurset?

Kommentarer er fjernet

#7 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Kommentarer er fjernet

#8 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen? <https://www.uib.no/emne/GEO100>

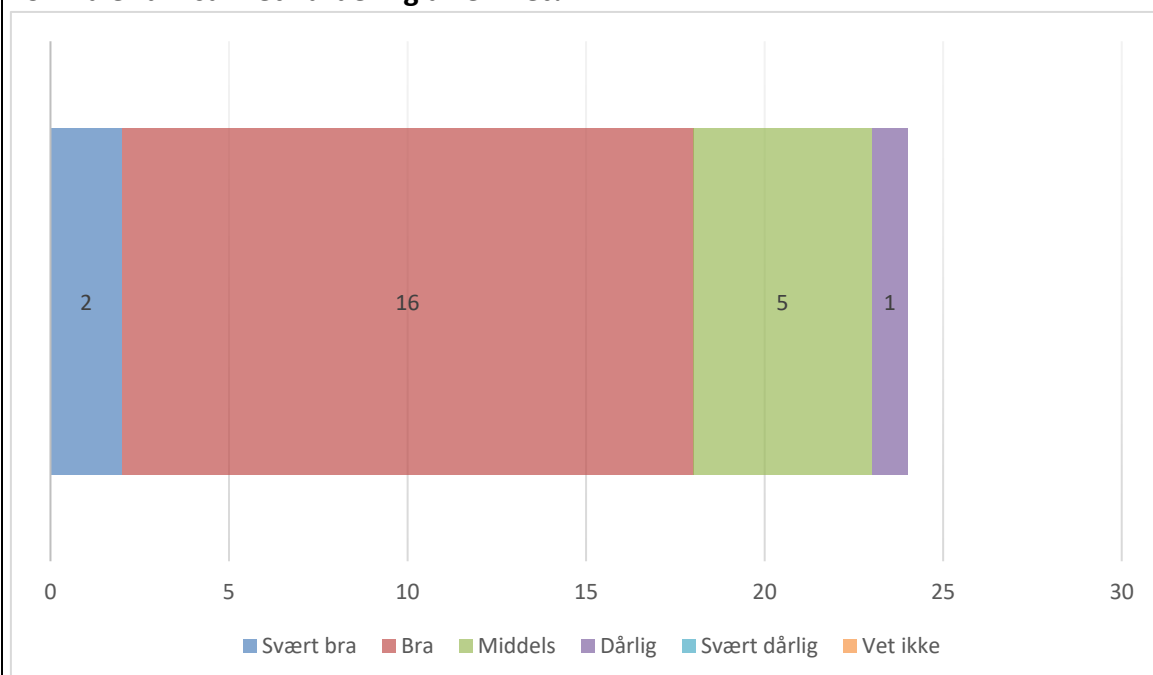
- Svært bra: 5
- Bra: 16
- Middels: 3
- Dårlig
- Svært dårlig

- Vet ikke:

#8 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

- Ja: 21
- Nei: 3

#9 Hva er din samlet vurdering av emnet?



#10 Har du kommetarar din samlet vurdering av emnet?

Kommentarer er fjernet

#11 Har du forslag til forbedring av emnet?

Kommentarer er fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det bør i større grad takast høgde for at studentane har ulik grad av erfaring og modenheit, dvs ikkje alle studentane kjem rett frå vidaregåande skule. Fleire av studentane peika på at førellesningane kunne ha vore meir pedagogiske, noko som kan skuldast at studentmassen er lite homogen og såleis har ulike forventningar. Samstundes så bør alle førellesarane vere merksame på korleis stoffet vert presentert.

Seminarleiar peikar på at det bør bli lagt meir vekt på skrivetrening og referanseteknikk i forkant av arbeidet med feltrapporten. Ein måte å gjere dette på er å lage obligatoriske førebuingssoppgåver før feltkurset. Dette vil føre til at feltkursgruppene er nøydd til å møtast og tenke på oppgåvefordeling før dei drar i felt. Mange av studentane har ikkje utført slikt arbeid før og dei som ikkje prioriterte å møtast som gruppe før feltkurset gjekk i gang hadde merkbart dårlegare føresetnader for å danne kjapp oversikt over arbeidsoppgåvene på Voss. Samstundes må ein nemne at dei flest feltrapportane vart gjennomførte på ein akseptabel måte til slutt, men nokre grupper måtte levere revidert rapport.

Når det gjeld oppgåva i naturgeografi var ho delt i to deler, og vart med det såpass omfattande at mange studentar sleit med å halde seg innanfor ordgrensa på 800-1000 ord. Vi vil såleis tilråd at det vert lagt inn ei høgare ordgrense til denne delen om same oppsett som i 2019 vert fylgt.

Seminarleder meiner det verkar som den tidlege eksamen i GEO110 skapte stor entusiasme blant studentane, og at det av den grunn kunne vært ein idé å nytte feltkurset i GEO100 til å få nytta ut noko av denne entusiasmen i praksis. Det kan såleis tenkast at ei samkøyring mellom desse to faga kunne ført til auke interesse for GIS av di det ville lagt opp til å faktisk nytte kartografikunnskapen dei lærer i GEO110 samstundes som det lettar litt på overlappande arbeidsbyrder.

Mattilbodet på feltkurset var ikkje tilfredsstillande for vegetarianarar og veganarar. Det er ikkje akseptabelt å tilby salat og grønsaker som hovudrett. Det bør tilbydast eit varmt vegetar/veganmåltid. Elles var maten heilt grei.



Emnerapport H2018:

GEO110 Kartografi og tematiske kart

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/emne/GEO110
Undervisningssemester	Høst 2018
Emneansvarlig	Gidske L. Andersen
Vurderingsform	Mappevurdering som inneheld 3 delar: ein skriftleg prøve (30%), eit skriftleg arbeid (30%) og eit eige kart (40%). Mappeelementa er jamt fordelt utover semesteret.
Undervisningsform	
Obligatoriske arbeidskrav	Deltaking på første førellesning og innlevering av 4 oppgåver

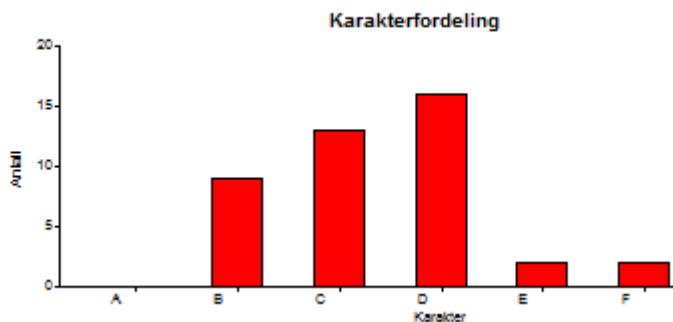
2. Statistikk

Eksamensmeldt	54
Bestått	40
Ikke møtt	12
Stryk	2
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
L Mappeevaluering	54	0	9	13	16	2	2
	%	0	23	33	40	5	5
	%	0	21	31	38	5	5

Emne: GEO110 0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Om kursets struktur og vurderingsformer

GEO110 har vært et av kursene i TALIDA prosjektet som er blitt «redesignet» fra 5t skoleeksamen (2016) til mappeevaluering i år. Emneansvarlig har jobbet med strukturen av kurset, og læringsmål, kursinnhold og vurderingsform er bearbeidet og nå samsvarende.

Kurset er delt inn i ulike tematiske moduler, med formative vurderingsformer og en summativ mappevurdering. Studentene får gruppevis og individuell tilbakemelding på flere trinn gjennom hele semesteret. Vurderingsformen har to elementer der studentene kan være med å bestemme innholdet.

Den første modulen fokuserer på grunnleggende kartografi og er delvis lagt opp som en omvendt klasseromsundervisning med forelesningsvideoer på mitt.uib som studentene skal se før undervisningen. I påfølgende undervisningsøkter er det gjennomgang av en del teori (repetisjon) og oppgaveløsning i grupper, med en innlevering og hverandrevurdering pr. gruppe, og påfølgende tilbakemelding fra UA. Godkjente innleveringer ble delt mellom alle studenter som eksamensforberedende hjelpemiddel. Modulen ble vurdert med 3t skoleeksamen midtveis i semesteret og inngår i mappen (30%).

Det er to påfølgende tematiske moduler om «kart og makt» og «regionale inndelinger». Regionale inndelinger tar opp etableringen, dynamikken og implikasjonene av denne type begreper som former vår territorielle forståelse, identitet og inndelingsprinsipper. I forlengelsen av revideringer av regionale inndelinger har vi spørsmålet omkring makt, et tema som forfølges i mer detalj og på mer overordnet nivå gjennom forelesningen Kart og makt. Begge disse to temaene kan oppfattes som viktige rammeverk i forhold til at vi som sivilsamfunn ser betydningen av eller må forholde oss til forståelsen og analyser som inkluderer den territorielle dimensjonen. Det forteller oss at geografi er noe langt mer enn en dimensjon, og at **Kartet må stadig tegnes på nytt.**

Disse modulene hadde tradisjonelle forelesninger, obligatorisk innleveringer av essay som studentene fikk tilbakemelding på, og opprettet versjon av ett av disse (valgfritt hvilket) inngikk i endelig mappe (30%).

Den siste **modulen om karttyper og kartutforming** bygger på teorien fra modul 1. Studentene lager sitt eget kart som leveres i den endelige mappen (40%).

Parallelt med modul 2-4 jobber studentene i datalab med GIS-programvare og oppgaver direkte knyttet til kursets læringsmål.

Vurdering av undervisningsopplegget

Et mer aktivt undervisningsopplegg i **modul 1** krever mer og til dels annen type forberedelse fra underviserens side. Det er blant annet brukt mye tid på innhold på mitt.uib (quiz, forelesningsvideo mm.). Men det krever også at studentene stiller forberedt for å få fullt utbytte av undervisningen.

I noen tilfeller krever det repetisjon av stoff som ikke er godt forstått (kan skyldes manglende forberedelse, men det kan også være stoff som krever modning). Ekstra gjennomgang kan gå på bekostning av tid satt av til aktive undervisningsformer eller at det ikke blir tid til enkelte deler som noen studenter kunne ønske seg. En utfordring med et mer aktivt undervisningsopplegg kan være å finne en god balanse og et nivå som gir best mulig læring for alle. Det krever også at opplegget må planlegges med stor fleksibilitet.

Generelt er inntrykket til de involverte i kurset (både undervisere og UAer) at studentene ofte stiller lite forberedt. Dette til tross for god informasjon på mitt.uib og tilrettelegging gjennom en egen «leseuke» i starten av semesteret. Den var innført spesielt med tanke på at eksamen var midtveis og at det var viktig å komme i gang med emnet.

Gruppearbeid i starten av kurset var planlagt med den hensikt at nye studenter skulle få sjansen til å bli kjent med hverandre også i undervisningssituasjonen. De aller fleste gruppene fungerte bra og vi

så at noen av studentene fortsatte å jobbe sammen i disse gruppene også senere i kurset. Den relasjonelle hensikten ser altså ut til å ha blitt oppnådd, i allefall for en del grupper/studententer.

I **modulen om regionale inndelinger** drøftes institusjonelle og administrative inndelinger før de kort identifiseres gjennom regionale data i datakilder. Forelesningsbolken inneholder også en kortfattet demonstrasjon med praktiske øvelser i bruk av SSB Statistikkbanken. Dette er nyttig for studentene og vi ser at denne biten godt kan utvides noe. Forelesningen er støttet opp med noe faglitteratur angående regionbegrepet og også kommuneinndelingsprosessen, og vi holder oss saklig oppdatert på emnet

I **den siste modulen** er praktisk arbeid med kart og kartutforming sentralt. Denne delen kulminerer i at studentene leverer inn sitt eget kart over valgfri tematikk der de har utført alle stegene i prosessen på egenhånd. Dette er en autentisk vurderingsform og bygger bla. på teorien fra modul 1. I denne mer datalabintensive delen av kurset har vi sett at mange stiller lite forberedt til **datalaber**. Det fører til at UAer må bruke unødig tid på enkle operasjoner og ting som er godt dokumentert på mitt.uib og/eller i arbeidsinstrukser. Kurset er ansett om «teknisk» og av noen «vanskelig», og dette blir spesielt tydelig for enkelte i møte med ny programvare i datalab. Derfor er det bla. laget egne videoer som presenterer programmet og en del instruksjonsvideoer. Vi tror at om alle følger foreslått progresjon og gjør de ukentlige datalabene, vil arbeidet med eget kart gå lett mot slutten. I motsatt fall vil det være veldig mye nytt å sette seg inn i. Vi tilbød ekstra hjelp i datalab mot slutten av kurset og brukte i tillegg diskusjoner på mitt.uib som støtteforum. Det ble levert inn mange meget gode kart. Vi synes fremdeles ikke at vi har funnet den beste løsningen på å motivere og legge til rette for studenter på alle nivåer i det praktiske arbeidet. Men dette er ikke bare noe vi som undervisere/UAer kan gjøre på egenhånd, studentene må også gjøre sin del av jobben.

Mappevurdering gir studentene mulighet til å vise at de behersker ulike deler av pensum gjennom ulike typer vurderingsformer (eksamen, essay, eget kart). Fra undervisers ståsted betyr det imidlertid at det krever mye tid til å gi tilbakemeldinger utover semesteret (formativ vurdering) og mye tid til retting av selve mappen. Sistnevnte er problematisk sett i forhold til innskrenket sensurfrist og behov for å utnytte semesteret.

Tilbakemeldinger fra studenter på kurset som helhet spenner over et vidt spekter, men totalt sett mener jeg som emneansvarlig at studentene har fått en god gjennomgang av og kunnskap om de ulike læringsmålene i kurset og mange svært gode og nyttige faglige tilbakemeldinger. Evalueringen viser at minst 50% av studentene vurderer de ulike sidene av undervisningen som er evaluert (se under, 4#3) til å være *svært bra* eller *bra*. Og hele 75% av studentene som har svart synes disse sidene av undervisningen er *middels eller bedre*. Selv om det selvsagt er forbedringspunkter (se punkt 5) er dette et meget godt resultat for kurset totalt sett. Det skal bemerkes at de tre UA'ene på kurset har gjort en svært god jobb.

4. Studentevaluering:

18 svar.

#1 Jeg tar emne som del av:

Bachelorprogram i geografi: 15

Årsstudium i geografi: 1

Bachelorprogram i miljø- og ressursfag: 1

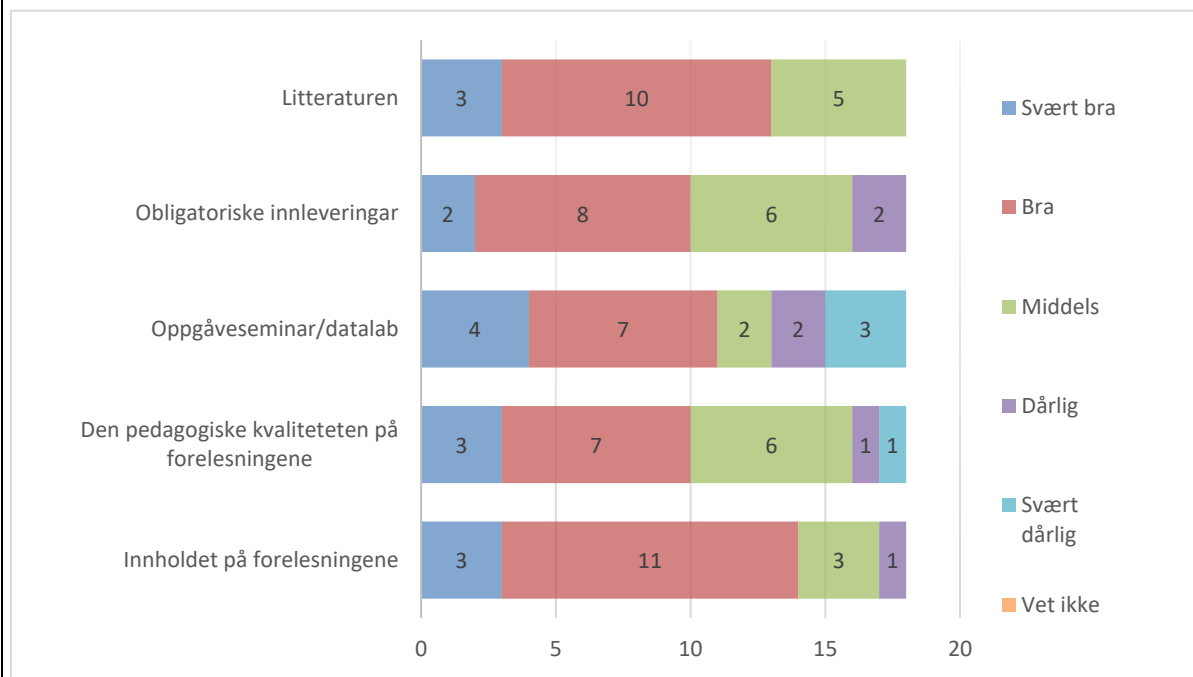
Andre studieprogram ved UiB: 1

#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

80-100%: 16

50-79%: 1

20-49%: 1

#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?**#4 Har du kommentarer***Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.***#5 Har du kommentarer til oppgaveseminar/datalab?***Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.***#6 Har du kommentarer til de obligatoriske innleveringene?***Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.***#7 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?***Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.***#8 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?**

Ja: 15

Nei: 3

#9 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er derfinert i emnebeskrivelsen? <https://www.uib.no/emne/GEO125>

Svært bra: 4

Bra: 8

Middels: 5

Dårlig: 1

Svært dårlig: 0

Vet ikke/vil ikke svare: 0

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#11 Har du forslag til forbedring av emnet?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Basert på egen vurdering (fra alle involverte i kurset) og tilbakemeldinger fra studentene ønsker vi å:

- vurdere følgende punkter før neste utgave av geo110:
 - senere eksamenstidspunkt – krever samordning med geo100. I år var det feltarbeid og påfølgende arbeide med geo100 rapport som avgjorde tidspunkt for geo110 eksamen.
 - om det er hensiktsmessig å integrere et etisk aspekt i eget-kart øvelsen istedenfor å ha det som egen oppgave.
 - om mappen skal reduseres til to elementer
 - samarbeid med fagutvalget gjennom å innføre tillitsstudent/er som kan gi feedback på emnet underveis i semesteret
 - gi tilgang til eksamensfasit umiddelbart etter eksamen sånn at studentene kan gjøre en egenvurdering av innsatsen.
 - om vi skal innføre en egen ArcGIS intro session – selv om dette vil være svært overlappende med instruksjonsvideo
- jobbe videre med:

- Å få alle med på datalabbene // bruk av virtuelle maskiner gir nye muligheter for å bruke andre, mer fleksible rom der studentene kan sitte i små grupper og hjelpe hverandre bedre. Vi kan også samkjøre 2 grupper sånn at det er 2 assistenter tilstede og dermed kan utnytte ressursene bedre.
- Å formidle enda tydeligere hva studentene må gjøre (se under), for eksempel gjennom
 - bedre struktur på mitt.uib
 - å legge inn obligatoriske arbeidskrav i mitt.uib
- datalabinstruksene
- Å tydeliggjøre hva som er formålet med datalabene og relatere det enda bedre til pensum

Studentene må

- Stille forberedt
- Være innstilt på at de skal jobbe med kurset utenom forelesninger
- Være innstilt på at de kanskje må jobbe videre med datalab på egenhånd
- innse at alle delene i kurset henger sammen og om en velger å hoppe over ikke-obligatoriske aktiviteter vil det få følger for senere steg i kurset – gjelder spesielt datalaber.



Emnerapport H2021:

GEO110 Kartografi og tematiske kart

1. Informasjon om emnet

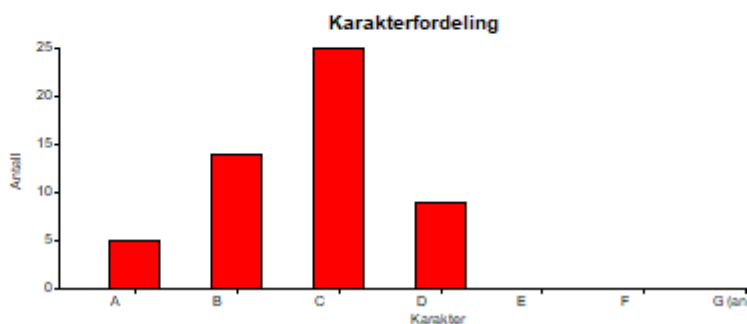
Emne	https://www.uib.no/emne/GEO100
Undervisningssemester	Høst 2021
Emneansvarleg	Gidske L. Andersen
Vurderingsform	Mappevurdering som inneheld 3 delar: <ul style="list-style-type: none">• skriftleg prøve (30%)• seminaroppgåve (20%)• eige kart (50%)
Undervisningsform	<ul style="list-style-type: none">• Totalt 8-10 førelesingar/seminarundervisning a 2 timer• Totalt 6-8 oppgåveseminar/datalab á 2 timer
Obligatoriske arbeidskrav	Fire oppgåver

2. Statistikk

Eksamensmeldt	64
Bestått	53
Manglende oblig	8
Avbrutt	3
Gjennomsnittskaracter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
L Mappeevaluering	64	5	14	25	9	0	0
	%	9	26	47	17	0	0
	%	9	26	47	17	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Høsten 2021 gikk kurset hovedsakelig med fysisk oppmøte. Alle forelesninger ble også strømmet. En av seminargruppene foregikk digitalt. Det var derfor godt tilrettelagt for studenter som ikke hadde anledning til å møte fysisk.

I den første delen av kurset, før eksamen i starten av oktober, er undervisningen lagt opp som et omvendt klasserom med forberedende innhold på mitt uib og oppklarende gjennomgang av fagstoff og gruppearbeid i felles undervisningstid. Siden ikke alle møtte fysisk på forelesning brukte vi Mural som plattform for samarbeid. Det er ikke optimalt med gruppearbeid når ikke alle i gruppen kan være samlet, og noen studenter har åpenbart vært på grupper som ikke har fungert bra utenfor undervisningstid heller. Det kan være utfordrende å få gruppene til å fungere. Gruppene har også en sosial funksjon der studenter får anledning til å treffe andre på en faglig arena, noe som er viktig i første semester. Flere nevner også at gruppearbeidet var positivt. Av praktiske årsaker leverer og kommenterer gruppene etter ulike undervisningsøkter. Jeg har et inntrykk av at kun de gruppene som skal levere jobber ordentlig med fagstoffet til den aktuelle undervisningsøkten.

Den første bolken av kurset fokuserer på viktige teoretiske begreper og avsluttes med en kort eksamen. På den måten skal studentene ha disse begrepene innarbeidet til de begynner å jobbe praktisk. Siden eksamen er en del av mappen får ikke studentene vurderingen før etter hele mappen er levert. Derimot får studentene tilbakemeldinger på obligatoriske innlevering gjennom hele kurset og de har derfor godt utgangspunkt for å vurdere hvordan de ligger an i faget.

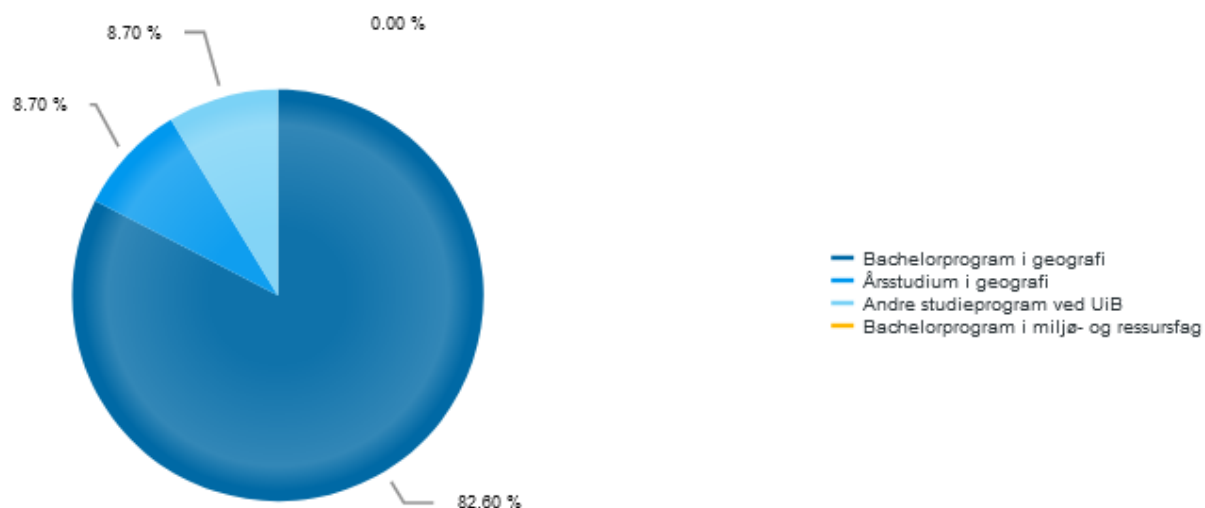
Praktiske datalabøvelser er en viktig del for å oppnå læringsmålene på kurset. Det var tre UAer involvert i datalabene. Vi har sammen evaluert denne delen av kurset og stort sett har det fungert bra. Hovedutfordringene knyttet til denne delen er studentenes datakunnskaper, kvalitet på egen datamaskin og læring/bruk av programvare med til dels høy brukerterskel. For studenter som har utfordringer her, har problemet blitt forsterket av UiBs løsning med virtuelle maskiner og programvare via apps.uib. Dessverre var det nok et semester problemer med at denne løsningen ikke fungerte feilfritt. Mot slutten av semesteret kom det en ny løsning med GPU og mer CPU/student. Det er viktig at denne løsningen stresstestes skikkelig før høstens kurs starter, og da spesielt for studenter som bruker Mac hvor løsningen tilsynelatende har fungert aller dårligst. Vi hadde en reserveløsning ved at flere datalaber var lagt til DIGSCORE som har fysiske datamaskiner med installert programvare. Dessverre viste det seg at man ikke nådde egen OneDrive fra disse maskinene siden de ikke er klientdriftet. Det har vært mange og store endringer på IT-fronten de siste årene (nedlegging av fysiske datalaber, apps.uib, innføring av OneDrive etc) og det er vanskelig og tidkrevende å ta høyde for og å være i forkant av disse til enhver tid. Det er også utfordrende at studentene bruker mange ulike operativsystemer.

I år hadde vi midler til å ansette en student (GIS-orakel) som kunne hjelpe med praktiske GIS-spørsmål også utenom kurstider (tilbud for alle studenter på geografi, ikke bare geo110). Dette ble en mye brukt ressurs utover i semesteret og bør videreføres til neste år.

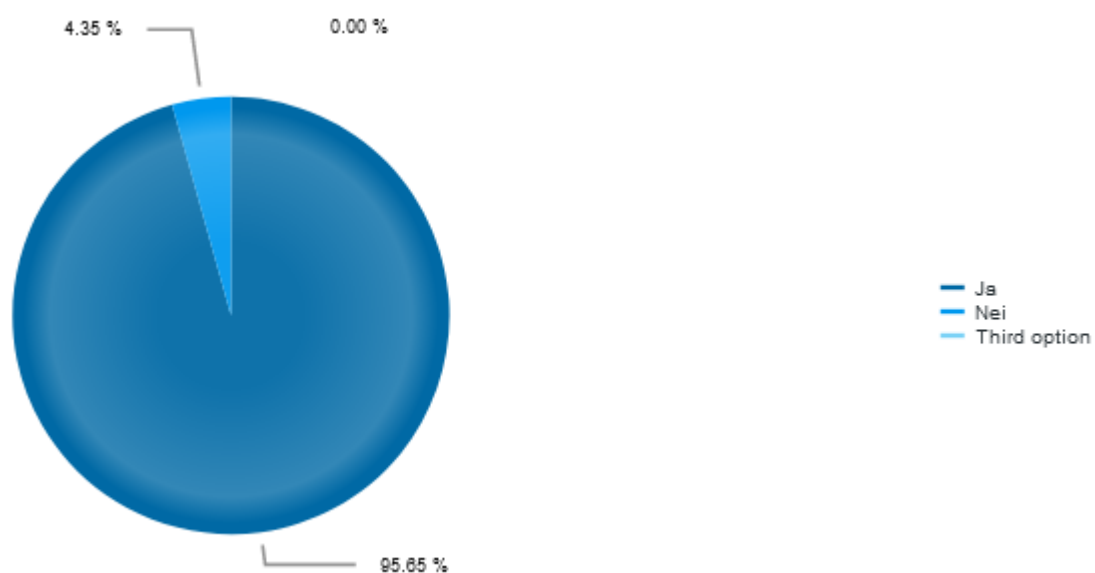
4. Studentevaluering:

23 svar.

#1 Jeg tar emne som del av:



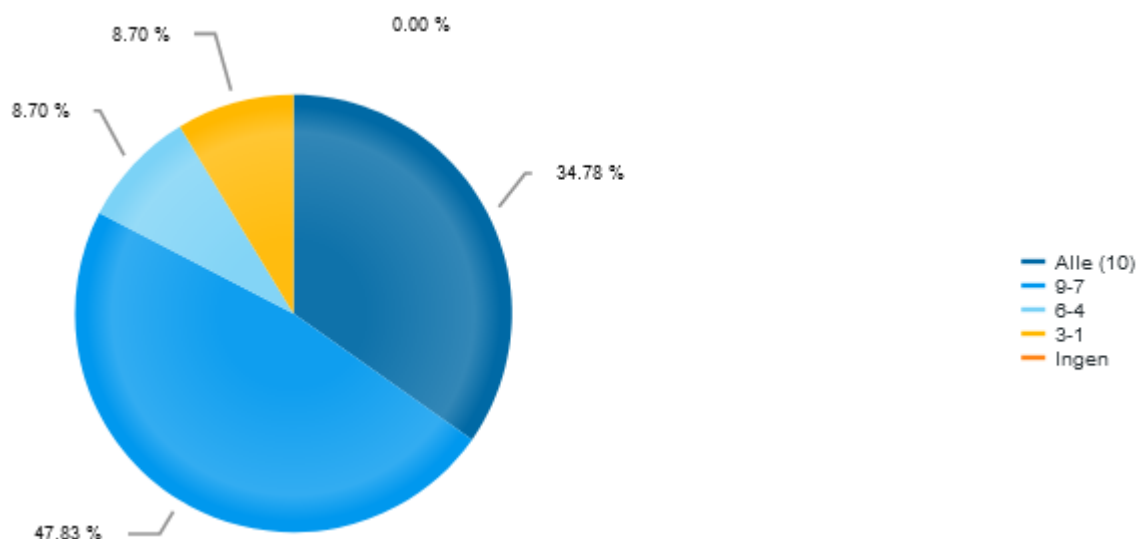
#2 Er du heltidsstudent?



#3 Hvis du svarte nei over, anslå prosentandel du bruker på studiene (0-100)

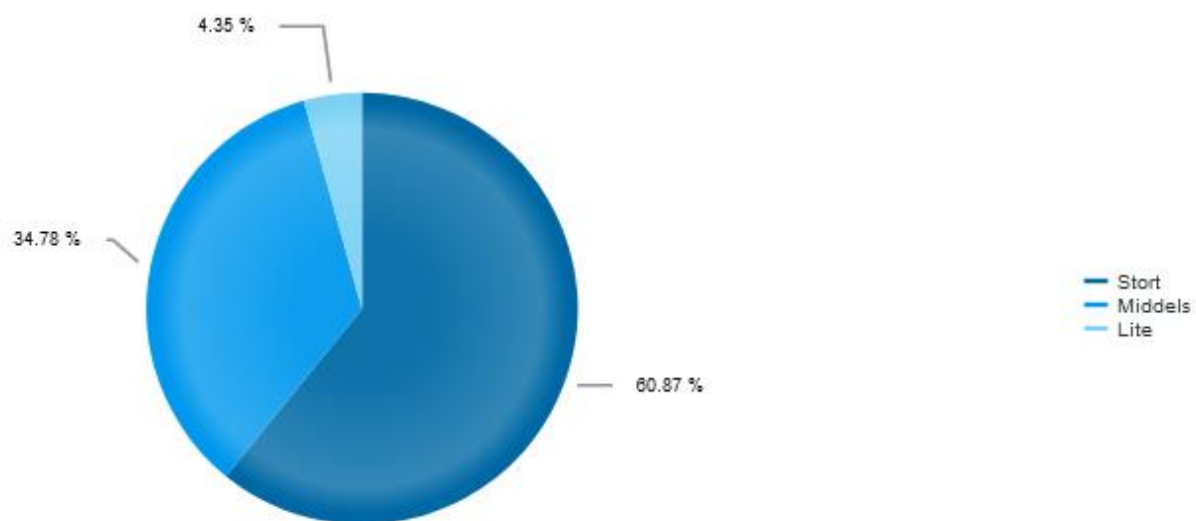
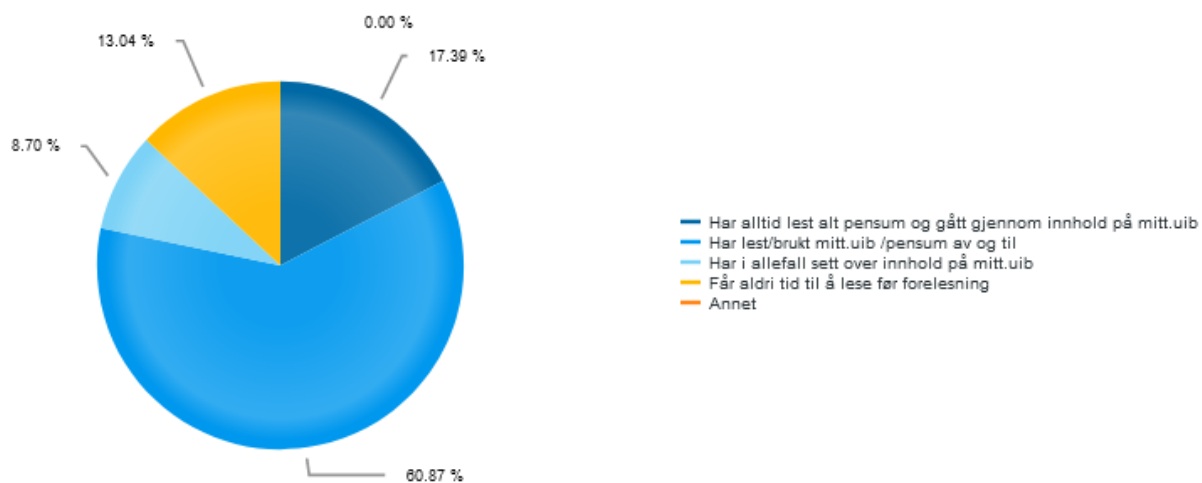
- 40

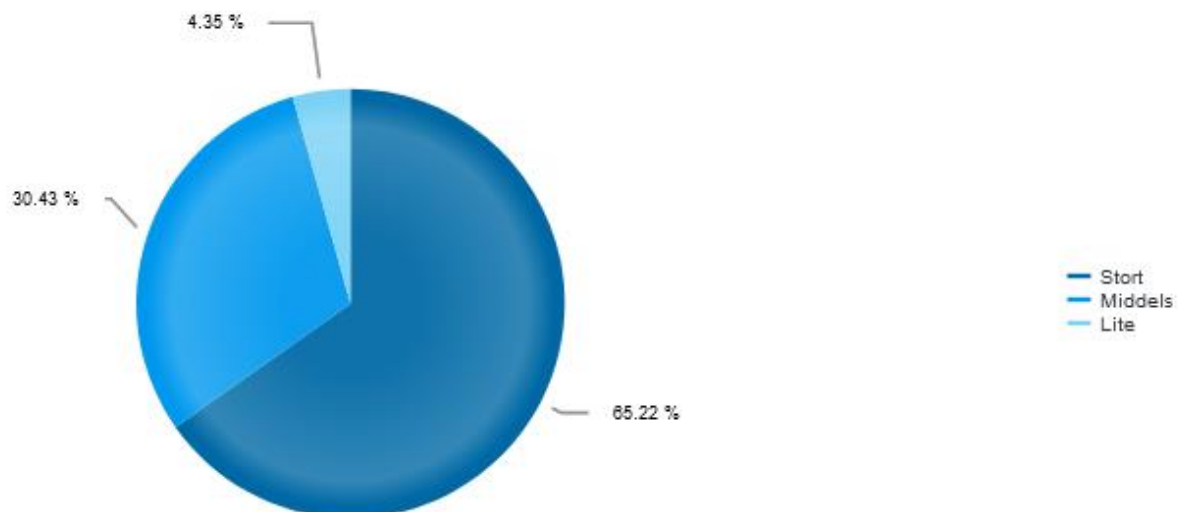
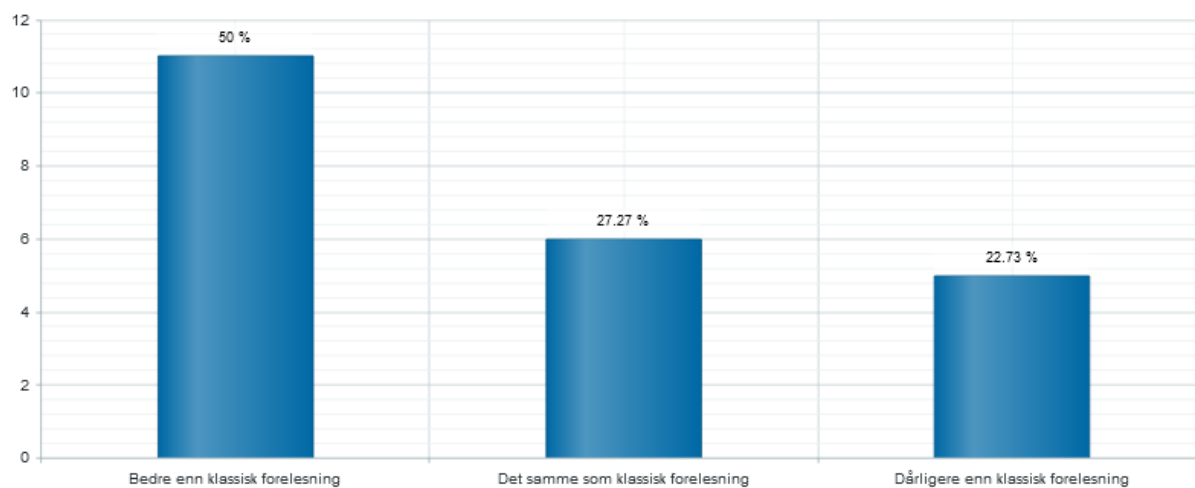
#4 Hvor mange forelesninger har du deltatt på?



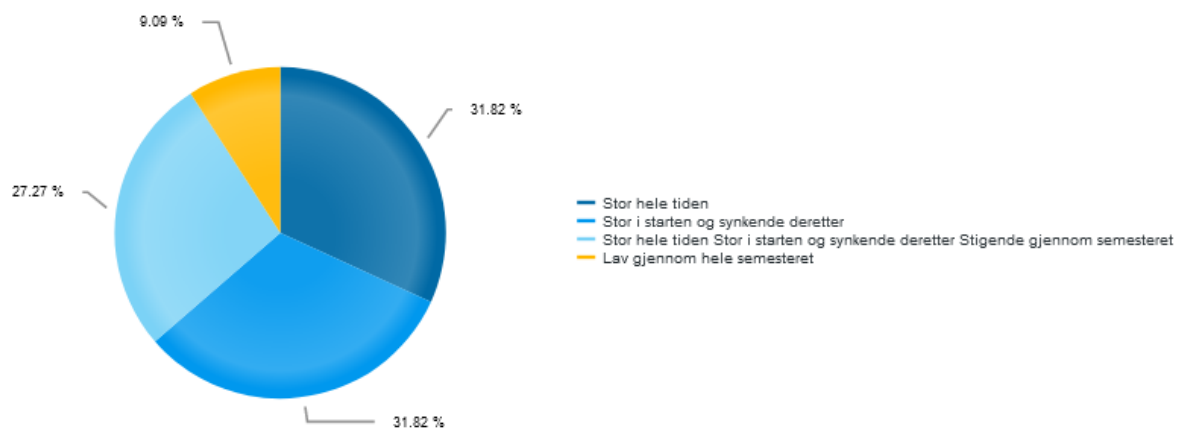
#5 Evt grunn til at du ikke har deltatt på en/flere forelesninger

- Kræsjet med andre fag: 3
- Har større utbytte av å lese selv: 4
- Annet: 5
 - Sykdom
 - Syk
 - Var bortreist
 - Jobber skift så har ikkje sjans til å følgje planen.. det er ikkje optimalt, men har ikkje råd til å vere student på fulltid. Eg ser opptaket av forelesninga på kvelden og har brukt opptakene mykje til å forberede meg til eksamen. Visst ikkje desse videoane var lagt ut på nettet så hadde eg aldri klart å fullføre studiet.
 - Vært mye syk, og har kræsjet med andre fag

#6 Hvilket utbytte har du hatt av forelesningene på kurset?**#7 Hvordan har du forberedt deg til forelesningene?**

#8 Hvilket utbytte har du hatt av forelesningsvideoene på kurset?**#9 Hvordan var læringsutbytte av videoforelesning kombinert med oppgaveløsning i felles undervisningstid sammenlignet med en klassisk forelesningssituasjon?**

#10 Hvordan vil du si at motivasjonen i forhold til faget har vært ıla semesteret?



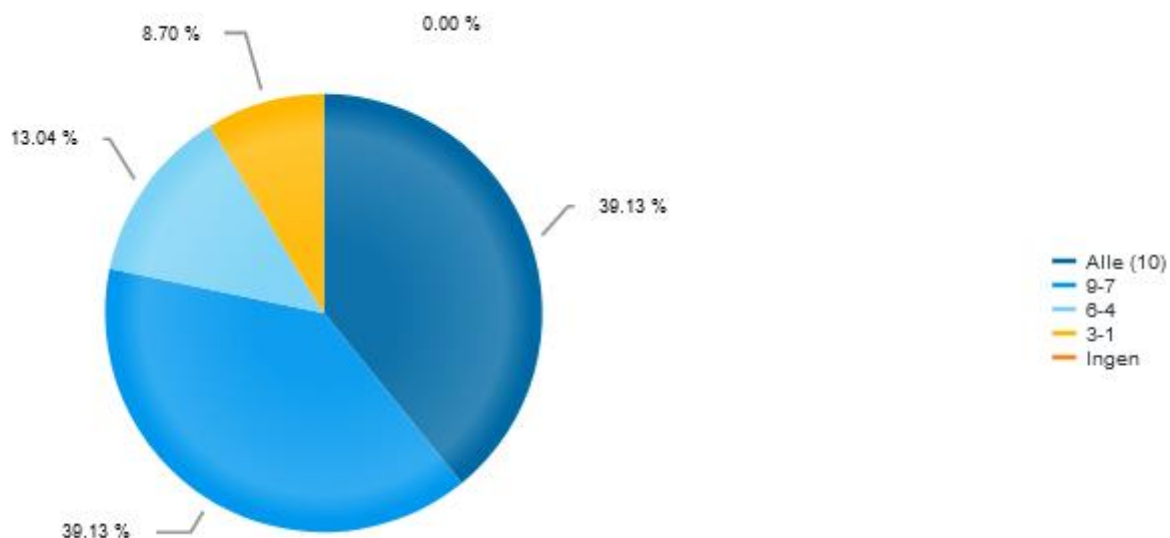
#11 Hva/hvilke aktiviteter på kurset har motivert deg til å jobbe med faget?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

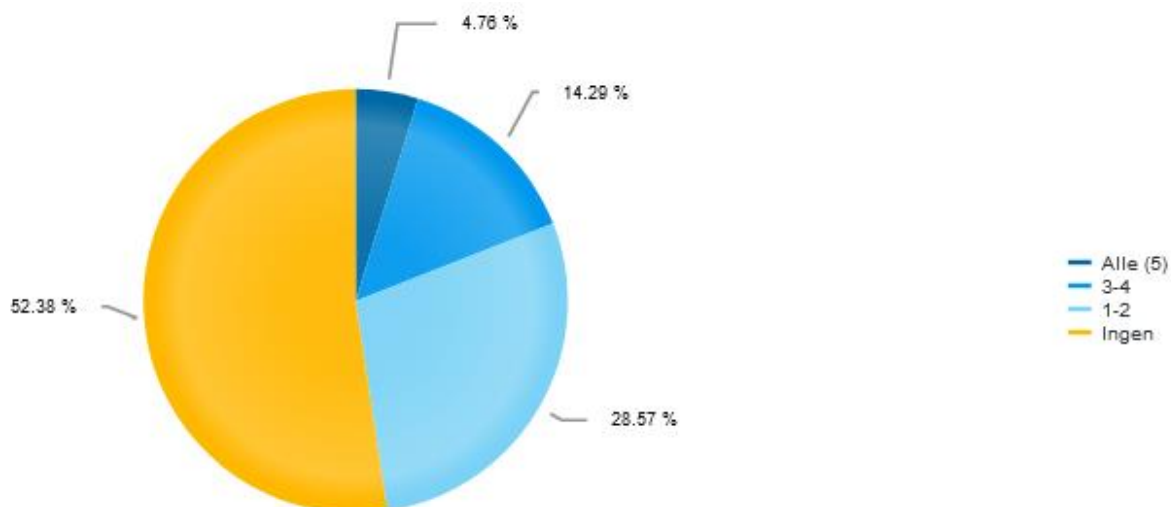
#12 Hva/hvilke aktiviteter på kurset har demotivert deg til å jobbe med faget?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

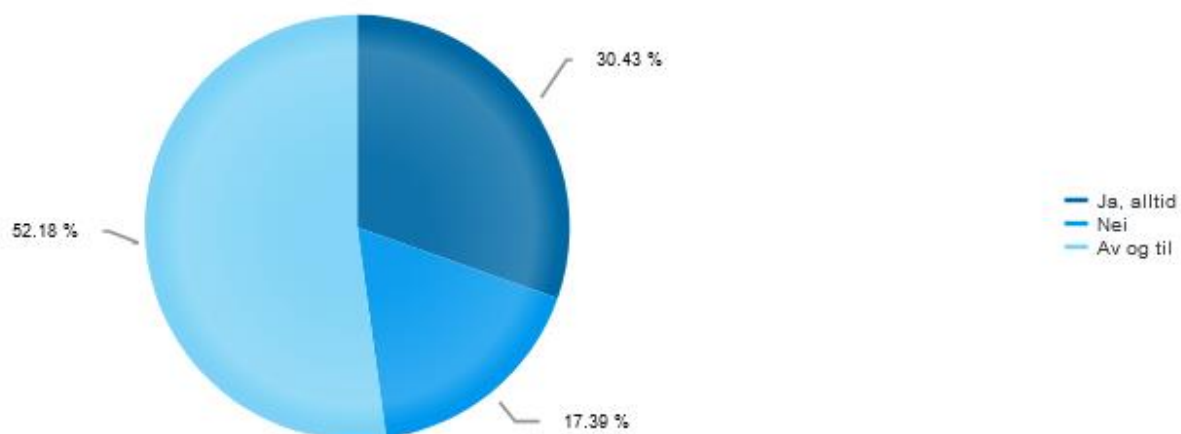
#13 Hvor mange seminarer har du deltatt på?



#14 Fra hvor mange seminarer har du frivillig levert inn den foreslåtte oppgaven?



#15 Har du forberedt deg til seminarer?

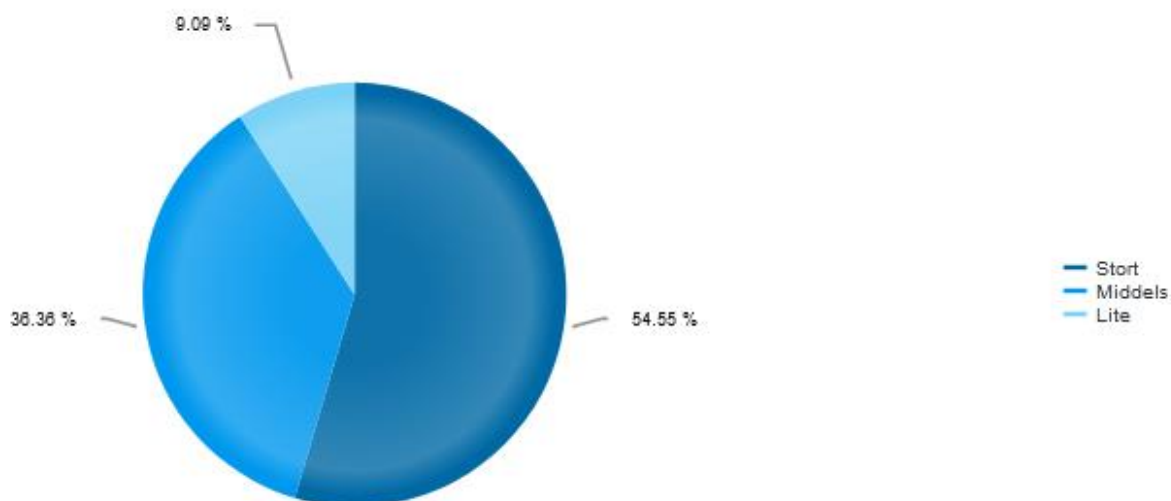


#15 Hva er evt grunnen til at du ikke har forberedt deg?

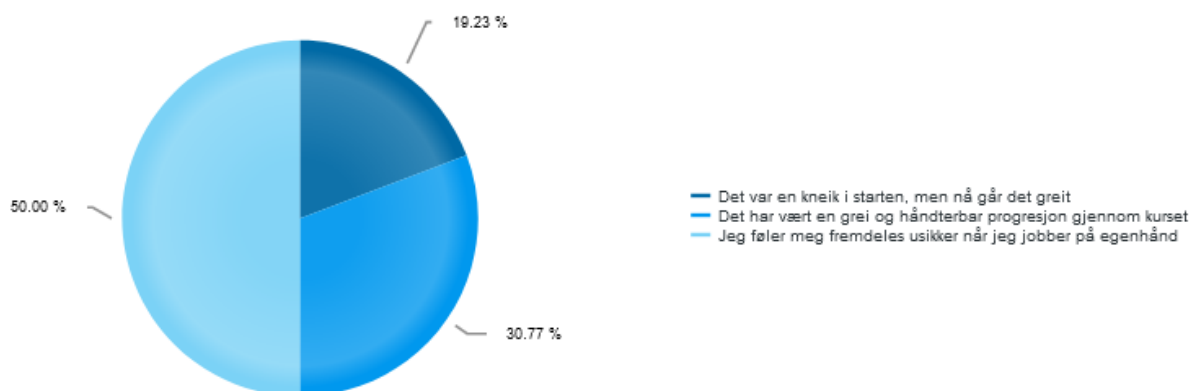
- Syntes det gikk greit utan: 5
- Dårlig tid: 7
- Andre: 3
 - Eg har dessverre ikkje deltatt på seimara sidan eg er i full jobb.. Neste semester så går eg litt ned i stilling og då skal eg vere med på fleire seimar. Eg har deltatt på alle obligatoriske seiminar og samlingar.

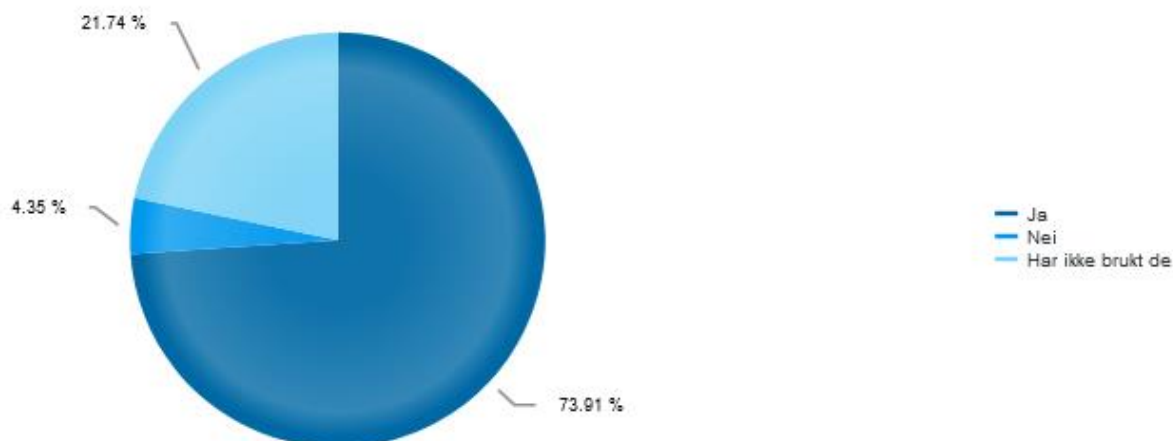
- Det tok meg litt tid i begynnelsen å skjønne programmet og dette gjorde at det ble litt meningsløst for meg.
- Sliter med pc og de digitale verktøyene

#16 Hvilket utbytte har du hatt av seminarene?

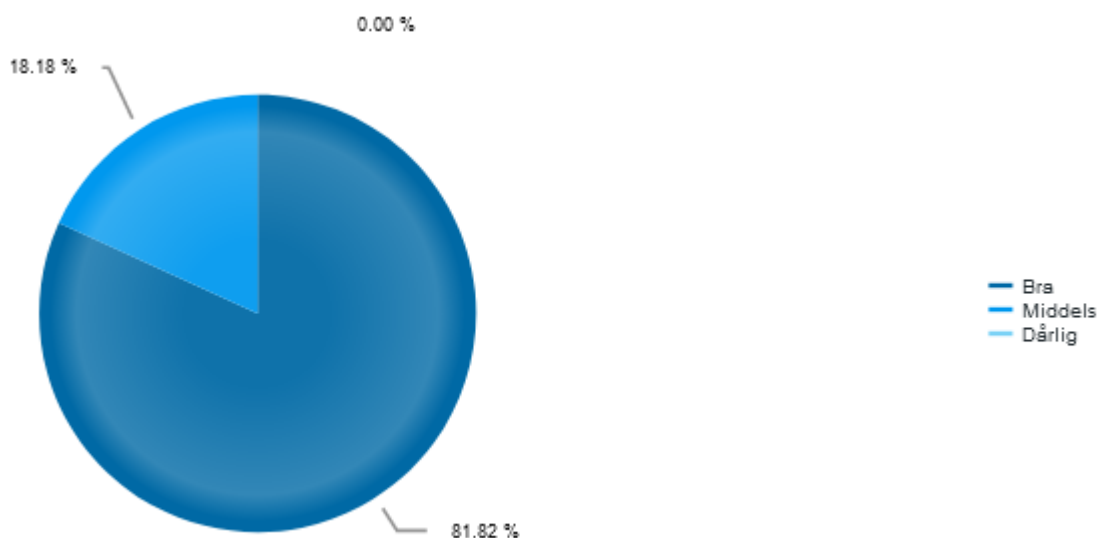


#17 Det er høy brukerterskel på GIS-programvaren(e) som brukes i kurset. Hvordan synes du det har gått når du ser tilbake?

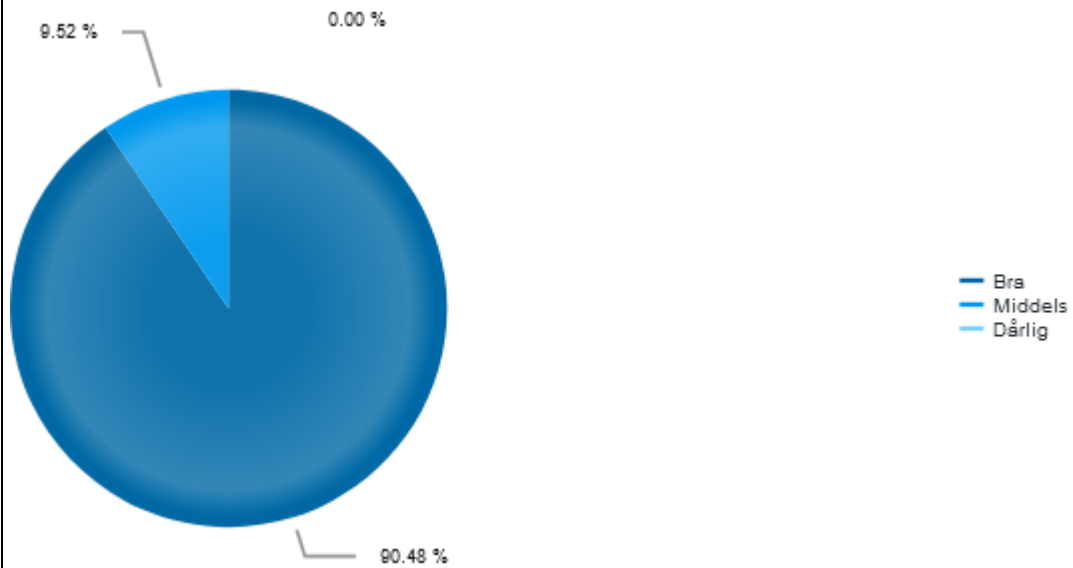


#18 Var videoinstruksjonene nyttige?**#19 Skulle det vært flere videoinstruksjoner?**

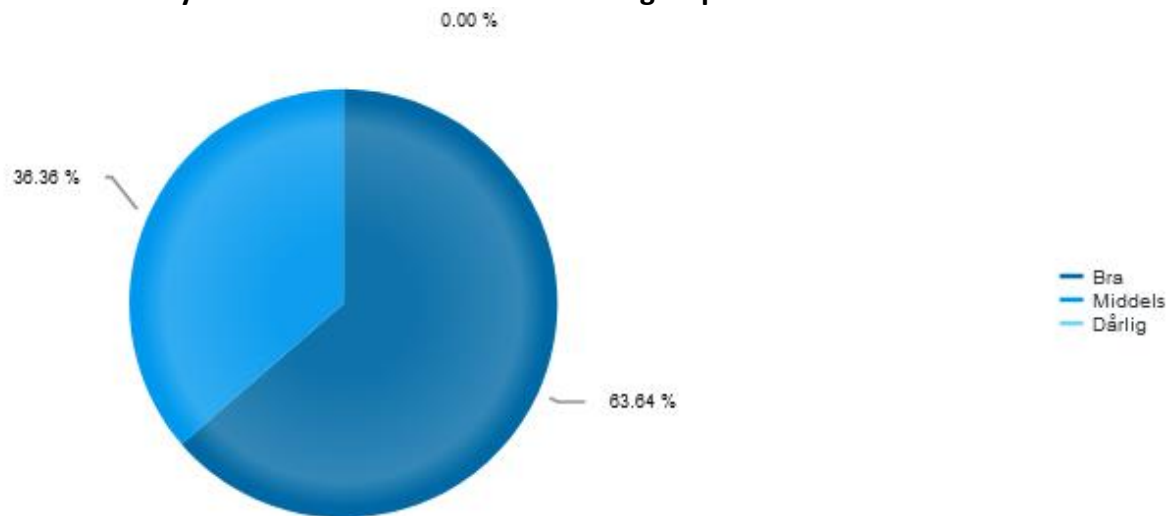
- **Ja: 15**
- **Nei: 7**
- **Forslag til tema for nye instruksjonsvideoer:** Liker heller oppslagsverk for hvordan man gjør ting i arcgis enn videoer som forklarer noen deler. Fikk mye hjelp av studenter som gikk GEO215 for å klare å gjøre det jeg ville gjøre.

#20 Hvordan har utbytte fra kurset vært i forhold til det som er beskrevet i læringsutbytte?

#21 Hvor fornøyd er du med innholdet på Mitt.uib

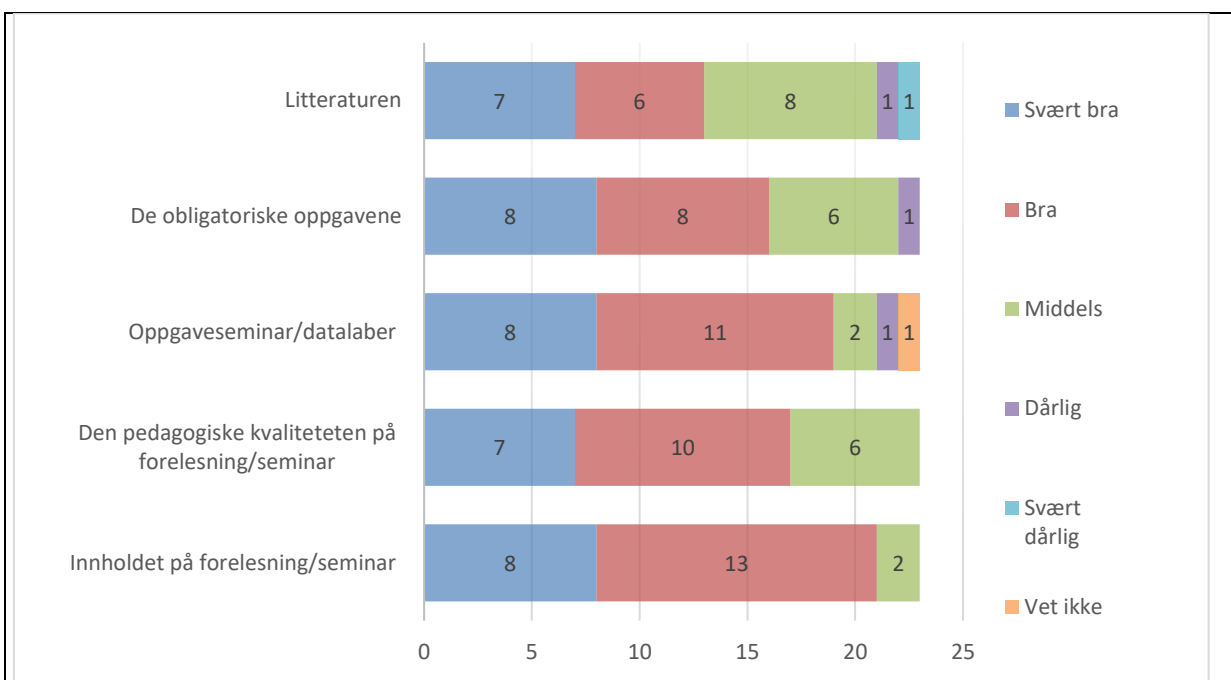


#22 Hvordan synes du bruken av Mitt.uib har fungert på kurset?



#23 Forslag til endringer på Mitt.uib:
Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#24 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#25 Har du kommentarer til forelesningene/seminarene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#26 Har du kommentarer til oppgaveseminarene/datalabene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

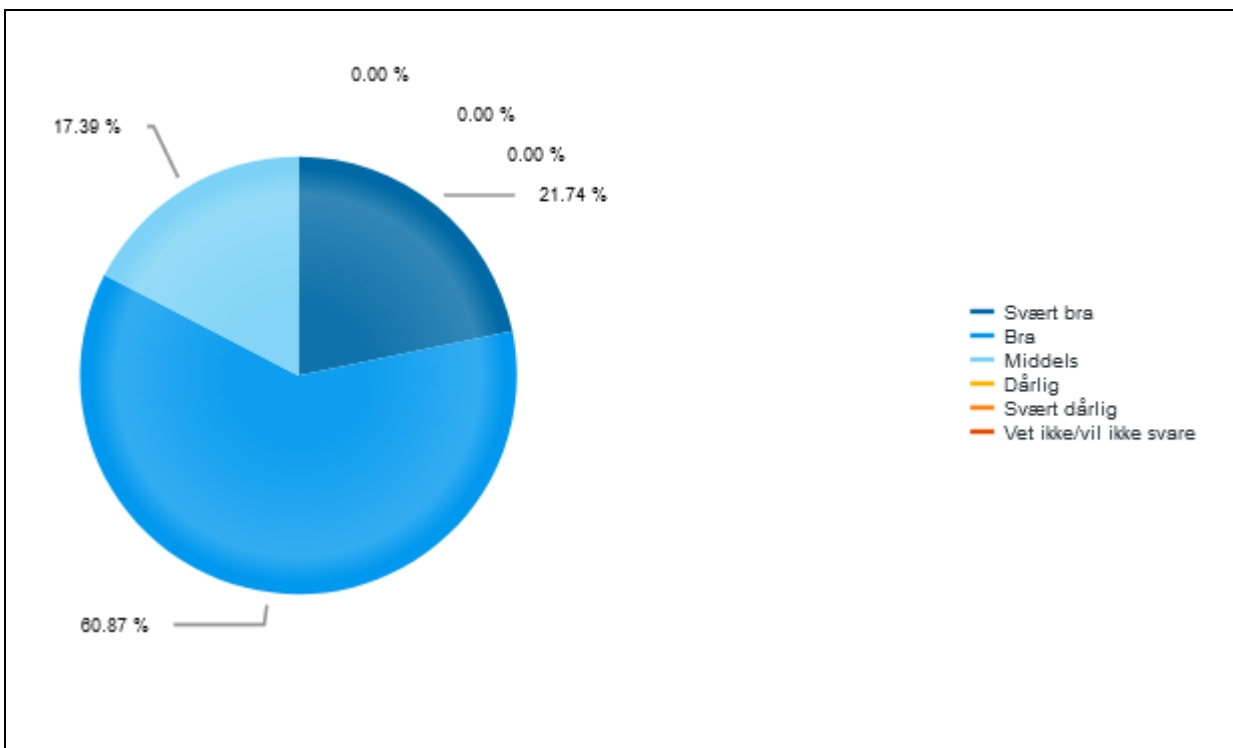
#27 Har du kommentarer til de obligatoriske oppgavene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#28 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#29 Hva er din samlet vurdering av emnet?



#30 Hva har fungert bra på kurset?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#31 Hva kan forbedres på kurset?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Basert på evalueringen og diskusjon med UAer bør følgende endringer gjøres til høsten

- Innføre obligatorisk seminar (3t) i starten av semesteret (for alle geografistudenter?) eller før første datalab (utvidet versjon av dagens fellesseminar) der elementære datatekniske ting går gjennom (mappestruktur, zippede filer, apps.uib, sjekke at programvare fungerer, OneDrive).
- Endre rekkefølge på de første seminarene (GPSlab og lab3 etter hverandre)
- Få bedre frem den røde tråden i datalabene og relevans i forhold til eget kart oppgaven – både gjennom å bruke mer tid til dette i forelesningstid og i starten av hver datalab.
- Endre anbefalt lagring av prosjekter

- Avvente obligatorisk innlevering 1 til etter de fire første forelesningene slik at studentene blir bedre kjent og studenter som slutter er «vekke» fra gruppekabelen. Innføre et obligatorisk seminar (2t) i forbindelse med gruppearbeidet.

Følgende endringer bør vurderes

- Ny ordning med gruppearbeid bør evalueres etter H22 og basert på vudere om dette kan erstatte skriftlig eksamen i mappevurderingen.
- Se om strukturen på mitt.uib kan forenkles, eller om noe sideinnhold kan slås sammen. Det er mye god informasjon på mitt.uib, også den som noen studenter etterlyser i evalueringen. Et problem kan være at studentene ikke har oppsøkt/funnet/lett etter informasjon de savner på mitt.uib.



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2017:

GEO111 Landformdannende prosessar

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 27.09.17

1. Informasjon om emnet																										
Emne	GEO111 Landformdannande prosessar																									
Undervisningssemester	Vår																									
Emneansvarlig	Rannveig Øvrevik Skoglund																									
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer																									
Undervisningsform	Forelesingar, seminar, dagsekskursjon og feltkurs																									
Obligatoriske arbeidskrav	Innlevering av 3 seminaroppgåver, samt godkjent test/diskusjonsdeltaking før feltkurset. Obligatorisk deltaking på ekskursjon og feltkurs. Feltrapporten vil vere eit gruppearbeid (2-4 studentar pr. gruppe) og vert vurdert som det. Feltrapporten skal presenterast i plenum. Første førellesning er obligatorisk.																									
2. Statistikk																										
Eksamensmeldt	66																									
Bestått	50																									
Stryk	4																									
Avbrutt	0																									
Ikke møtt	3																									
Manglende oblig	9																									
Legeattest	0																									
Trekk før eksamen	0																									
Gjennomsnittskaraktar	C																									
Karakterfordeling																										
Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre																	
2017 VÅR ORD	S Skriftlig skoleeksamen	66	4	12	10	13	11	4	0																	
		%	8	24	20	26	22																			
		%	7	22	19	24	20	7	0																	
<p>Karakterfordeling</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Karakter</th> <th>Antall</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>F</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>G (andre)</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>											Karakter	Antall	A	4	B	12	C	10	D	13	E	11	F	4	G (andre)	0
Karakter	Antall																									
A	4																									
B	12																									
C	10																									
D	13																									
E	11																									
F	4																									
G (andre)	0																									

Merknad [RØS1]: Skal ikke antallet studenter på skoleeksamen være 54? Da blir snittet 3,5 – avrundes det likevel til C?

3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

GEO111 består av mange undervisnings- og læringskomponenter: 25 forelesninger, 3 seminarer med obligatorisk innlevering, dagsekskursjon, feltkurs og obligatoriske diskusjonsinnlegg på Mitt UiB. Målet med kurset er å gi innsikt i og forståelse av hvordan landformer blir dannet og de prosessene som ligger til grunn, samt hvordan naturen setter grenser for menneskelig aktivitet. Dette er et svært bredt emne med mange nye faguttrykk som skal læres og prosesser som skal forstås, derfor tar vi også i bruk en rekke ulike læringsaktiviteter. Mange av aktivitetene er obligatoriske for å sikre at studentene tar del i dem.

De fleste studentene har spesielt stort læringsutbytte av feltkurset. På grunn av snøforholdene i Eidfjord og på Hardangervidda er feltkurset nødt til å holdes i mai noe som alltid vil komme i en viss konflikt med eksamensperioden. I år ble planleggingen av GEO111 koordinert med GEO124 for å unngå kollisjoner, og det ble holdt et felles oppstartmøte der det ble opplyst om at det ville bli travelt med feltkurs og rapportskrivning i siste halvdel av semesteret og at det derfor var viktig å lese og holde seg ajour med gjennom semesteret.

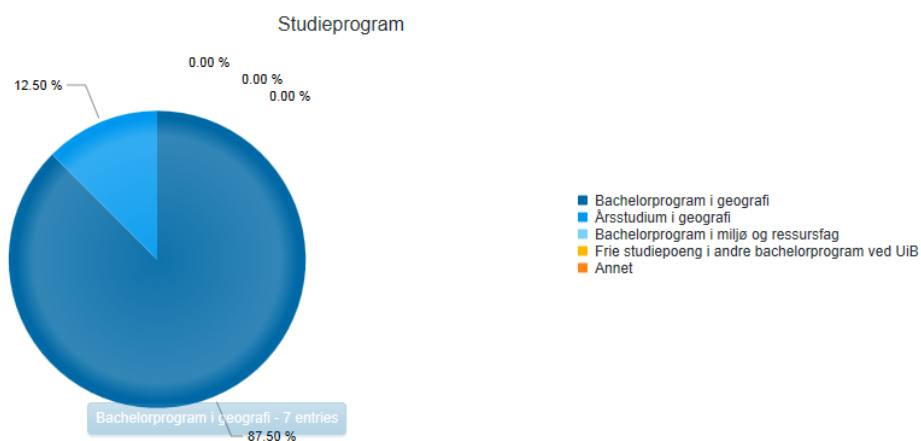
Det var relativt mange studenter på kurset i år. Dette gav utfordringer i avviklingen av dagsekskursjon og feltkurs. Det er vanskelig å nå ut til en stor studentgruppe i felt, og dette lyktes vi ikke godt nok med i år. På grunn av det store studenttallet ble et ekstra feltområde brukt under feltkurset i Eidfjord. Dette viste seg dessverre ikke å fungere særlig godt. Det vil ikke bli brukt igjen. Mange grupper førte også til at noen grupper fikk mindre veiledning i felt enn de trengte.

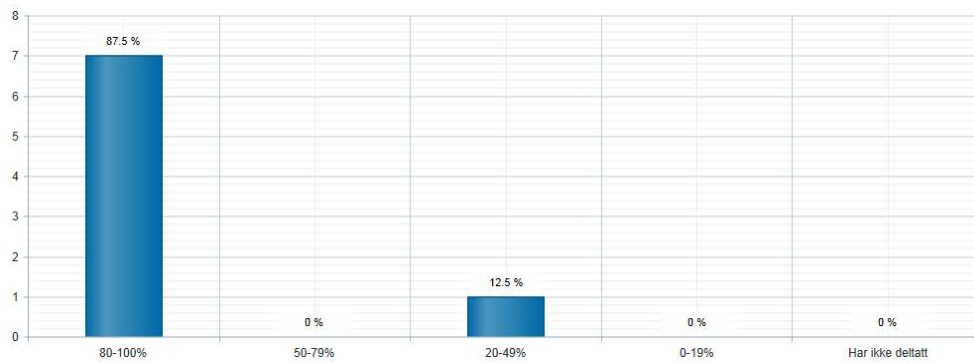
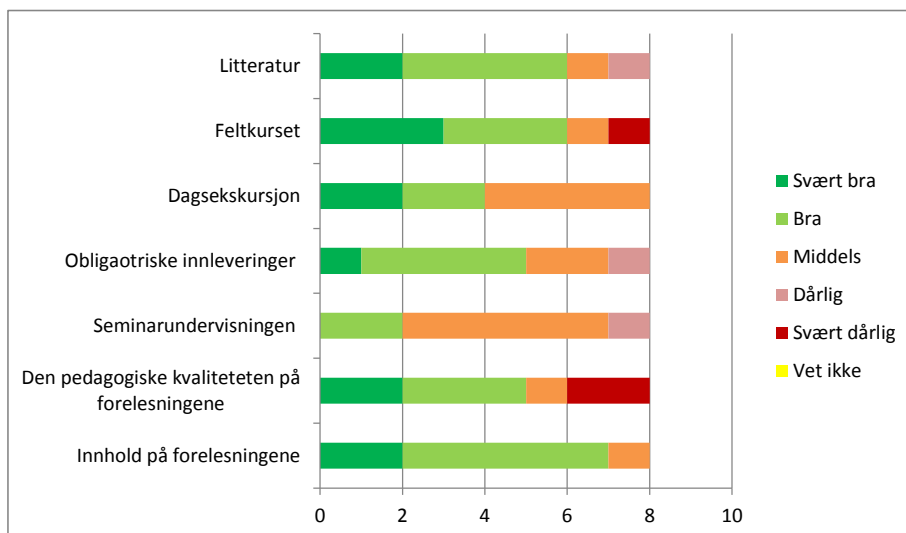
Eksamensresultatet med et snitt mellom C og D er svakere enn vi ønsker, og vi har ikke i tilstrekkelig grad klart å nå de studentene som har syntes at stoffet var vanskelig. Dette kan ha med nivået på forelesningene, men også studentenes egen innsats i faget og hvordan de har jobbet med stoffet.

4. Studentevaluering:

8 svar.

#1 Hvilket studieprogram går du på?



#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene?**#3 Hvordan vurderer du disse siden ved undervisningen:**

#4 Har du kommentarer til forelesningene? *Åpne kommentarfelt fjernet*

#5 Har du kommentarer til seminarene? *Åpne kommentarfelt fjernet*

#6 Har du kommentarer til obligatoriske innleveringer? *Åpne kommentarfelt fjernet*

#7 Har du kommentarer til ekskursjon og feltkurs? *Åpne kommentarfelt fjernet*

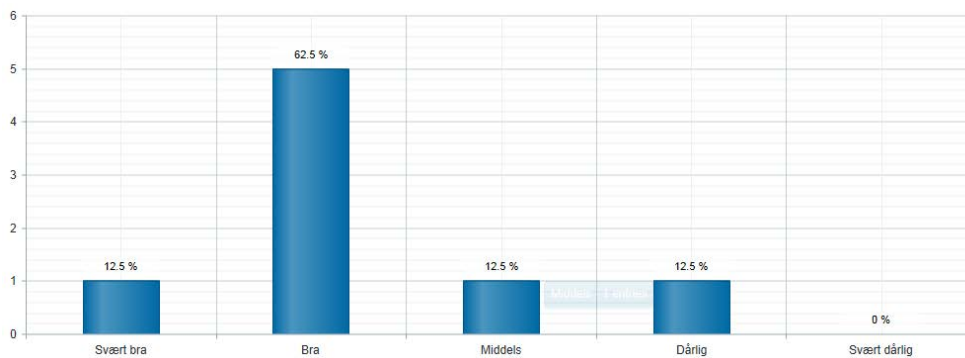
#8 Har du kommentarer til litteraturen? *Åpne kommentarfelt fjernet*

#9 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen (<http://www.uib.no/emne/GEO111>)?

Læringsutbytte

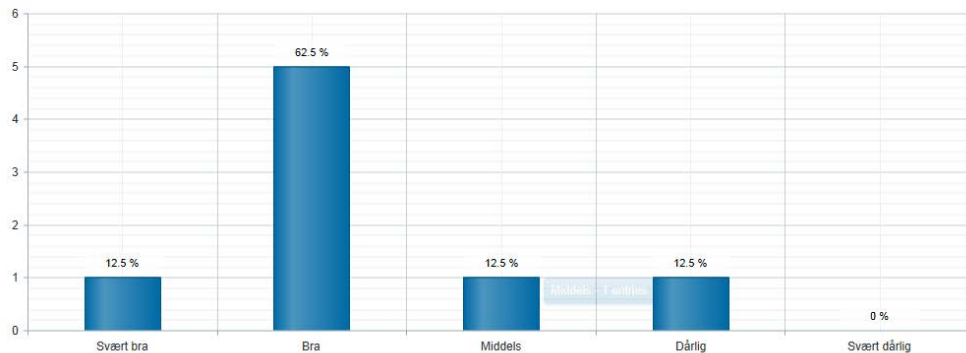
Etter å ha fullført emnet skal studenten kunne:

- greie ut om dei viktigaste landformdannande prosessane i Noreg og globalt.
- gjere greie for dei samfunnsmessige konsekvensane av naturgitte forhold og naturressursar i Noreg og andre land.
- greie ut i grove trekk om klima på jorda i fortida.
- gjere greie for dei store trekka i Noreg si geologiske historie.
- gjere greie for dei store trekka i istidshistoria i Noreg og Skandinavia.
- identifisere prosessmiljø ute i naturen.
- greie ut om samspelet mellom naturprosessar og menneskeleg aktivitet.
- gjennom ei praktisk kvartærgeologisk kartlegging greie ut om kva landformdannande prosessar som har forma eit landskap.



#10 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg om kurset?

Ja	6 respondentar	75%
Nei	2 respondentar	25%

#11 Hva er din samlet vurdering av emnet?**#12 Har du kommentarer til din samlet vurdering av emnet?**

Åpne kommentarfelt fjernet

#13 Har du noen forslag til forbedring av kurset?

Åpne kommentarfelt fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Med omlegging av Bachelorgraden i geografi har antallet studenter på GEO111 økt samtidig som det er en større variasjon blant studentene i motivasjonen og interessen for faget. I ettertid ser jeg at jeg ikke har blitt tatt tilstrekkelig hensyn til dette under planleggingen og gjennomføringen av årets feltkurs og ekskursjon. Dette vil bli bedre ivaretatt i framtiden. Vi vil også legge mer vekt på øvelse i observasjon og tolkning før eller i begynnelsen av feltkurset, slik det blir etterspurt.

Det er noe varierende tilbakemelding på forelesningene. Til tross for lav svarprosent (ca 12 %) tar vi dette med oss videre og ser behovet for at forelesningene bidrar til en forståelig framstilling av et bredt og vanskelig pensum og åpner for dialog og diskusjon med studentene.

Det etterspørres podcaster av forelesningene. Temaene for forelesningene er godt forankret i pensumlitteraturen og det legges ut forelesningsnotater som viser hvilke deler av pensum som blir vektlagt. Det vil bli kommunisert tydeligere til studentene at man lærer mer av å jobbe med stoffet og lage egne notater enn å lese av andres eller lytte til en podcast. Dersom det derimot er studenter med dysleksi eller særskilte behov, vil vi selvsagt være behjelpelige med tilrettelegging i form av podcast el.

Det er mange obligatoriske læringsaktiviteter på kurset. Feltkurstest og diskusjonsinnlegg har ikke hatt den ønskede virkning med hensyn til karakternivået på kurset, og vil derfor bli vurdert fjernet. Vi vil i stedet se på muligheten for å tilby noen felles kollokvier gjennom semesteret der det er mulig å diskutere sentrale problemstillinger og vanskelige tema fra pensum eller forelesninger. Fra våren

2018 vil feltkursrapporten være en del av vurderingen i faget og telle 20 % av karakteren.

Med hensyn til litteraturen på kurset, ser vi det som viktig å ha både norsk og engelsk litteratur. Vi vil derimot se på hvordan litteraturlisten presenteres, og hva som er kjernelitteratur og anbefalt lesning.



Emnerapport V2021: GEO111 Landformdannende prosesser

GEO111

1. Informasjon om emnet (Course information)

Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO111
Undervisningssemester (semester)	Vår 2021
Emneansvarleg	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform (examination form)	<ul style="list-style-type: none">• Gruppevis feltrapport (1/3)• Hjemmeksamen 6 timer (2/3)
Undervisningsform	Forelesning, seminar, (dagsekskursjon-avlyst), feltkurs (reduert til 3 dager)
Obligatoriske arbeidskrav	Infomøte, 5 seminaroppgaver, deltaking feltkurs, feltrapport presentasjon i plenum

2. Statistikk

Eksamensmeldt	50
Bestått	42
Ikke møtt	1
Mangl. Oblig	5
Annen	2
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
OH Oppgave og hjemmeksamen	50	5	16	19	2	0	0	0
	%	12	38	45	5	0	0	0
	%	12	38	45	5	0	0	0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Det har vært 18 forelesninger, 10 seminarer, 5 obligatoriske innleveringer og 3-dagers feltkurs. Årets kull ble delt i to grupper, og feltkurset ble kjørt i to omganger. Dagekskursjonen ble avlyst pga. høy smittespredning og seminarene foregikk stort sett digitalt. Alle studenter ble i tillegg invitert inn i kollokviegrupper på Teams, men dette hadde svært liten oppslutning.

Erfaringer fra årets opplegg er at vi ønsker å få på plass igjen både dagekskursjon og 5-dagers feltkurs. Den andre feltkursgruppen som hadde noen dager mellom innlevering av feltrapporten i GEO124 og feltkurs i GEO111, var bedre forberedt enn den første gruppen. Vi ser det derfor som nødvendig at det blir ca en uke mellom disse to aktivitetene. En mulig løsning er å legge dagekskursjonen mellom innlevering av feltrapporten i GEO124 og feltkurs i GEO111. Seminaroppgavene vil justeres både i innhold og omfang og vil i større grad inngå i forberedelse til feltrapporten. Kommentering av medstudenters oppgaver vil også inngå i seminaropplegget.

4. Studentevaluering:

Svar fra 8 studenter

#1 Jeg studerer GEO111 som en del av?:

Bachelorprogram I geografi; 6

Årsstudium I geografi: 2

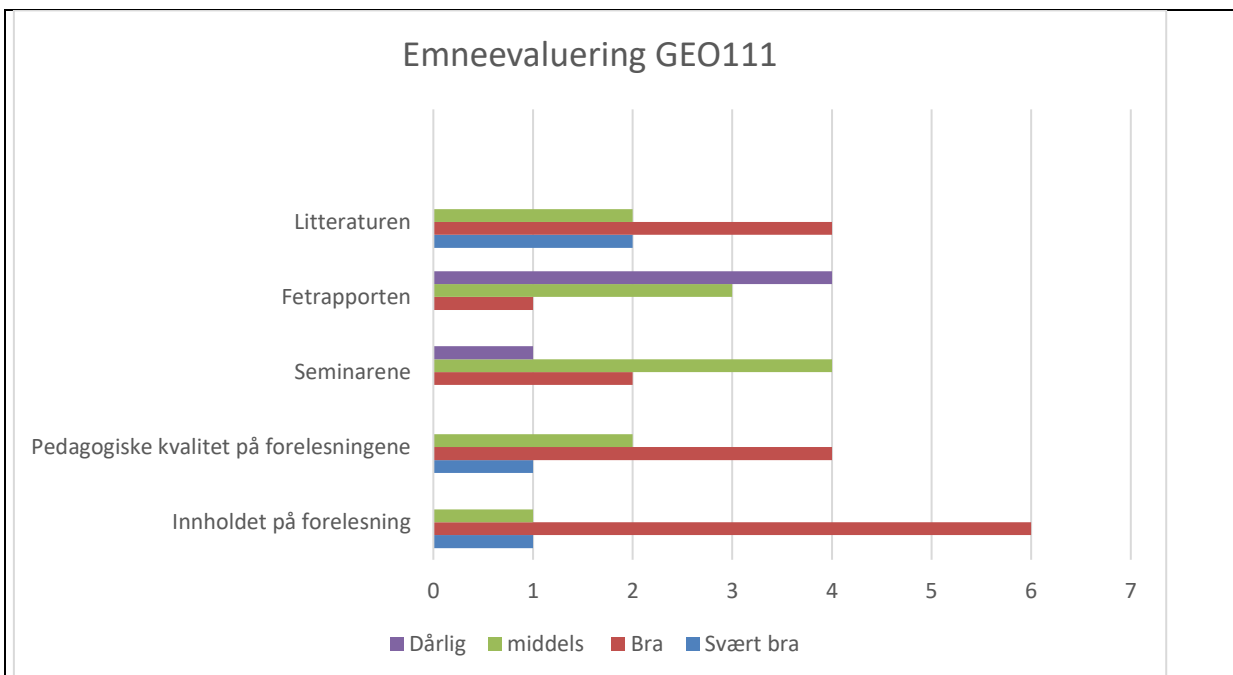
#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

80-100%: 8

50-79%: 0

0-19%: 0

#3 Evaluering av GEO111



#4 Har du kommentar til forelesningene?

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

#5 Har du kommentar til seminarene?

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

#6 Har du kommentar til feltrapporten?

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

#7 Har du kommentar til litteraturen Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

#8. Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen www.uib.no/emne/GEO111

Bra: 4

Middels: 2

Vet ikke/vil ikke svare: 2

#9 Synes du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

Ja: 7

Nei: 1

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?**Bra: 5****Middels: 3****#11 Har du forslag til forbedring av emnet?**

Kommentarer fjernet fra denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det vil likevel gjøres en del endringer i seminaropplegget. Feltkursgruppene vil opprettes tidligere i semesteret og resultatet fra flere av seminaroppgavene vil være tekst til feltrapporten, som metode (basert på seminar om sedimenter og kvartærgeologisk kart) og bakgrunn knyttet til isavsmeltingshistorien og tidligere arbeid fra området. Kommentering av medstudenters tekst vil også inngå i seminaropplegget. Innspill fra studentevalueringen om for store innleveringsoppgaver og behov for mer gjennomgang på seminarene vil bli fulgt opp.

Feltkurs og arbeidet med feltrapporten ser ut til å ha skapt en del frustrasjon blant studentene som svarte på evalueringen. Selv om studentene fikk like mye tid i felt som ellers, ble det pga. få overnattinger mindre tid til kveldsarbeid med veiledning noe som delvis ble kompensert med en veiledning i etterkant av feltkurset. Noen studenter ser ut til å ha hatt behov oppfriskning i bl.a. bruk av GPS, men dette fikk vi i liten grad beskjed om underveis. Feltkurs med et strengt smittevernsregime og små kohorter (etter et semester med digital undervisning) førte nok til at kommunikasjonen mellom studenter og ledere ble noe begrenset. Dette var nok mer utfordrende for studentene enn vi var klar over. De fleste frustrasjonene som årets studenter møtte, er knyttet til pandemisituasjonen. Når man igjen kan arrangere fysiske seminarer, dagsekskursjon og feltkurs på vanlig måte, vil dialogen mellom undervisere og studenter gjennom semesteret bli bedre. Kommentarene fra studentene er konstruktive og vil vi ta dem med oss i planleggingen av neste års kurs.



Emnerapport H2019:
GEO113 Klima, oseanografi og biogeografi

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/emne/GEO113
Undervisningssemester	Høst 2019
Emneansvarleg	Kristian Vasskog og Ole Reidar Vetaas
Vurderingsform	Skuleeksamen (5 timer)
Undervisningsform	Forelesingar, seminar og ekskursjon
Obligatoriske arbeidskrav	Skriftlege innleveringar av 3-5 oppgåver og deltaking på dagsekskursjon.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	37
Bestått	33
Ikke møtt	3
Stryk	1
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
S Skriftlig skoleeksamen	37	5	10	13	4	1	1
	%	15	30	39	12	3	
	%	15	29	38	12	3	3



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Høsten 2019 har vi jobbet med å samkjøre de to hoveddelene av kurset bedre (klima/oseanografi og biogeografi). Dette innebar blant annet å endre rekkefølgen på forelesningene, slik at progresjonen ble mer logisk. Tidligere har vi startet rett på biogeografien, men i år la vi grunnleggende meteorologi/klima først, slik at studentene skulle få bedre bakgrunn for å forstå det som ble forelest om klima i biogeografien. I tillegg la vi en felles oppsummeringsforelesning til slutten av semesteret med begge forelesere til stede. Undervisningsassistent har jobbet godt og selvstendig, og seminarene ser ut til å ha fungert godt.

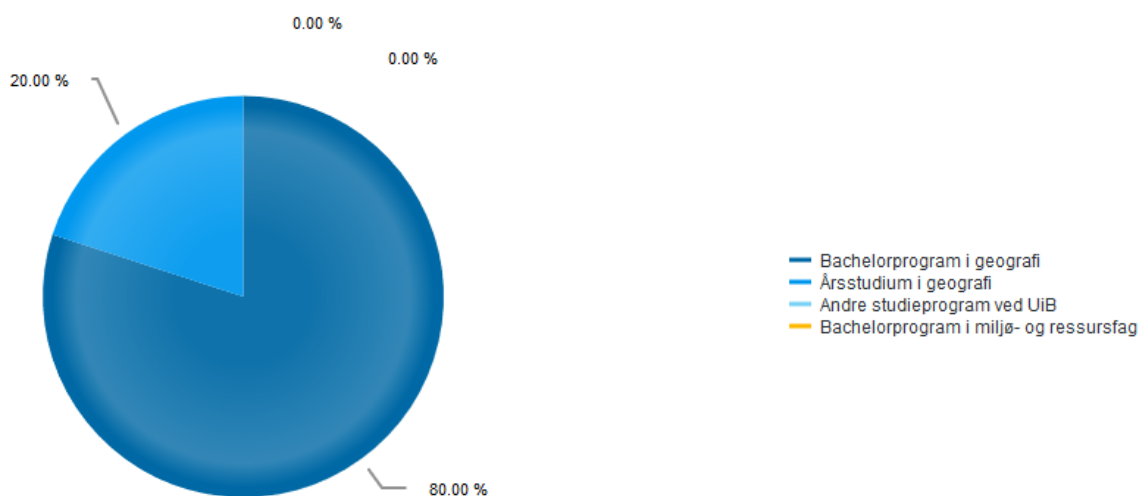
I alt har undervisningsopplegget gått etter planen, og vi er fornøyde med karakterfordelingen på eksamen.

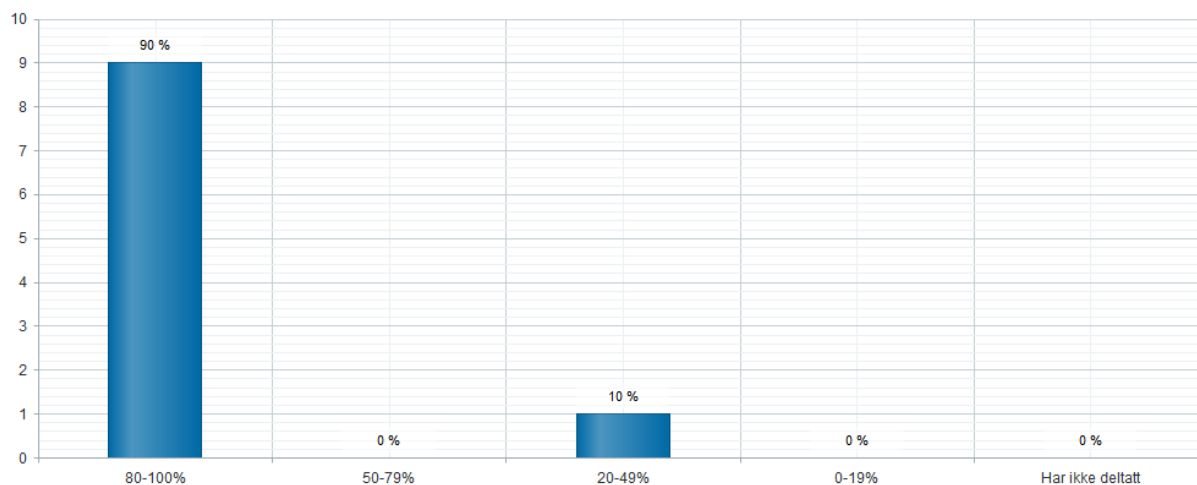
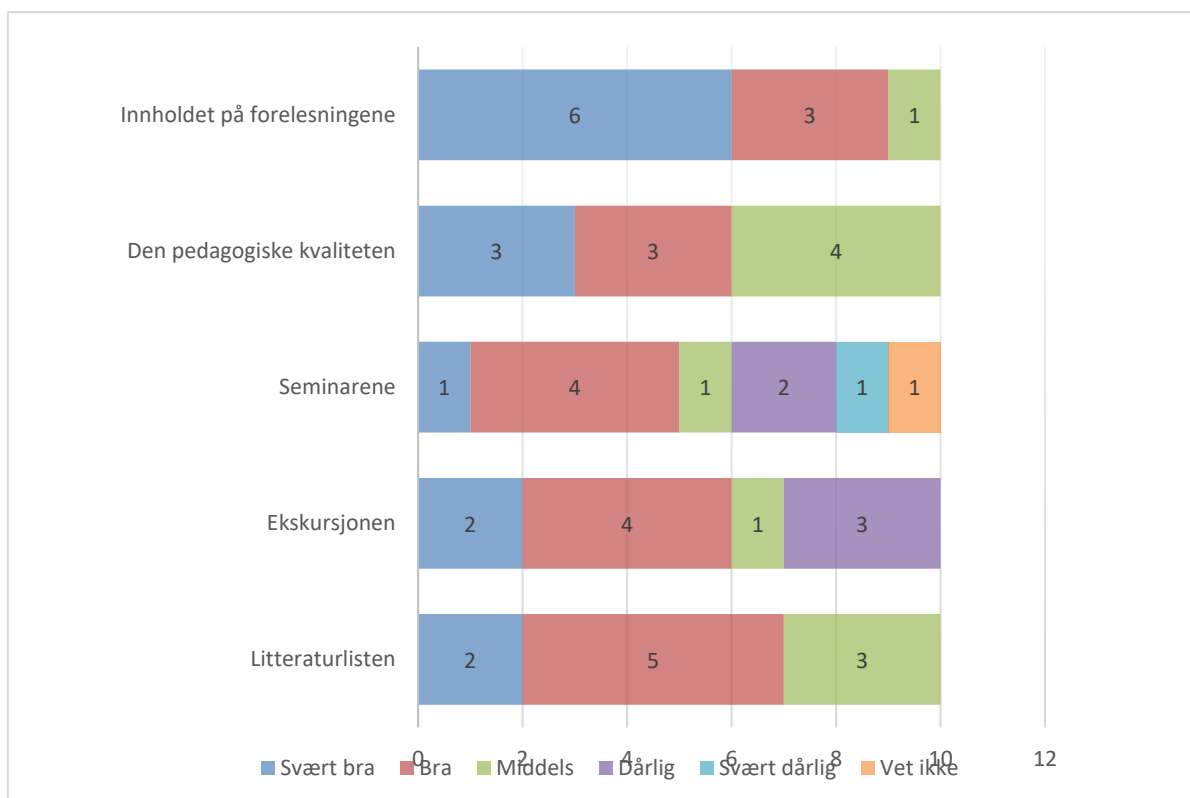
Det er ikke behov for å melde inn studieplanendringer.

4. Studentevaluering:

10 svar.

#1 Jeg tar emnet som del av:



#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?**#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?****#4 Har du kommentarer til forelesningene?**

Kommentarer er fjernet

#5 Har du kommentarer til seminarene?

Kommentarer er fjernet

#6 Har du kommentarer til ekskursjonen?

Kommentarer er fjernet

#7 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Kommentarer er fjernet

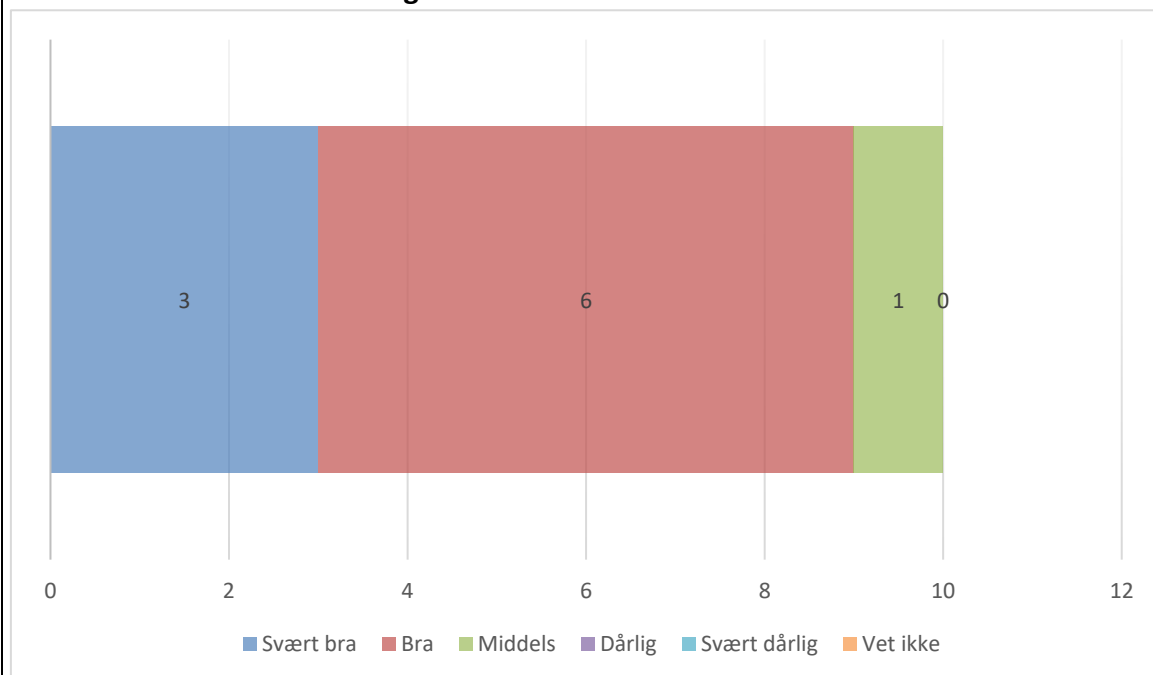
#8 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen? <https://www.uib.no/emne/GEO113>

- Svært bra: 4
- Bra: 4
- Middels: 1
- Dårlig
- Svært dårlig
- Vet ikke: 1

#8 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

- Ja: 10
- Nei: 0

#9 Hva er din samlet vurdering av emnet?



#10 Har du kommetarar din samlet vurdering av emnet?

Kommentarer er fjernet

#11 Har du forslag til forbedring av emnet?

Kommentarer er fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Dette er første gang GEO113 evalueres etter at vi (Ole Reidar og Kristian) tok over kurset som forelesere i 2017. Det kom imidlertid tilbakemeldinger, blant annet via undervisningsutvalget, om at de to delene av kurset hang litt for dårlig sammen. Som nevnt i punkt 3 har vi forsøkt å ta tak i dette ved å samkjøre forelesningene bedre, slik at progresjonen i kurset blir mer naturlig. Vi kommer til å fortsette med det arbeidet, for det er fortsatt potensiale til å binde kurset enda bedre sammen gjennom tema som overlapper mellom klima og biogeografi.

Forelesning: Ole R. sine powerpointer slides skal bli mer sjølførstående, med litt mer forklarende tekst.

Biogeografi delen går også tilbake til tekstboken på engelsk som har vært brukt før 'Biogeography: Cox, More and Ladle', og ikke den som ble brukt i år 'Introduction to Physical Geography: Holden'.



Emnerapport V2018:

GEO124 Regional utvikling

1. Informasjon om emnet

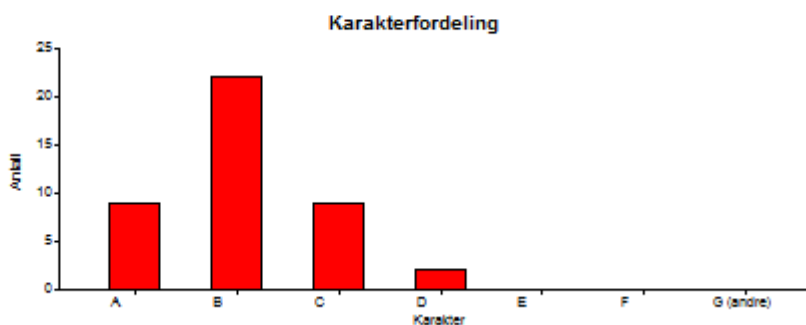
Emne	https://www.uib.no/emne/GEO124
Undervisningssemester	Vår 2018
Emneansvarlig	Knut Hidle
Vurderingsform	Feltrapport (50%) og skriftleg eksamen 5 timer (50%). Begge delar må være bestått for å få karakter i emnet.
Undervisningsform	Forelesning, halvdagsseminar, seminar, gruppearbeid med rettleiing, presentasjon og feltkurs.
Obligatoriske arbeidskrav	Deltaking i feltpørebauende undervisning og øvingar. Deltaking på feltkurs. Obligatoriske arbeidskrav er kun gyldig i same semester. Studentane vel litteratur til oppgåva (utanom pensum) i omfang 150-200 sider i samråd med faglærar.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	48
Bestått	42
Ikke møtt	6
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

L Mappedevaluering	48	9	22	9	2	0	0	0
	%	21	52	21	5	0	0	0
	%	21	52	21	5	0	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Emnet er delt inn i forelesninger, seminarer og feltkurs/feltrapportskriving. Det er et omfattende og komplekst kurs med høyt krav til struktur, selvstendig arbeid og deltakelse. Jeg tenker strukturen er god, men at vektingen av den studentaktive delen økes og at oppfølgingen av studentene blir om mulig enda tettere. Svært bra at vi har så gode seminarer! Vektingen av teori vs eksempler kan bli noe mer avklart. Forelesningene kan nok oppleves som noe fragmenterte og usammenhengende om det blir for mye empiriske eksempler som ikke bindes sammen av noe mer overordnet teoretisk om regional utvikling. Foreleserne bør derfor samarbeide/samsnakke bedre for å skape en bedre sammenheng. Når det er sagt vil jeg anbefale at noen forelesninger erstattes med et mer studentaktivt opplegg der studentene i sterkere grad arbeider med stoffet og presenterer og/eller leverer inn på Mitt UiB for vurdering og kommentarer fra faglærer. Med andre ord tror jeg studentenes læringsutbytte vil øke om vår arbeidsinnsats skyves noe over fra forelesninger til et mer regissert studentaktivt opplegg der pensum etc tas i bruk og arbeides aktivt med. Mulig dette også kan gjøres som del av seminarene hvor seminar og forelesning i sterkere grad blir integrert. Først da tror jeg bøker som Pike m.fl som er på pensum i år kan ha en positiv funksjon i kurset.

4. Studentevaluering:

14 svar.

#1 Jeg tar emne som del av:

Bachelorprogram i geografi: 10

Årsstudium i geografi: 2

Bachelorprogram i miljø- og ressursfag; 1

Andre studieprogram ved UiB: 1

#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

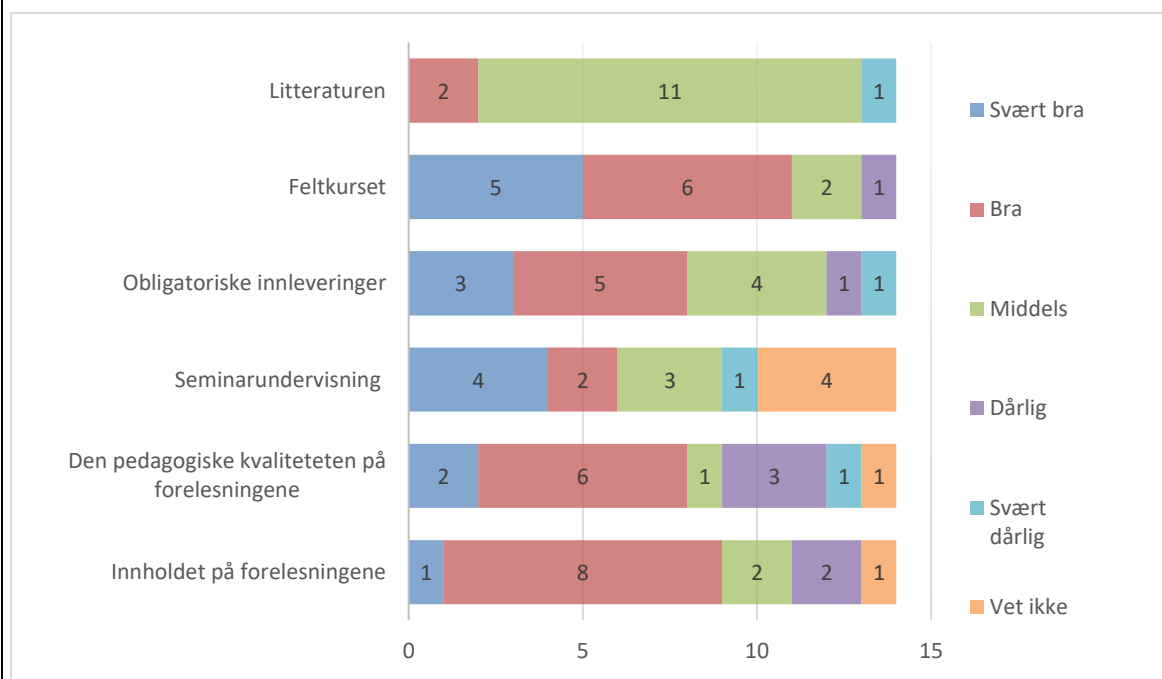
80-100%: 9

50-79%: 2

20-49%: 2

0-19%: 1

#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#4 Har du kommentarer til forelesningene?

- Åpne kommentarfelt fjernet

#5 Har du kommentarer til seminarene?

- Åpne kommentarfelt fjernet

#6 Har du kommentarer til de obligatoriske innleveringene?

- Åpne kommentarfelt fjernet

#7 Har du kommentarer til feltkurset?

Åpne kommentarfelt fjernet

#8 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Åpne kommentarfelt fjernet

#9 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen? <https://www.uib.no/emne/GEO124>

Svært bra: 2

Bra: 6

Middels: 4

Dårlig: 1

Svært dårlig: 1

#10 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

Ja: 11

Nei: 3

#11 Hva er din samlet vurdering av emnet?

- Åpne kommentarfelt fjernet

#12 Har du forslag til forbedring av emnet?

- Åpne kommentarfelt fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Pensum som tar opp teorier om regional utvikling har vært et savn i kurset. For å imøtekomme dette brukte vi høsten 2018 Pike m.fl. Evalueringen viser at denne boken var meget tung. Dette er jeg helt enig i. Boken er tung og noe omstendelig. I år foreleste vi over enkeltkapitler, men ikke hele. Noen av disse kapitlene kan fungere godt om det foreleses mer over disse, samtidig som undervisningen vektlegger den studentaktive læringen der særlig denne delen av pensum aktiviseres gjennom aktiv tilnærming. Det bør også vurderes om annen litteratur kan brukes. Det finnes noe litteratur på norsk som kan inngå og som tar opp det mer generiske ved regional utvikling. Jeg vil også anbefale at det blir en tettere kobling i undervisningsopplegget mellom de tematiske forelesningene og de teoretiske/generiske. Dette krever samsnakking mellom forelesere.

Årets kurs hadde en noe annen tilnærming til veiledning av feltrapporten enn tidligere. Tidligere har vi praktisert lik og fast tid til veiledning, dvs 20 minutter per veiledning tilknyttet hver obligatoriske innlevering. I år brukte vi den tiden hver enkelt gruppe hadde behov for. Noen grupper hadde større behov enn andre. Derfor ble tiden hver enkelt gruppe fikk i veiledning antakelig noe ulik. Jeg vil foreslå at denne praksisen videreføres da årets resultat

viste svært gode feltrapporter, og vi kan anta studentene sitter igjen med et bedre læringsutbytte med en tettere oppfølging.

Ut over dette vil vi vurdere/utføre følgende tiltak:

- 1) Utarbeide en mer detaljert instruks for veiledere
- 2) Utarbeide en mer spesifikk instruks/oppskrift for statistikkoppgaven
- 3) Få inn i selve kursbeskrivelsen mer spesifikke detaljer om hva som er obligatorisk
- 4) Bidra til utarbeidelsen av en generell instruks om hvordan vi skal håndtere fravær på obligatoriske deler
- 5) Gi studentene god informasjon i innledningen av kurset om hvordan en skal jobbe i grupper
- 6) Vurdere om en skal kutte ned på konvensjonelle forelesninger på den tematiske delen og i stedet mer aktivt få studentene til å jobbe med oppgave og presentasjon
- 7) Vurdere om feltkurset også skal ha en muntlig eksamen



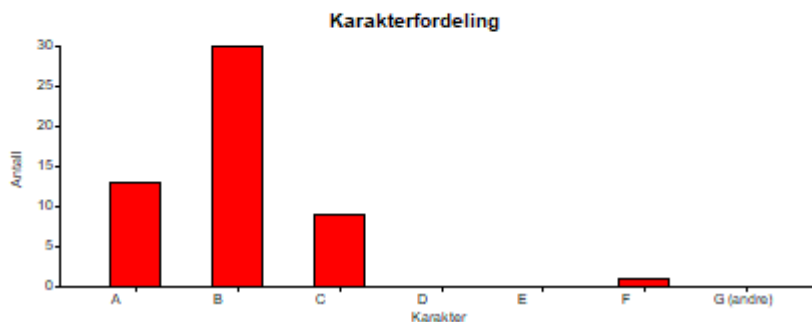
GEO124 Regional utvikling

1. Informasjon om emnet (Course information)	
Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO124
Undervisningssemester (semester)	Vår 2021
Emneansvarleg	Knut Hidle
Vurderingsform (examination form)	<p>Vurdering i emnet har to delar:</p> <ul style="list-style-type: none">• Gruppevis feltrapport (50%)• Skuleeksamen 5 timer (50%) <p>Karakter på feltrapport er gyldig i fire semester etter den er bestått. Delkarakterar og samla karakter blir publisert i Studentweb.</p> <p>Oppdatering: Vurderingsform er endra frå 5 timar skuleeksamen til 8 timars heimeeksamen våren 2021 som del av tiltak for å hindre spreiring av koronaviruset. (Feltrapport som normalt)</p>
Undervisningsform	Forelesninger, seminar, dalvdagsseminar, gruppearbeid, presentasjon, feltstudie og feltkurs 2-3 dager
Obligatoriske arbeidskrav	<ul style="list-style-type: none">• Informasjonsmøtet er obligatorisk.• Deltaking i all feltførebuande undervisning og øvingar (plan blir publisert på Mitt UiB).• Deltaking på feltkurs.• Studentane vel litteratur til oppgåva (utanom pensum) i omfang 150-200 sider i samråd med faglærar.

2. Statistikk	
Eksamensmeldt	63
Bestått	52
Ikke møtt	4
Stryk	1
Mangl. Oblig	6
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
63	13	30	9	0	0	1	0
%	25	58	17	0	0		
%	25	57	17	0	0	2	0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Emnets undervisningsopplegg består av tre deler: 1) Forelesninger; 2) Seminarer; 3) Feltkurs. Vi videreførte det klare skillet vi i to år nå har praktisert mellom kursdelen (forelesninger og seminarer) og feltkursdelen ved at eksamen i kursdelen ble avholdt før feltkurset. Da fikk studentene konsentrert seg om feltoppgaven på en bedre måte.

Under pandemien har vi omgjort skoleeksamen til hjemmeeksamen. I 2020 ble hjemmeeksamen gjennomført som en 5 timers eksamen. I 2021 ble dette omgjort til en 8 timers eksamen. Denne endringen bidro nok til at studentene fikk noe mer ro i gjennomføringen.

Feltkurset ble i 2021 som i 2020 arrangert som et digitalt feltkurs der studentene i stedet for å reise i felt arbeidet med tilgjengelige data fra nett. I 2021 fikk studentene i tillegg mulighet til å gjennomføre intervjuer over telefon/Zoom/Teams. Studentene arbeidet i grupper, men for å ivareta smittevernet ble møtene mellom studentene og mellom gruppene og veileder gjennomført på Teams/Zoom.

4. Studentevaluering:

Svar fra 25 studenter

#1 Jeg studerer GEO111 som en del av?:

Bachelorprogram I geografi; 16

Andre studieprogram ved UiB: 4

Årsstudium i geografi:5

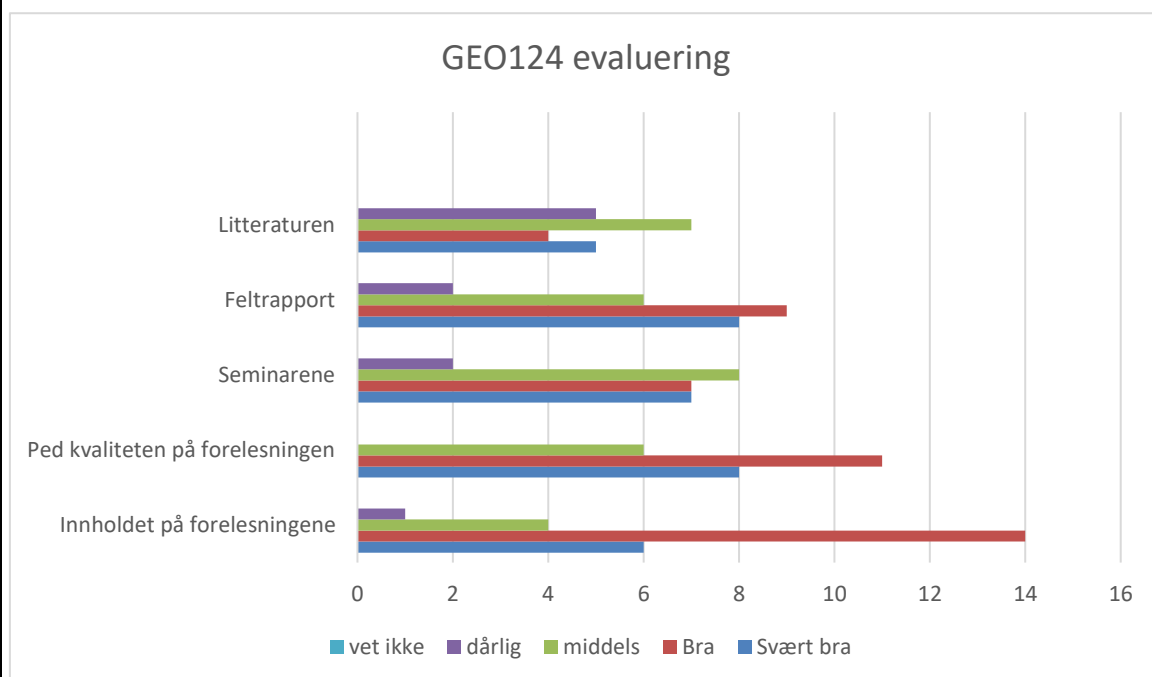
#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen ?

80-100%: 20

50-79%: 4

0-19%: 1

#3 Evaluering av GEO111



#4 Har du kommentar til forelesningene?

1. Det har vært vanskelig å følge med grunnet at det har vært på Zoom. Vanskelig å være engasjert i faget- da man ikke har kunnet pratet med andre. Kunne gjerne vært flere breakout-rooms på forelesningene hvor folk faktisk deltok.
2. Generelt var det dårlig innledning, man skjønnte ikke helt hva faget handlet om, men ellers var det et gøy fag

3. Forelesingene er så bra som der går ann, men det hjelper nok ikke når det er digitalt og noe som gjør det vanskelig å følge med til tider. Mye lettere å sette ut hva som blir sagt og sammenhengen.
4. Dette angår jo egentlig alt som har med digitalundervisning: jeg merker at det blir litt kjedelig å følge med på.
5. Hadde ønsket flere

#5 Har du kommentar til seminarene?

1. Seminarene var ok, var litt kjedelige fordi det bare var spørsmål som vi svarte på.
2. Jeg har likt seminarene. Kanskje dt går an å variere litt oppgavemetode? Det har vært veldig sånn her er 10 vanskelige oppgaver som dere egentlig ikke klarer hver gang. Mer muntlig og samarbeid istedenfor oppgaver på teams tror jeg er lurt
3. Seminarene kunne forberedt bedre på rapportskrivinga ved å ha korte skriveøvinger med modellering av teknikker (feks. det som trengs i et godt avsnitt i analysen i en tekst)
4. Seminarene har stort sett vært basert på diskusjoner i break-out rooms i zoom. Dette har ikke fungert så bra, da medstudenter hverken har på kamera eller deltar.
5. Seminarene er også svært godt, til og med de digitale. I det digitale seminarene får vi mer interaksjon mellom medstudenter og mentor ved å gjøre noen oppgaver sammen. Men det er likevel litt vanskelig å få den fulle utbyttet ettersom det er digitalt og motivasjon kan svekkes av den grunn. De få gangene det var fysisk var også veldig bra og en blir litt brukt som pusterom for en normal studiehverdag og kontakt med medstudenter.
6. De var gode. Likte oppgavene

#6 Har du kommentar til feltrapporten?

1. Jeg syns at det var litt dumt at veilederen ikke ga like mye veiledning under feltkurset. Det var litt dårlig kommunikasjon mellom veilederne også hvor de ga ulik informasjon.
2. Jeg har likt arbeidet med denne veldig godt. Det har likevel vært ganske dårlig informert om hva de ulike tingene på den var. Jeg visste f.eks. ikke hva Intervjuguide og informasjonsskriv før jeg skulle skrive det..
3. Særdeles god hjelp fra veileder Knut Hidle.
4. Feltkurset/rapporten har fungert overraskende bra med tanke på at alt har foregått på zoom. Det har vært interessante temaer og gode veiledninger. Det aller beste er selvfølgelig at man kan være fysisk tilstede, men som et alternativ, har det fungert godt.
5. Her føler eg at eg ikke helt får tatt tak i det. Vet ikke helt hvordan det kunne ha gjort noe med, men mest fordi eg ikke klarer å få til en god feltrapport selv om det er god veileder og gode stoff som ligger ute. Men det føles litt som om det mangler noe.
6. Veldig greit opplegg og fint at det ble bestemt allerede i begynnelsen at hele opplegget skulle være digitalt. Vi har fått gode tilbakemeldinger underveis, noe som har gjort at arbeidet har blitt nokså lett (på en god måte).
7. Veldig fornøyd med Grete som veileder. Hun er engasjert for oppgaven vår, noe som oppleves veldig motiverende.

#7 Har du kommentar til litteraturen Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

1. jeg fikk lite ut av pike og den andre engelske boken.

2. Jeg synes at dere på instituttet kan lage en egen bok på norsk. Den engelske litteraturen har vært veldig utfordrende å sette seg inn i. Noe jeg ikke har hatt tid eller ork til. Det har også vært veldig mye leting etter litteratur forskjellige steder. Tidkrevende å ikke bare ha det meste på et sted. Så tidkrevende at jeg tror de fleste har gitt litt opp.
3. Fikk ikke noe ut av noe litteratur, leste aldri pensum det var for tungt stoff og vanskelig engelsk
4. Når litteraturen er på engelsk og er egentlig for mastergrad blir det ekstremt tungvint å lese gjennom teorier og begreper som blir brukt i faget. Fikk nesten ingen utbytte av å lese bøkene. Måtte flere ganger lese samme setningen for å forstå hva den mener og hva det betyr samtidig må eg kanskje lese noen setninger tilbake for å få meg konteksten den setningen vil formidle. Det krever mye energi og blir fort sliten etter en stund og mye vanskeligere å få inn informasjonen som blir presentert. Mye av det som ble skrevet var også en følelse av at det kun eksemplifisering av noen begreper eller historisk bakgrunn av begrepene eller teoriene og virker mer generell og overfladisk enn mer i detalj.
5. Pike var vanskelig, men likevel lærerikt. Kanskje den foreslåtte norske versjonen kan være på pensum også.

#8. Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen www.uib.no/emne/GEO124

Svært Bra: 5

Bra: 12

Middels: 4

Darlig: 2

Svært dårlig: 0

Vet ikke/vil ikke svare: 2

#9 Synes du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

Ja: 19

Nei: 7

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?

Svært bra: 2

Bra: 15

Middels: 7

Darlig: 1

Kommentar:

1. Pensum skulle vært på norsk

Forelesningene var bra, men dårlig innledning og man skjønnte ikke helt sammenhengen mellom forelesningene. Lite praktiske eksempler man skjønnte, men synes selve faget var interessant og gøy

2. Forelesningene og foreleserne har vært veldig bra. Seminarene kunne vært bedre med ulike fremgangsmåter fra gang til gang. Litteraturen, evt. hovedlitteraturen skulle vært på norsk.
3. Faget føltes litt tungt å ta tak i, men fikk litt innblikk over hva de forskjellige teoriene og begrepene innebærer.
4. Jeg syntes det at eksamen kom før feltkurset var veldig fint. Det pushet meg til å faktisk lese på temaene og derfor kunne jeg mye mer før feltkurset, enn det jeg f. eks. gjorde forrige semester.
5. bra emne! gjennomgående god informasjon og oppfølging, lett å ta kontakt om det er noe og raske utfyllende svar!
6. Tungt fag som trenger kanskje litt mer repetisjon etter hvert. Trur ikke så mange av kunnskapen sitter godt gjennom årene så lenge etter. Mye kan være for lite praksis bruk av dem enda slik at hukommelsen finner det lettere teoriene og framgangsmåten.

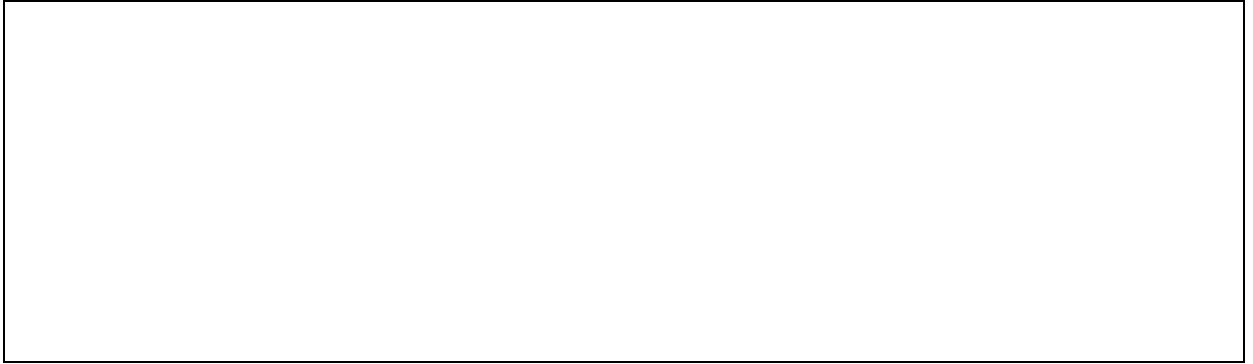
#11 Har du forslag til forbedring av emnet?

1. MER FYSISK, SI HADE TIL KORONA
2. Norsk pensum
Bedre innledninger og forklaring av emne nøyere, hvorfor har vi dette, hva lærer vi egentlig om, hvorfor er det nyttig for studenten?
3. Småjusteringer av tider, datoer osv underveis ble ofte kommunisert seint. Selv om dette ga et bedre tilbud til oss, ville det vært fint om beskjedene kom tidligere. Endringene får konsekvenser for vaktplaner på jobb og arbeidsflyten i andre fag.
4. Pga korona har alt vært på zoom. Dette vil nok bli enda bedre når man kan være fysisk tilstede igjen. Og man kan ha et feltkurs man kan reise til fysisk.
5. Det er mye takket være Korona at læringsutbyttet ikke her helt det store. Det hadde vært stor hjelp om fysiske forelesinger og møter.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Jeg vil anbefale å videreføre ordningen med eksamen før feltkurs. Da blir konsentrasjonen rundt feltkurs og eksamen bedre. Det er også en fordel at studentene har fagstoffet godt inne når de er i feltmodus. For 2022 har vi tross at pandemien er i ferd med å gi seg, bestemt at feltkurset blir gjennomført primært som et digitalt feltkurs. Vi vil likevel kjøre dette som en hybrid der vi har base på instituttet og hvor de som har behov kan reise til feltstedet sitt for å supplere informasjon de ellers finner på nett med for eksempel intervjuer og observasjoner. Jeg tenker likevel at dette kurset bør tilbake med et fullverdig feltkurs der vi alle reiser til ett sted og gjennomfører feltkurs der over to dager slik det er blitt gjort tidligere. Jeg håper vi kan få det til fra 2023. Ut over dette tenker jeg den faglige innretningen videreføres.





Emnerapport H2018:

GEO125 Økonomisk globalisering, produksjonssystem og miljø

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/emne/GEO125
Undervisningssemester	Høst 2018
Emneansvarlig	Grete Rusten
Vurderingsform	5 timar skriftleg eksamen
Undervisningsform	Forelesning, halvdagsseminar.
Obligatoriske arbeidskrav	Møteplikt og aktiv deltaking på halvdagssamlingar

2. Statistikk

Eksamensmeldt	50
Bestått	32
Ikke møtt	15
Stryk	3
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
S Skriftlig skoleeksamen	50	2	9	13	6	2	3
	%	6	28	41	19	6	
	%	6	26	37	17	6	9



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Evalueringsrapporten inneholder bare 15 svar (43% av de som møtte til eksamen), men en del interessante kommentarer. Min gjennomgang tar opp en del av de kommentarene som reises. Det overordnede formålet med kurset er grundig beskrevet i lærebeskrivelsen og presentert i innledning, og underveis i kurset og tar opp helt sentrale spørsmål om samfunnsliv som vi omgir oss av på ulike geografiske nivåer og med ulike implikasjoner.

Faget er organisatorisk sammensatt med tematiske forelesninger, to halvdagsseminarer med obligatorisk deltagelse og ordinære seminarer knyttet til tema fra forelesninger.

Halvdagsseminarer

Halvdagsseminar 1 er et rollespill om klimaforhandlinger- ledet av seminargruppelederne og hvor alle studentene deltar i grupper. På halvdagsseminar 2 presenterer studentene (i grupper på 3-4) forberedte foredrag innenfor en rekke tema knyttet til de to hovedpilarene økonomisk globalisering og miljø på kurset. Avhengig av studentmassen legger man opp til ca. 10 presentasjoner a 15-20 minutter i plenum med litt rom for kommentarer og diskusjon. Her lærer de å jobbe i team, lage gode framstillinger ved å sette sammen stoffet på en ny måte og presentere dette i plenum. Læring skjer dermed både individuelt, innad og på tvers av gruppene, og med kommentarer fra faglærerne. Svært mange av gruppene har lagt godt arbeid i sine forberedelser, og melder tilbake at opplegget var meget lærerikt med tanke på å aktivisere lærestoffet. Formatet med to halvdagsamlinger opprettholdes.

Gjesteforelesninger

En annen viktig aktivitet i kurset er gjesteforelesningen fra næringslivet (ett nytt foretak hver gang). Temaet som tas opp knytter seg direkte til lærestoffet. Det hele innledes med 45 minutters forelesning fra kursansvarlig, og deretter 30 minutter med rom for spørsmål fra en representant fra næringslivet. I år var det en representant fra FRAMO Flatøy som snakket om LEAN-organisering i produksjonen. I fjor var det en fra BIR som redegjorde for sirkulær økonomi. Studentene melder også tilbake at dette er svært interessant. Vi ser også at dette er med på å presentere Universitetet i Bergen for omverden, og studentene for framtidens arbeidsliv. Et fabrikkbesøk, som etterspurt av studenter, lar seg ikke gjøre. Svært få virksomheter har tid eller av hensyn til sikkerhet, hygiene etc. åpner opp for dette. Det er også vanskelig å innpasse en slik ekskursjon til et stort kull, og hvor den enkelte har ulik timeplan. Ytterligere begrensninger er knyttet til kostnader. Universitetet har ikke slike midler til rådighet, og en kan heller ikke kreve betaling fra studentene. Alternativet med at næringslivet kommer til oss, er derimot en god alternativ løsning, som vi er svært takknemlig for at de tar på seg. Omtrent 60-70% av studentene benytter seg av forelesninger. Det er også gledelig å merke seg at kurset også rekrutterer fra en del fag utenom akademia

Seminargrupper

Grunnleggende faglig kunnskap legger grunnlaget for anvendelse av stoffet på ulike felt. Seminargruppene er en viktig komponent, som omtrent 60-70 prosent av kullet benytter seg av. Disse er svært godt koordinerte og forberedte opplegg med tema fra to forelesninger per seminar. I seminarene, som er meget profesjonelt organisert, vektlegges utdypning og ytterligere aktivisering av fagstoffet. Det er synd ikke enda flere finner tid til å delta i disse aktivitetene. Gjennom seminargruppene har en også grundig kommunisert tips om rutiner og metoder for studieteknikk.

Studentenes selvstudium

Jeg er også urolig i forhold til det faktum at en del studenter ikke har systematiske rutiner for å studere gjennom hele kursperioden. I stedet åpnes læreboken i beste fall rett før eksamen. De fleste er fornøyd med blokkingen som innebærer at de tre kursene på høsten legges på rekke og rad basert på en godt koordinert og vel overveid rekkefølge. I den sammenheng har vi også nøye valgt litt ulike aktivitets- og evalueringsformer. I dette kurset med skoleeksamen får vi i eksamenens del 1 testet grunnleggende fagkunnskaper gjennom redegjørelse for en rekke begreper, og anvendt på empiriske eksempler. I del 2 får studentene en drøftingsoppgave som vil ligne noe på det en kunne finne på en hjemmeeksamen, men her uten hjelpemidler. En god besvarelse på begge disse to fordrer at en er godt forberedt.

Eksamensdatoer

Valg av eksamensdato er imidlertid utenfor vår kontroll da dette er et sentraladministrativt anliggende. Men i det minste forsøker kurslederne å jobbe fram løsninger som 1) skal sikre rimelig tid mellom kursavslutning og eksamen 2) at to eksamener ikke kommer altfor tett 2) og at eksamensdato faller slik at der er mulig å få avviklet sensur og begrunnelser før jul. En kan samtidig minne om at blokking at et kurs ikke betyr at studien bare skal utføres i denne perioden. Alt pensum er klart og tilgjengelig ved semesterstart, og det er studentens eget ansvar å sikre kontinuitet i lesingen gjennom hele semesteret. Omtrentlig allmennkunnskap uten å ha satt seg grundig inn i lærestoffet, gir dårlig uttelling på eksamen.

Pensum

Pensum er godt innarbeidede lærebøker, hvor den ene, Global Shift, er den mest brukte læreboken innen økonomisk geografi verden over. Green economy-boken er en godt oppdatert bok om grønne problemstillinger, og igjen et faglig forankret grunnlag til disse temaene som mange vil møte i senere sammenhenger i andre kurs og i arbeidslivet. Det finnes ikke norske pensum-alternativer på området men eksemplene som blir gitt på forelesningene (og disse oppdateres grundig hvert år), er både empiriske eksempler knyttet til norske internasjonale foretak, norske og i internasjonale miljøspørsmål. Universitetet i Bergen er et internasjonalt orientert universitet, med mye fagstoff og også kurser på engelsk.

Seminargruppene og dialogen med faglærerne muntlig og gjennom MittUiB om disse blir anvendt til god hjelp. I fillageret legget vi ut en modul med anbefalt litteratur for hvert tema. Denne litteraturen inkluderer blant annet korte mediaoppslag, notater fra regjeringen og linker til relevante nettsider og organisasjoner.. På den måten konkretiseres pensumet i aktuelle saker. Det er også en hel del tips til tall og tilleggsstoff om en ønsker å studere dette litt mer grundig. Jeg vil anbefale studentene å anvende disse ressursene i sin tilnærming til lærestoffet gjennom hele kurset. I tillegg til deltagelse på forelesninger og seminar er etablering av egne kollokviegrupper noe jeg vil sterkt anbefale.

4. Studentevaluering:

15 svar.

#1 Jeg tar emne som del av:

Bachelorprogram i geografi: 7

Årsstudium i geografi: 3

Bachelorprogram i miljø- og ressursfag: 1

Andre studieprogram ved UiB: 4

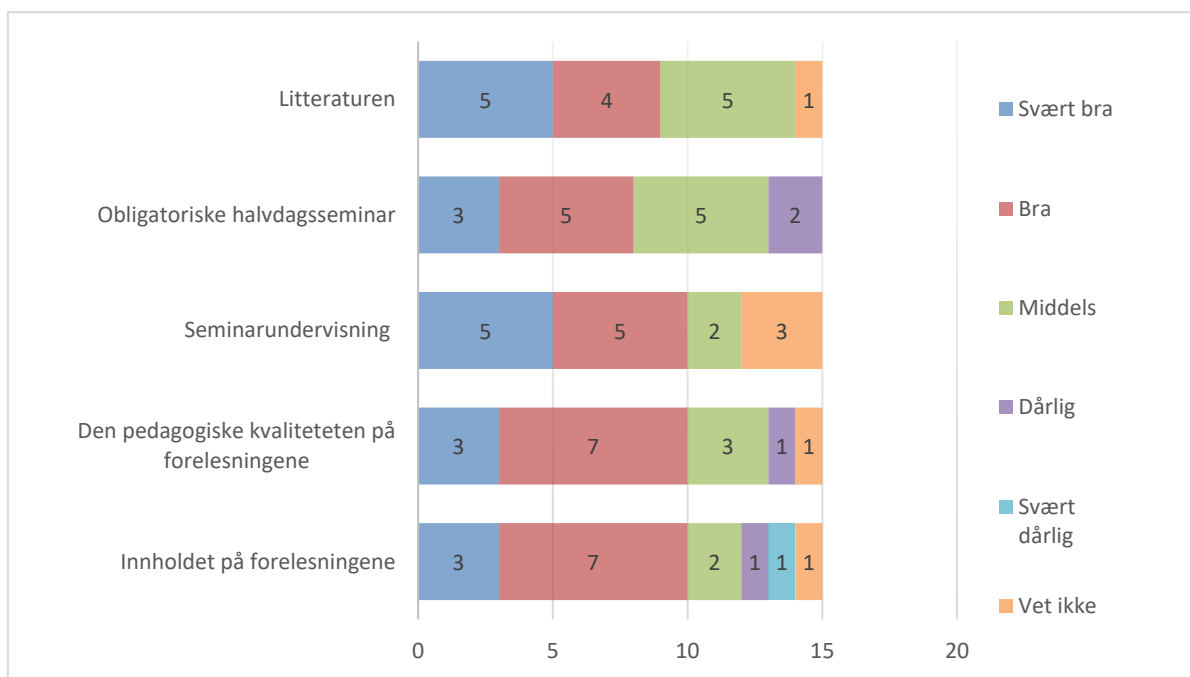
#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

80-100%: 8

50-79%: 6

Har ikke deltatt: 1

#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#4 Har du kommentarer til forelesningene?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#5 Har du kommentarer til seminarene?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#6 Har du kommentarer til de obligatoriske innleveringene?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#7 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#8 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

Ja: 13

Nei: 2

#9 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er derfinert i emnebeskrivelsen? <https://www.uib.no/emne/GEO125>

Svært bra: 5

Bra: 7

Middels: 1

Dårlig: 0

Svært dårlig: 0

Vet ikke/vil ikke svare: 1

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?

Svært bra: 2

Bra: 7

Middels: 6

Dårlig: 0

Svært dårlig: 0

Vet ikke/vil ikke svare: 0

#11 Har du komemntarer din samlet vurdering av emnet?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#12 Har du forslag til forbedring av emnet?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Følge samme opplegg, med den betydelige arbeidsinnsats som er lagt ned i alle disse delene av kurset. Fortsatt å koordinere timeplan- og evalueringsopplegget med andre relaterte kurs, og fortsette med å invitere inn eksterne. Vi håper også i framtida vil ha personalressurser som gir oss anledning til å holde et profesjonelt nivå på seminargruppeaktivitetene.



Emnerapport H2021:

GEO125 Økonomisk globalisering, produksjonssystem og miljø

1. Informasjon om emnet	
Emne	https://www.uib.no/emne/GEO125
Undervisningssemester	Høst 2021
Emneansvarleg	Grete Rusten
Vurderingsform	8 timars heimeeksamen
Undervisningsform	<ul style="list-style-type: none">1-2 førelesningar á 2 timer pr. veke. Totalt 10-12 førelesningar4 obligatoriske halvdagseminar med definerte aktivitetar
Obligatoriske arbeidskrav	Godkjent to seminarpresentasjonar basert på gruppearbeid (4-6 studentar per gruppe). Studentane førebur på seminar 1 og legg fram presentasjonen på seminar 2. Tilsvarande førebuing på seminar 3 blir lagt fram på seminar 4. Seminara og førebuande aktivitetar er obligatoriske. Fritak basert på søknad kan bli innvilga for inntil ein av presentasjonane som då blir erstatta med innlevering av skriftleg oppgåve med tildelt tema (omfang 3000 ord).

2. Statistikk							
Eksamensmeldt	57						
Bestått	48						
Ikke møtt	1						
Manglende obligatorisk aktivitet	8						
Gjennomsnittskarakter	C						
Karakterfordeling							
Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
H Hjemmeeksamen	57	4	12	26	6	0	0
	%	8	25	54	13	0	0
	%	8	25	54	13	0	0

Karakterfordeling

Karakter	Antall
A	4
B	12
C	26
D	6
E	0
F	0

3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Kurset hadde 12 forelesninger + seminarer (veiledninger og dessuten 2 studentbaserte plenumspresentasjoner basert på gruppearbeid). Kurset omfatter som tidligere de to hovedpilarene økonomisk globalisering og grønn økonomi, med vektlegging på næringslivets strategier, prosesser og effekter på ulike geografiske skala. De empiriske eksemplene omfatter de store globale multinasjonale aktørene, men også eksempler fra hva som skjer innen norsk industri, i tillegg myndigheters politikk og reguleringer på området.

En av hovedbøkene Dicken: Global Shift ble utgitt for to år siden, og regnes blant de mest anerkjente faglitteraturen til undervisningsformål innen feltet. Vi har dessuten med artikler av enda nyere dato i pensumlisten. Likevel er det en utfordring at utviklingen har endret seg dramatisk og raskt de seneste år som følge av store klima- og miljøutfordringer, geopolitiske trender, pandemien og omfattende og teknologiutvikling. Det gjør også emnet både spennende og relevant. Det handler om både det å løse de store samfunnsutfordringene i forhold til miljø, velferd, arbeidsplasser og økonomi verden over. Jeg har derfor lagt mye arbeid i det å oppdatere og supplere temaene som drøftes med tanke på å kunne formidle mest mulig oppdatert kunnskap.

Videre har jeg hatt som en viktig målsetting å få studentene til å løfte blikket fra gjengivelse til en mer kritisk drøftende og reflekterende holdning til emnet. Denne tilnærmingen gjøres på følgende seks måter: 1) Et betydelig arbeid legges ned i form av utvikling og ajourføring av forelesningene i form av figurer, oppdatert statistikk-kjøringer og bruk av empiriske eksempler. 2) Gi utstrakt tilgang til supplerende kilder i form av offentlige utredninger, mediaoppslag og forskningsartikler som lenker eller nedlastede dokumenter på fillageret til kurset. 3) Produksjon av egne notat og film (i år om sirkulærøkonomi) til kurset. 4) Inkludere et studentaktivt undervisningsopplegg basert på gruppearbeid med presentasjoner med tildelte emner som ytterligere aktualiserer og oppdaterer temaene som drøftes (se mer utdypende kommentarer nedenfor). 5) Ha en aktiv kommunikasjon om faglige spørsmål med studentene gjennom hele kurset, muntlig eller via epost eller chat på Mitt UiB. Studentene stilte særlig mange og gode spørsmål mot slutten av kurset før eksamen. 6) Invitere inn gjesteforelesere som er spesialister på gitte emner. I år har dette omfattet en næringsplanlegger som har delt noen av sine erfaringer knyttet til næringspolitikk og planlegging. Dessuten har undervisningsassistenten holdt en meget god og relevant forelesning om plastforurensning i havet.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Kurset har i evalueringen oppnådd gjennomgående svært gode tilbakemeldinger. Også flere uformelle meldinger med takk og positive tilbakemeldinger har vært oppløftende med tanke på kursinnhold og pedagogisk opplegg. Men selvsagt, det som gjøres kan alltid bli bedre, og det legges derfor mye tid på kurset hvert år.

En av studentene meldte i evalueringen at det var uheldig at kurset begynner godt ut i semesteret. Geo 113, 125 og 131 har valgt en «blokk-organisering» av timeplanen. Det gir tidsmessig fokus i den måten timeplanen har vært lagt opp på, framfor å spre aktivitetene tynt utover semesteret. Med blokkering gis studentene bedre muligheter til fordypning og fokus innen det gitte emnet, og risikoen

for kollisjoner av aktiviteter mellom de ulike kursene og stor arbeidsbelastning i perioder minimaliseres. Hvor vi i kalenderen legger feltøvelser, seminaroppgaver, skriftlige innleveringer og eksamen er derfor nøye avstemt mellom de kursansvarlige i den hensikt å få til et mest mulig gunstig opplegg for studentene. Blokken gir også et fornuftig opplegg for faglærerne som dermed også gis bedre betingelser til forskning og oppdatering på feltet.

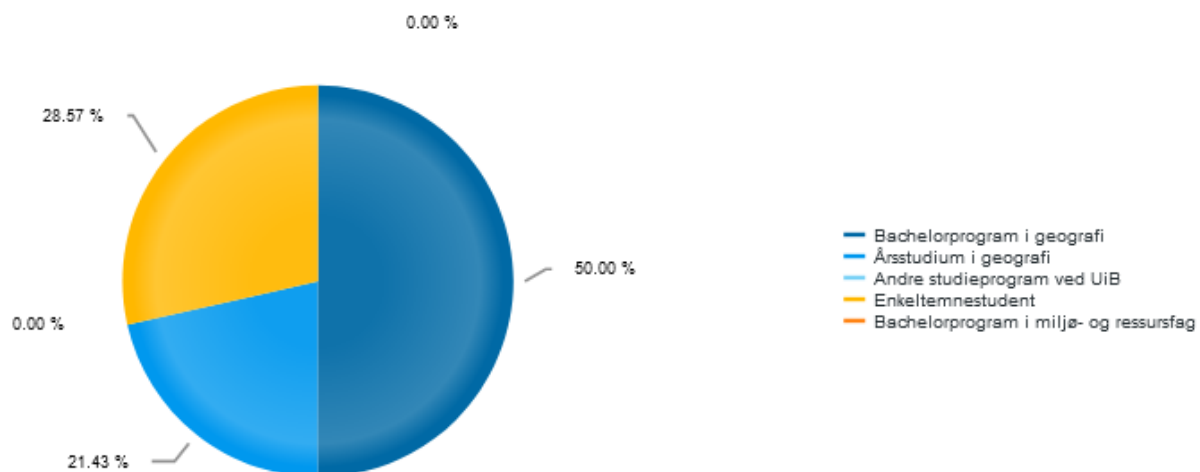
Å gå på universitetet medfører forventninger om eget ansvar for læring gjennom betydelig egeninnsats og selvdisiplin. Forelesningsoversikter med leseplan ligger ute på kursportalen fra dag en denne er publisert. Det er dermed godt mulig å starte lesingen helt i begynnelsen av semesteret, selv om forelesningene kommer noe senere. Dessuten har vi i midten av september et kick-off møte hvor vi informerer om kursopplegg og anbefalinger om at de kan begynne å lese. Emnet med to ukentlige forelesninger og 4 seminaraktiviteter (spredt utover kurset) starter i midten av oktober og med siste forelesning 25 november (i år ble eksamen lagt 9 desember og sensuren forelå 16. desember). Ressursbruken IG har brukt på emnet i høst er kursorganisering og administrasjon 1 månedsverk, faglig forberedelser og formidling 2 månedsverk, eksamensarbeid, 2 ukeverk, filmproduksjon 2 ukeverk (eksterne midler). Samlet utgjør dette ca. 4 månedsverk, noe som dokumenterer at emnet har betydelige prioriteter også rent ressursmessig.

Med unntak av en gjesteforelesning og oppsummeringsforelesningen, ble forelesningene avviklet hybrid format. To av forelesningene hadde IT-tekniske utfordringer fordi utstyr i sal ikke var i orden. Forelesningen ble avviklet etter 15 minutters forsinkelse, men opptaket uteble og måtte gjøres på nytt ved ny innspilling (på kontoret) i etterkant. På den måten fikk vi alle forelesningene som powerpoint presentasjoner og opptak. Jeg deler imidlertid alles frustrasjoner om at IT-utstyret i forelesningssalene ikke har fungert godt nok. Blant annet mangler rutiner med å påse at mikrofoner og utstyr er i orden ved oppstart av rommene om morgenen. Å tilby undervisningslokaler i BMC uten at pc på podiet fungerer, holder heller ikke mål, men vi fikk heldigvis byttet lokaler. Ja jeg er enig med den studenten som mente at 3.5 timers halvdagsseminar med noen små pauser kan bli noe anstrengende når dette må foregå digitalt. Dette var imidlertid det formatet som var mest hensiktsmessig for disse presentasjonene gitt smittesituasjonen, og det at vi i år hadde flere fjernstudenter. Opptak av disse kunne heller ikke gjøres av personvernshensyn. Studentaktiv læring gjennom gruppearbeid i seminarene ble godt tatt i mot av de aller fleste studentene, og gruppene la gjennomgående mye godt arbeid i det å lage gode presentasjoner. Tildelte emner og mapper med relevant fagstoff som «startkapital» før veiledning, og forhåndsdefinert forskningsspørsmål som alle skulle svare på sikret at studentene kom på rett spor og fikk likeverdige betingelser. Videre kvalitetssikret vi opplegget ved å vurdere grundig presentasjonene og kommentere disse. Det var også lagt opp til at direkte feil kunne redigeres i powerpointene i etterkant om nødvendig, men dette viste seg ikke nødvendig for studentene leverte virkelig godt og engasjert. Alle mappene med fagstoff og powerpoint ble publisert på fillageret. Dermed hadde studentene også anledning til å få dypere innsyn, også i emner de selv ikke hadde deltatt i. Seminaroppgavene var obligatoriske og de aller fleste deltok. Det ble dessuten utarbeidet et alternativt opplegg med skriftlige notat til de som av en eller annen grunn ikke kunne delta. Også i slike tilfeller får studenten tildelt mappe og får veiledning underveis. Studentaktiv læring vurderer jeg som en viktig del i et moderne undervisningsopplegg. Dessuten vurderer jeg det som viktig at formatet på slike aktiviteter kan variere fra emne til emne.

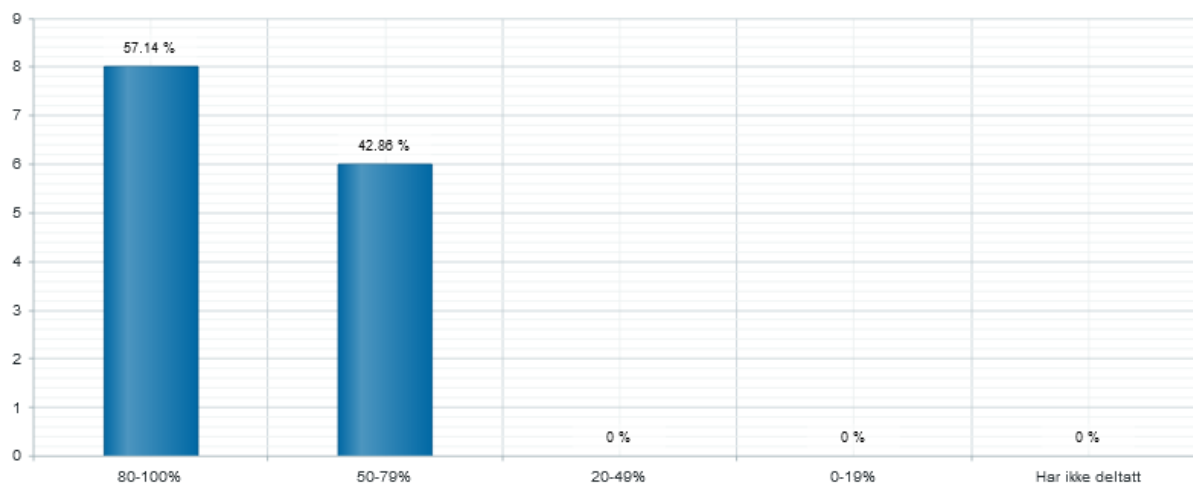
4. Studentevaluering:

14 svar.

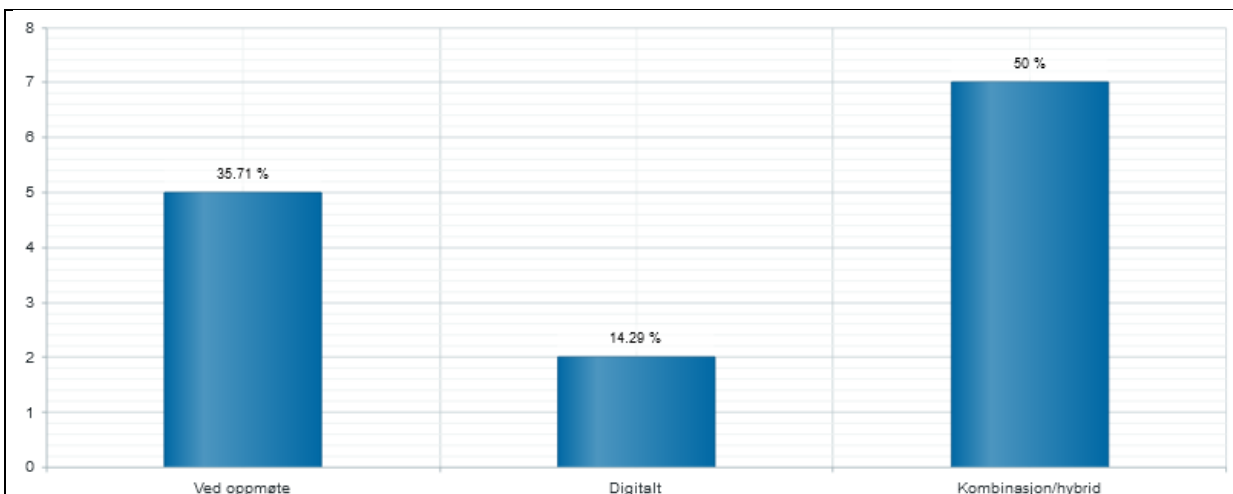
#1 Jeg tar emne som del av:



#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?



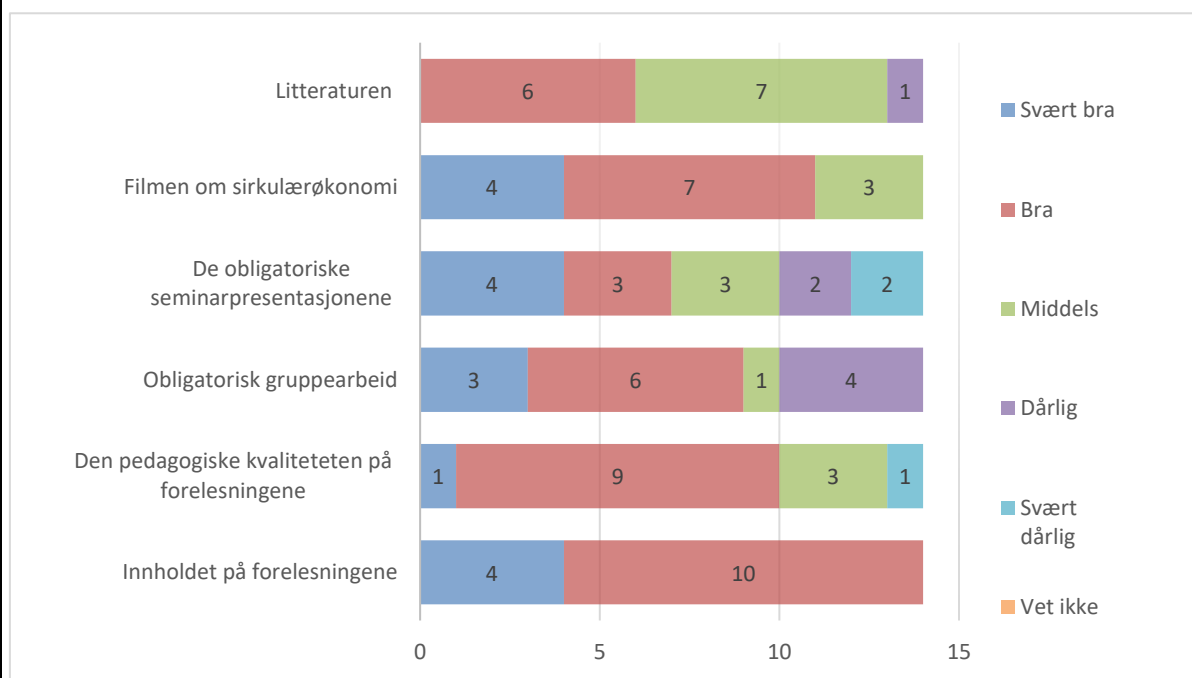
#3 Hvordan deltok du i undervisningen?



#4 Bruker du opptak fra forelesningene i etterkant?

- **JA: 8**
- **NEI: 3**
- **Kommentar: 3**
 - av og til
 - ja veldig mye. ett godt hjelpemiddel
 - Ja, men ikke alle

#5 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#6 Har du kommentarer til forelesningene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Har du kommentarer til gruppearbeidet?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#8 Har du kommentarer til de obligatoriske seminarpresentasjonene?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#9 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#10 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen? <http://www.uib.no/emne/GEO125>

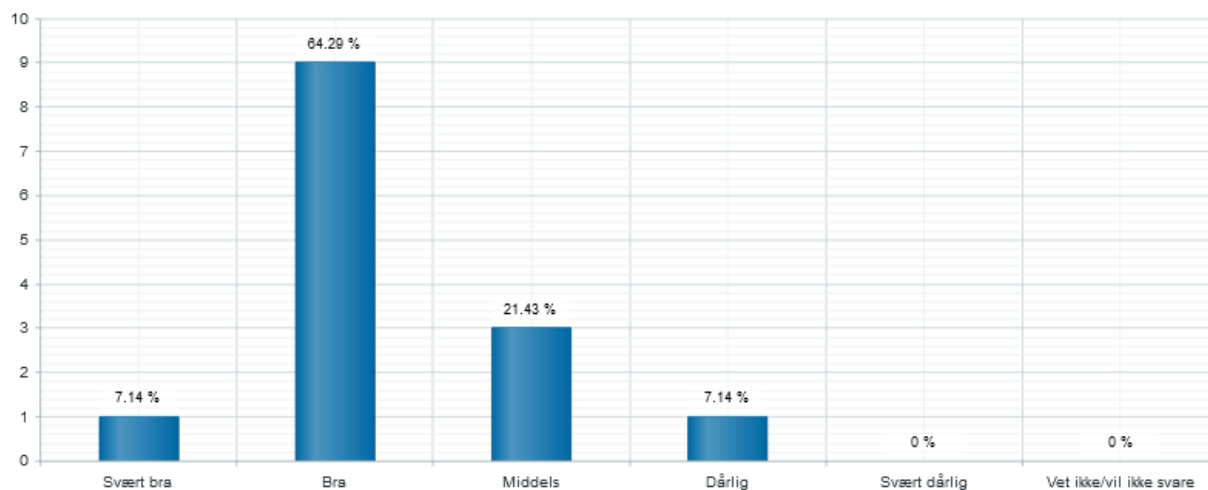
- Bra: 13
- Middels: 1

#11 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

- Ja: 13
- Nei: 1

#12 Hvordan bruker du de ulike fagressursene vi har lagt i fillageret på Mitt UiB?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#13 Hva er din samlet vurdering av emnet?**#14 Har du kometntarer din samlet vurdering av emnet?**

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#15 Har du forslag til forbedring av emnet?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

I framtiden vil jeg når/hvis situasjonen tillater det, gå tilbake til ordinære fysiske forelesninger, men med innslag av flere studentaktive øvelser som en del av dette. Hybride undervisningsløsninger gir ikke denne muligheten, og anbefales å bli «skrotet» når pandemien er over. Videre vil jeg søke om mer ressurser for å kunne utvikle flere pedagogiske verktøy. Ytterligere en film er under arbeid (om industrielle symbioser) og vil gjøres tilgjengelig på høstens kurs, i tillegg vurderes podkast om vi kan få ressurser til dette. Jeg vil hevde at skoleeksamen vil være en bedre evalueringsform enn hjemmeeksamen for dette kurset.

Vi har opprettholdt ordningen med en gjesteforeleser fra næringsliv eller forvaltning riktignok digitalt under pandemien, men vi håper å kunne invitere disse inn salen i framtiden. Å besøke en fabrikk eller en annen arbeidsplass blir litt komplisert med så store kull, men blir i stedet noe vi utenom pandemien gjerne gjør med mindre grupper på geo 124.

Avslutningsvis vil jeg sterkt anbefale at IG gjennom sin rekrutteringspolitikk sikrer at vi kan få styrket staben som kan dekke emnet i årene framover. Globalisering er jo tross alt både årsaken og løsningene til mange av de økonomiske og miljømessige utfordringene som samfunnet nært og fjernt står overfor. Kurset har betydelig arbeidslivsrelevans blant annet i forhold til planleggingsfeltet, og velges dessuten av en del fra andre fagområder enn geografi.



Emnerapport H2020:

GEO131 Mat, miljø og berekraftig utvikling

1. Informasjon om emnet

Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/emne/GEO131
Undervisningssemester	Høst 2020
Emneansvarleg	Ragnhild Overå
Vurderingsform	Vurderingsform er endra frå 5 timar skuleeksamen til 8 timars heimeeksamen hausten 2020 som del av tiltak for å hindre spreieing av koronaviruset.
Undervisningsform	Forelesingar og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	Godkjent skriftleg essay, ca. 4 sider

2. Statistikk

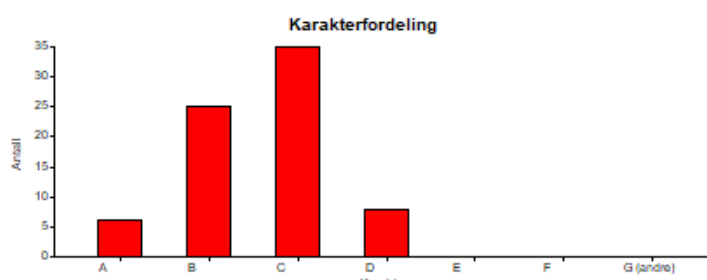
Eksamensmeldt	88
Bestått	74
Ikke møtt	13
Gyldig fravær	1
Stryk	0
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
2020 HØST ORD	H Hjemmeeksamen	88	6	25	35	8	0	0	0
		%	8	34	47	11	0	0	0
		%	8	34	47	11	0	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Det har vore eit vanskeleg semester for både studentar og førelesarar på grunn av korona. Nokre førelesingar var i Store auditorium med opptak i Videonotat. Andre var på Zoom med opptak, og i nokre tilfelle førte tekniske problem til at det vart umogleg å legg ut opptaka. Det har elles vore eit svært aktivt og positivt studentkull i haust, som har kome med mange gode faglege spørsmål undervegs, både i auditoriet og på Zoom.

Det var til saman 12 førelesingar (5 inkl oppsummering v/ emneansvarleg, 2 gjesteførelesingar (Trygve Berg frå Noragric og Anna Milford frå NIBIO) og dei restarande 5 førelesingar ved IG stabsmedlemer).

Eit krav for å gå opp til eksamen var bestått semesteroppgåve. Oppgåva som gjekk på å presentere og diskutere miljø/utviklings diskurs og narrativ, vart tilgjengeleg tidleg medan innleveringa var 22. oktober (fire veker før eksamen). Dei tre seminarane var lagt opp tre veker på rad i månads-skiftet september/oktober. Dette var ikkje det som var planen, men opplegget vart tilpassa andre emne sine aktivitetar og seminarleiar sin timeplan.

Eksamen vart lagt om frå 5 timars skuleeksamen til 8 timars skuleeksamen på grunn av korona. Dette gjorde at oppgåveformatet måtte gjerast om. I staden for ein første del med omgrepsforklaringar og så ein andre del med langsvarsoppgåve, vart det på heimeeksamen lagt opp til å skrive to diskusjonsoppgåver og ein måtte i oppgåvesvaret definere og bruke minimum tre av fem oppgitte omgrep. Dette fungerte ganske bra, men sidan det var heimeeksamen med tilgang på internett og pensum kunne 'alle' svare nokonlunde bra, så det vart mykje B og C. Det var mange gode oppgåvesvar, og det er mogleg at heimeeksamensformatet med tilgang til kjelder var ein god læreprosess i seg sjølv, men vi vil truleg gå tilbake til skuleeksamensformatet neste år for å får vurdert den sjølvstendige kunnskapen. Den obligatoriske oppgåva gjer allereie godt høve til å over på fordjuping og skriveteknikk.

Eksamenssvara reflekterte i stor grad at læringsmåla for emnet var oppnådde.

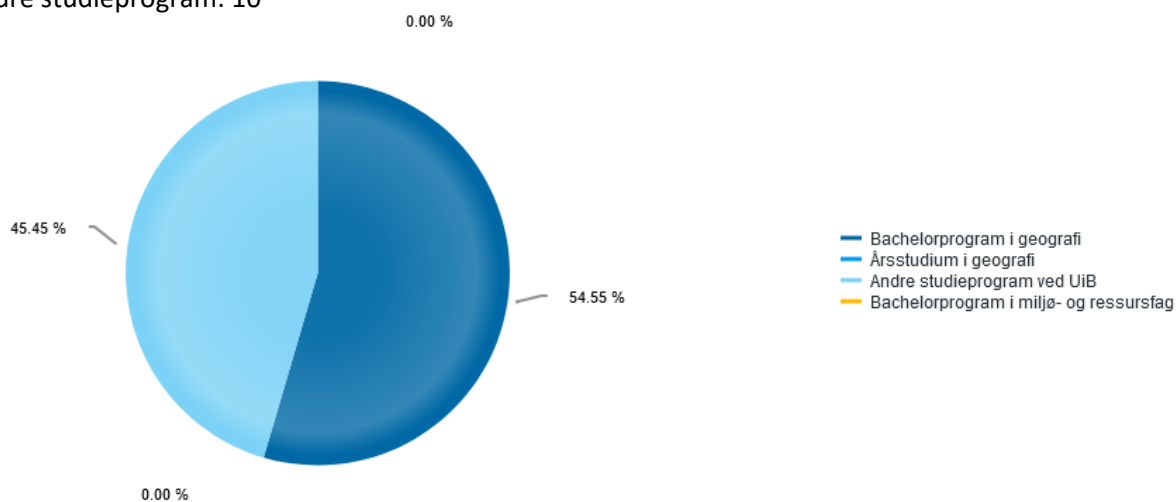
4. Studentevaluering:

22 svar.

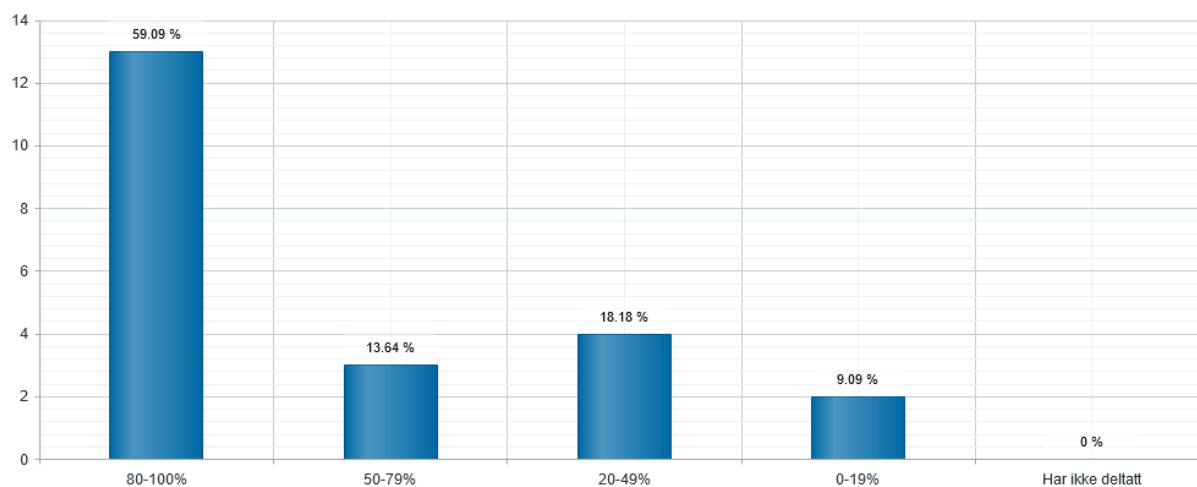
#1 Jeg tar emnet som del av:

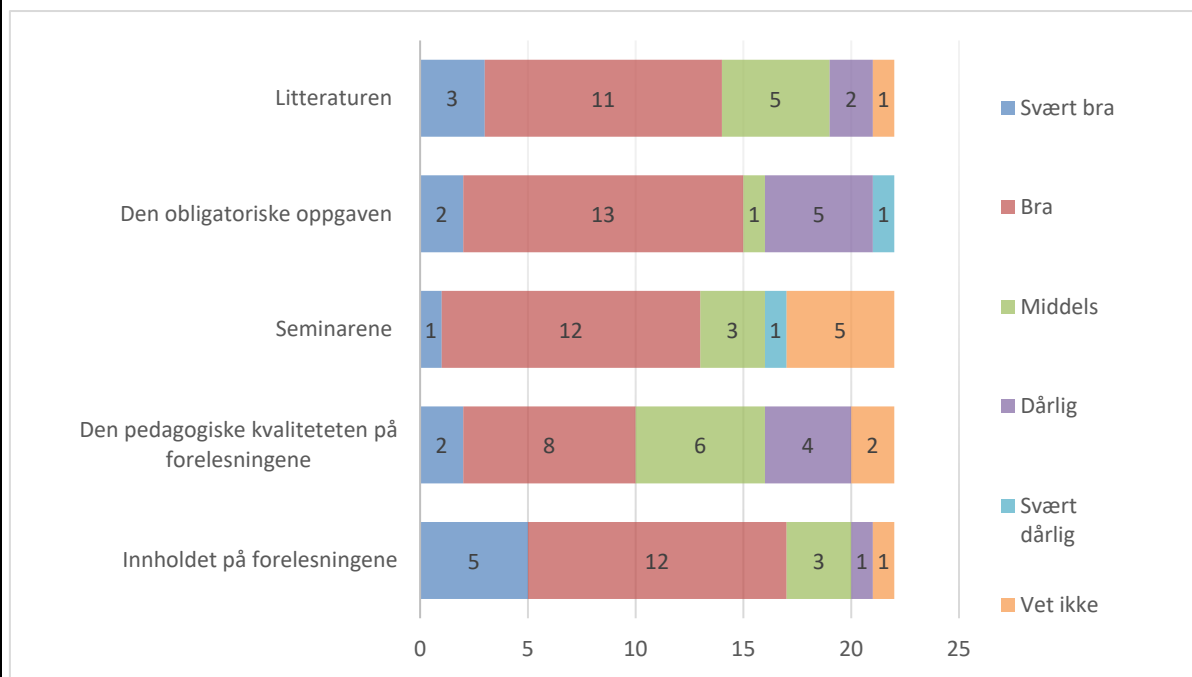
Bachelorprogram I geografi: 12

Andre studieprogram: 10



#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?



#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?**#4 Har du kommentarer til forelesningene?**

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

#5 Har du kommentarer til seminarene?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

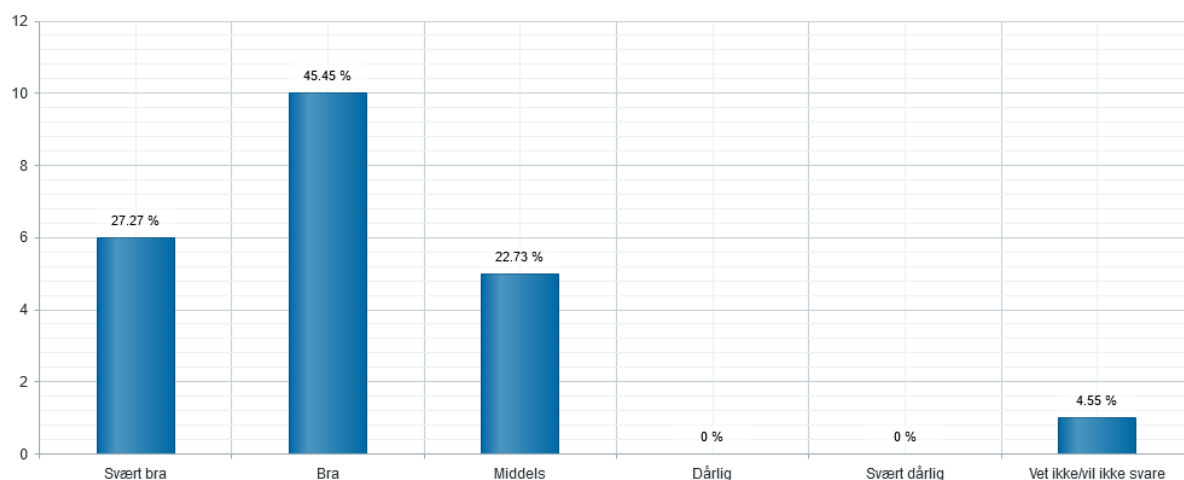
#6 Har du kommentarer til den obligatoriske oppgaven?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

#7 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

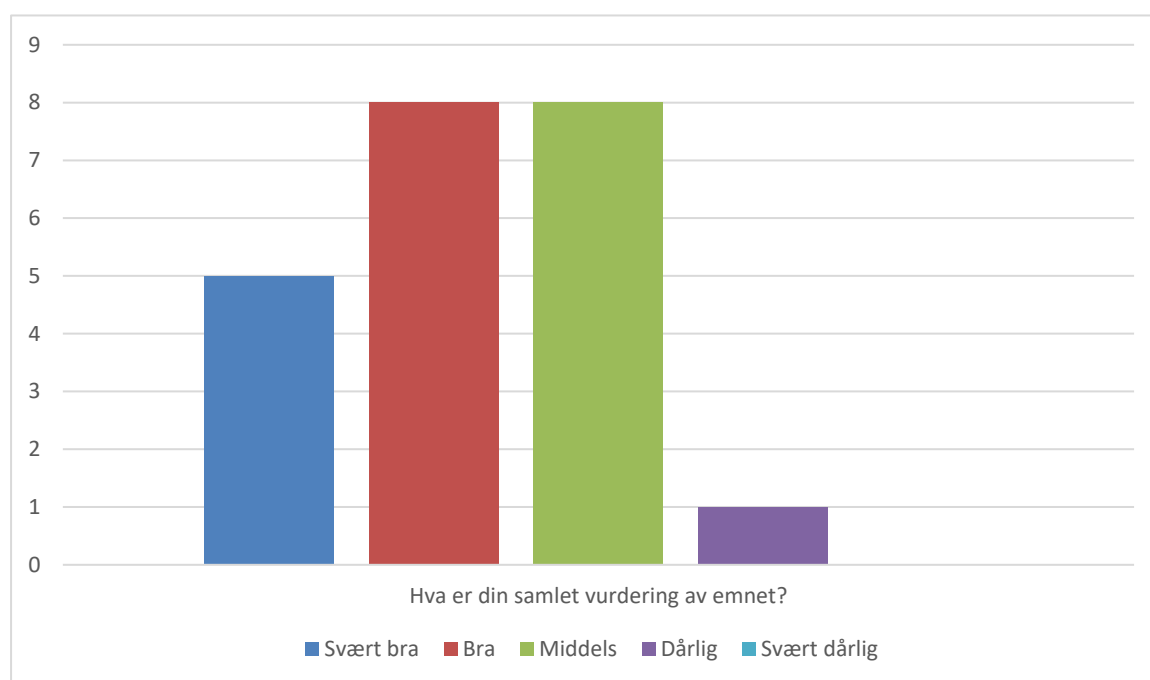
#8 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen? <http://www.uib.no/emne/GEO131>



#9 Did you find that the information at Mitt UiB, including announcements, was sufficient to keep you updated during the course?

- Ja: 20
- Nei: 2

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?



#11 Har du komemntarer din samlet vurdering av emnet?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

#12 Har du forslag til forbedring av emnet?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det var mange nyttige innspel i studentevalueringa, nokre kan ein ikkje gjere så mykje med, andre kan ein absolutt prøve å bruke til forbedringar. Desse innspela kombinert med emneansvarleg sine vurdeingar munnar ut i desse tiltaka:

Seminara: Vi vil halde fram med å ha tre seminar (kan evt. vurdere å auke til totalt fire seminar). Desse bør starte tidlegare enn i år og spreia litt meir utover i tid. Minst eitt seminar bør ta føre seg oppgåveskrivinga, men i hovudsak bør seminara ta føre seg pensum, sentrale omgrep, og bestå av faglege diskusjonar, gjerne i mindre grupper.

Oppgåva: Oppgåveteksten er allereie ganske detaljert, så behovet for forklaring på korleis oppgåva kan skrivast er det best å ta opp på seminar. Svært mange av studentane skreiv svært gode oppgåver i år. Grundinge tilbakemeldingar frå seminarleiar er viktig for nytteverdien. Oppgåveskrivinga er lærerik og vil halde fram som eit obligatorisk krav for å kunne gå opp til eksamen. Derimot vil vi ha ein tidlegare innleveringsfrist slik at studentane kan få tilbakemelding og godkjenning i god tid før eksamen.

Både når det gjeld seminar, oppgåveinnlevering og eksamen kan dei emneansvarlege for GEO113, 125 og 131 samordne timingen enno betre.

Pensum: Det vil bli gjort ei revidering av pensum. Politisk økologi-boka vil vi behalde, men vi vil prøve å finne ei erstatning for boka Food and development. Det har vore eit mål heile vegen å vinne ei bok (helst på norsk) som dekkjer eit globalt fokus på matproduksjon og matsikkerheit, men ei slik bok med passeleg lengde og nivå er vanskeleg å finne. Det er mogleg å finne kortare relevante artiklar og artiklar på norsk, dersom vi ikkje finn den ideelle boka.

Førelesingar: Førelesingsformatet har ikkje vore særleg interaktivt, og enno midre i år enn andre år. Det er som alltid eit mål å gjere dette betre. Vi vil halde fram med å invitere relevante gjesteførelesarar. Oppsummeringsførelesinga er vanlegvis meir interaktiv enn den vart i år på Zoom. Den kan gjerne i større grad ha eit ope format der studentane sjølv tek opp omgrep og tema som dei meiner treng meir utdjuing før eksamen.

Førelesarane på emnet vil i løpet av våren 2021 ha eit møte for å diskutere pensumrevisjon og innhaldet på førelesingane. Den raude tråden i kurset, som er å sjå berekraftig matproduksjon og naturressursforvaltning i samanheng og i eit globalt perspektiv, blir klargjort fleire gonger i løpet av emnet, men kommunikasjon mellom førelesarane kan styrke dette. Å i større grad å trekke linjene mellom globale og norsk/skandinavisk kontekst er også eit mål, og kan gjere relevansen av tematikkane meir tydeleg for studentane.



Emnerapport V2020:

GEO204 Quantitative Analysis

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/en/course/GEO204
Undervisningssemester	Vår 2020
Emneansvarleg	Kristian Vasskog
Vurderingsform	3 hours written exam
Undervisningsform	Lectures and data labs/seminars
Obligatoriske arbeidskrav	3-5 compulsory assignments.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	41
Bestått	33
Ikke møtt	8
Stryk	0
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
S Skriftlig skoleeksamen	41	5	11	13	2	2	0
	%	15	33	39	6	6	0
	%	15	33	39	6	6	0

Emne: GEO204 0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Første året jeg (Kristian Vasskog) hadde kurset (vår 2018) var resultatene veldig todelte på eksamen, med en stor gruppe på B og en stor gruppe på D. Jeg har derfor forsøkt å gjøre noen grep for å hjelpe den svakeste gruppen av studenter, som gjerne er de som ikke har noen realfaglig bakgrunn fra videregående. Først og fremst har jeg endret på datalabene slik at studentene nå samler inn sine egne data fra klassen, og legger det opp sånn at de jobber med det samme datasettet gjennom hele kurset, med stadig økende vanskelighetsgrad. I tillegg har jeg forsøkt å holde en rød tråd gjennom forelesningene, med eksempler som også knyttes opp mot datalabene. Erfaringsmessig har hypotesetester vært det vanskeligste stoffet, så jeg bruker derfor mer tid på det. Gjennom de tre årene jeg har hatt kurset så har jeg hatt samme eksterne sensor på eksamen (Martin Miles), noe som gjør det enklere å gjøre en mer nøytral sammenligning fra år til år, og på karakterene ser det ut til at grepene kan ha hjulpet. Jeg er til dels enig med studentene som påpeker at læreboken kan være tung (selv om en student skriver det motsatte), men foreløpig har jeg ikke funnet et bedre alternativ på engelsk. Jeg har en mulig bok som kan anbefales som støttlitteratur til de norske studentene, som forklarer de enkleste temaene på en god måte. Jeg skal sjekke om noe lignende kan finnes til de internasjonale studentene til neste vår.

4. Studentevaluering:

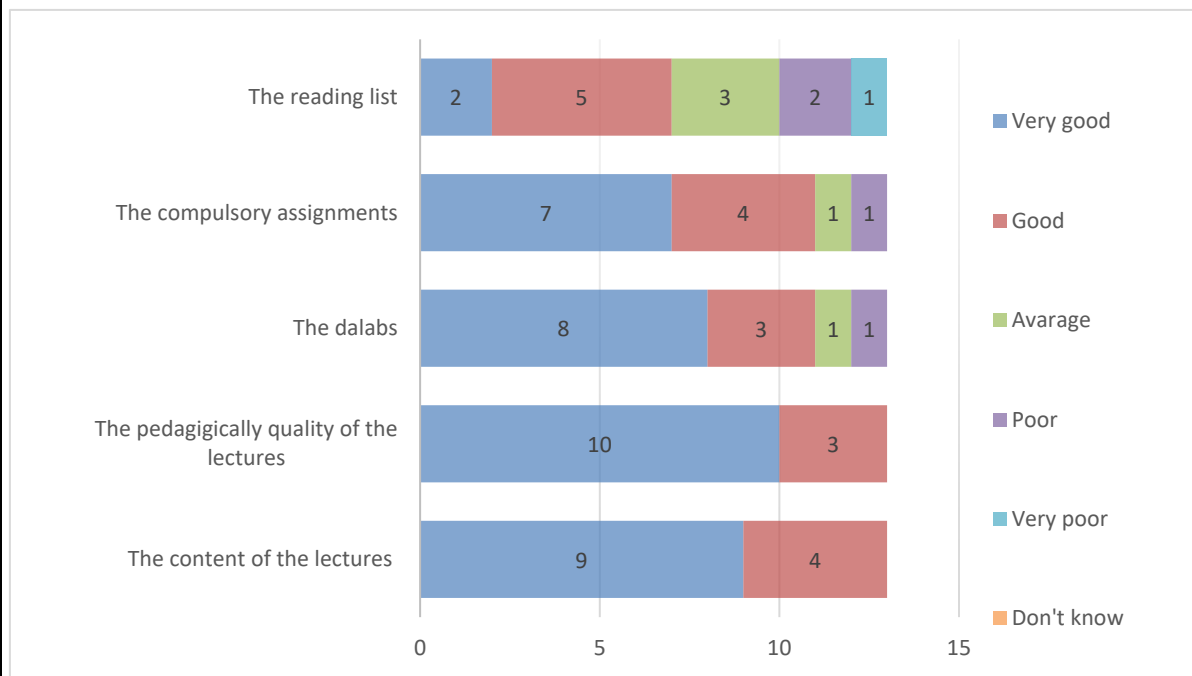
13 svar.

#1 I study GEO204 as part of:

Bachelor Programme in Geography at UiB: 10

Exchange programme: 3

#2 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#3 Do you have comments on the lectures?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#4 Do you have comments about the datalabs?

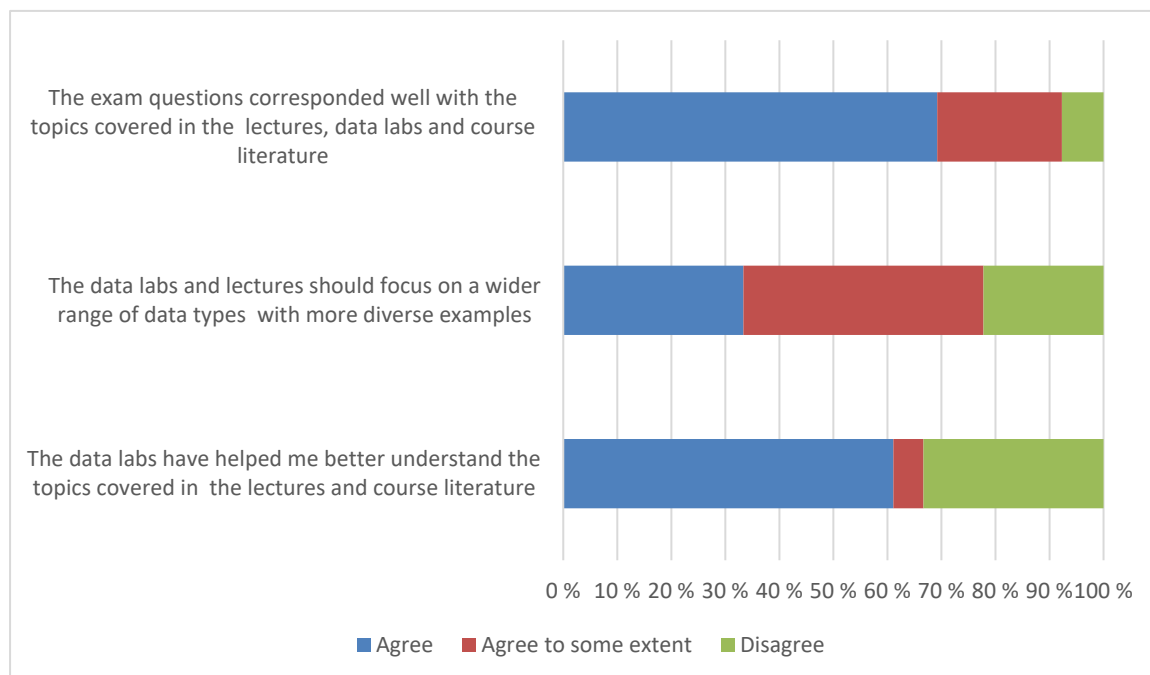
Åpne kommentarfelt er fjerna.

#5 Do you have comments on the compulsory assignments?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#6 Do you have comments about the reading list?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#7 To what extent do you agree with the following statements:**#8 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description? <http://www.uib.no/en/course/GEO204>**

- Very good: 6
- Good: 6
- Average: 1

#9 Did you find that the information at Mitt UiB, including announcements, was sufficient to keep you updated during the course?

- Yes: 13

#10 What is your joint evaluation of the course?

Very good: 7

Good: 5

Average: 1

#11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Til neste år vil jeg anbefale støttelitteratur som er enklere å lese enn hovedlæreboken. Jeg har en kandidat til dette for de norske studentene, men må gjøre et søk etter noe som kan passe for de internasjonale. Ellers er det et godt forslag fra en student her om flere oppgaver med løsningsforslag, det vil jeg se nærmere på.



Emnerapport V2021:

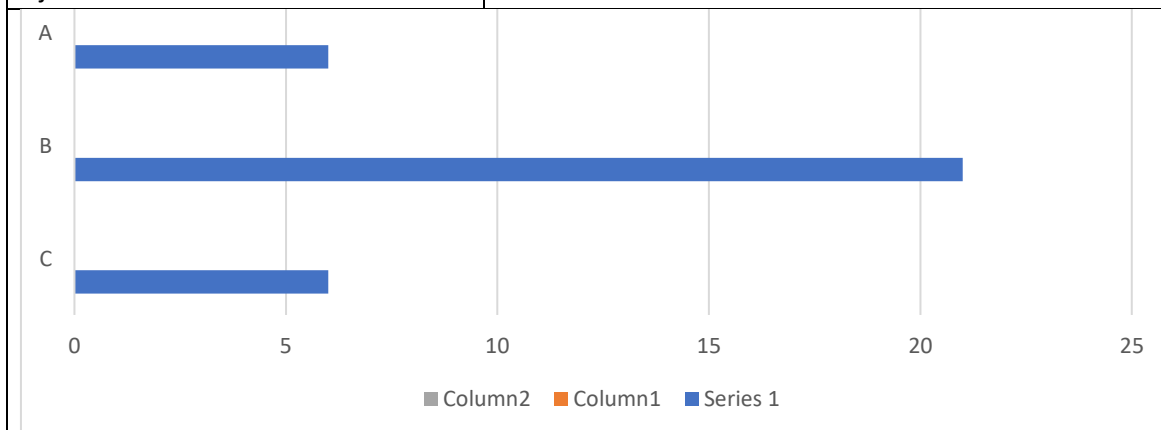
GEO206

1. Informasjon om emnet (Course information)

Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO206
Undervisningssemester (semester)	Spring 2021
Emneansvarleg	Jose Gilvan de Melo Junior
Vurderingsform (examination form)	Paper based on practical assignment (405) Written exam 60%
Undervisningsform	Lectures/seminars
Obligatoriske arbeidskrav	none

2. Statistikk

Eksamensmeldt	47
Bestått	35
Ikke møtt	12
Stryk	0
Gjennomsnittskarakter	B



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Egenevaluering av GEO206 vår 2021

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Vi hadde totalt 6 møter. Hvert møte startet med et 45-minutters forelesning, etterfulgt av et 45-minutters seminar. Det var det samme opplegget vi brukte i 2019 og 2020. Forskjellen var at hele kurset ble gjennomført digitalt. Forskjellige kvalitative metoder ble forklart under forelesningene. En oversikt over kvalitativ forskning i geografi ble også presentert. I seminarene jobbet studentene i grupper med det formål å skrive et forskningsprosjekt. Alle prosjektene hadde samme utgangspunkt, men gruppene var fritt til å bestemme sine egne metoder. I år kunne ikke studentene velge sine grupper, siden de ikke hadde et fysisk rom for å sosialisere seg og organisere seg i grupper.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

1.

Evalueringer: gruppeoppgaven (40%) + hjemmeeksamen (60%).

Å ha de seminarene rett etter forelesningene fungerte veldig bra. Vi også hadde en kahoot quiz som fungerte bra. Studenter mislikte at de ikke kunne velge gruppene sine. Selv om å samarbeide med personer man ikke er venner med kan også regnes som læring.

En evaluering ble sendt til studentene med positive tilbakemeldinger. De justeringene var knyttet til å ikke velge gruppemedlemmer, og at forelesningene ikke gikk utover litteraturen.

2.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Antall studenter endret seg veldig raskt, med 11 studenter som meldte seg inn på en dag etter den første uken. Jeg vil anbefale å ha en fleksibel plan og venter en uke før du danner grupper og begynner med gruppearbeid. Undervisningsopplegget med forelesning + seminar hvert møte bør videreføres, sammen med quizen. Å skrive et forskingsprosjekt som en del av evalueringer bør også videreføres, da studenter engasjerte seg veldig bra og stilte mange spørsmål om hvordan de kunne skrive en god forskning.

José Melo
18.06.2021

4. Studentevaluering: 11 answers

#1 I study GEO206 as part of:

Bachelor Program in Geography at UiB 10

Exchange program:1

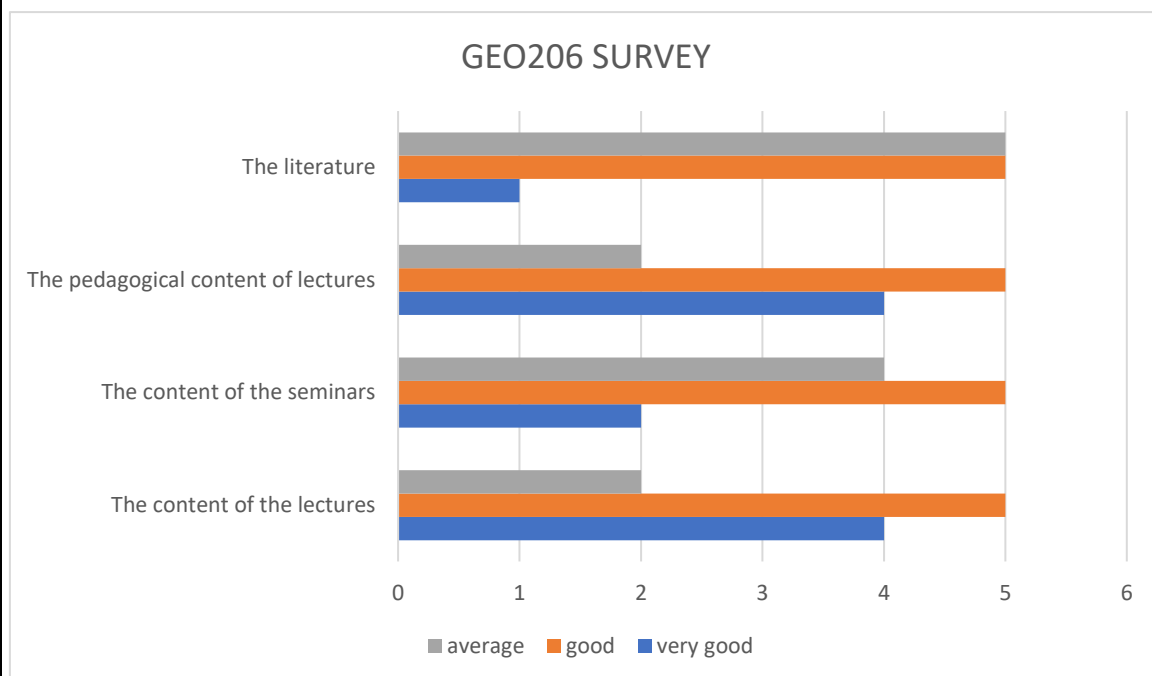
#2 How often did you participate in the lectures and seminars?

80-100%: 9

50-79%: 1

20-49%: 1

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#4 Do you have comments on the lectures?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#5 Did you have any comments about the literature?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#6 Do you have comments on the essay?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Do you have comments about the literature?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#8 Do you have comments about the assessment form?

No comments

#9 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description? (GEO206)?

Very good: 5

Good: 4

Average: 2

#10 Did you find that the information at Mitt UiB, including announcements, was sufficient to keep you updated during the course?

- Yes: 10
- No: 1

#11 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description

- Yes: 11
- No: 0

#12 What is your joint evaluation of the course?

Very good: 0

Good: 9

Average: 2

#13 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#14 Do you have suggestions to how we can improve the course?

No comments

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten



Emnerapport V2021:

GEO212 Terrestrial Climate and Environmental Changes

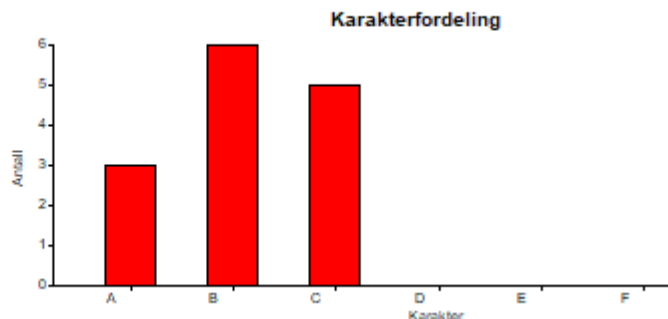
1. Informasjon om emnet (Course information)	
Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO212
Undervisningssemester (semester)	Spring 2021
Emneansvarleg	Svein Olaf Dahl
Vurderingsform (examination form)	<p>Portfolio assessment (1/3) and 5 hours written exam (2/3).</p> <p>The portfolio should include three reports from group wise field investigations.</p> <p>Updated: Change of assessment form spring 2021 from portfolio assessment and 5 hour written exam to portfolio assessment and 6 hour take-home exam as part of the measures to limit the risk of corona infection.</p>
Undervisningsform	Lectures, seminars, 3 day excursion and feil work
Obligatoriske arbeidskrav	<ul style="list-style-type: none">• Participation in seminars, excursion and fieldwork.• Oral seminar presentation based on a selected theme from the course text book/reading list.• Four individual theoretical task reports from seminars. <p>Approved field reports and presentations will be valid for the following four semesters.</p>

2. Statistikk

Eksamensmeldt	15
Bestått	14
Mangl oblig	1
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Emne: GEO212 0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Egenevaluering av GEO 212 VÅRSEMESTER2021

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Undervisningsopplegget fulgte tidligere opplegg med en kombinasjon av forelesninger og tilhørende seminarer innenfor utvalgte overordnede temaer, og studentseminar basert på lærebok. Tidligere opplegg med ulike gruppevise feltprosjekter i området i og rundt Bergen ble i år forlatt, og erstattet med 3 dagsekskursjoner i felt i og nær Bergen der alle studentene deltok og jobbet sammen i faste grupper. Fordelen med årets opplegg er at alle studentene får samme erfaring.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Undervisningen har fungert relativt godt selv om mye var på zoom. Mangelen på direkte kommunikasjon med studentene er likevel et savn. Det nye opplegget med dagsekskursjoner i felt fungerte svært bra. Dagseksjonene fungerte også som test på om de koronatiltakene vi måtte ha under transport i leiebiler.

1.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Årtets opplegg bør videreføres våren 2022.

4. Studentevaluering:

9 av 12 svarte

#1 I study GEO215 as part of:

Bachelor program in Geography 5

Exchange program: 4

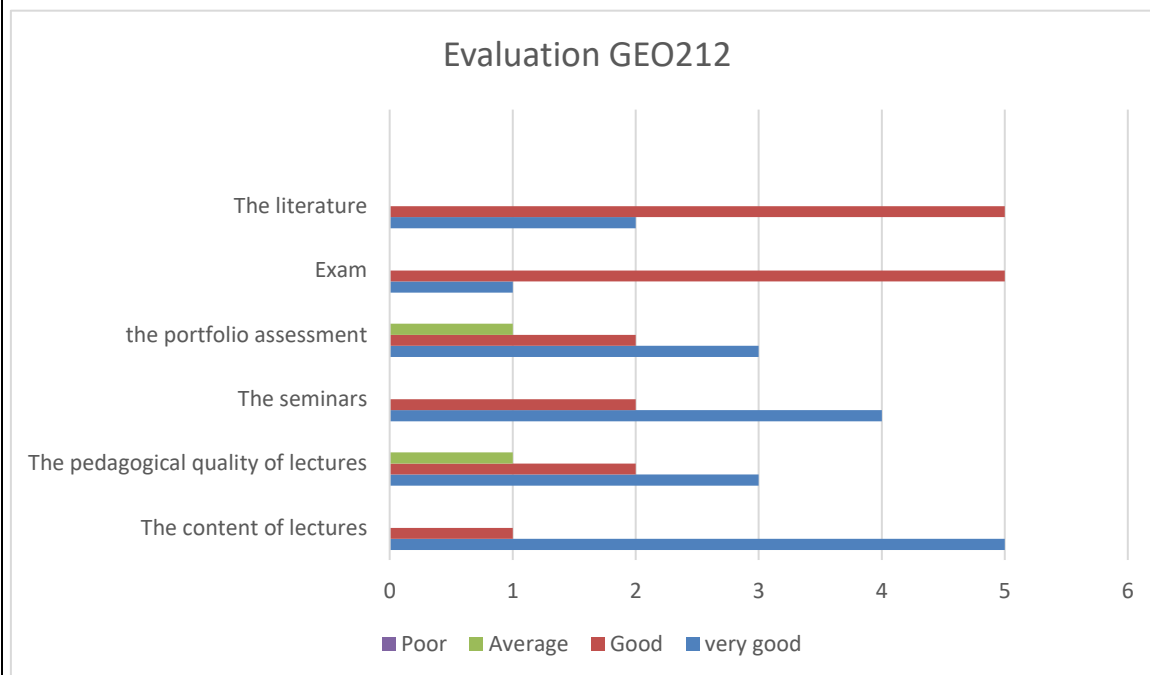
#2 How often did you participate in the lectures and seminars?

80-100%: 6

50-79%: 0

0-19%: 0

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#4 Do you have comments on the lectures?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#5 Do you have comments about the seminars?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#6 Do you have comments on the portfolio assessment?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Do you have comments about the literature?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Do you have comments about the exam?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#8 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description?

YES: 6

NO: 0

#9 Did you find the course reflected the learning outcomes in the course description www.uib.no/en/courses/GEO212

Yes: 6

No: 0

#10 What is your overall evaluation of the course?

Very good: 5

Good: 1

Poor: 0

#11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Årtets opplegg bør videreføres våren 2022.



Emnerapport H2020:

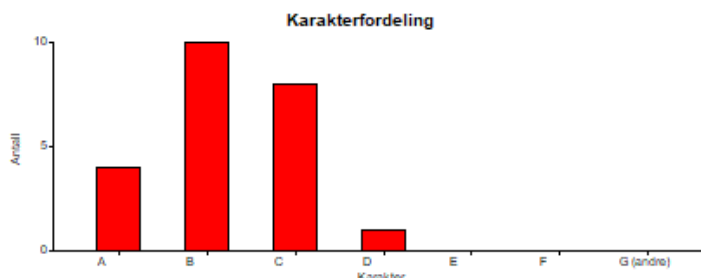
GEO215 Geographical Information Systems: Theory and Practice

1. Informasjon om emnet	
Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/en/course/GEO215
Undervisningssemester	Høst 2020
Emneansvarleg	Benjamin Robson
Vurderingsform	<ul style="list-style-type: none">Portfolio assessment. The portfolio contains two written assignments, assignment 1 (25%) and assignment 2 (75%). The portfolio work is done throughout the teaching semester.Oral exam. The oral exam may adjust the final grade. <p>Alternative assessment form</p> <ul style="list-style-type: none">Assignment (25% of final grade)Oral exam (75 % of final grade)
Undervisningsform	Lectures/seminars and data labs
Obligatoriske arbeidskrav	2 approved lab reports

2. Statistikk	
Eksamensmeldt	26
Bestått	23
Ikke møtt	3
Stryk	0
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
2020 HØST ORD	LM Mappeevaluering + muntlig	26	4	10	8	1	0	0	0
		%	17	43	35	4	0	0	0
		%	17	43	35	4	0	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

The course had difficulties in the Autumn 2020 semester, some of which were preventable, and some of which were not. Due to COVID-19 we had to move the course from a physical based course to a digitally based course in September. I had made the decision to make all lectures one hour this year to accommodate for the COVID restrictions (no breaks in lecture rooms and such). Although this meant that some content had to be excluded, the feedback from the students for this decision was positive, and in my opinion concentration levels were higher. I would therefore recommend that in the future, shorter lectures are used, with additional information disseminated through the datalabs, and perhaps MittUiB pages.

The remainder of the lectures were delivered through videos uploaded to MittUiB, with one Q&A lecture on Zoom. The former worked very well, and good feedback was received. The latter due to whatever reason (communication reasons primarily) only a few students turned up.

The two student assistants did an excellent job in fielding questions for the datalabs, both in person, and through Microsoft Teams. This meant that students had access to help at unprecedented ease.

There were large problems associated with the datalabs and COVID-19. The local restrictions in Bergen led to the computer rooms at first being closed, although they were later given permission to use the computer rooms by UiB, many were understandably cautious about doing so. Sadly the solution offered to the students to use ArcGIS from home (apps.uib.no also known as the tredjepartsportelan) was riddled with bugs, instabilities, and was generally unreliable. Despite repeated messages to the IT department over the semester, these issues did not go away. This had the unfortunate consequence that over 40% of the students dropped out of the course, while three students submitted an official complaint about how they were unable to work on their assignment.

The overall assessment of the course was positive, and the students who completed the course achieved high grades. One explanation for this however is that the students that were struggling dropped out earlier in the semester and did not have the final exam. As such, although the course

received positive comments about the lectures, lecturer, and communication with the Geography administration, the course responsible feels that the shortcomings of others at the University had a detrimental affect on the course this year, and it must absolutely be ensured that such (avoidable) problems do not arise again.

4. Studentevaluering:

11 svar.

#1 I study GEO215 as part of:

Bachelor Programme in Geography at UiB: 7

Exchange programme: 3

Other programmes: 1

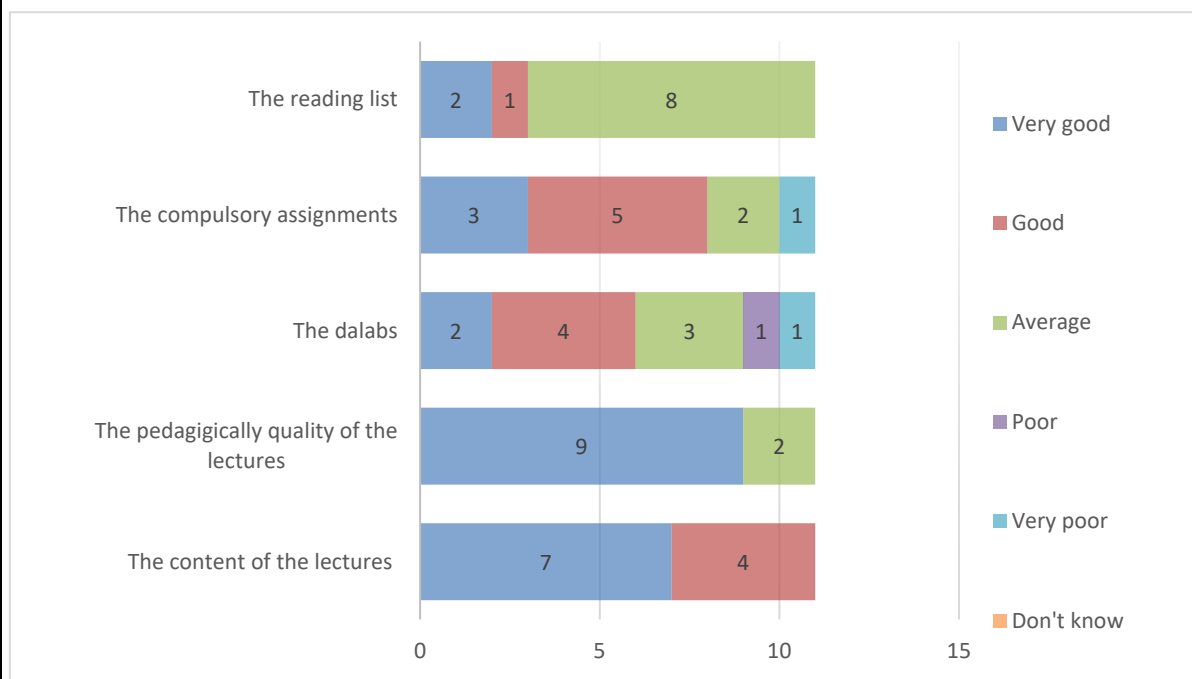
#2 How often did you participate in the lectures and seminars?

80-100%: 8

50-79%: 2

0-19%: 1

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#4 Do you have comments on the lectures?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

#5 Do you have comments about the datalabs?

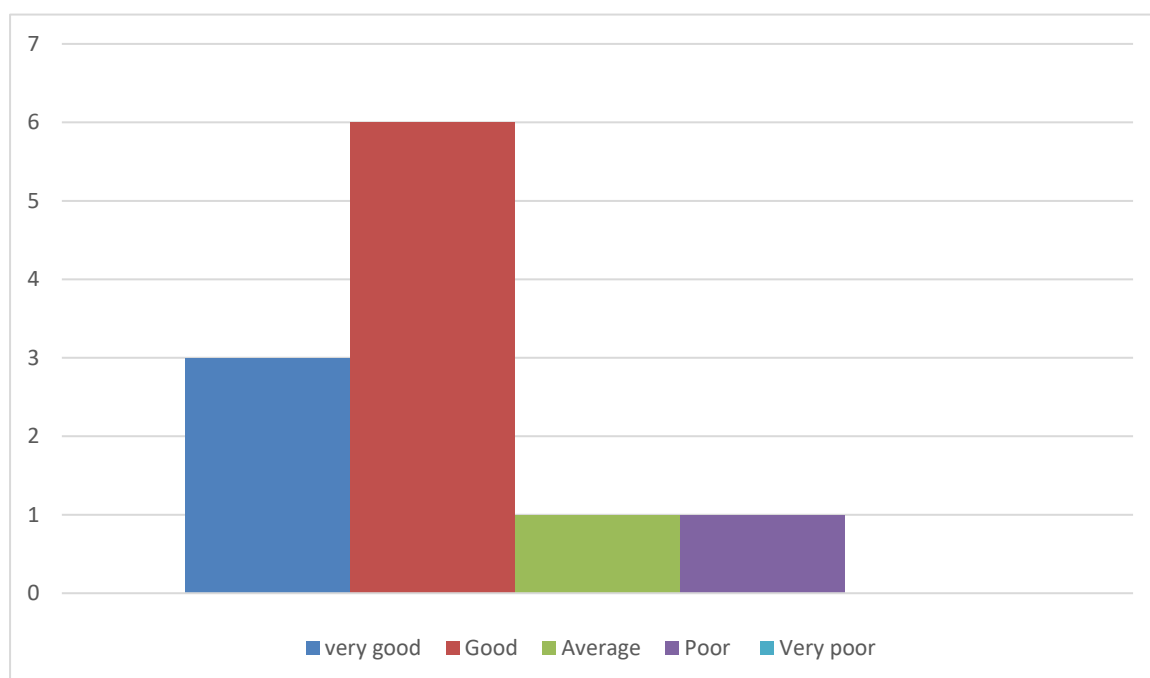
Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

#6 Do you have comments on the compulsory assignments?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

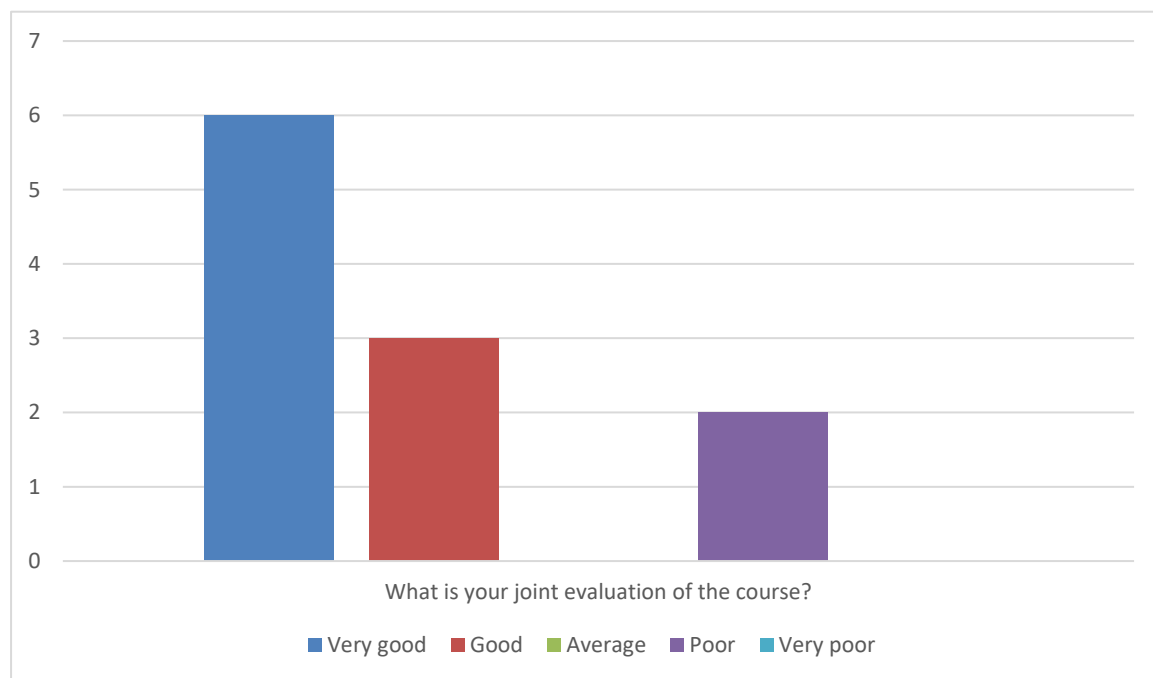
#7 Do you have comments about the reading list?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

#8 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description? (<http://www.uib.no/GEO215>)?**#9 Did you find that the information at Mitt UiB, including announcements, was sufficient to keep you updated during the course?**

- Yes: 10
- No: 1

#10 What is your joint evaluation of the course?



#11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

Åpne kommentarfelt er slettet i denne visningen.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

This was an exceptional year due to the ongoing pandemic, but at the same time we were already 4 months into the pandemic when the course started, as such me and other colleagues should have been more prepared for digital teaching this autumn. In hindsight we were naïve to assume the semester could be performed physically. We are pleased that the course evaluation was overwhelmingly positive, yet as pointed out above, we assume that this was influenced by the huge dropout rate of the course.

The following recommendations are to be made for GEO215 in 2021:

- 1) Apps.uib.no shall in no way be relied upon or offered as an alternative for GEO215 until it has proven to be comparable to having software installed locally. It has shown to be unreliable and unstable, with a lack of support from the IT department when problems arise. The reality is that even if apps.uib.no worked perfectly, it still relied on the students having a computer suitable for GIS, which is an unreasonable expectation.
- 2) A virtual machine **must be set up** that allows students a full desktop through a remote desktop client or a net browser. This is **especially critical** given the faculty's decision to remove the majority of the computer rooms in 2021 leaving GIS students at a **significant disadvantage**.
- 3) Datalabs should be updated, with clearer information on data sources and at times clearer instructions. It is recommended that instead of instructions for the datalabs being saved as a PDF, they are input onto a MittUiB page. This allows the integration of videos (such as showing the steps how to solve a certain task), links to files, and perhaps commenting/discussions based on the page.
- 4) Lectures should be no more than one hour, with the reading and datalabs providing more detailed information (such as specific GIS operations that can be performed that digital teaching appears likely for Autumn 2021, it is recommended that the datalabs and lectures be integrated onto one MittUiB page for each topic (in the same way that GEO316 is done). It could also be an option in such a case to split the lectures up into smaller bits, and have them interspersed through the data practical.

As GEO215 is going to be updated to use ArcGIS Pro in 2021, many of these changes can be incorporated. A student assistant would be a great asset to help update the labs and create videos.



Emnerapport H2018:

GEO217 Hydrology, Ground Water and Geohazards

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/emne/GEO217
Undervisningssemester	Høst 2018
Emneansvarlig	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform	Portfolio assessment of three assignments: Assignment 1 (20%), assignment 2 (20 %), assignment 3 (60 %).
Undervisningsform	Lectures/seminars and excursion/field course
Obligatoriske arbeidskrav	Compulsory excursion and field course Reflection note

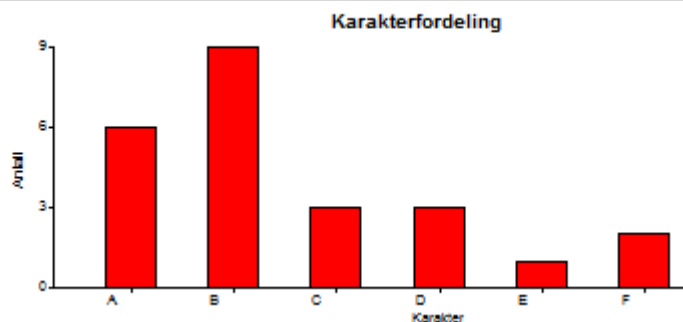
2. Statistikk

Eksamensmeldt	28
Bestått	22
Ikke møtt	3
Stryk	2
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E
L Mappeevaluering	28	6	9	3	3	1
	%	27	41	14	14	5
	%	25	38	13	13	4

Emne: GEO217 0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

GEO217 ble undervist første gang høsten 2018. Det var lagt opp til undervisning med forelesninger, seminarer, og to dager i felt. Vurderingsformen var mappeevaluering med tre element: 1 feltrapport (20%), 2 multiple choice oppgaver med medstudentevaluering (20%) og 3 semesteroppgave relatert til en aktuell problemstilling (60%) i tillegg til refleksjonsnotat. Alle elementene ble levert individuelt og kun en gang. Det ble lagt ut vurderingskriterier i forkant av innleveringene, og det ble benyttet diskusjonssider på Mitt UiB for å svare på generelle spørsmål. Studentene fikk tilbakemelding fra emneansvarlig på hvert element. Kurset hadde 26 studenter noe som ble en utfordring under førstegangsgjennomføring av et kurs med mye individuell tilbakemelding.

Forelesningsrekken dekket et bredt tema innenfor hydrologi, grunnvann og geofarar. På forelesningene om grunnvann ble det lagt opp til noe oppgaveløsning. Dette fungerte ikke optimalt og oppgavene vil bli flyttet til egne seminar.

Mappevurdering er en uvant vurderingsform for både ansatte og studenter, og hvilke muligheter de digitale løsningene gir oss. Det trengs noe mer tid til å få det til å fungere optimalt. Mappevurdering fungerer generelt godt, men mye individuell tilbakemelding ble tidkrevende, men var nyttig for studentene. Siden feltrapporten var første mappeoppgave hadde den relativt lav vektning i forhold til omfanget. Den vil bli redusert noe i omfang og det ville være hensiktsmessig å flytte medstudentevalueringen til denne oppgaven. Mappeoppgaven med multiple choice oppgaver og medstudentvurdering var ment å skulle vurdere tilegnelsen av faktakunnskap, men denne fungerte ikke helt optimalt. Her er det behov for noen endringer slik at studentene gjennom de tre mappeelementene samlet dekker alle de tre temaene for kurset.

Felt og ekskursjon er viktige elementer i undervisningen. Feltdagen i Flåm ble noe begrenset fordi studenttallet gjorde at det ble mange grupper som skulle prøve ut de ulike metodene, i tillegg førte problemer med en leiebil til forsinkelser. Vi fikk derfor ikke tid til å gå nærmere inn på skred- og flomproblematikk som var hovedgrunnen til å dra til Flåm. Neste år vil vi bruke et feltområde nær Bergen for denne feltdagen. Seminar i etterkant med behandling av feltdata fungerte greit, men opplegget vil forbedres. Dagekskursjonen knyttet til grunnvannsproblematikk ble lagt i etterkant av forelesningsserien om samme tema. Dette fungerte dårlig og denne vil bli flyttet slik at problemstillinger presentert i felt kan diskuteres på forelesninger og seminar i etterkant for å øke læringsutbyttet.

4. Studentevaluering:

9 svar.

#1 I study GEO217 as part of:

Bachelor Programme in Geography at UiB: 4

Other programmes at UiB: 1

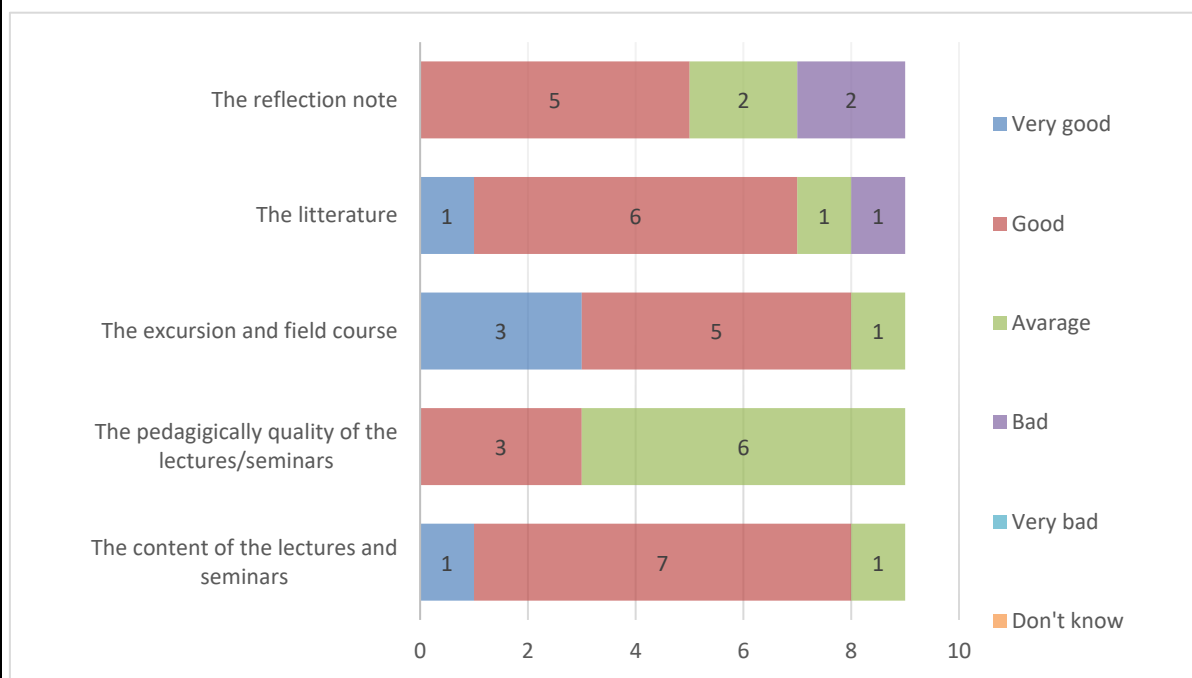
Exchange Programme: 2

#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

80-100%: 8

50-79%: 1

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#4 Do you have comments to the lectures/seminars?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#5 Do you have comments to the excursion/field course?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#6 Do you have comments to the litterature?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#7 Do you have comments to the assignments?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#8 Do you experience that the information at Mitt UiB is sufficient to keep you updatetd in the course?

Ja: 9

Nei: 0

#9 How do you experience that the course reflects the learning outcomes described in the course description? <http://www.uib.no/en/course/GEO217?>

Very good: 2

Good: 4

Avarage: 3

Bad: 0

Very bad: 0

Don't know: 0

#10 What is your joint evaluation of the course?

Very good: 0

Good: 4

Avarage: 5

Bad: 0

Very bad: 0

Don't know: 0

#11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

På bakgrunn av egevaluering og studentenes evaluering ønsker vi å gjøre følgende tiltak og endringer:

- Vektingen av mappeoppgavene vil bli justert i forhold til endring i feltrapportens omfang og endringer av mappeoppgave 2
- Mappeoppgave 2 vil bli endret slik at mappen samlet bedre kan vurdere nivå og bredde av kunnskap i hydrologi, grunnvann og geofare
- Medstudentvurdering flyttes til feltrapport og muligens semesteroppgave
- Det vil bli flere seminar med oppgaver
- Pensumboken er ikke optimal, og vi vil prøve å finne en bok som passer bedre til emnet
- Vi vil beholde refleksjonsnotatet, men det trengs mer informasjon om formål og innhold
- Vi vil ha et koordineringsmøte med emneansvarlige for GEO215 og GEO281 under planleggingen av undervisningen



Emnerapport H2021:

GEO217 Hydrologi, grunnvann og geofarer

1. Informasjon om emnet	
Emne	https://www.uib.no/emne/GEO217
Undervisningssemester	Høst 2021
Emneansvarleg	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform	The assessment comprises three elements: field report (25%), multiple choice test (25 %) and oral exam (50 %). The oral exam includes a 10 min presentation of a chosen topic. The field report will be a joint work of 2-3 students. All parts of the assessment must be passed in the same semester. Grades for each part of assessment and the final grade will be published in Studentweb.
Undervisningsform	<ul style="list-style-type: none">• 12-18 lectures/seminars.• 2-4 days excursion/field course
Obligatoriske arbeidskrav	<ul style="list-style-type: none">• Three seminars (announced at Mitt UiB)• Participation in excursion and field course• Reflection note

2. Statistikk	
Eksamensmeldt	47
Bestått	43
Ikke møtt	3
Manglende obligatorisk aktivitet	1
Gjennomsnittskarakter	C
Karakterfordeling	
Ordning	Antall studenter A B C D E F
OSM Sem.oppg., en skr. og en munt	47 1 19 19 4 0 0
	% 2 44 44 9 0
	% 2 44 44 9 0

Karakter	Antall
A	1
B	19
C	19
D	4
E	0
F	0
G (pr)	0

3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

The teaching is scheduled to provide a good connection between learning outcomes, learning activities and assessment. The course covers the topics of hydrology and groundwater and related geohazards such as landslides, floods and subsidence. In the field course, the students get to try different methods for calculating river discharge and hydraulic properties of the soil, which we assess through a group field report. Midway in the semester, a multiple-choice test assesses the learning outcome from lectures and seminars on groundwater and geohazards. Then the students choose a topic and a case that they will present during the oral exam. They should demonstrate that they can acquaint themselves with an event or a case and analyze and critically reflect on it. Lectures and seminars cover large parts of the syllabus, and there is one compulsory seminar before each assessment. In addition, the students make a written peer review of each other's field reports and give oral feedback on the draft presentation on the oral exam.

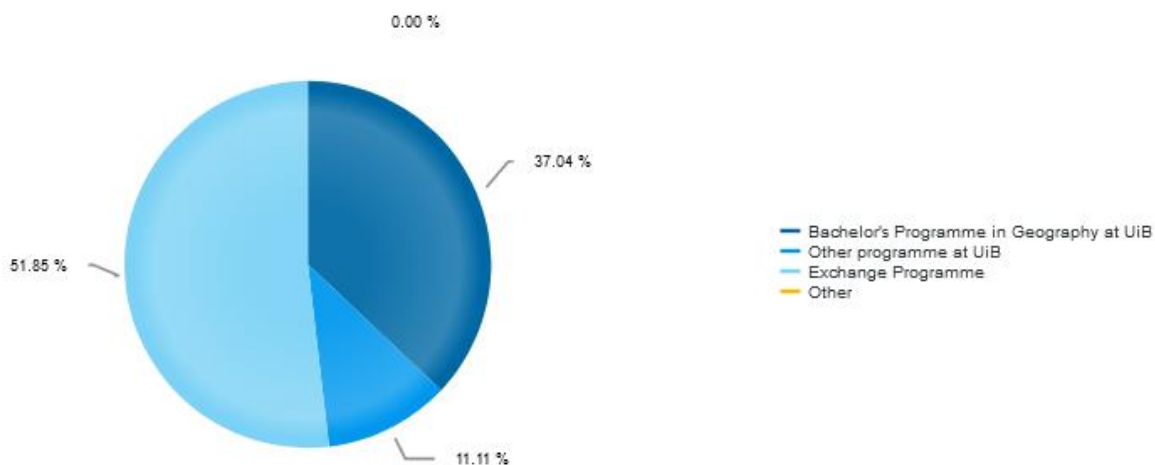
The reflection notes indicate that most students are positive to three forms of assessment throughout the semester and that the weighting between the elements makes sense. This form of teaching and assessment means that most students achieve a good learning outcome (90% received a C or better). The reflection notes also show that field courses and excursions are perceived as particularly valuable for gaining a practical approach to the course's topics and issues that can sometimes be difficult to understand because physical and chemical processes occur underground. Due to many students in this year's class, it was sometimes difficult to catch everything said on the excursions. At the excursion to Voss, we were two guides and the students were divided into two groups, but this was not possible on the excursions in Bergen.

The learning environment and the spirit of the class have been positive, and the students have got to know each other due to active learning activities. The exchange students on the course have contributed with relevant cases from their home countries, which meant that we could see the Norwegian conditions in a different perspective and a broader context, clarifying the geographical perspective.

4. Studentevaluering:

27 svar.

#1 I study GEO217 as part of:



#2 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#3 Do you have comments about the lectures/seminars?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#4 Do you have comments about the excursions and field course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#5 Do you have comments about the mandatory seminars?

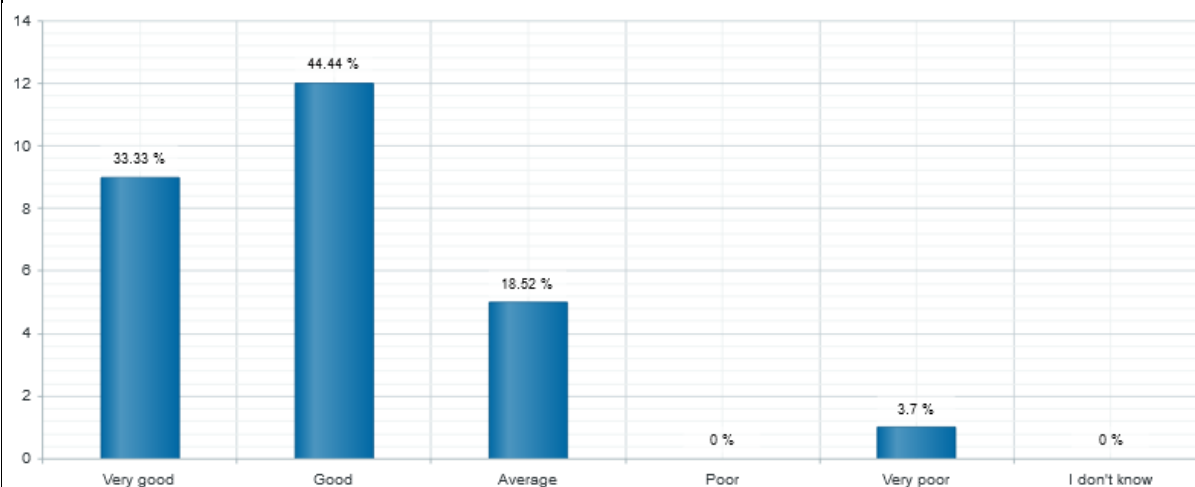
Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#6 Do you have comments about the literature?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#7 Do you have comments about the Forms of assessment?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#8 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description? <http://www.uib.no/en/course/GEO217>**#9 Did you find that the information on Mitt UiB, including announcements, was sufficient to keep you updated during the course?**

- Yes: 25
- No: 2

#10 What is your joint evaluation of the course?

- Very good: 7
- Good: 18
- Average: 1
- Poor: 1

#11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

This course is labour-intensive for both students and the course coordinator. The course topics are more scientific than some students have imagined, especially exchange students. We will revise the course description and try to make this clearer.

Some students find that many new terms and concepts are difficult to understand. We expect the students to introduce themselves to the literature before class. At the start of the semester, a teaching schedule was published with topics and associated literature at Mitt UiB. I will try to improve the pedagogical approach in the lectures and create new seminar assignments where the students can explain the key concepts in the syllabus. This will be helpful preparation for the multiple-choice test and questioning on the oral exam.

Based on feedback in this evaluation and the reflection notes, there is still a need to improve instructions for the field report, written feedback and oral examination, and attendance at only one excursion in Bergen will be compulsory.

There was some new literature on the curriculum this year, including a couple of e-books in hydrogeology. These worked well, and we will use them next year as well.

Regarding new rules on two examiners, continuing with the current assessment forms means including an external examiner in assessing the field report and the multiple-choice test. Alternatively, we must change the course's assessment, e.g. assessing approved / not approved on the field reports and the multiple-choice test.



Emnerapport V2019:

GEO222 Sustainability in an Urbanising World

1. Informasjon om emnet

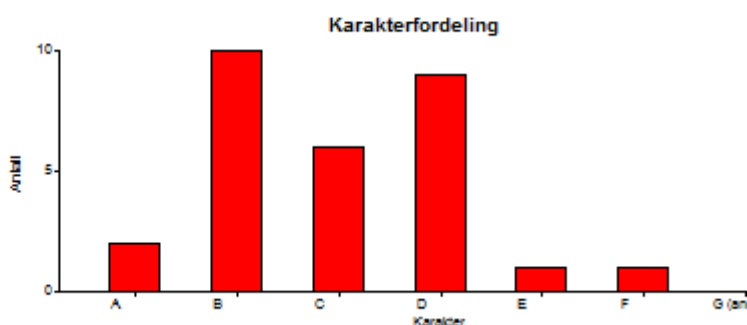
Emne	https://www.uib.no/emne/GEO222
Undervisningssemester	Vår 2019
Emneansvarleg	Kristin Kjærås og Ragnhild Overå
Vurderingsform	<ul style="list-style-type: none">• Student paper, 40% of grade• Written exam 5 hours, 60% of grade
Undervisningsform	Lectures and seminars
Obligatoriske arbeidskrav	Compulsory seminars

2. Statistikk

Eksamensmeldt	31
Bestått	28
Ikke møtt	2
Stryk	1
Gjennomsnittskaraktter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
OS Semesteroppgave og en skriftlig p	31	2	10	6	9	1	1
	%	7	36	21	32	4	
	%	7	34	21	31	3	3



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Dette året var det første året for GEO222. Opplegget bygde i stor grad på dei siste års erfaringar frå GEO221, samt at byfokuset tematisk vart innretta meir gobalt der ein del element frå GEO231 vart teke med. Kristin Kjærås og Ragnhild Overå hadde erfaring frå begge desse tidlegare kursa og samarbeida om å lage ny emneskildring og pensum til GEO222. Dei delte også på emneansvaret.

Den raude tråden i kurset var berekraftsombrepet langs dei tre dimensjonane miljø, sosial og økonomisk berekraft. Studentane var kanskje, spesielt i starten, mest opptekne av miljømessig berekraft i byar, men vi fekk etter kvart også inn meir fokus på sosial berekraft. Dilemmaet, m.a. i planlegging, om korleis å oppnå berekraft der den eine dimensjonen ofte er i konflikt med den andre og tredje, var også eit sentralt tema.

I den skriftlege oppgåva som tel 40% av karakteren, vart studentane bedde om å fokusere på berekraft i ein spesifikk (valgfri) by, og å bruke geografiske omgrep. Studentane opplevde det til dels vanskeleg å vite kva slags tema dei skulle velge og kva som var meint med geografiske omgrep og korleis bruke slik teori i oppgåva si. Det var godt oppmøte på open dag der studentane fekk 15 minutts rettleiing frå dei kursansvarlege i fellesskap. Vi trur at desse samtalane var til god hjelp for å avklare tema, teoribruk osv. Mange uttrykte behov for vidare oppfølging etter kvart også. Det var lurt å byrje arbeidet med oppgåva tidleg i kurset. Dette førte kanskje til at studentane tenkte meir over relevansen av tema og omgrep som vart presenterte undervegs i førelesingane.

Gjesteførelesarane fungerte stort sett bra, og vil vere viktige også i neste års kurs. Vi hadde også med studentane på eit interessant opplegg på kontoret til Byarkitekten i Bergen.

Seminara med seminarleiar Anna Dybwad Alstad fungerte svært godt.

Skriveseminaret fungerte godt og det er tydeleg at studentane har behov for meir kunnskap om akademisk skiving og praktiske øvingar der dei får rettleiing på konkrete oppgåver. Det var stor variasjon i studentanes skrivekunnskapar og skriveseminaret fungerte best for dei svakaste til middelsvake studentane.

4. Studentevaluering:

7 svar.

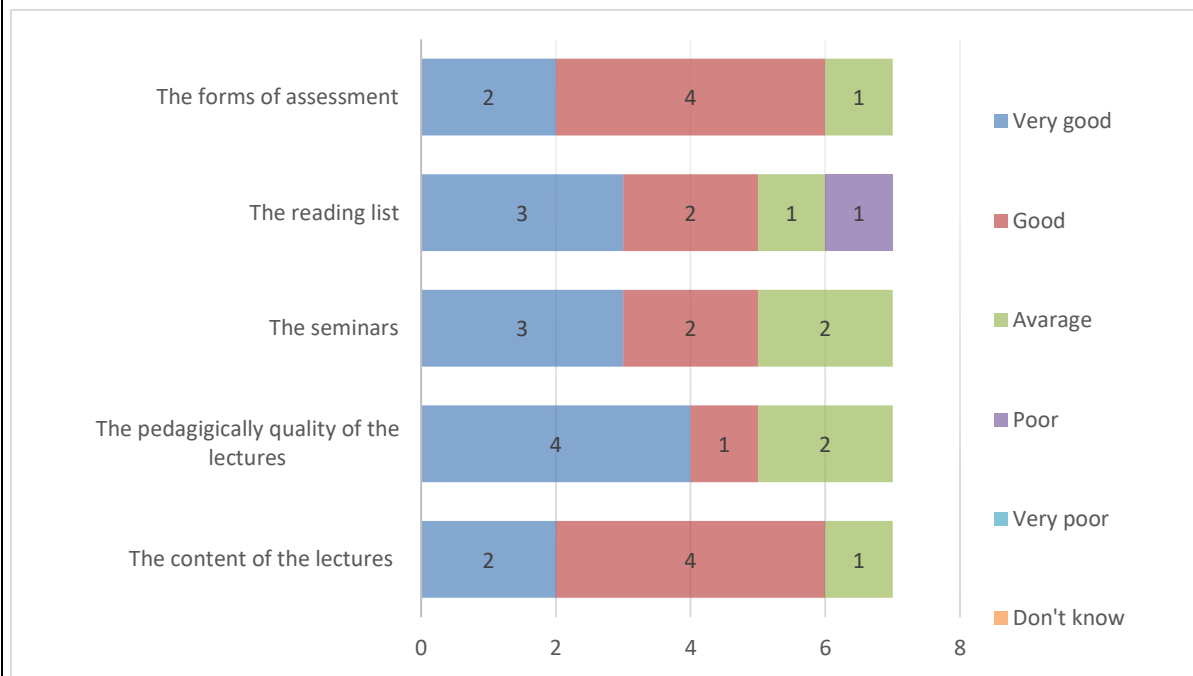
#1 I study GEO217 as part of:

Bachelor Programme in Geography at UiB: 4

Exchange programme: 2

Other: 1

#2 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#3 Do you have comments on the lectures?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#4 Do you have comments on the seminars?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#5 Do you have comments on the reading list?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#6 Do you have comments on the forms of assessment?

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#7 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description? <http://www.uib.no/en/course/GEO222>

- Very good: 2
- Good: 4
- Poor: 1

#8 Did you find that the information at Mitt UiB, including announcements, was sufficient to keep you updated during the course?

- Yes: 7

#9 What is your joint evaluation of the course?

Very good: 4

Good: 2

Average: 1

#10 Do you have comments to your joint evaluation of the course?**#11 Do you have suggestions to how we can improve the course?**

Åpne kommentarfelt er fjerna.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Vi vil halde fram med vurderingsforma med kombinasjon av skriftleg oppgåve og skuleeksamen. Vi vil også halde fram med seminara, og at dei skal vere obligatoriske. Ein ide frå seminarleiar er å innføre korte skriftlege oppgåver til kvart seminar. Har skal studenten skrive nokre få linjer, max ½ side, med t.d. ei omgrepsavklaring til kvart seminar. Seminarleiararen gir godkjent (+ og -)/ikkje godkjent. Dette opplevde ho som positiv studentaktivering ved ein anna lærestad, og det kunne vere fint å prøve dette hos oss.

Vi vurderer også å hjelpe studentane i gang tidleg i kuset med å melde seg på kollokviegrupper. I uformelle samtalar kom det fram at ein del studentar kunne ha ønska seg å vere med i slike grupper, men fann det vanskeleg å organisere sidan dei ikkje kjende dei andre som tok emnet. Vi kan enkelt legge til rette for dette via Mitt UiB.

Ut frå tilbakemeldingane om halvdagsseminaret med gruppediskusjonar av oppgåvene, kan vi vurdere om meir strukturerte presentasjonar av oppgåveutkast kan gi større utbytte.

Mykje av pensumet fungerte svært bra, noko fungerte mindre bra. Vi vil fortløpande revidere pensum. Faktisk var det to bøker på pensum, men berre enkeltkapittel i dei to bøkene. Vi held fram arbeidet med å finne ei passende lærebok.

Vi opplevde at studentane fann det spennande med kombinasjonen av det globale fokuset med empiriske eksempel frå Afrika, Latin-Amerika og Asia, og det europeiske, norske og heilt lokale fokuset med aktuelle eksempel frå Bergen.

Eit tema som er med på pensum men som vart mindre dekkja i førelesingane er migrasjon, demografi og rural-urban dynamikk. I alle fall ei førelesing vil fokusere på dette temaet neste år.



Emnerapport H2019:
Miljøforvaltning og planlegging

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/emne/GEO281
Undervisningssemester	Høst 2019
Emneansvarleg	Anders Lundberg
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timar
Undervisningsform	Forelesingar and seminar
Obligatoriske arbeidskrav	Ingen

2. Statistikk

Eksamensmeldt	39
Bestått	34
Ikke møtt	3
Stryk	2
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	39	0	6	12	11	5	2	0
		0	18	35	32	15		
		0	17	33	31	14	6	0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Undervisningen har bestått av 15 forelesninger og fem seminarer. Det var tre interne forelesere, med henholdsvis sju forelesninger (emneansvarlig), to og én forelesning. I tillegg var det tre eksterne forelesere - én miljøjuroist (to forelesninger), én fra Fylkesmannens Miljøvernnavd., og én kommuneplanlegger (en geograf). Tematisk hovedvekt er på norsk miljøforvaltning og arealplanlegging, men med noen komparative elementer fra andre land. Siste forelesning var en oppsummerende forelesning der linjene mellom ulike undervisningstema ble brakt sammen. På slutten av den siste forelesningen ble det satt av 10 minutter til å delta i studentevalueringen, og det bidro nok til at svarprosenten ble så god som den ble.

Rekkefølgen av forelesningene var bestemt av praktiske hensyn, hvem som kunne når, men rekkefølgen kunne i større grad vært bestemt ut fra en faglig og pedagogisk plan.

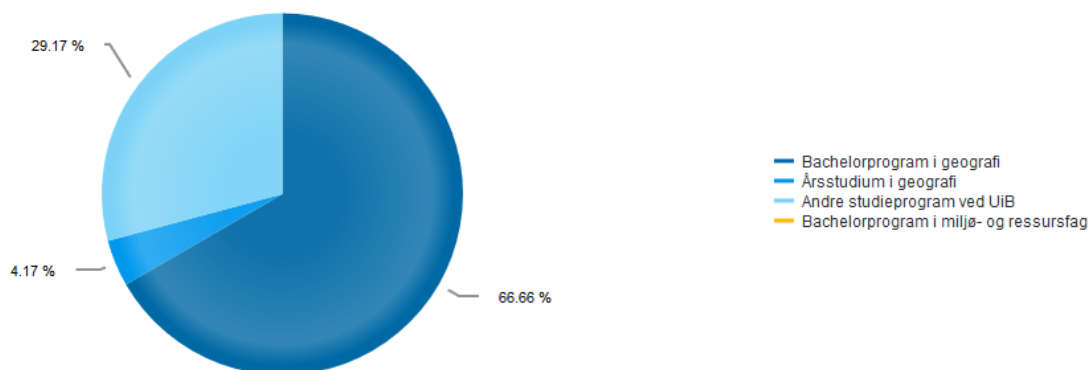
Pensum besto av 15 artikler og bokkapitler, og én bok. Studentene hadde tilgang til en forelesningsplan med oversikt over hver forelesning, dato for forelesningen, tema for forelesningen, hvem som skulle forelese og hvilken del av pensum som var mest knyttet til hvert forelesningstema. I tillegg var det mange henvisninger til pensumet i forelesningsnotatene. Forelesningsnotatene ble lagt ut i fillageret etter hver forelesning.

Seminarene fungerte svært bra. Oppslutningen var bedre enn den ofte har vært, men kan fremdeles bli bedre.

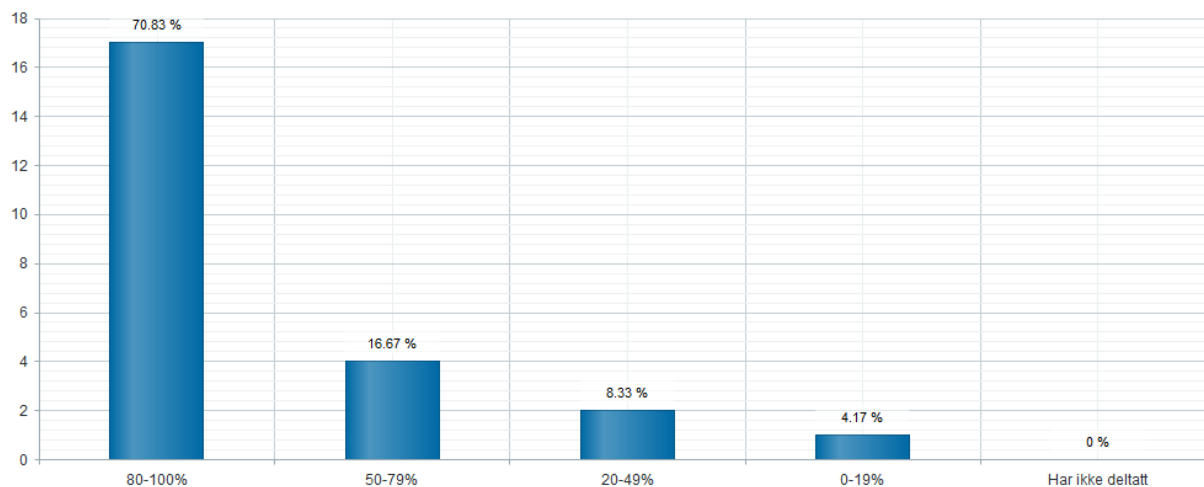
4. Studentevaluering:

24 svar.

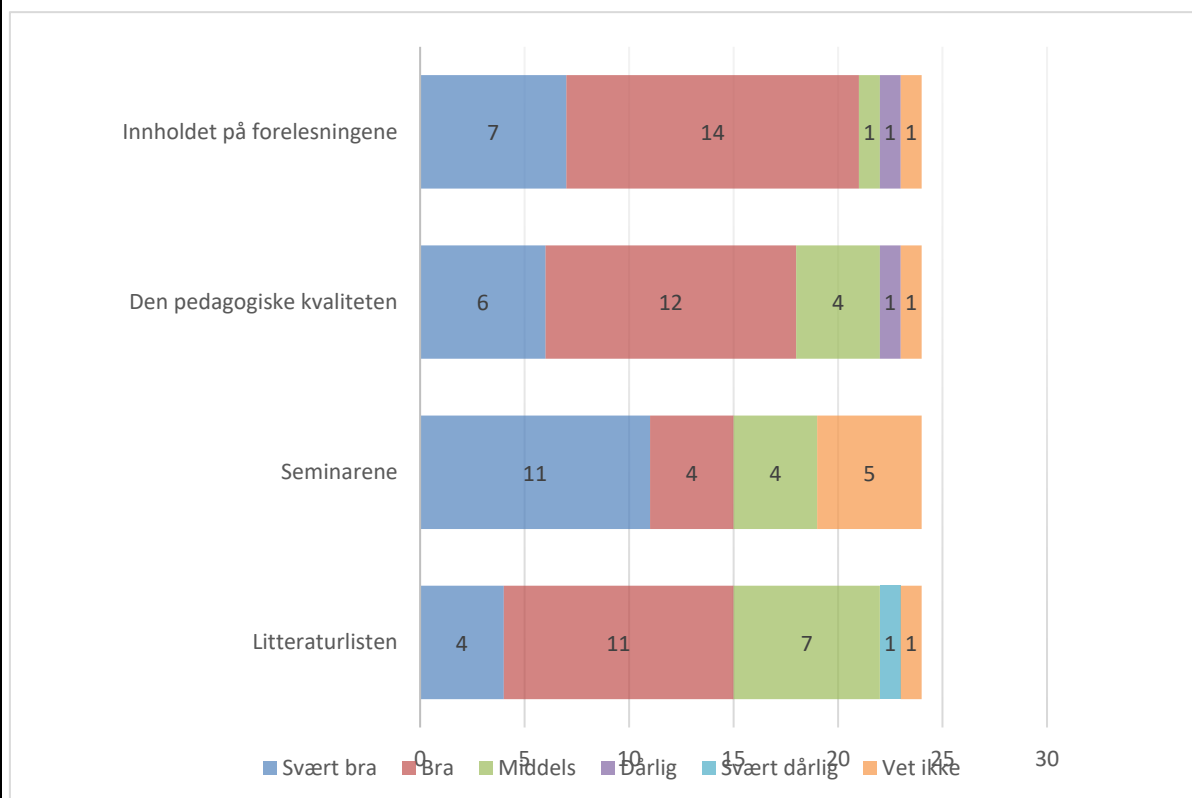
#1 I study GEO217 as part of:



#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?



#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#4 Har du kommentarer til forelesningene?

Kommentarfelt fjernet

#5 Har du kommentarer til seminarene?

Kommentarer er fjernet

#6 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?
Kommentarer er fjernet

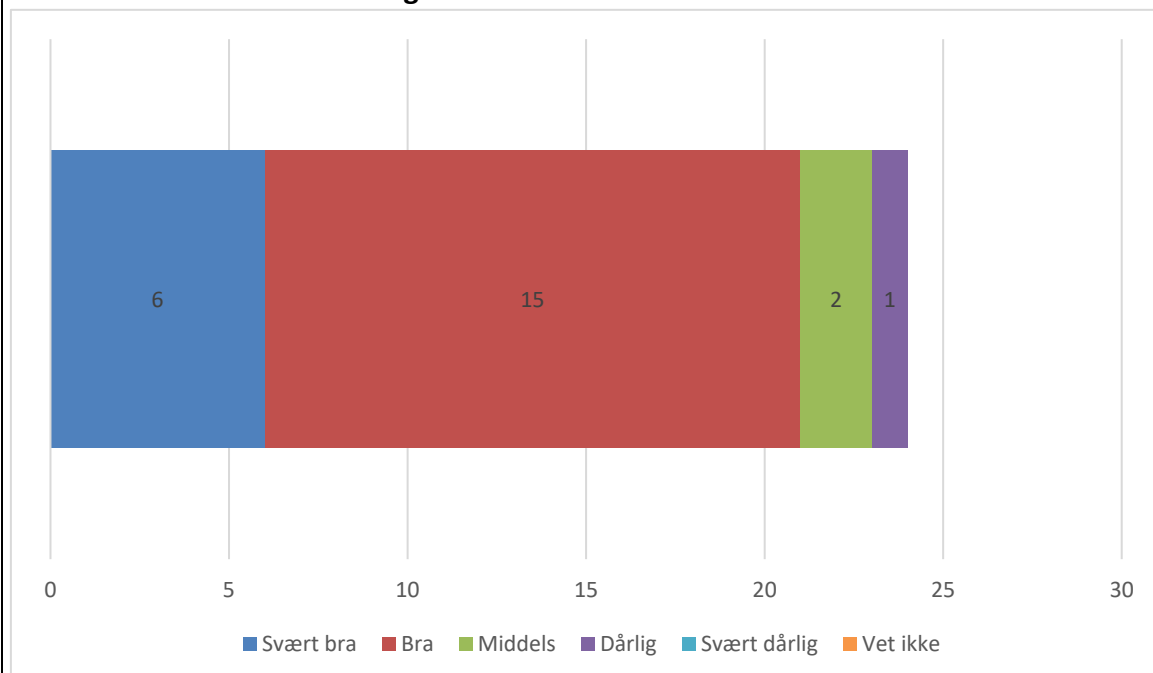
#7 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen? <https://www.uib.no/emne/GEO281>

- Svært bra: 7
- Bra: 12
- Middels: 2
- Dårlig
- Svært dårlig
- Vet ikke:

#8 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

- Ja: 23
- Nei: 1

#9 Hva er din samlet vurdering av emnet?



#10 Har du kometntarer din samlet vurdering av emnet?
Kommentarer er fjernet

#11 Har du forslag til forbedring av emnet?
Kommentarer er fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Neste gang kurset går, bør det være en målsetning å få til en mer pedagogisk rekkefølge på forelesningene. Forelesningene om forvaltningsrett bør komme etter noe mer innførende stoff om plan- og bygningsloven.

I den første forelesningen bør det legges inn en veiledning om pensum og tilgangen på pensum, hva som ligger i litteraturkiosken og hva studentene må innhente på egenhånd.

Seminarene ble som sagt gjennomført på en svært god måte. Seminarlederen har laget en oppsummering om seminarene, og den blir nyttig i det videre arbeidet. I tillegg kan en legge inn en veiledning om lesing og studieteknikk, om tilegning av pensum og fagstoff, og hvordan dette bør komme til uttrykk i eksamensbesvarelser og senere prestasjoner. En erfaring fra eksamenslesingen er at noen av svarene er for korte og lite utfyllende. Én av eksamensoppgavene var f.eks. om kommuneplanen: «Hva er en kommuneplan, hva er formålet med den, hvem utarbeider den og hvordan foregår planprosessen?» Dette var et hovedtema i undervisningen, og det ble tatt opp i flere forelesninger av flere forelesere, og det er godt dekket i pensum. Det ble også tatt opp i seminarene. Litt for mange besvarelser var vél korte, mindre enn en halv side, og det var ikke alltid godt synlig at studenten hadde tilegnet seg så mye fagstoff om emnet som kurset tilbyr. I neste runde med seminarer bør det legges inn en del som veileder studentene i tilegnelse og senere gjengivelse av fagstoff, og hva som er forskjellen mellom fagfelle-vurdert litteratur og oppslag på Google.



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2017:

GEO291 Naturgeografisk feltkurs

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato:

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO291 Naturgeografisk feltkurs
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Svein Olaf Dahl
Vurderingsform	Feltrapport som gruppeeksamen (50%). 2-3 studentar skriv feltrapporten saman. Individuell munnleg eksamen (50%).
Undervisningsform	Forelesingar, seminar og feltkurs.
Obligatoriske arbeidskrav	Obligatorisk deltaking på feltkurs. Obligatorisk krav kan kun gjennomførast ein gong og er gyldig frå det semesteret det er gjennomført og godkjent.

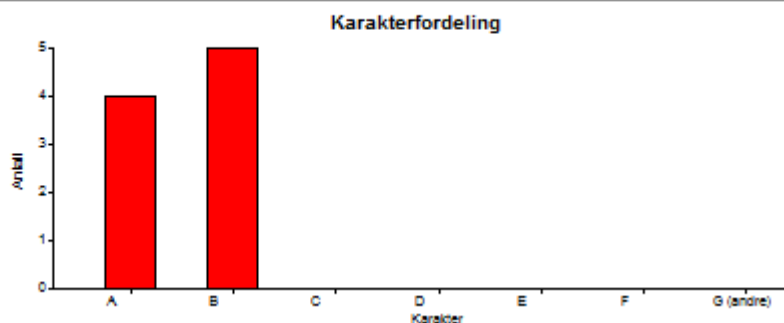
2. Statistikk

Eksamensmeldt	10
Bestått	9
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	1
Manglende oblig	0
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Gjennomføringsfakta - emne

Emne: GEO291 0



3. Egneevaluering

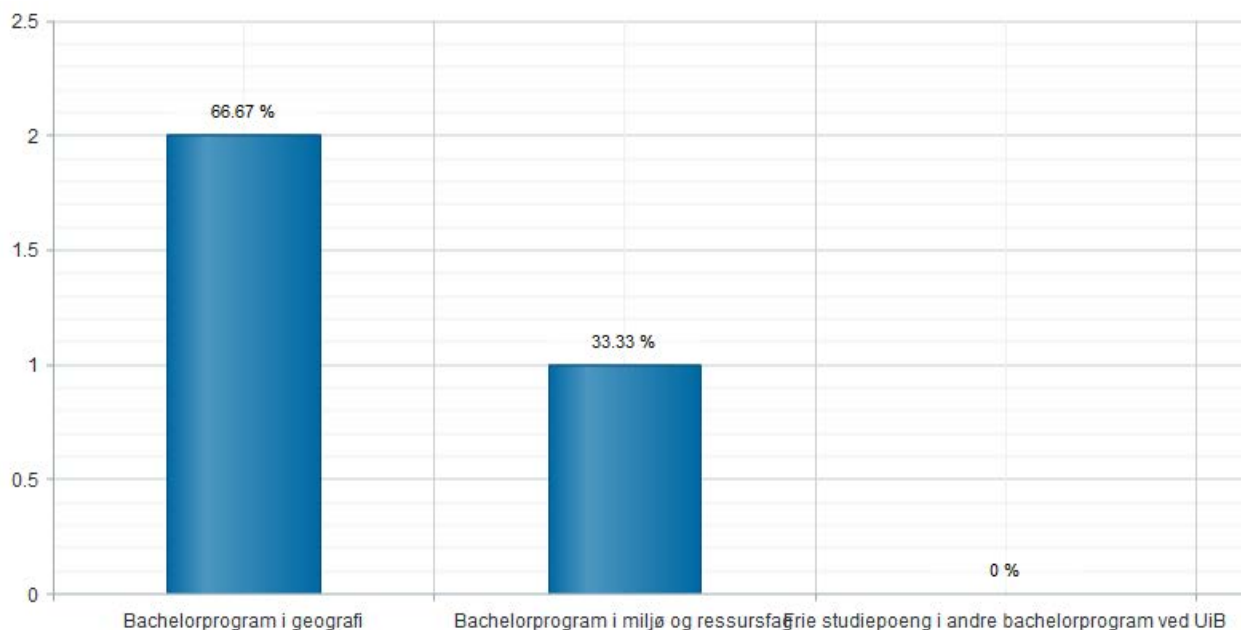
Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Konseptet rundt feltkurset er gjennomprøvd, og fungerte i all hovedsak bra. Ikke minst siden været stort sett var fint. Av de 9 studentene som tok emnet var 2 britiske studenter. I utgangspunktet skulle studentene arbeide med temaer som de selv hadde valgt som førsteprioritet. Siden ingen av sikkerhetsmessige grunner får lov å arbeide alene i felt, var det imidlertid nødvendig å omrokere på gruppene. En gruppe på 2 ble derfor til 3 studenter (som kan være vanskelig), mens en gruppe på 3 ble til 4 studenter i et relativt stort feltområde. Den siste gruppen virket å ha fungert bra siden de kunne dele seg opp 2 og 2 for å dekke feltområdet best mulig. Det er imidlertid alltid problematisk å endre på gruppesammensetning i mens en er i felt, men i dette tilfellet ble det vurdert å være den beste løsningen.

4. Studentevaluering:

3 svar.

#1 Hvilket studieprogram går du på?

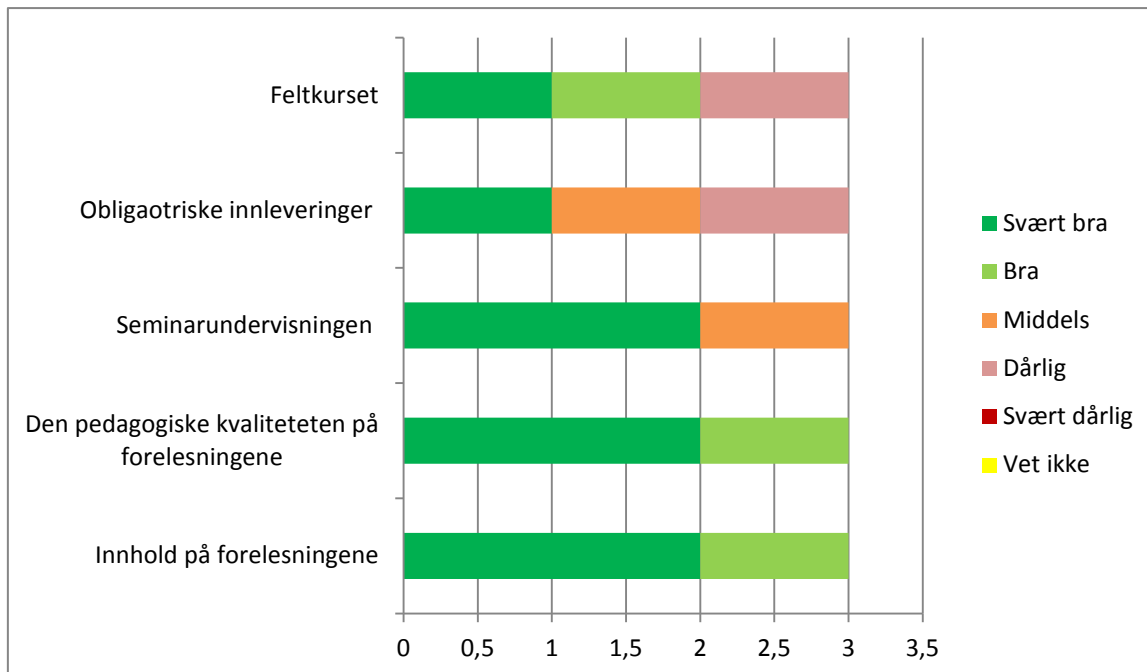


#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene?

80-100%	3 respondenter	100 %
60-79%		0 %
40-59%		0 %
20-39%		0 %
1-19%		0 %

2Har ikke deltatt

0 %

#3 Hvordan vurderer du disse siden ved undervisningen:**#4 Har du kommentarer til forelesningene?****# 5 Har du kommentarer til seminarene?****#6 Har du kommentarer til feltkurs?****#7 Har du kommentarer til felrapporten/bacheloroppgaven?***Kommentarer er fjernet***#8 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen (<http://www.uib.no/emne/GEO291>) ?****Læringsutbytte**

Etter å ha fullført emnet skal studenten kunne:

- gjere grei for sentrale tema, kjelder, metodar og teoriar innanfor fagfeltet, og bruke dette til å formulere ei fagleg problemstilling og å gjennomføre ein analyse med tilhøyrande drøfting
- gjennomføre ei avgrensa naturgrafisk feltundersøking/forskningsprosjekt på eiga hand eller i samarbeid med andre.
- bruke GPS i feltundersøkelsen.
- bruke kvantitative felt- og analysemetodar.
- gjennom ein skriftleg feltrapport bruke grunnleggjande akademisk skrive- og referanseteknikk.

Svært bra	2 respondentar	66,67 %
Bra	1 respondent	33,33 %
Middels		0 %
Dårlig		0 %
Svært dårlig		0 %
Vet ikke		0 %

#9 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg om kurset?

Ja	1 respondent	33,33 %
Nei	2 respondentar	66,67 %

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?

Svært bra	1 respondent	33,33 %
Bra	1 respondent	33,33 %
Middels		0 %
Dårlig	1 respondent	33,33 %
Svært dårlig		0 %
Vet ikke		0 %

#11 Har du kommentarer til din samlet vurdering av emnet?

#12 Har du noen forslag til forbedring av kurset?

Kommentarer er fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det bør være flere forelesninger/seminarer i forkant av feltkurset, selv om det våren 2017 var flere enn tidligere år. Området egner seg ypperlig for feltkurs, og våren 2017 var det mulig å gjennomføre et svært «kompakt» feltkurs med korte transportavstander. Det er også mulig å tilby en lang rekke ulike temaer knyttet til feltkurset. Studenter som i utgangspunktet er interessert i samme tema vil også i fremtiden bli plassert på gruppe i lag. Eventuelle språkproblemer vil det selvsagt bli tatt hensyn til.

Informasjonsflyten kan selvsagt alltid bli bedre, men all relevant informasjon ble formidlet enten på GEO 212 forelesninger (siden alle de norske studentene også tok dette emnet), på GEO 291 seminarer eller på Mitt UiB. Frister på innlevering av temarapporter ble gitt lang tid i forveien (ca 8 uker). På selve feltkurset er fristen kortere, men dette er en del av «prøvingen».



Emnerapport V2019:

GEO291 Naturgeografisk feltkurs

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/emne/GEO291
Undervisningssemester	Vår 2019
Emneansvarleg	Pål Ringkjøb Nielsen
Vurderingsform	Gruppevis feltrapport og individuell munnleg eksamen. Munnleg eksamen kan justere karakteren på feltrapporten.
Undervisningsform	Seminar og feltkurs
Obligatoriske arbeidskrav	<ul style="list-style-type: none">• Deltaking på ekskursjon/feltkurs• Deltaking på seminar• Godkjend tematisk rapport og tilhøyrande munnleg føredrag

2. Statistikk

Eksamensmeldt	7
Bestått	7
Ikke møtt	0
Stryk	0
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Gjennomføringsfakta - emne

Emne: GEO291 0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Undervisningsopplegget har fungert godt i forhold til måla og resultatata i faget. Det blei lagt til nokre ekstra seminar som tidlegare ikkje har vore med i faget. Desse tok føre seg artikkellesing og ei praktisk øving i GIS om korleis ein lager feltkart – eg trur desse seminarane er vel verdt å fortsetta med. Gjennomføring av feltarbeidet gjekk som planlagd, og studentane fekk ei god innføring i kvartærgeologisk kartlegging samt ekskursjon på veg til Jostedalen. Samla sett syns eg at faget har fungert godt.

Endringsforslag: I år har det vore vanskeleg å få studentane til å lese pensum på førehand av feltkurset/seminara. Ei mulig løysing på dette er å gjennomføre førelesingar om generelle tema i faget, eller gjennomføre diskusjonsoppgåver relatert til pensum i seminarane.

4. Studentevaluering:

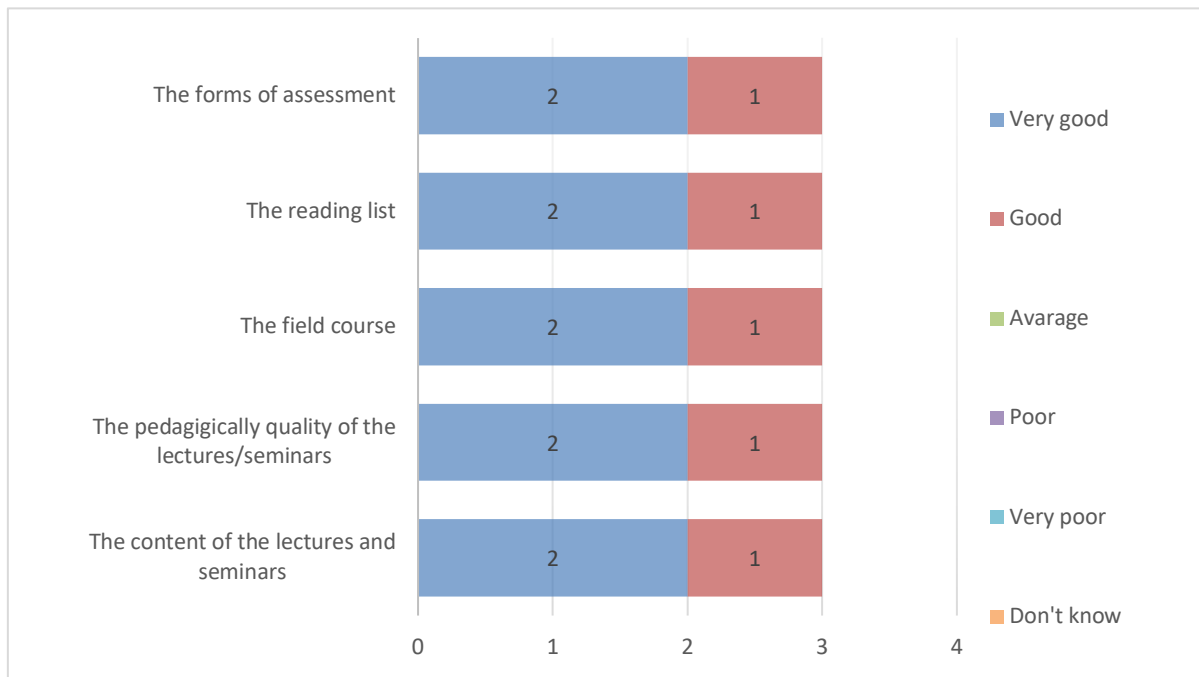
3 svar.

#1 I study GEO217 as part of:

Bachelor Programme in Geography at UiB: 2

Other programmes at UiB: 1

#2 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#3 Do you have comments to the seminars?

#4 Do you have comments on the fieldcourse?

#5 Do you have comments on the litterature?

#6 Do you have comments on the forms of assessment??

#7 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description? <http://www.uib.no/en/course/GEO291>

#8 Do you experience that the information at Mitt UiB is sufficient to keep you updatetd in the course?

Yes: 3

#9 What is your joint evaluation of the course?

Very good: 2

Good: 1

#10 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det bør vurderast å innføra nokre endringar i undervisningsopplegget for å få studentane til å setta seg betre inn i pensum – særleg i forkant av feltkurset. Tiltak: leggja til diskusjonsoppgåver i seminara som er knytt til pensum, eventuelt leggja til nokre generelle førelesingar som tar opp tema i pensum.

Med tanke på kommentaren angående opplegget med temarapportane, så er tanken at studentane skal bli godt kjend med feltområdet før avreise til Jostedalen. Dette er grunnen til at tema til oppgåvene er bestemt på førehand. Studentane kan sjølv velge korleis dei skal angripe tema.



Emnerapport V2021:

GEO292

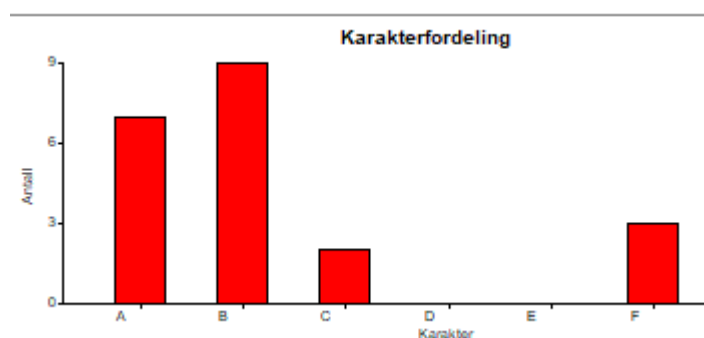
1. Informasjon om emnet (Course information)

Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO292
Undervisningssemester (semester)	Spring 2021
Emneansvarleg	Peter Andersen
Vurderingsform (examination form)	Field report in groups (2-3 students) and individual oral exam. The oral exam may adjust the grade.
Undervisningsform	<ul style="list-style-type: none">• 1 seminars á 2 hours pr. week. (total 5-7 seminars)• Field course: 3-5 days (dependent on travel distance)
Obligatoriske arbeidskrav	<ul style="list-style-type: none">• Participation field course.• Participation in all seminars preparing for the field course.• The students chose additional literature relevant for the thesis (150-200 pages).

2. Statistikk

Eksamensmeldt	21
Bestått	18
Ikke møtt	
Stryk	3
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Dette emne var selvfølgelig preget av corona og en gradvis omlegging fra plan A (Ålborg) til B (Stavanger) til C/D (Bergen og digitale kilder). En «gjesteforelesning» om smartby Stavanger og planlegging mere generelt, var dermed mindre sentral enn den hadde vært i utgangspunktet. Jeg er ikke enig i en students kritikk av intro til kildesøk/litteratursøk – erfaringen (også fra denne årgang) viser at studentene aldri kan få nok trening i dette. Det var flere ting som var mere vanskelig enn påregnet. Mittuib var mindre egnet enn vi hadde forstått til gruppedannelse (hvorfor ikke bare deres mailadresser være synlige for andre). Jeg kan ta selvkritikk på at jeg hadde oversett Kr. Himmelfartsdag i ukeplasseringen av emnet – mai er ikke enkel i den henseende. Blant forslagene til forbedring fra studentene var mulighet for å selv velge emne/gruppe med noen man hadde samsnakkert med på forhånd. Dette var fullt mulig – det var mulig å velge åpent tema.

Ellers var vi forholdsvis fornøyd med resultatene totalt sett i forhold til situasjonen, både karakter og gjennomføring generelt; de 3 stryk var frafall så vidt jeg husker fra utvekslingstudenter som av ulike grunner droppet ut – jeg tror corona var viktig.

Jeg skal selvfølgelig være ydmyk for de kritiske kommentarer fra én student, men med en svarandel på 3 stk., opplever jeg at studentevalueringen gir begrenset informasjon.

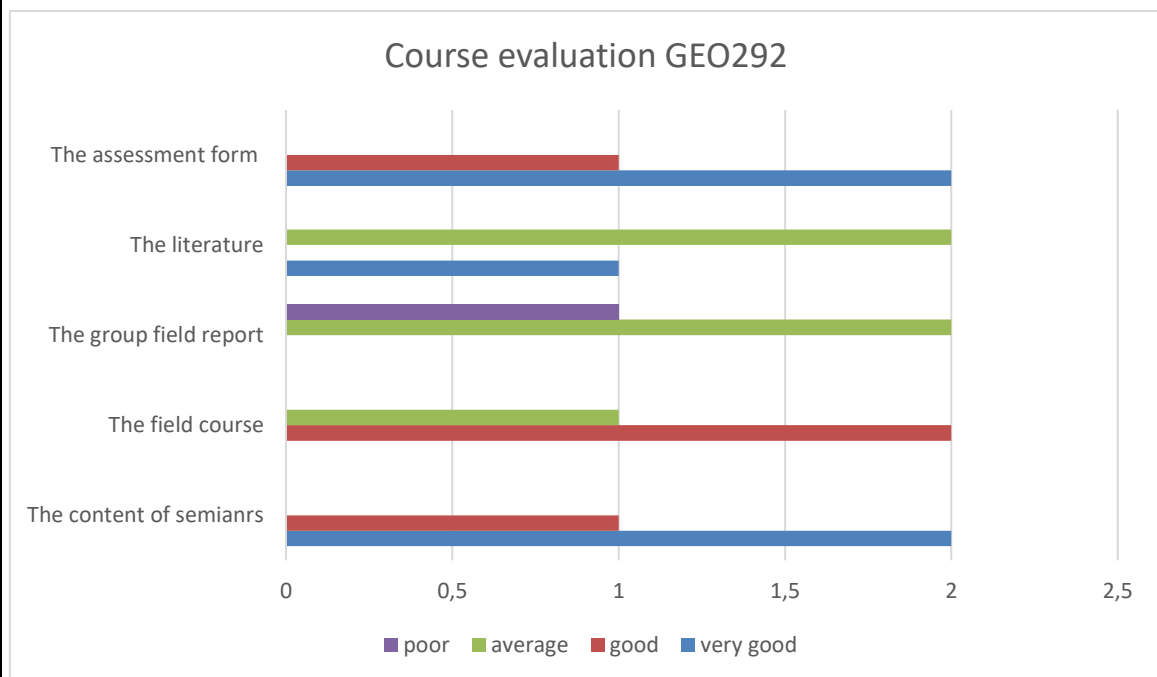
4. Studentevaluering: 3 studenter som svarte

#1 I study GEO292 as part of:

Bachelorprogram in Geography 3

#2 How often did you participate in the lectures and seminars?

80-100%: 3

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?**#4 Do you have comments about the seminars?**

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#5 Do you have comments on the field course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#6 Do you have comments about the field report?

N/A

#7 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description?

Yes: 2

No: 1

#10 What is your overall evaluation of the course?

Very good: 0

Good: 2

Poor: 0

Very poor: 1

#11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

#12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

Kommentarfelt fjernet i denne rapporten.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Vi satser på at en ikke-virtuell versjon av emner vil være utrolig meget bedre enn virtuelt feltarbeid. Og tenker å gjenopplive drømmen om Ålborg.



Studiebarometeret 2021





Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Data i denne rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende.

Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene på studiebarometeret.no. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2021-data, mens vi legger til data for fjoråret for små programmer i nettportalen. NOKUT og Rambøll bruker ulike metoder i beregning av *indeksverdier*, dette kan i noen få tilfeller medføre små forskjeller i tallene.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2021, og gikk ut til ca. 74 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten baserer seg på alle respondenter som har *startet* å besvare undersøkelsen. De fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen og spørreskjemaet

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet ved programmet studentene går på. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Imidlertid stilles spørsmålene om praksis bare til studenter som oppgir at de har hatt praksis. I tillegg kunne institusjonene velge å inkludere (maksimalt to av) tre valgbare spørsmålsbatterier, som stilles deres egne studenter.

Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

De fleste spørsmålene er uendret over tid og gir dermed tidsserier. I 2021 har vi inkludert en del spørsmål om studiesituasjonen under koronapandemien. Spørsmålene er i liten grad sammenlignbare med koronasspørsmålene i 2020.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2021-tallene blir publisert på nettportalen i slutten av februar 2022. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

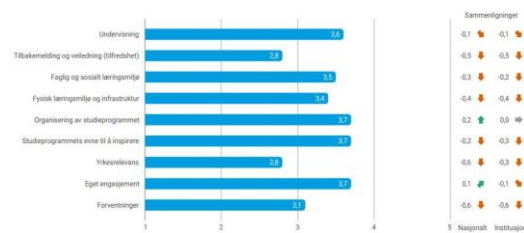
Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>



I denne rapporten presenteres resultatene på alle spørsmålene fra Studiebarometeret 2021. Øverst til venstre står navn på studieprogram, fakultet eller institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter og svarprosent finnes på forsiden.

HOVEDOMRÅDER

Diagrammet oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indeksverdiene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema. Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med tall for året før, samt resultatet for institusjonen/nasjonalt. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.



TOPP OG BUNN, ENDRING OVER TID

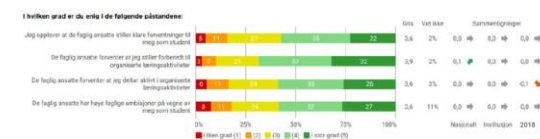
På side 5 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og de fem som skårer lavest i undersøkelsen for enheten rapporten gjelder for. En del spørsmål er ikke med i akkurat dette tallgrunnlaget. Det gjelder bl.a. spørsmålene om eget læringsutbytte, tidsbruk og praksis.

På de neste sidene vises spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, og fra året før. De samme spørsmålene som nevnt ovenfor inngår ikke der.

Utvikling på hovedområder viser endring de siste årene for de fleste hovedområdene.

RESULTATOVERSIKT

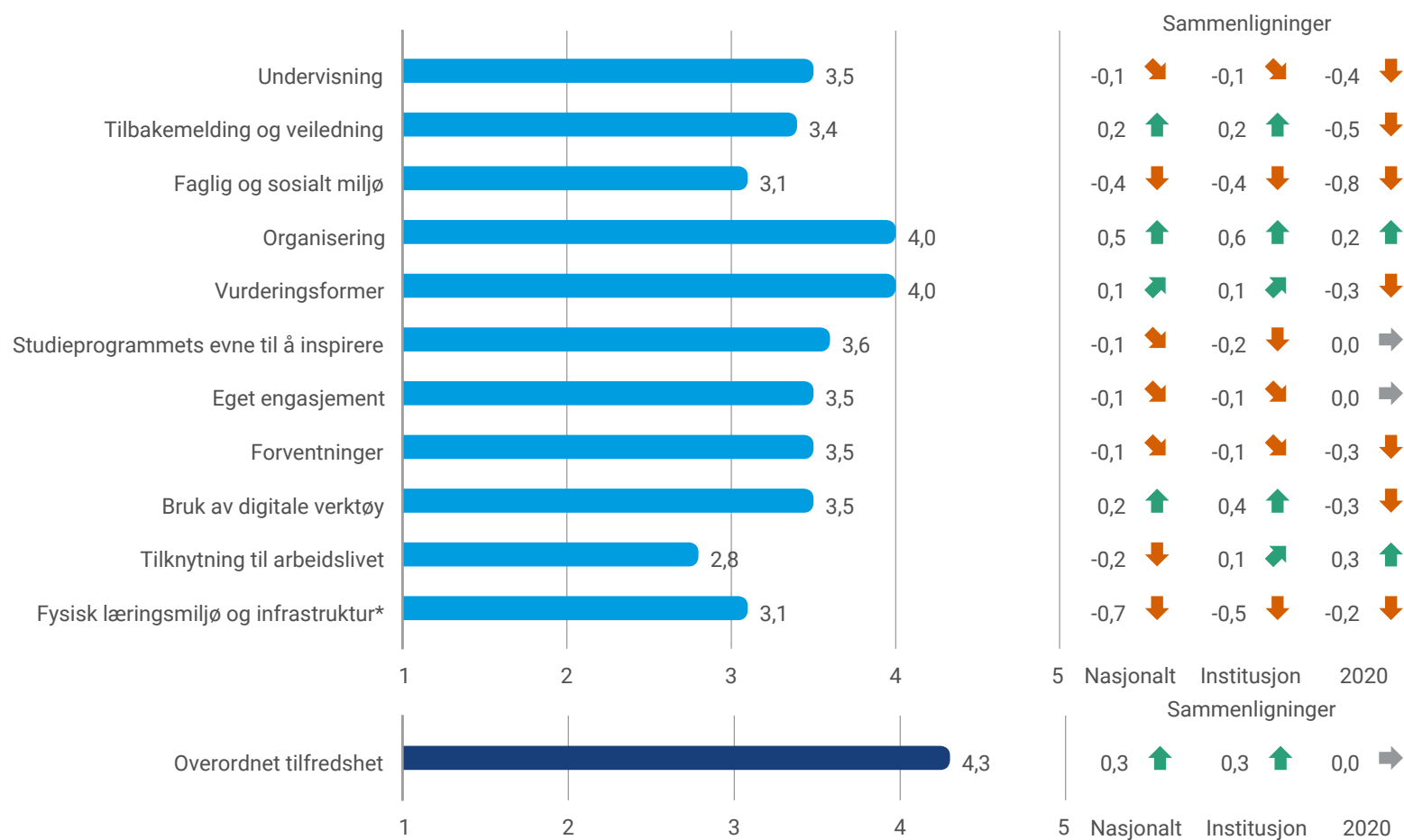
Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hovedområde spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling). Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men andelen vises til høyre for figuren. Til høyre for figuren vises også gjennomsnitt. Lengst til høyre sammenlignes enheten med resultatet fra året før og nasjonalt/institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.





HOVEDOMRÅDER

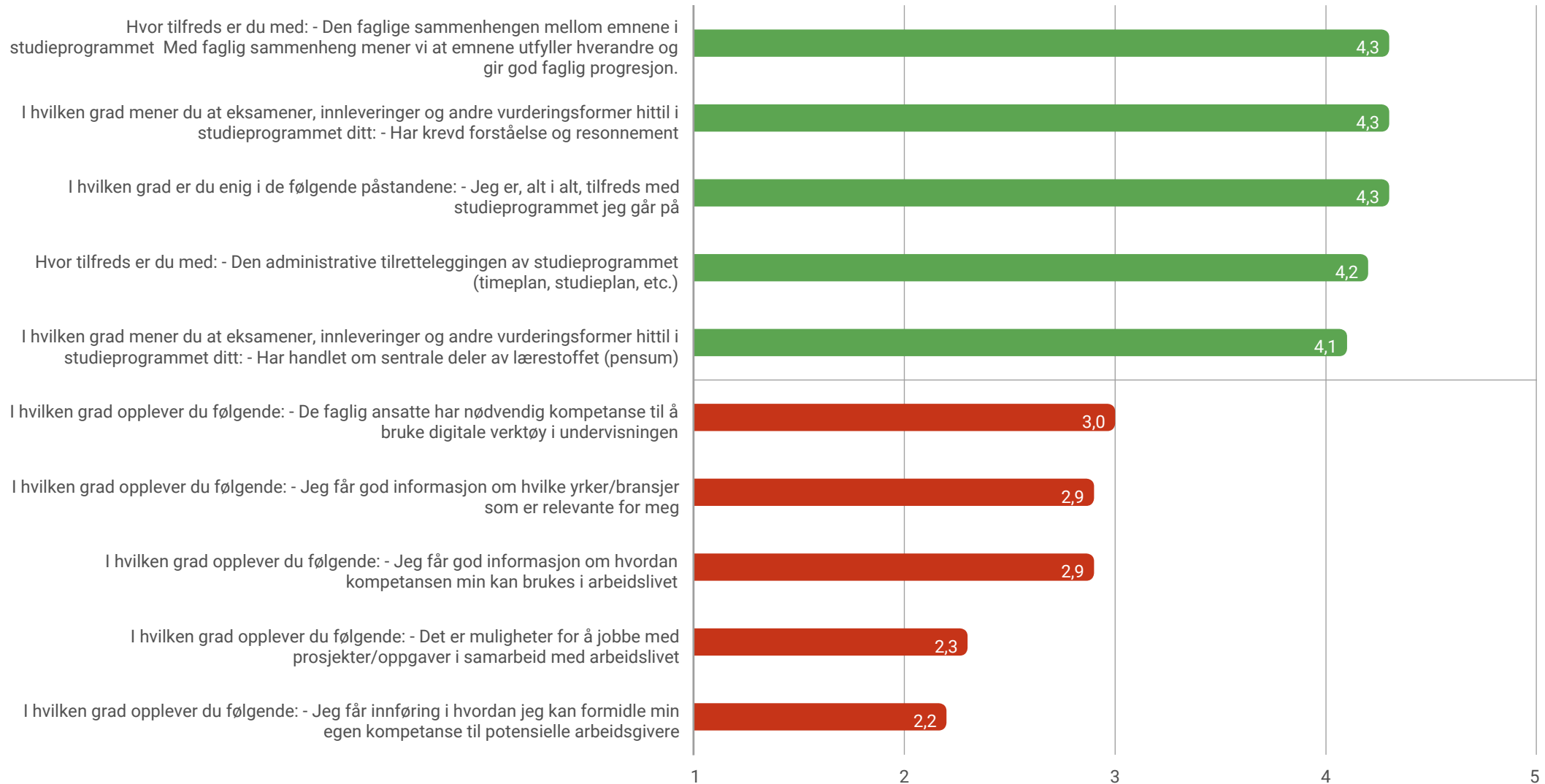
Spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder, som hver består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema. Unntatt er Overordnet tilfredshet, som angir ett spørsmål: "Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på".



*sammenligning er fra 2019



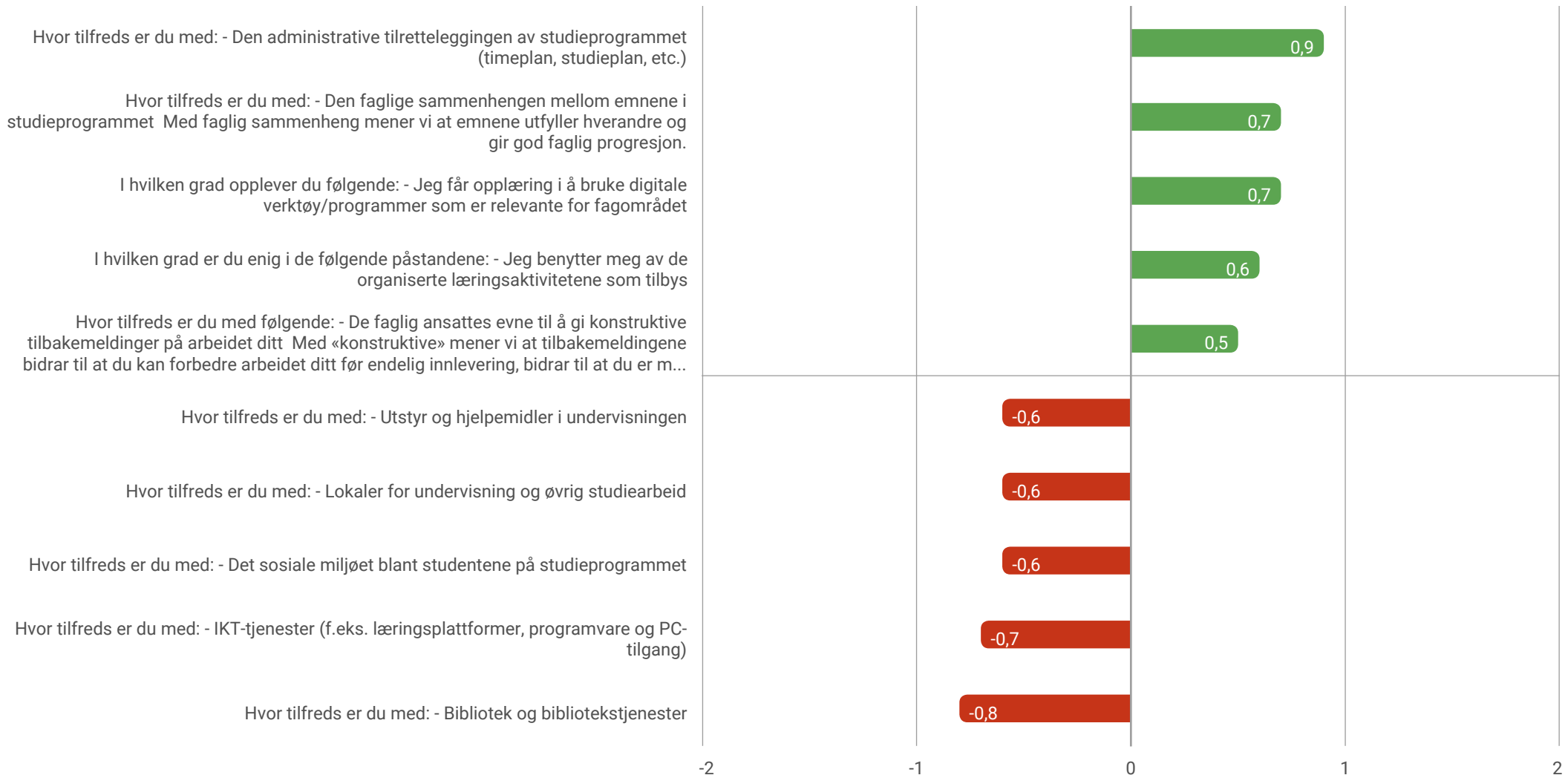
Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





STØRST AVVIK FRA LANDSGJENNOMSNIETET

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra 2020. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.



Spørsmålene om Fysisk læringsmiljø og infrastruktur var ikke inkludert i 2020.

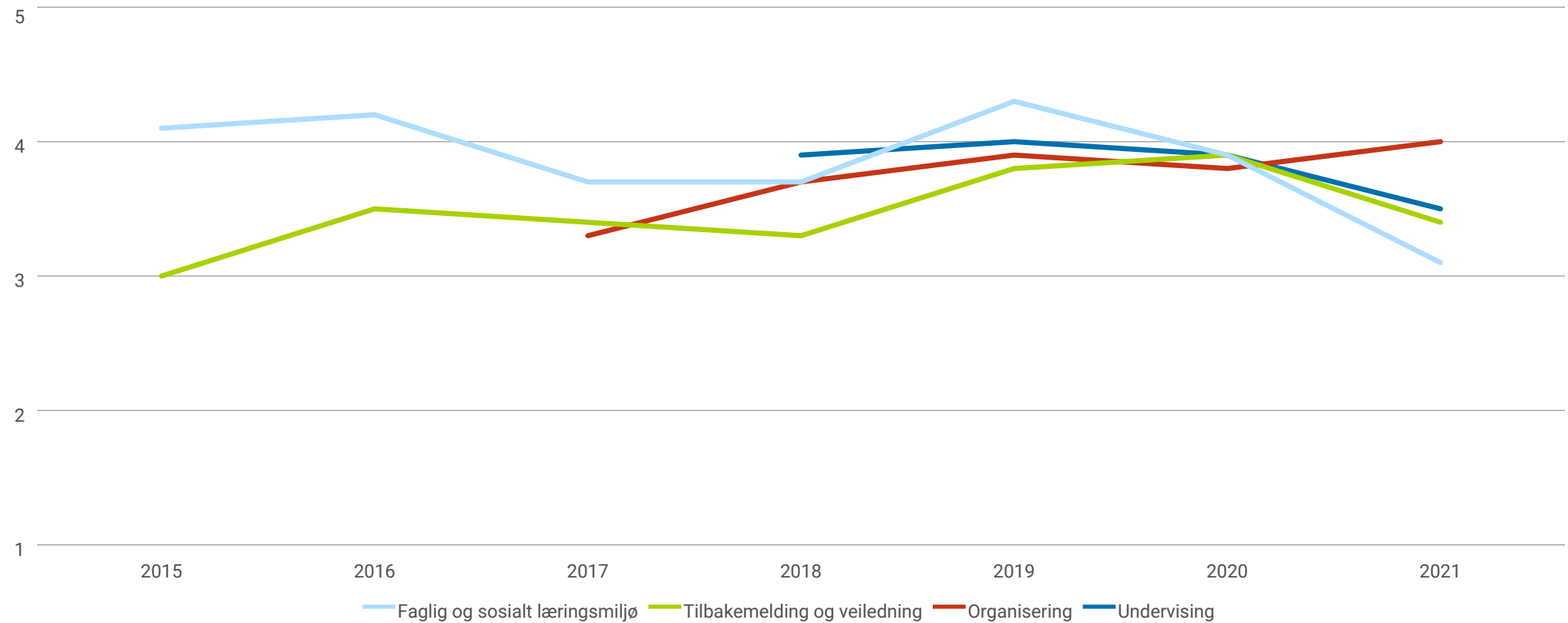


UTVIKLING PÅ HOVEDOMRÅDER

07



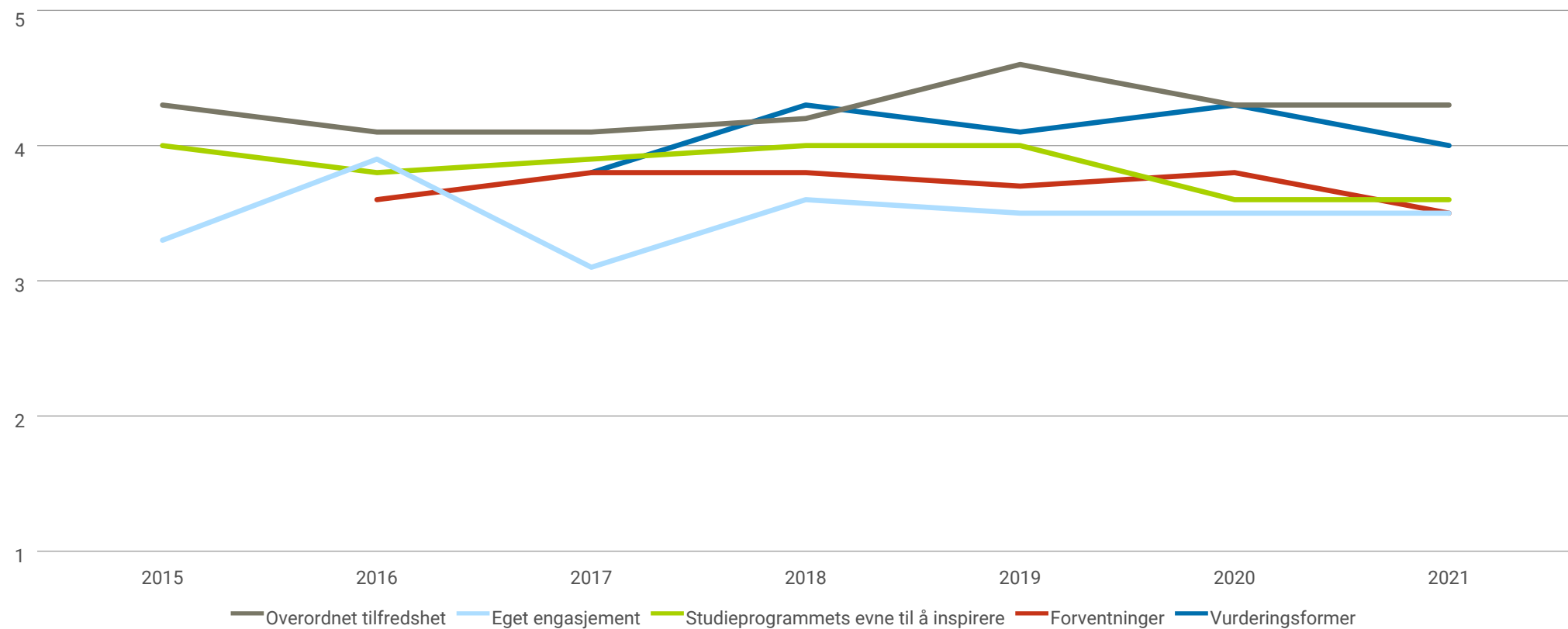
Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.



Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur var ikke inkludert i undersøkelsen i 2020.



Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.

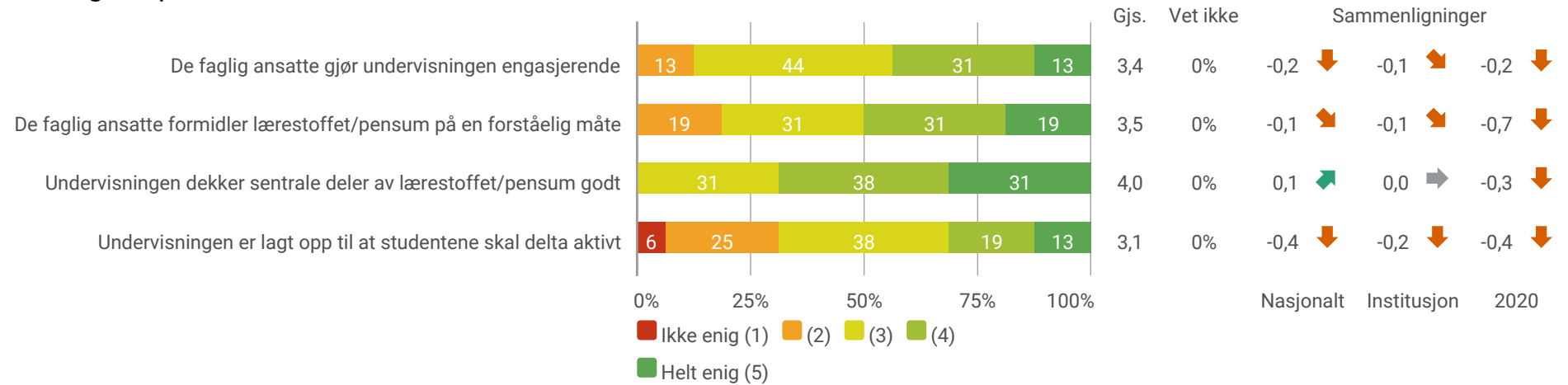


Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen.



Undervisning

Hvor enig er du i følgende påstander?

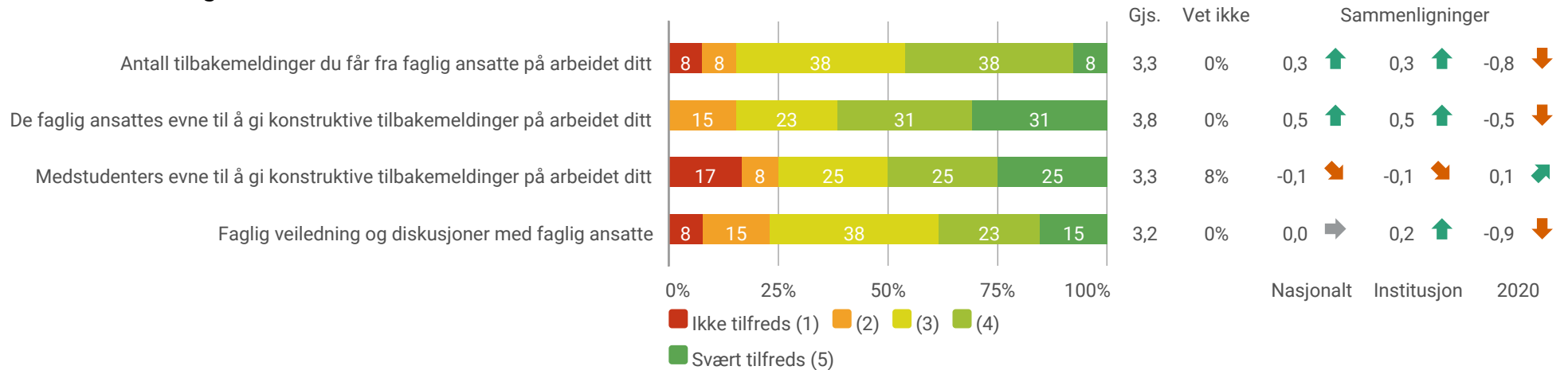


Med "faglig ansatte" mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



Tilbakemelding og veiledning

Hvor tilfreds er du med følgende:

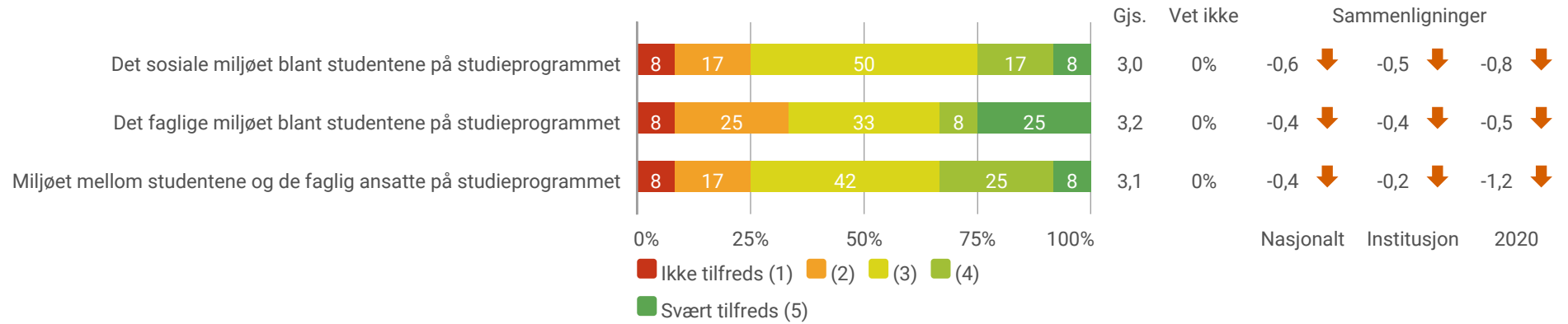


Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.



Faglig og sosialt miljø

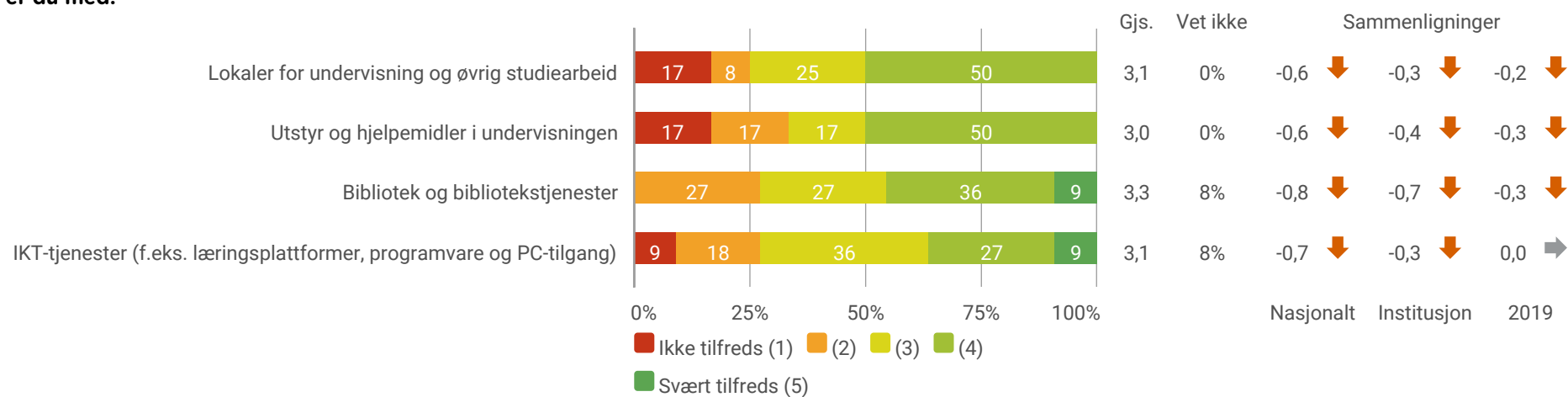
Hvor tilfreds er du med:





Fysisk læringsmiljø og infrastruktur

Hvor tilfreds er du med:

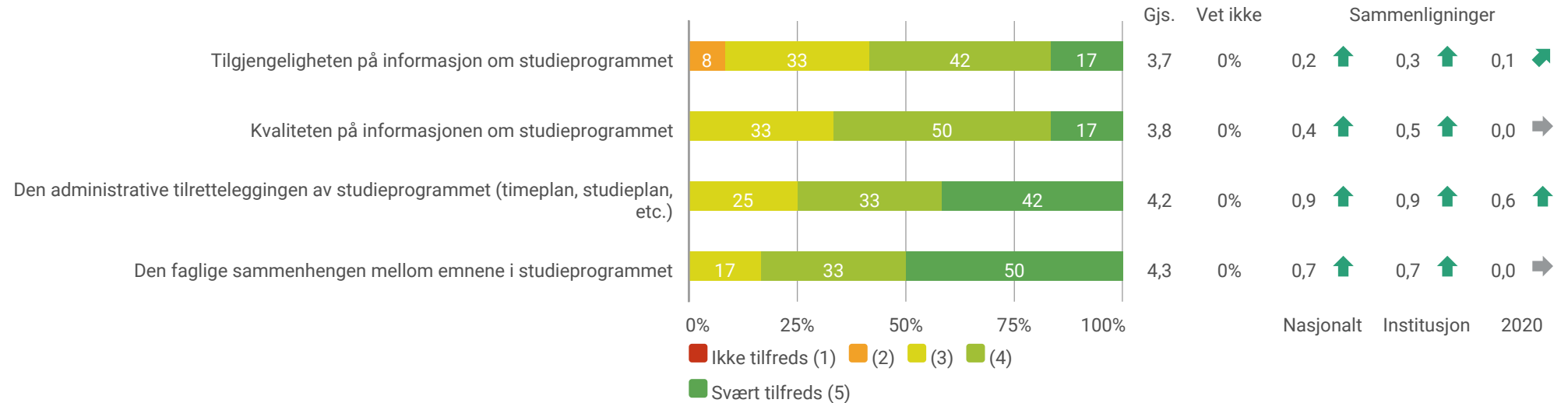


Spørsmålene var ikke inkludert i 2020



Organisering av studieprogrammet

Hvor tilfreds er du med:

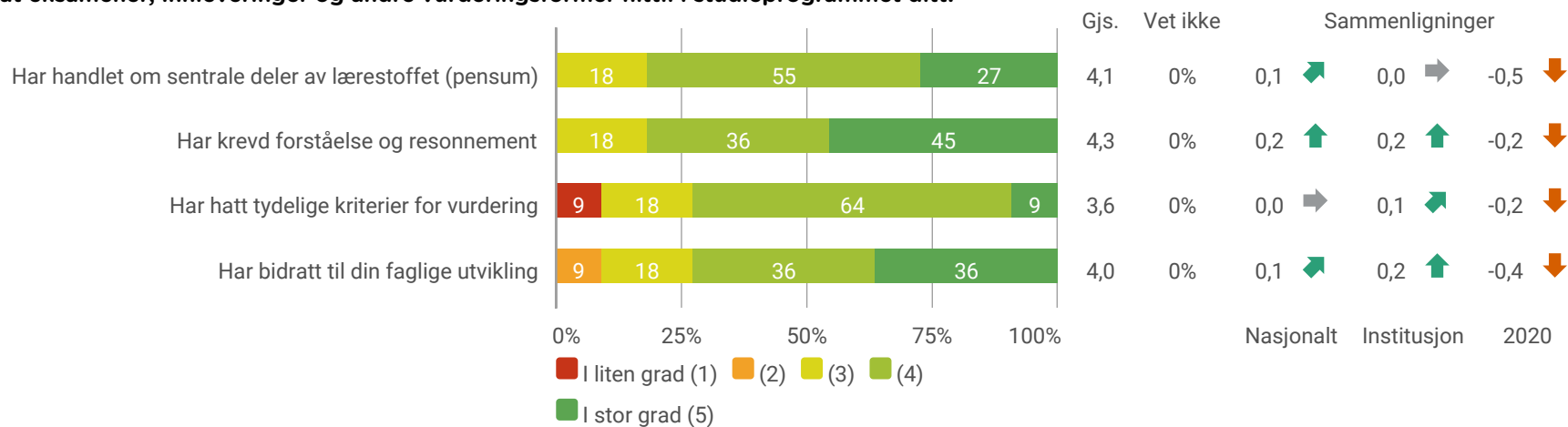


Med "faglig sammenheng" mener vi at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon.



Vurderingsformer

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:

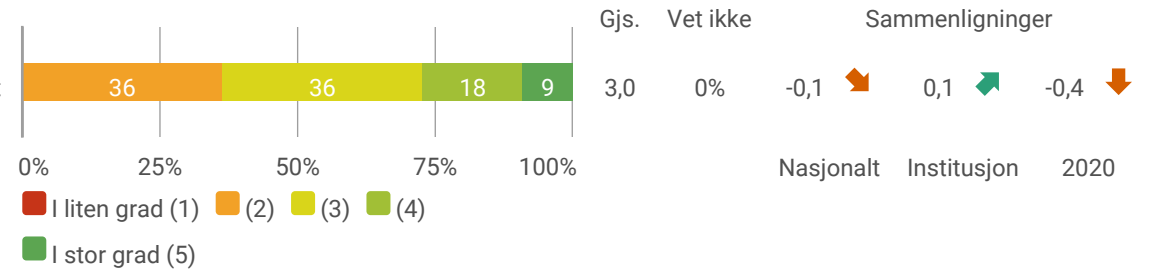




Medvirking

I hvilken grad opplever du følgende?

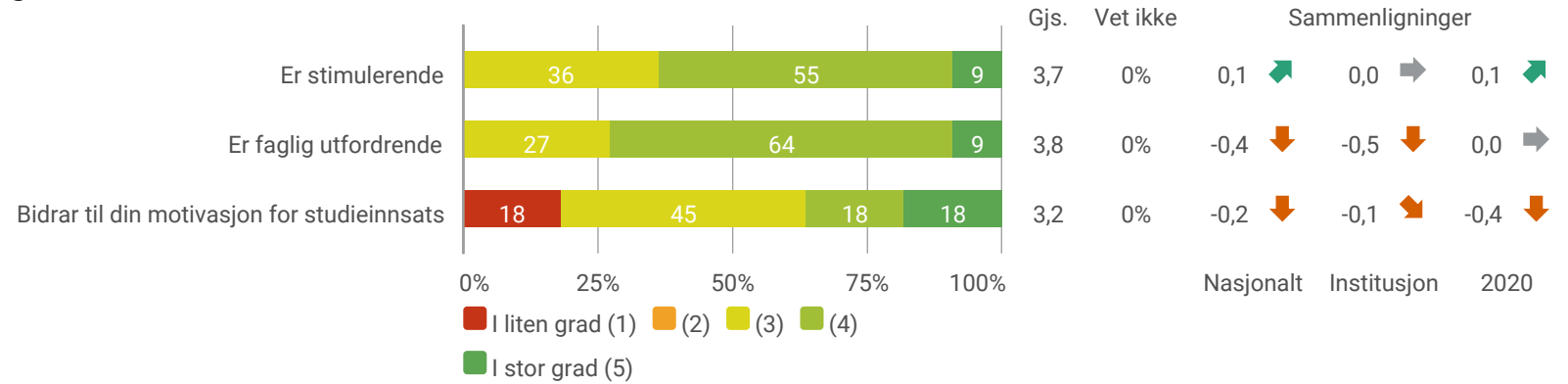
Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet





Studieprogrammets evne til å inspirere

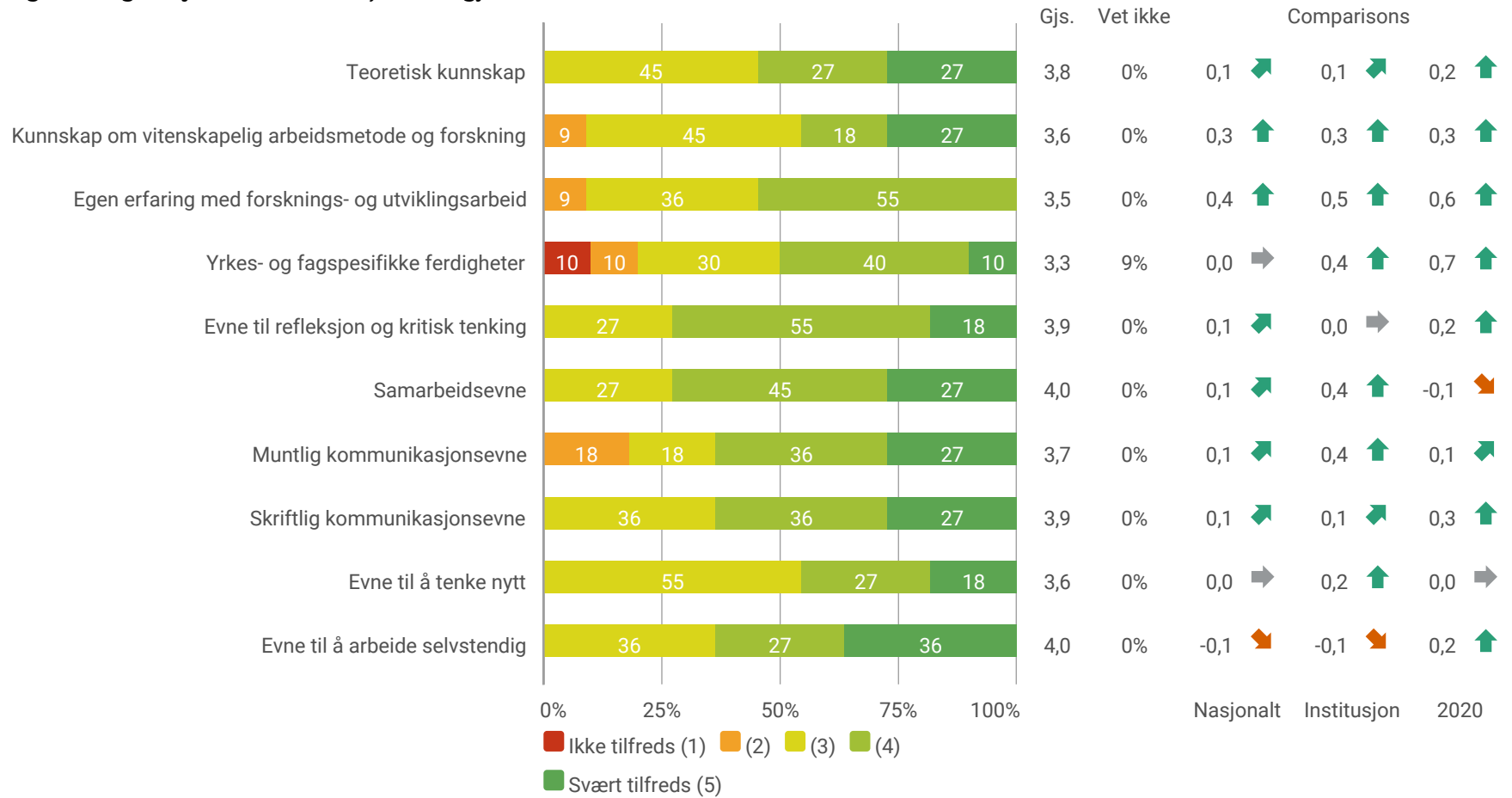
I hvilken grad mener du at studieprogrammet:





Eget læringsutbytte

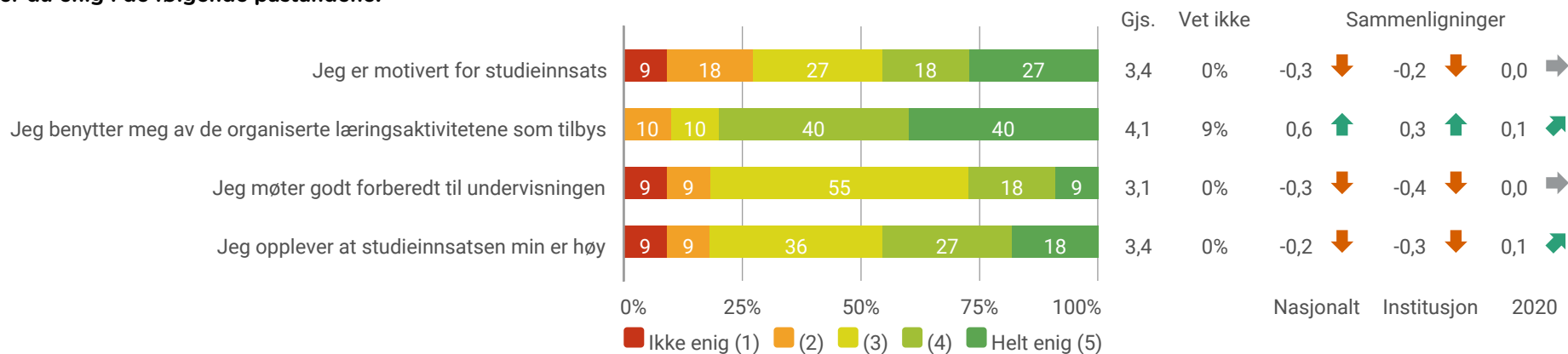
Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:





Eget engasjement

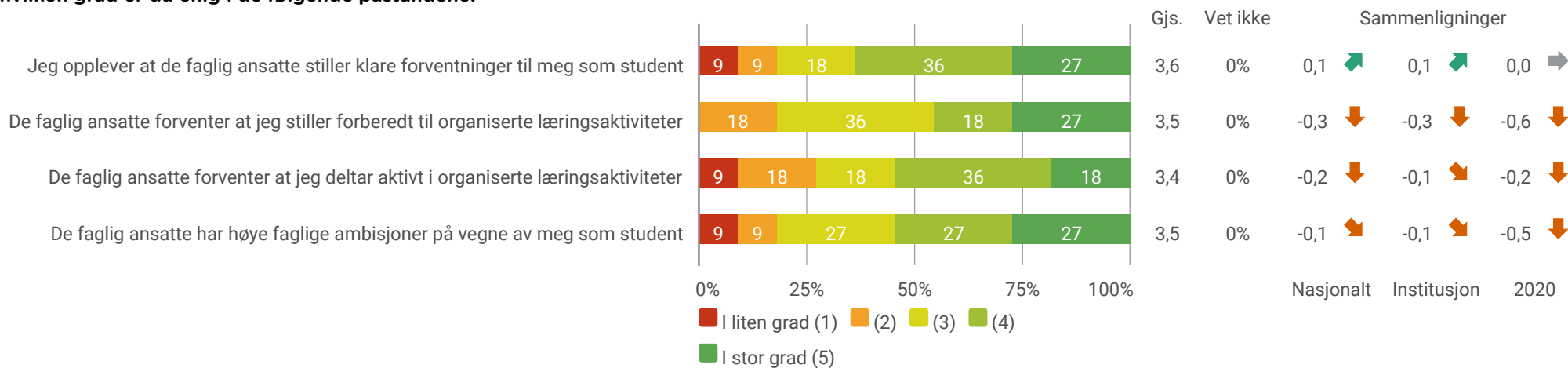
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Forventninger

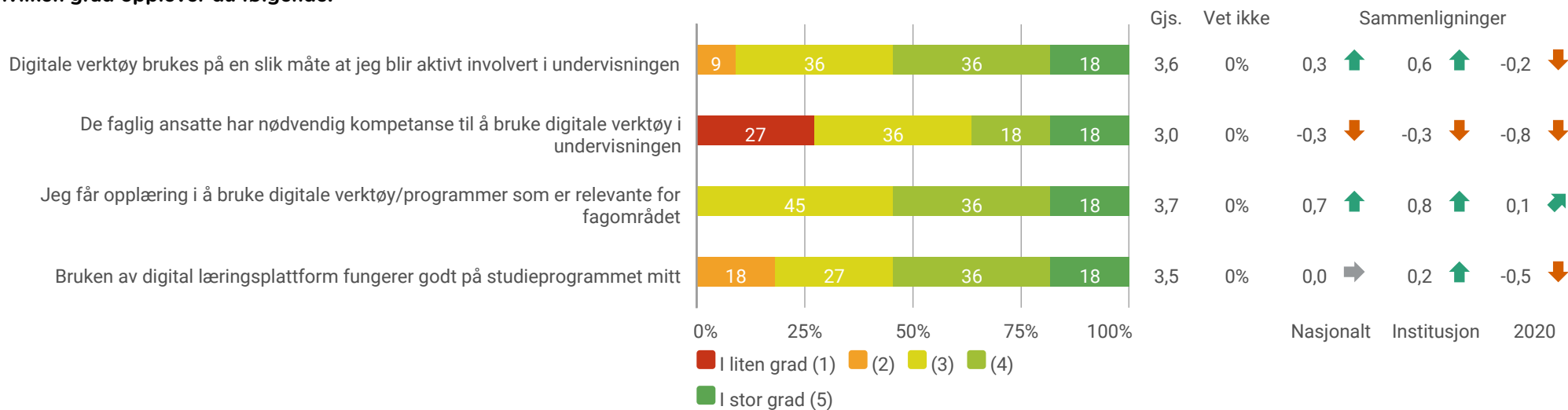
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Bruk av digitale verktøy

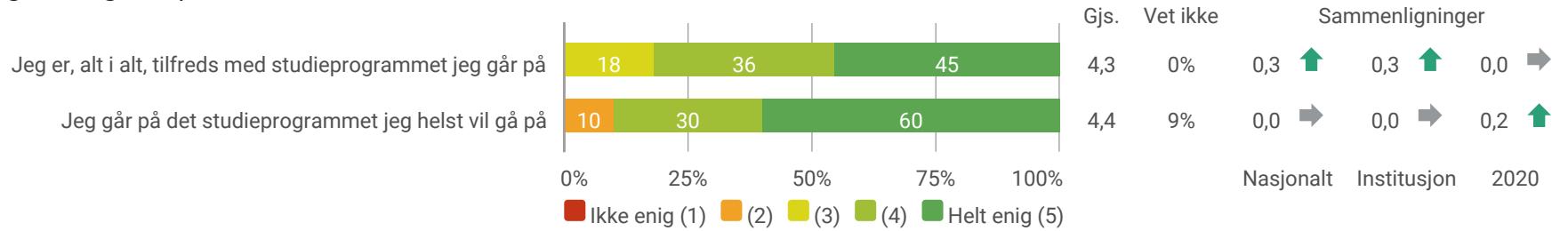
I hvilken grad opplever du følgende:





Overordnet tilfredshet

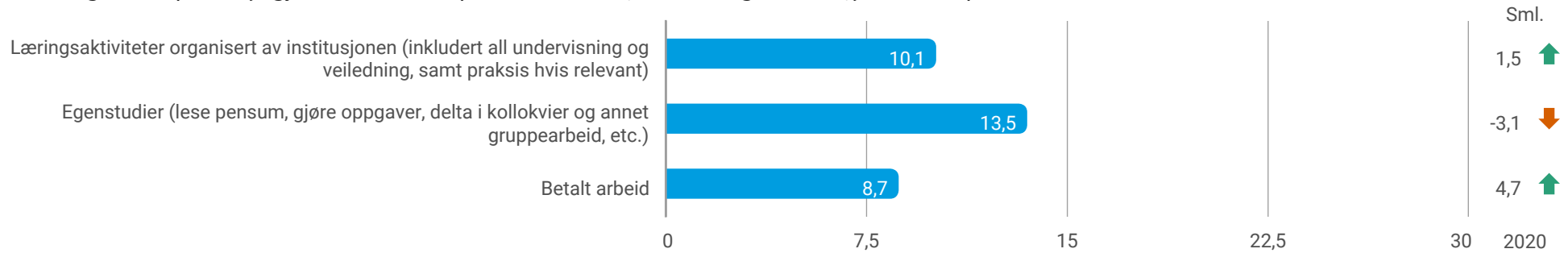
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



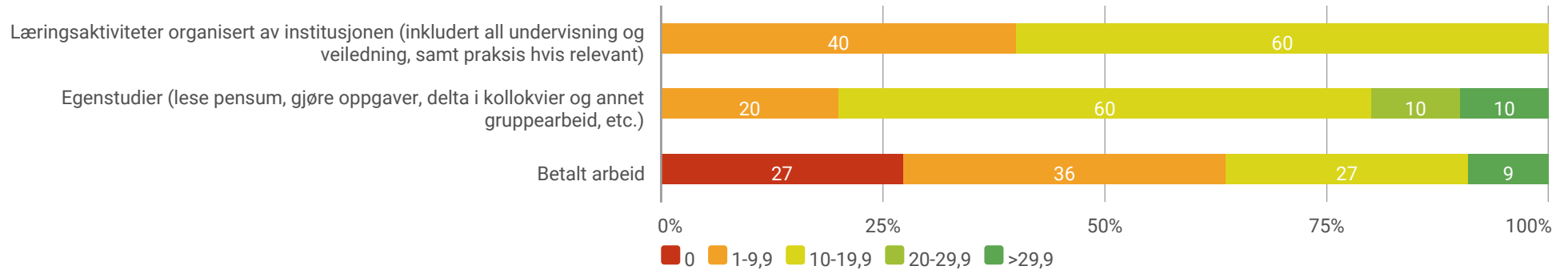


Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid

Anslå hvor mange timer per uke, i gjennomsnitt hittil på dette studiet (ikke medregnet ferier), du bruker på:



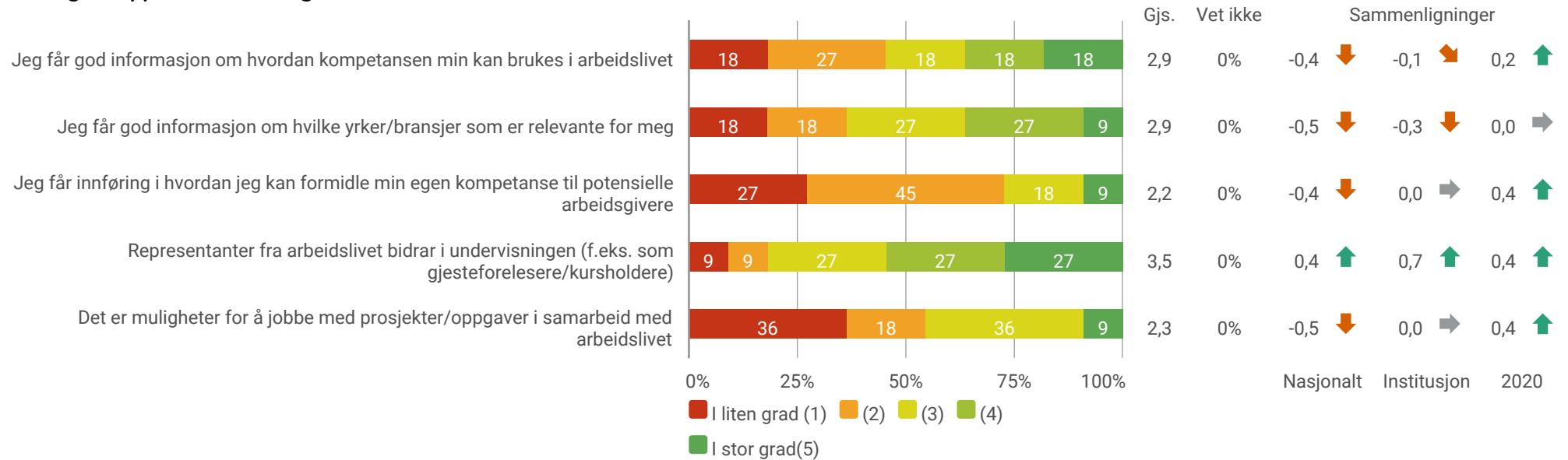
Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid. Både studenter på hel- og deltidsprogrammer inngår.





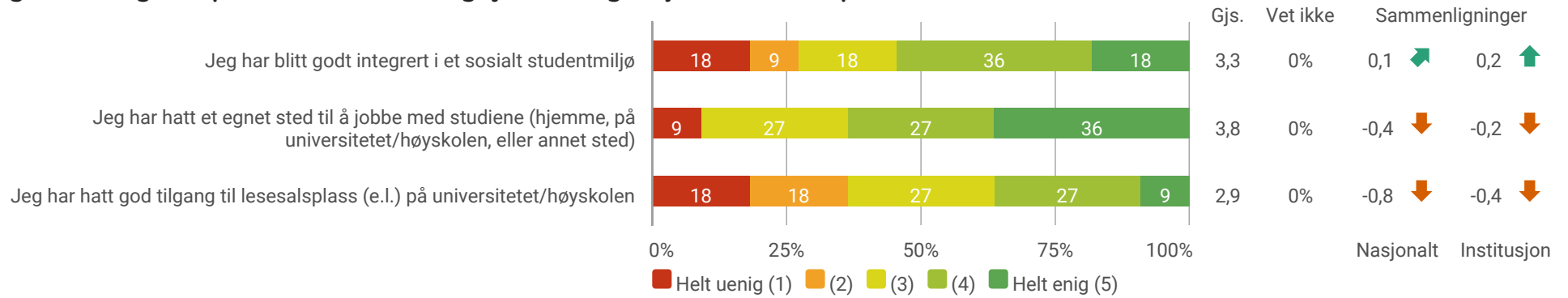
Tilknytning til arbeidslivet

I hvilken grad opplever du det følgende?



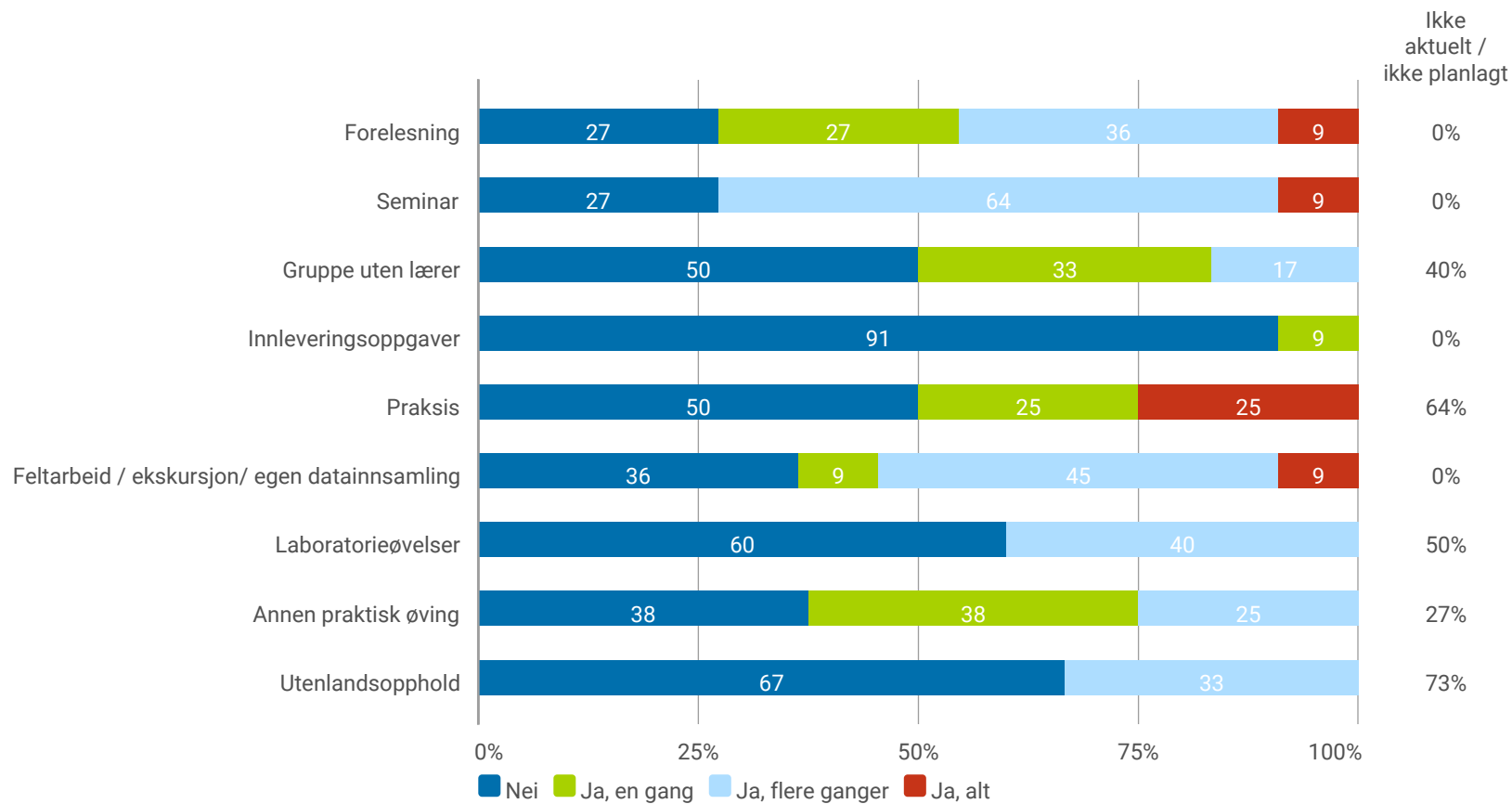


Hvor enig er du i følgende påstander om sosialt og fysisk læringsmiljø under koronapandemien?





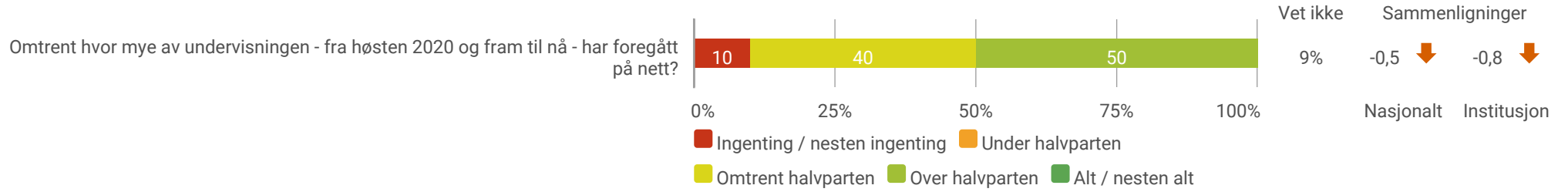
Har du opplevd at noen av følgende aktiviteter har blitt avlyst på grunn av koronapandemien?



Dersom aktiviteten ble gjennomført digital, tilpasset eller kortet ned, regner vi den ikke som avlyst

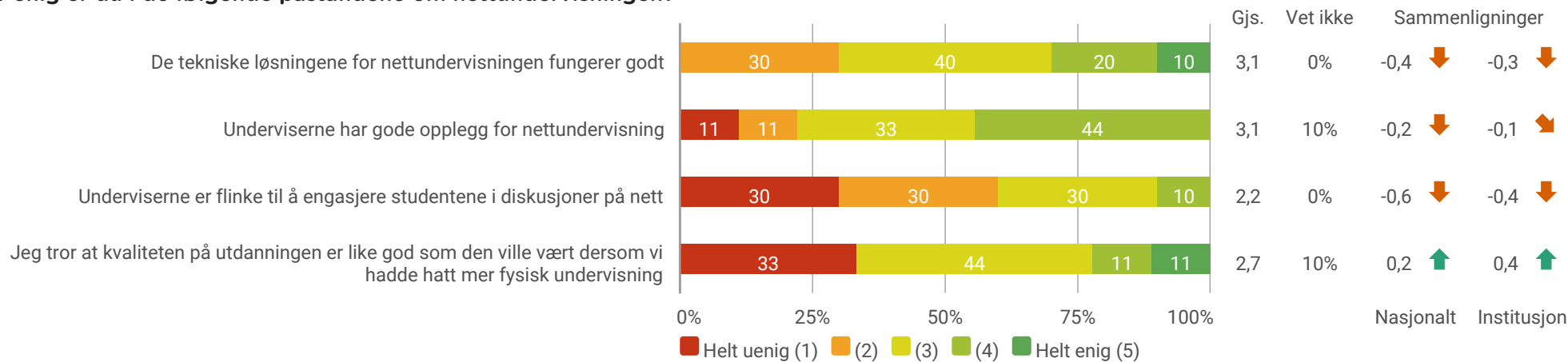


26



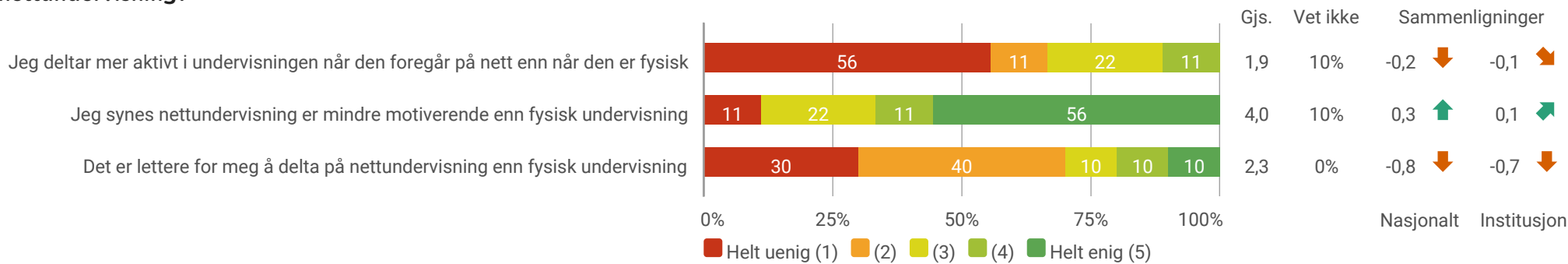


Hvor enig er du i de følgende påstandene om nettundervisningen?



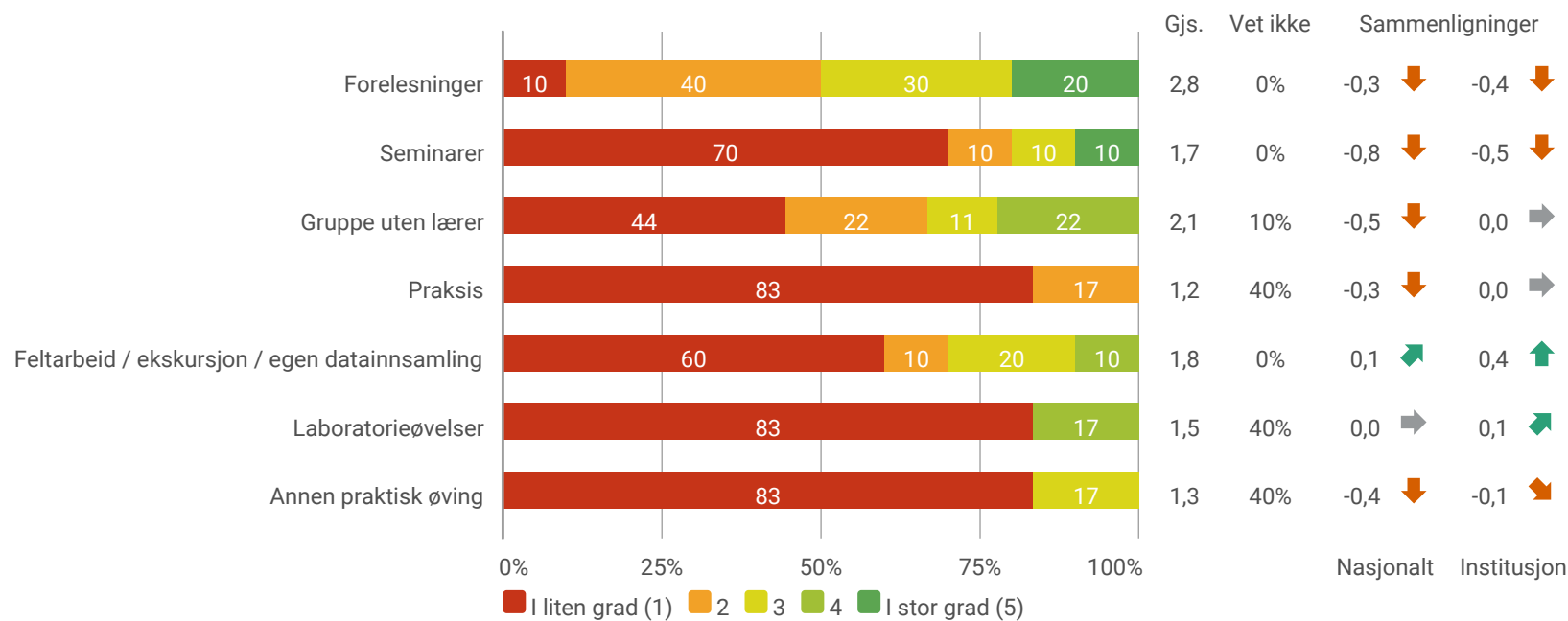


Hvor enig er du i de følgende påstandene om egen deltagelse i nettundervisning?





For følgende undervisningstyper: I hvor stor grad kan nettundervisning erstatte fysisk undervisning uten at det går ut over læringsutbyttet?





Avtale om praksisopphald for student på GEO260

Det er inngått avtale om praksisplass i **Osterøy kommune** for to studentar på bachelorprogrammet i geografi ved UiB. Praksisopphaldet skal vere i perioden september til desember og er ein del av emnet GEO260 Praksisemne i geografi.

Mål: Praksisopphaldet skal bidra til å sjå den faglege kompetanse geografi gjev i forhold til aktuelle samfunnsaktørar og arbeidsgjevarar. Praksisopphaldet skal bidra til å la studenten tileigne seg profesjonsroller. Gjennom observasjon, samhandling, rettleiing og praktisk utøving skal studentane få høve til verte meir medvitne på eiga yrkesrolle og fagleg kompetanse.

Innhald: Gjennom praksisopphaldet arbeider studenten saman med dei tilsette på arbeidsplassens og tek del i tilnærma dei same arbeidsplassstilhøva og dei same produksjonsprosessane som dei. Dette skjer ved at studenten startar som observatør for etterkvart å ta ei meir deltakande rolle. Det er ein føresetnad at studenten får høve til å delta i arbeidsoppgåver som er relevante i forhold til deira faglege kompetanse og i forhold til verksemda sine behov. Ved semesterstart vert det halde oppstartseminar med fokus på å førebu studentane på praksis. Studentane får rettleiing både frå verksemda og frå Institutt for geografi. Studentane skal i ein praksisrapport drøfte arbeidsoppgåver og praksisbedrift, eigen kompetanse i forhold til praksisen og reflektere over praksissemesteret, samt presentere utgreiings- eller prosjektarbeid som er gjort for bedrifta.

Signaturar

Student GEO260	Signatur	Dato
Student GEO260	Signatur	Dato
Osterøy kommune Pelle Engesæter	Signatur	Dato
Institutt for geografi Knut Hidle	Signatur	Dato

Telefon 55580000 postmottak@uib.no Internett www.uib.no Org no. 874 789 542	Institutt for geografi Telefon 55583062 Telefaks 55583099 post@geog.uib.no	Postadresse Postboks 7802 5020 Bergen	Besøksadresse Fosswinckelsgate 6 Bergen	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------	-----------------------------------------------	--