

## Evaluering JOU 250 V 2023

Emneansvarlig: Astrid Gynnild

### *Hva er emnets undervisnings- og evalueringsform?*

Emnets undervisningsform er workshops, seminar og individuell veiledning. Vurderingsuttrykket er bokstavkarakterer, der oppgavens teoretiske og praktiske del hver teller 50 prosent av slutt karakter. Både fellesundervisning og veiledning er obligatorisk.

Innledende fellesundervisning varte i fire uker, og besto av 3x4 timers seminarer/workshops pr uke. Fokus var på ideutvikling, litteratursøk og metodisk og teoretisk strukturering av oppgaven. Mot slutten av det innledende kurset leverte studentene skisse til både teoridel og praktisk produksjon/refleksjonsrapport. Studenter som valgte å skrive teoridel samt refleksjonsrapport ut fra tidligere publiserte arbeider, fikk tildelt *en* vitenskapelig veileder. Studenter som valgte å skrive teoridel samt utvikle ny produksjon med refleksjonsrapport, fikk tildelt *en* vitenskapelig veileder og *en* praksisveileder. I år ble det også, etter studentenes ønske, gjennomført to ekstra, frivillige workshops mot slutten av semestret.

### *Oppfølging fra tidligere evalueringer*

Emnet har fått gode tilbakemeldinger helt siden første kull studenter ble uteksaminert i 2020. Studentene har vært godt fornøyd med både det innledende intensivkurset og med oppfølgende veiledning. Åpning for å skrive refleksjonsrapport over tidligere publiserte arbeider ble innført under covid-epidemien og sidestilt med å lage ny produksjon med refleksjonsrapport. Dette alternativet fungerer svært godt og er nå en løsning som mange studenter velger. På basis av tidligere studentevalueringer har vi også innført et eget bibliotek/litteratursøk-seminar i samarbeid med SV-biblioteket.

### *Evalueringsmetoder*

Den innledende fellesundervisningen bygger på studentaktiviserende læringsformer. Det har vært fortløpende, tett dialog mellom underviser og studenter, og studentenes behov og innspill har bidratt til å forme kurset underveis. I tillegg til formativ underveisevaluering gjennomførte underviser en skriftlig, anonym evalueringsrunde mot slutten av semestret. Her deltok ca halvparten av studentene. Den skriftlige evalueringsrunden ble fulgt opp av en muntlig diskusjon på siste workshop, som ble holdt en måned før oppgaveinnlevering.

### *Sammendrag av studentenes evalueringer*

Samlet sett er studentene godt fornøyd med dette emnet. De opplever at de har lært mye, samtidig som det har vært tidsmessig krevende. Treningen i tidsplanlegging ble trukket frem som spesielt verdifull, da mange har en tendens til å undervurdere utfordringene med å skrive bacheloroppgave: «Det viktigste jeg har lært er at selvdisiplin er essensielt for å komme i havn. Derfor har jeg planlagt ukene nøye og fulgt den mer eller mindre slavisk». En annen student skrev at et kurs som dette var «givande for både motivasjon og kunnskap om akademisk skriving. Dessuten var det «fint å få snakke med andre som går gjennom det same».

Samtidig mente flere at emnet har «vært utfordrende, fordi så mye har vært helt nytt». «Dessuten», tilføyde en, «føles det litt rart å begynne på helt nye ting så sent i løpet». Både i de skriftlige tilbakemeldingene og i diskusjoner underveis har studentene vært tydelige på at de hadde ønsket mer jevnt arbeid med akademisk skriving gjennom hele studiet. De smakebitene de fikk i første semester er glemt når de skal skrive bacheloroppgave tre år senere. Svært få kjente til systemer for digitale litteratursøk. Flere uttrykte at de burde ha fått innsikt i dette mye tidligere i studiet, slik at de kunne gjort mer nytte av den store mengden relevante forskningsartikler som finnes lett tilgjengelig.

Noen ønsket flere felles undervisningsøkter i emnet, andre syntes det var fint å legge opp bacheloroppgaveløpet mest mulig på egne premisser. To ekstra oppfølgingsworkshoper i mars og april ble vel mottatt.

### *Emneansvarligs evalueringer*

Dette var det største kullet som har tatt emnet JOU 250 på ett og samme semester. 22 av 23 påmeldte studenter tok eksamen, mens vi normalt har en mer jevn fordeling på høst- og vårsemester. Det var spennende å jobbe med en såpass stor gruppe, ikke minst fordi studentene har ulik bakgrunn og er opptatt av svært ulike temaer. Undervisningen i den første intensivperioden ble justert ut fra gruppens sammensetning og uttrykte behov. Dette fungerte fint. Jeg brukte ulike studentaktive tilnærminger i arbeidet med ideutvikling, litteratursøk, akademisk skriving og strukturering av oppgavene. Fokus var på å skape en god og inspirerende læringsarena. Dette anså jeg som spesielt viktig for motivasjonen til å ta fatt, siden flere studenter var slitne og skoletrøtte. Diskusjon rundt aspekter ved akademisk integritet, fuskesaker og bruk av AI ble initiert helt i starten av semestret.

Mer normative sider ved skriving av bacheloroppgaven ble også gjenstand for interessante diskusjoner og utforskning underveis; blant annet at det ikke finnes noen fasit når det gjelder disposisjon, men at man jobber ut fra en grunnstruktur for akademisk skriving/produksjon og at individuelle løsninger blir til i dialog med veileder.

Flere opplevde at det tok mye tid å skulle utvikle en ny produksjon, og endret derfor til å bruke tidligere arbeider å reflektere over i den praktiske delen.

Premissene om fysisk undervisning og tilstedeværelse var klargjort på forhånd. Et par studenter som fortsatt var på utenlandsopphold på grunn av ventende eksamener, fikk mulighet til å følge noe av undervisningen via mobil de første to ukene.

En omfattende sensurveiledning ble delt med studentene to måneder før oppgaveinnlevering. Denne veiledningen kunne godt ha blitt utlevert ved semesterstart.

Gruppen var veldig samarbeidsorientert og spennende å jobbe med. Alt i alt fungerte emnet veldig godt.

### *Kommentar til karakterfordeling*

Eksamensresultatene må karakteriseres som svært gode. Hele 6 studenter fikk A, 10 fikk B, 5 fikk C. Siden vi opererer med kriteriebasert vurdering, er det betryggende å erfare at gode prestasjoner anerkjennes også karaktermessig, og at 21 av 22 studenter havnet i øvre del av karakterskalaen. Studentene har arbeidet med svært ulike temaer både i teori- og praksisdelen, dette setter derfor ekstra krav til godt profesjonelt skjønn hos sensorer. Det ble laget omfattende sensurveiledning som ser ut til å ha fungert godt. For å sikre rettferdig og habil vurdering har vi brukt to erfarne eksternsensorer med bred vitenskapelig og pedagogisk erfaring innen journalistikk, i tillegg til tre internsensorer. Samtidig erfarte vi denne gangen at en student fikk karakteren F, etter en svært svak samlet prestasjon. Hva som har skjedd i dette tilfellet er foreløpig uklart, men denne saken vil selvfølgelig bli fulgt opp gjennom dialog med både student og dennes to veiledere.

### *Mulig forbedringstiltak til neste evalueringsperiode*

Dette emnet fungerer godt slik det er, og er lett å skalere opp eller ned i omfang alt etter antallet studenter. Samtidig peker studentenes tilbakemeldinger på at det ville være ønskelig med mer anvendt bruk av faglitteratur i oppgaver som gis gjennom hele bachelorstudiet. Slik vil studentene kunne være tryggere på akademisk skriving før de kommer til bacheloroppgave-semesteret. Med mer anvendt teorikunnskap vil de også kunne få større utbytte av arbeidet med praksisdelen.