

# Rapport Emneevaluering

---

**Dato:** 23.01.2023

**Emne:** PHYS117

**Semester:** host

**Emneansvarlig:** Anna Lipniacka

**Antall år som emneansvarlig:** 7

**Øvrig undervisningspersonell:** Det var 10 aktive oppgaver i år, hver oppgave med en eller 2 veiledere: [Bilal.Qureshi@uib.no](mailto:Bilal.Qureshi@uib.no), [Dieter.Rohrich@uib.no](mailto:Dieter.Rohrich@uib.no), Karl.Laundal@uib.no, [Hilde.Nesse@uib.no](mailto:Hilde.Nesse@uib.no), Anna Lipniacka, [Nikolai.Fomin@uib.no](mailto:Nikolai.Fomin@uib.no), [Joern.Kersten@uib.no](mailto:Joern.Kersten@uib.no), Arne.Kristoffersen@uib.no, [Yi-chun.chen@uib.no](mailto:Yi-chun.chen@uib.no), [Martin.Ferno@uib.no](mailto:Martin.Ferno@uib.no), [Giacomo.Damico@uib.no](mailto:Giacomo.Damico@uib.no), [Julia.Djuvsland@uib.no](mailto:Julia.Djuvsland@uib.no), [Astrid.Skalvik@uib.no](mailto:Astrid.Skalvik@uib.no), [Camilla.Satre@uib.no](mailto:Camilla.Satre@uib.no),

Antall studenter oppmeldt til eksamen: 20

Antall bestått: 19

Studentevaluering:

Antall distribuert til: 14

Antall besvarte: 6

---

## Gjennomføring:

Kurs er besatt/ikke besatt. Det består av semester-lang forskningsarbeid med et veileder. Rapport og presentasjon er obligatoriske oppgaver i tillegg til to forelesninger hvor vi diskuterer regler, data analyse og rapportskrivning. Studenter er oppfordret å melde regulert om prosjektprogresjon til emneansvarlig. Studenter er oppfordret å kontakte kursansvarlig «nar som helst» hvis de har problem med «hva som helst»:oppgave valg, samarbeid med kolleger , veileder, progresjon.

## Endringer fra forrige gang:

Fokuserte litt mer om dataanalyse og progresjontilbakemelding.

## Studentevaluering:

Fungerte: å jobbe med oppgaven med gruppen og veileder har fungert ganske bra; Samarbeid med veileder fungerte veldig fint; Forventningene til oppsettet i teksten og formen har vert klart kommunisert; Friheten i valg av oppgave og hvordan man disponerer tiden har vert veldig bra; Det var interessante oppgaver å velge mellom, og vi fikk en veldig god veileder.

Det meste.

At vi fikk jobbe selvstendig.

Kunne bli bedre: informasjonsflyten, nå var jeg ikke så ofte på mitt uib og vet at jeg burde, men de gangene eg var innpå var det litt vanskelig . å finne informasjon om ting .Vi kunne fått enda tydeligere opplæring i hvordan rapporten skulle skrives, for vi endte opp med å bruke malen vi brukte i .phys114, uten at vi er sikre på om det er godt nok for ordentlig forskningsstandard. Skulle gjerne lært mer om å skrive rapport. Hadde vært fint med flere krav/ en mal for en rapport eller et eksempel. Ingen kommentar : Følte jeg visste hva jeg skulle gjøre og veileder var hyggelig. Det hadde vært godt å se gamle oppgaver som fikk gode karakterer (eller bare ett eksempel) slik at man har ett bilde av hvordan oppgaven bør se ut og hva slags nivå det skal være på. Det er ikke satt hvor mye veilederen skal være med på arbeidet og hvor mye selvstendighet det skal være. Mer engasjerte veiledere er jo bedre.

### **Faglærers vurdering:**

Kurs var gjennomført på en bra måte, med stor valg av oppgaver det gikk fra teoretisk fysikk gjennom ML og numeriske metoder, elektronikk, til CO<sub>2</sub> fang. Der var aktive studenter og bra nivå av presentasjoner og rapporter. Vi snakker vanlig 2 t om rapportskrivning og vi gir eksempler av struktur. Rapportmal kan bli litt oppgaveavhengig.

### **Forbedringstiltak:**

Det kan vurderes å gjøre noe «anonymiserte» gamle oppgaver tilgjengelig og gi en eller to rapportmal. Som vanlig i forskning - rapportmal er litt oppgaveavhengig og oppgaveveiledere bør også ha en mulighet å krave mal de foretrekker. De kan kanskje forklares bedre til studenter.