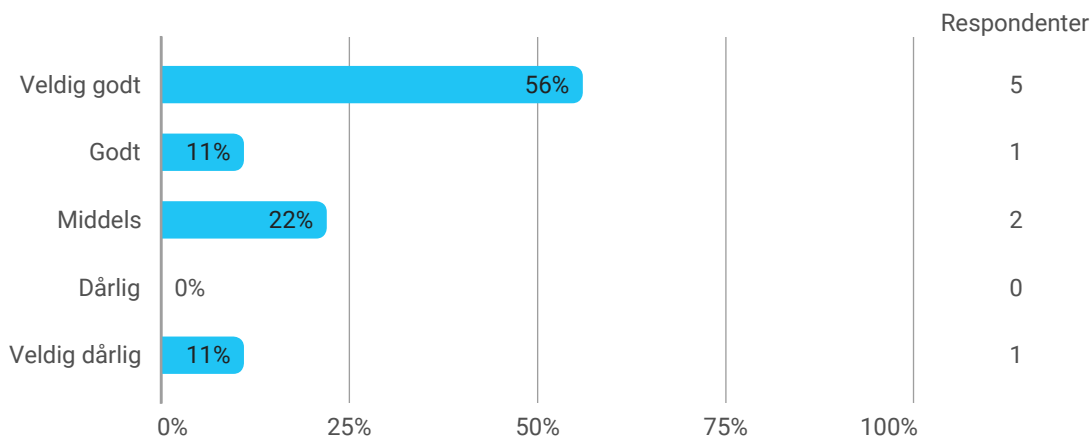


Hvilket studieprogram går du på?

- Fil 121
- Bachelor Filosofi
- Filosofi
- Sosiologi bachelor
- Filosofi
- Filosofi
- FIL121
- Bachelor i filosofi
- Årsstudium Filosofi

Faglig innhold - Hvor godt fornøyd er du med det faglige innholdet i emnet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- Dårlig struktur og dårlige seminar/forelesning. Det var umulig å finne ut av pensum på en slik måte som gjorde kurset oversiktlig
- Det er veldig mye. Burde vært 15 poengsfag hvis det skulle være såpass mye pensum
- Franz har arbeidet hardt for at vi bare får tekstutdrag av det som er mest essensielt i originalmaterialet, og faget klarte derfor å få med seg veldig mange relevante biter fra veldig mange ulike filosofiske tenkere. Alle av disse som ikke offisielt blir rekna med i den filosofiske kanonen er personer som viste seg å ha meninger med direkte påvirkning på filosofi og filosofiske debatter, og eg vet at eg kjem til å bruke desse i min eigen tenkning.

Det var røde tråder av temaer som ble rørt på av flere tenkere gjennom faget, og faget ble rikere forgrunn av det. På den måten så gjorde det at vi rørte på så mange filosofer det i seg sjølv lettere å hugse, og forstå, kva individuell av di, siden vi mentalt kunne knytte di til slike røde tråder med temaer som ble tatt opp av andre.

Videre så tok Franz initiativ til å legge til litt ekstra tekst som ikke kom på eksamen for den siste uken, da vi alle var veldig forvirra om kva dette skilje mellom kontinental og analytisk filosofi var; og denne ekstra teksten var ekstremt brukelig, spesielt så siden vi fekk flere meninger om det.

Det var også lett mulig å gå tilbake til originalverkene sjølv, om ein ønsket dypere dykking, og eg gjorde personlig det nokre ganger. Men Franz sine utdrag drog faktisk også det mest relevante ut der også, så dypdykkingen viste bare kor god tekstutdragene var.

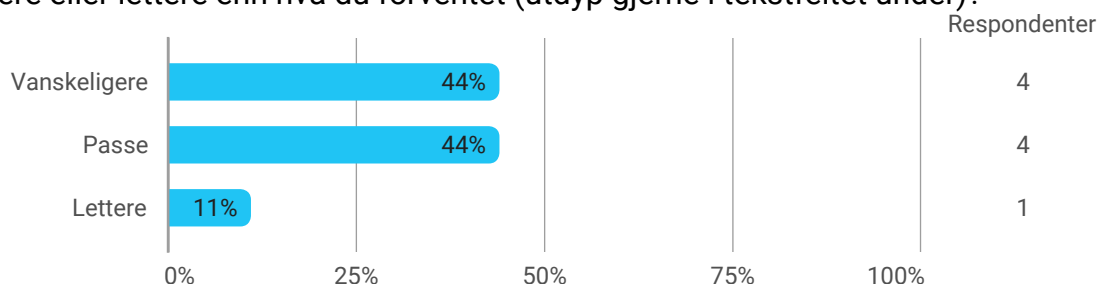
Tekstutdragene ble også på enten engelsk eller norsk avhengig av kva originalspråk di kom fra (tysk->norsk, engelsk->engelsk, fransk->norsk), og dette gjorde at di beholdt mykje meir av sin originale mening og betra deira kvalitet.

Det er dertil trist at faget ikke varer lenger enn di ukene det gjer, da faget ikke rekker å komme innom veldig viktige tenkere som studentene rett og slett ikke kunne noko om. Spesielt pragmatistene, Husserl, og Heidegger. Det er vanskelig å forsvare at ein bachelorutdanning i filosofi ikke skal gi elevene noko som helst kunnskaper om pragmatismen og fenomenologi. Spesielt da dette ikke er undervist på noko andre filosofiemner. Eg kjem derfor til å måtte ta PSYK111 neste haust for å få innføring i fenomenologi; sjølv om dette knapt er ressurseffektivt frå universitetets side. Ingen emner, så vidt eg vet, på heile universitetet underviser om pragmatistene.

Til slutt så må det siest at eg er veldig taknemlig for at mange filosofer, som ikkje undervisesst om andre steder på universitet, ble tatt opp. Spesielt Wienersirklen, Nietzsche, Russel og Hegel; da desse var sorte hull eg ikkje fekk noko insikt frå med andre emner. Dette hjelper meg betydelig i min eigen praksis i mitt eige fag, og hjalp meg også å finne god literatur for eigen sjølvstudium.

- Emnet plasserer pensum i en relevant kontekst som gir en god forståelse.
- Meningsfullt og godt strukturert pensum.
- Man får desverre lite ut av emnet, fordi det er for mange filosofer på pensum. Man kan ikke gå mer i dypde men henger kun på overflaten- det er synd.

Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- Dette har med mengde og tid på å gjennomføre lesning. Fikk aldri fullført en tekst før neste ble sendt. Hver tekst var for lang og uoversiktlig
- Eg forventet egentlig at emnet skulle vere lett siden eg hadde sjølvstudert mykje av dette frå før, men eg hadde heilt fegl der. I tillegg er dette det første filosofiemnet eg tar annet enn exphil, så det er egentlig å forventes.

Mesteparten av forfatterene i emnet har nye tanker som trenger litt tid å fordøye, og derfor tar litt tid på å lese. Forelesningene, seminargruppene, og kollokviene gav oss derrimot alt det faglige rommet vi trengte for dette, og rettet forståelsten vår om vi hadde misforstått. Det er derfor ikkje mogleg å sjå pensumsvanslikgheten ut av kontekst av desse sosiale rommene kor vi fekk prøvd ut vår forståelse gjennom å diskutere di.

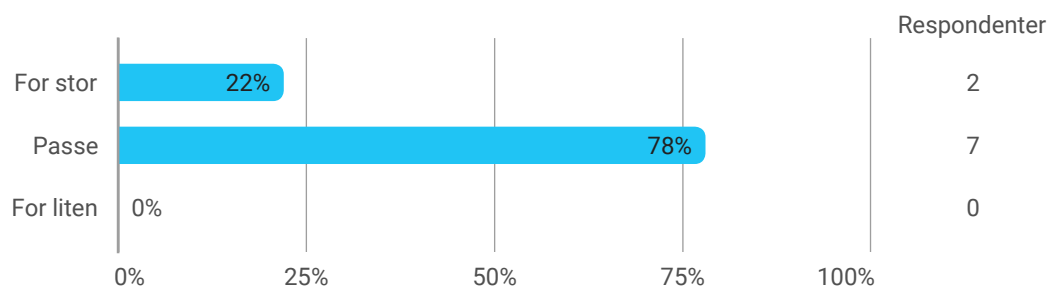
Ein av tekstene var derimot vanskeligere enn den trengte å vere. Utdragene av Russell sine forelesninger var for komprimerte, og det var nesten uforståelig kva di meinte. Derimot så har det seg slik at den fulle boken med desse var gratis, og åpent, tilgjengelig på Audiobooks.com, og da var det mykje mykje lettere å danne meg ein forståelse for kva han egentlig prøvde å framstille gjennom å bere høre for 3 timer om di riktige kapitlene.

Eg trur pensumet kunne blitt betre om fleire elever gjorde som meg, og tydde til lydbøker som sekundærlitratrur for å forstå matrialet. Nesten heile pensum er tilgjengelig online som lydbøker. Spesielt så hadde eg hørt på ei lydkurs som hjalp meg gjennom heile faget, som eg kan anbefale at kan nemnast for studenter i første kull som mogleg sekundærlitratrur tidlig i faget.

https://www.audible.com/pd/The-Modern-Intellectual-Tradition-From-Descartes-to-Derrida-Audiobook/B00DL9TI9G?action_code=ASSGB149080119000H&share_location=pdp&shareTest=TestShare

- Litt vanskelig pensum, men det var forventet. Gikk fint an å forstå det om man gjorde en innsats.
- Jeg setter pris på at det meste på pensumet er skrevet på norsk. Tekstene på pensum var spennende og lett å lese.

Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- Dette virker mer som et 200 emne
- Matrialet er vanskelig, men sidetalet på det vi går gjennom er egentlig ikkje for høgt. Det forventes da heller ikkje på universitetsemner at alle studenter klarer å lære alt om alt på pensum.

Faktisk så var det heller slik at elevmassen deltok så aktivt i faget at di forstod kor mykkje di ikkje forstod av filosofien i perioden. Da gjekk di utanfor det som reint var innanfor faget og tilleggsleste originaltekstene av pensumsutdragene, leste seg opp på ting du var ukjende med, leste matriale som di hadde blitt tipset om av andre studenter, og brukte det di hadde lært frå tilleggsstudiene som referansepunkter for å prøve å forstå pensumet i seminargrupper og kollokvier. Dette ledet igjen til at andre studenter fekk høre om denne sekundærlitaturen, og begynte å sjølvstudere den også. Da løftet elevmassen seg sjølv opp til eit høgare nivå, som fekk studentene til å oppfatte at andre studenter var på eit høgare nivå og som engasjerte di, noko som fekk studentene til å løfte seg endå lengre oppover.

Eg støtte innom medstudenter på akademka etter undervisning, fordi di ville kjøpe bøker for sjølvstudium, og både delte og tok imot forslag til eigen lesing. Eg har aldri sett maken i noko anna fag, verken i mine tre år på universitetet eller på noko tidligere skolegang.

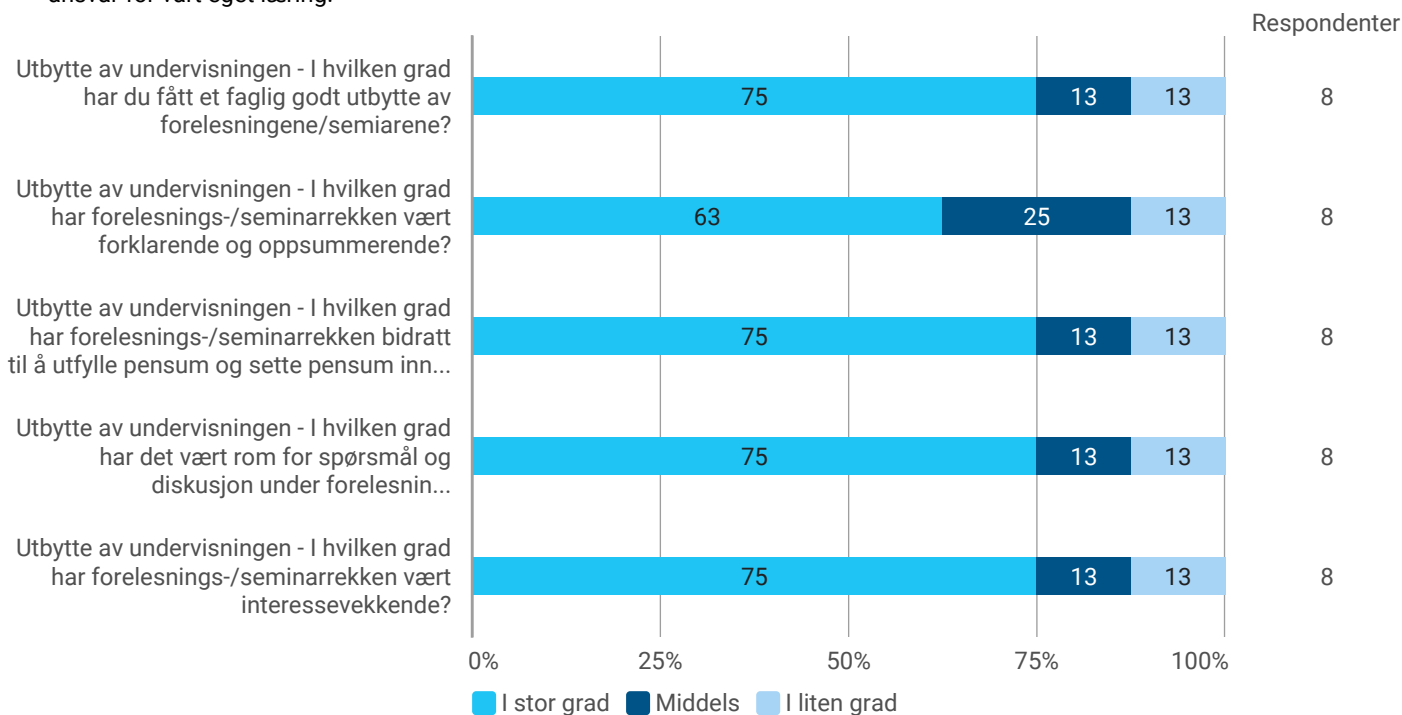
Det hjalp også at både Franz og studentassistenten Eirik er veldig resurssterke personer med kunnskaper som strekker seg til mange grener av filosofi utenfor analytisk filosofi og det som blir undervist på instituttet. Eg spurde blandt annet Franz spørsmål om Hermeneutikk, og Erik om dekonstruksjon; temaer di viste seg å kunne ein del om

Seminarene og kollokviene (og da spesielt kollokviene) var serdeles viktige for denne idemyldringen blant studentene, og gav veldig veldig mykkje til faget.

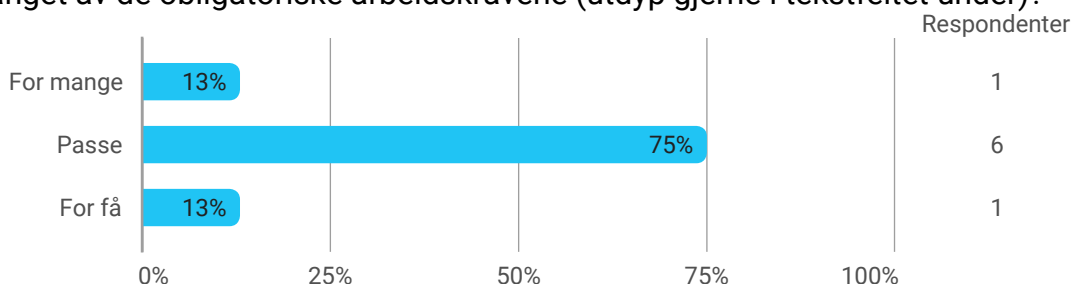
Spørsmålet er egentlig ikkje om faget er for stort for sine studiepoeng, men heller om ikkje faget driftes så produktivt at det kanskje kunne rettferdiggjøres å gjere det om til eit 15 studiepoeng fag istede for å gå enda meir inn i desse tematikkene.

Til slutt må det siest at når faget slutter så tidlig på semesteret så gjør dette at studenter frå andre fakulter, som meg, kan fokusere intenst på faget i deler av semesteret og på andre fag etter det er ferdig. Eg tar fks eit mattefag som slutter den 21 desember, og da er det at faget slutter så tidlig noko som gjer at det passer meir innanfor rammen av 10 studiepoeng.

- Arbeidsmengden er helt passe. Veldig bra at verken seminar eller forelesninger er obligatoriske, slik at vi studenter kan ta ansvar for vårt eget læring.



Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- Obligatoriske oppgaver trengs for det meste bare når studenter er uengasjerte og må bli tvunget til å arbeide med faget for ikke å stryke eksamen. Dette er ikke beskrivene for studentmassen dette semesteret.

Dersom vi hadde hatt mer obligatoriske oppgaver enn den lille som vi hadde ville dette bare tatt veck tid frå læringa vår utan noko gunst. Siden spørsmålene som ble besvart på obligatorisk oppgave uansett var på pensumstekstene som gode øvingsoppgaver brukte studentene ofte disse som eigenprøver, og dette heilt frivlig.

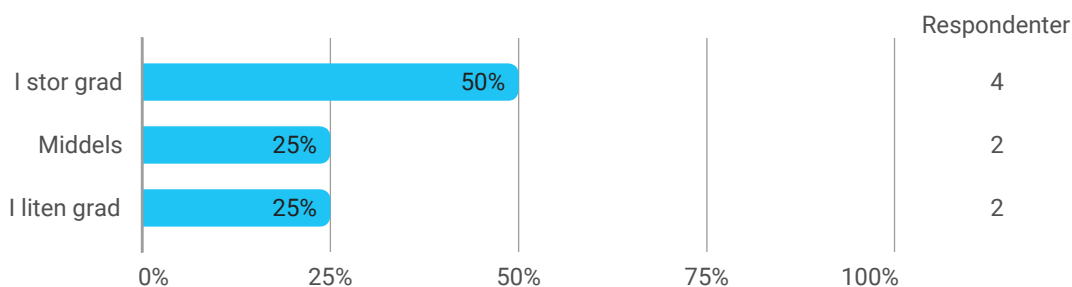
Franz var også fleksibel med min oppgave, som gjorde at den var mykkje mer læringsrik. Eg hadde originalt fått tildelt Marx, men siden eg er frå sosiologiinstituttet så kunne eg allereie alt for mykkje om Marx og da var Franz snill og lot meg bytte tema til Kant i stedenfor. Dette var for det betre, og tillot meg å lære mer om noko eg ville (samtidig som det lot meg unngå at fleire oppgaver i ulike fag ville kollidere).

Generelt derimot syntes eg det var mykkje mer læringsrikt å lese pensum og delta på undervisning enn det var å gjere den obligatoriske oppgaven, og da var den egentlig uansett eit hinder for læring heller enn noko fremjing.

Elevene var for engasjerte til å trenge pisk.

- Veldig overkommelig. Kunne håndtert mer, men var fint å kunne fokusere mest på å få lest pensum.
- Den obligatoriske innleveringa ga mulighet til å reflektere og setter seg inn i et bestemt tema fra pensumet. Jeg lærte mye, spesielt fra tilbakemeldingen.

I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



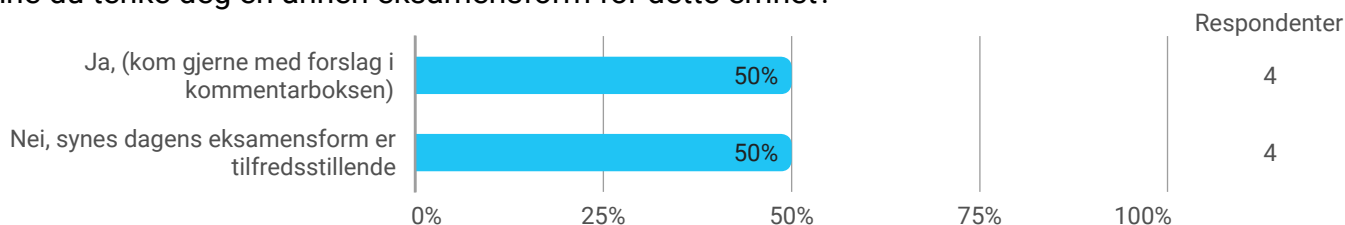
Ytterligere kommentar?

- Når eg fekk lov av Franz til å bytte tema vekk frå noko eg alt kunne (Marx) til noko eg ikke kunne (Kant), så var obligatorisk arbeidskrav mykkje mer læringsrikt.

Eg har dysgrafi, dette gjer at eg skriver svært sakte, og dette har gjort at eg aldri i mit liv har lært så mykkje av obligatoriske oppgaver som eg kunne om eg bare fekk lov til å faktisk studere materialet sjølv. Eg fekk derfor heller ikke med meg nok kunnskap frå dette nye temaet til å rettferdiggjøre kor mykkje arbeid det tok å bevise at eg hadde lært det.

- Eksamen hadde gått til helsike uten de obligatoriske oppgavene
- Fikk litt bedre innsikt i det temaet jeg skrev om, men det var forelesning/seminar + lesing av pensum som var det som hjalp mest.

Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet?



Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- Semester oppgave eller hjemmeeksamen
- Det hadde vært interessant å skrive en lengre oppgave der man kan sette seg dypere inn i deler av pensum
- Eksamen er for kort. Det er egentlig ingen grunn til at studenter ikke skal få så god tid som de trenger til å komme opp med di svarene de meiner er riktige. Eksamensspørsmålene kan beholdes, men det er liten grunn til at ein student i filosofi må testes på kjenning. Dette gjer at faget egentlig ikke klarer å teste forståelse, men heller bare quick recall. Eg setter derromot veldig pris på at eksamen tillater for bruk av kunnskap utanfor pensum. Det sakt så hadde eg ein muntlig eksamen, for grunn av

tilrettelegging, og dette var den eine riktige eksamensform for meg; og tillot meg å uttrykke mesteparten av min kompetanse uten at dette ville gått utover mine andre fag (slik som ein fleirdagars heimeeksamen ville. Om eg hadde hatt ein slik ville dette faget sin eksamen kollidert med andre innleveringer, og eg ville derved ikkje ha kunne tatt det)

- Jeg tenker at et 4-dagers hjemmeeksamen er mer passende for filosofiske emner. En 4-timers skoleeksamen gir ikke rom for refleksjon og egen drøfting fordi man må fortere seg for å besvare oppgavene.

Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- Gå mer i dybden, ikke i bredden. Det blir bare forvirrende og man forstår linjene greit, men det er mye jobb.
- Ein liten del av pensumet (Marx) var uleslig uten tilleggsinformasjon som ble gitt i forelesningen om Freuerbach; og dette kunne ha blitt gjort klarere i mitt uib for di som ikkje kunne komme til den forelesningen.

Også så må det siest at ekstrakollokvien som ble holdt på tuppen av faget, fordi studentene insisterte, betydelig hjalp alle studentene som deltok. Denne lot folk stille spørsmål om ting di ikkje hadde forstått, og hjalp iallefall meg med veldig mange ting som kom på eksamen. Det var ein god idee å holde den kollokvien.

Til slutt så må det siest at Eirik gav oss som deltok på kollokviene veldig veldig vise ord om kor viktig originalspråk var for å forstå originaltekster. Dette var ein augenopner, og kjem nok til å forandre studieløpet for fleire studenter. Som ein person som kan tysk, og som for øyeblikket leser Witgenstein sine filosofiske undersøkelser, må eg si at han har heilt rett. Dette var ein av di klokaste lærdommane i heile faget, og kjem til å forandre studieløp.

Samlet status

