

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #106

Emnekode	SAKDI101
Emnetittel	Samfunnskunnskapsdidaktikk 1
Semester	Høst 2022
Institutt	Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Emneansvarlig	Mona Langø

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Fra emnebeskrivelsen:

Fagdidaktikken skal vere relatert til praksis i skulen.

Undervisninga blir organisert som førelesingar, seminar og verkstadsorientert arbeid i konsentrerte tidsrom utanom praksisperiodane.

Eksamensforma er ein firetimers skuleeksamen der pensumlitteraturen skal relaterast til praksisproblemstillingar.

Nytt høsten 2022. Dette var det første semesteret hvor studenter som tar sosiologi som fag 1 deltok, samtidig har det funnet sted en markant økning i antall studenter som tar sosiologi som fag 2. Tilsammen var det omlag 60 studenter samlet i en forelesningssal, og dette førte til at det ble mer forelesning og mindre seminarbasert - selv om det ble lagt opp til studentaktiviteter.

Verkstedsorientert undervisning er knyttet til for- og etterarbeid til kortpraksis (KOPRA102 og KOPRA103). For KOPRA102 ble gruppen som tar sosiologi som fag 1 delt i to, men dette ble ikke gjort for studenter som tok KOPRA103 og det ble da fokus på studentpresentasjoner fremfor annen aktivitet. Dette er arbeid som gjennomføres i samarbeid med en representant fra pedagogikk.

Eksamensform ble også endret fom høsten 2022 fra muntlig til skriftlig pga. antall studenter.

Sammendrag av studentene sin evaluering

19 studenter deltok, og dette er om lag 1/3 del.

Studentene oppgir at de i varierende grad er fornøyd med kurset, og det er flere som oppgir at de er misfornøyde og at de ikke har lært så mye.

Studentene oppgir at pensum ikke har vært krevende eller litt krevende og om lag halvparten av studentene har vært forberedt til forelesningene som er obligatorisk. Over 50 % oppgir at de ikke har jobbet generelt mye med emnet på egen hånd. De er også noe uenig i at kurset er faglig interessant og at det er faglig utfordrende, men her er de nitten studentene noe delt.

Studentene er i varierende grad fornøyd med forelesningen, men flere er misfornøyd. De er blant annet misfornøyde med at det er mer preg av forelesning enn seminar og lite studentaktiviteter. Men variasjonen er også her stor, eksemplifisert med de to sitatene: «Synes forelesningene ikke er stort relevante og fort kjedelige, får lite læringsutbytte.» «Bra at det blir presentert tydelig fra pensum. Bra at det blir brukt relevante eksempler.»

Når det gjelder den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset er det også her variasjon i svarene. Noen synes at det er bra, mens noen peker på forbedringer. Forbedringer er å tydeliggjøre kravet om 80 % obligatorisk oppmøte, tidligere informasjon om forarbeid/etterarbeid for KOPRA-ernene, legge ut presentasjoner tidligere og bedre informasjon om eksamen.

Ellers gir studentene tilbakemeldinger hvor de ønsker mer studentaktiviteter, noen oppgir at det er et hektisk semester som gjør at de ikke klarer å sette seg inn i alt de skal, noen mener at kurset bør være frivillig med muntlig eksamen, og det bør skilles tydeligere mellom forelesning og seminar.

Emneansvarlig sin evaluering

a) Overgangen fra frivillig til obligatorisk oppmøte henger sammen med hva som gjøres på andre didaktikkemner i lektorprogrammet, og at emnet skal være relatert til praksis i skolen. Oppmøte bidrar til at studentene får øving i fagdidaktiske drøftinger hvor de knytter teori og praksis.

b) Høsten 2022 ble det mer forelesninger enn seminarvirksomhet sammenlignet med tidligere. Dette henger sammen

med både antall studenter og lokalet. Det ble lagt opp til studentaktiviteter på samtlige forelesninger, studentene diskuterte og var aktive seg imellom, men det varierte hvor aktive de var i plenumsdiskusjon. Det er i en forelesningssal også vanskelig for meg å få tilgang til samtlige grupper og bidra som veileder i diskusjonen. Det bør her diskuteres om gruppen bør deles i to, eller om det er et annet lokale som er egnet både for presentasjon og gruppearbeid som er løsningen. Sofie Lindstrøms hus er oppusset, og kan ha egnet lokale for dette som kan prøves ut. En annen mulighet er å vurdere digitale løsninger. Det kan være å legge deler av emnet opp som omvendt undervisning og dermed frigi tid til diskusjon av didaktiske problemstillinger på seminarene, eller lage digitale case som studentene diskuterer opp mot faglitteratur og praksiserfaringer.

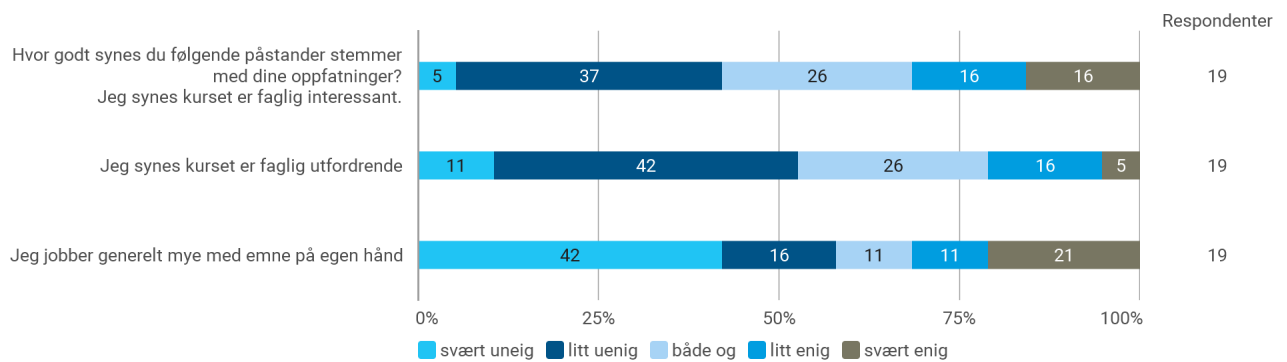
c) Oppdatering av litteraturen er noe som det arbeides med.

d) Det er logistisk vanskelig å skulle arrangere muntlig eksamen for 60 studenter. Det at informasjon om selve eksamensoppgavene kom sent høsten 2022 henger sammen med streiken som fant sted i skolen og da utfordringer med praksisutplasseringer. SAKDI101 er et emnet hvor studentene skal øve på å knytte sammen teori og praksis, og det er ønskelig å gi oppgave til eksamen hvor studentene skal vise kompetanse i nettopp dette. Det var lenge uklart om alle studentene fikk praksis høsten 22, og evt når - før eller etter eksamen. Når dette var avklart, fikk studentene informasjon om selve eksamensoppgaven.

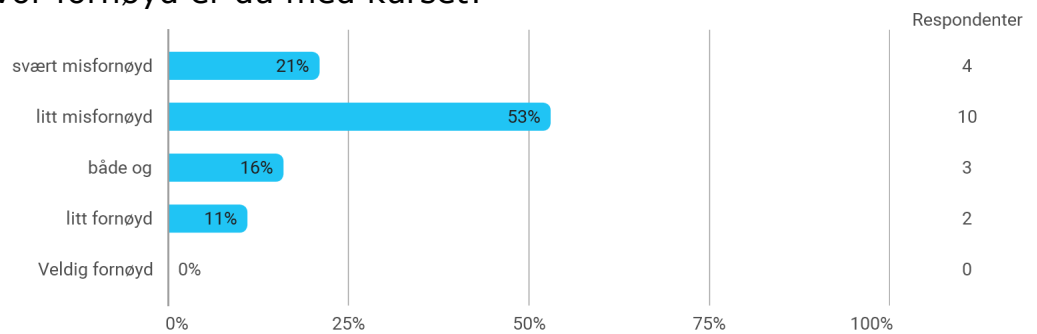
e) Emnet SAKDI101 må sees i sammenheng med SAKDI111, og etter hvert SAKDI301 for studenter som tar sosiologi som fag 1, da dette er emner som henger sammen og bygger på hverandre. Dette gjelder også vurderingsform.

f) Semesteret hvor studentene tar SAKDI101 er et krevende semester i lektorløpet. I tillegg til SAKDI101 (5 stp) tar studenten PEDA121 (5 stp), SOS103-L (10 stp), SOS105-L (10 stp) og KOPRA102/103 (0 stp) som innebærer for-og etterarbeid på UiB og 5/8 dager praksis i skolen. I forslaget til nytt studieløp vil dette endres, og studenten vil ha færre emner å forholde seg til i et gitt semester.

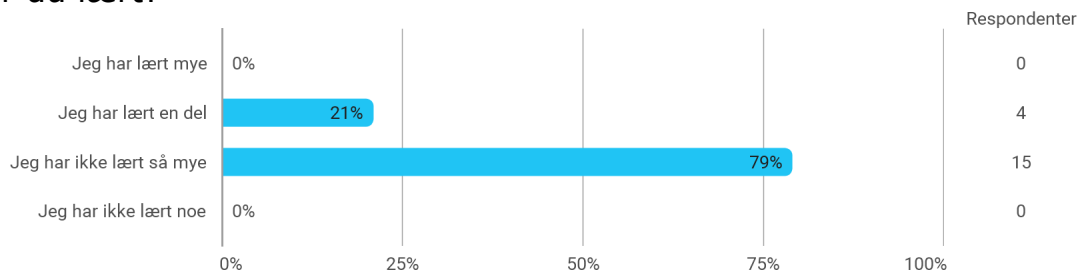
Last opp karakterfordeling her [studentServlet.pdf](#)
(Du finner den i Inspera, alternativt kan [studentServlet \(1\).pdf](#)
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)



Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært?



Hva har gitt best utbytte på pensum?

- Demokratisk dannelse
- Tønnesen og Tønnesen
- Forelesningene
- Tønnessen og Tønnessen
- Hvorfor samfunnsfag er viktig i skolen
- Hvordan få elever til å se flere sider av en sak
- Artikler i litteraturkiosk
- Lese selv
- Har ikke lest pensum
- Tønnesen & Tønnessen
- Noen av artikkelene
- Artikler. Bøkene vi har på pensum er udaterte.
- Tønnessen & Tønnessen er en god, men svært rotete bok. Det er mye gjentakelse og den er lite konkret. Spesielt kapittelet undervisningsmetoder på fem nivåer gjør at boken videre blir rotete.

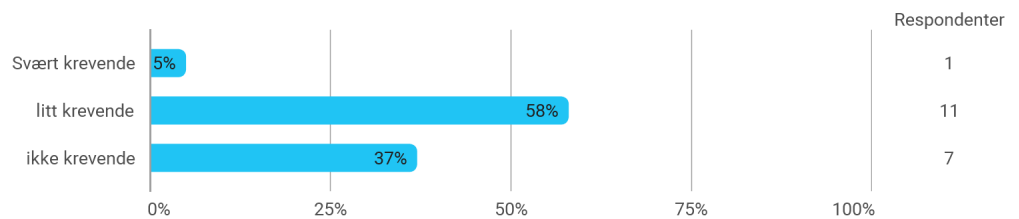
Når det kommer til modeller i pensumlitteraturen så forklares disse dårlig. Den didaktiske relasjonsmodellen har fremstått som viktig i faget, men det er ca. tre sider på pensum om den. På disse sidene forklares det lite om hva det innebærer.

Hva har minst utbytte på pensum?

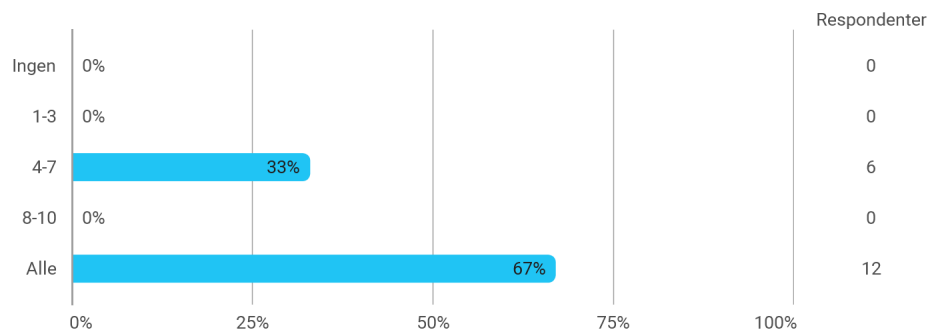
- Tønnesen og Tønnesen pensumet

- IKT temaet
- Tønnessen
- Forelesningene som skal være "seminar".
- Noe utdatert pensum. Eldre og utdatert pensum særlig om IKT/digitale læringsmiddel. Finnes nok helt sikkert andre artikler/forskning som er mer relevant enn haug-gamle artikler før teknologien var komt så langt som den er i dag. Mye pensum med tanke på at det bare er et 5 poengs fag. Eventuelt er det alt for mye pensum i de andre fagene. I 113-L og 103-L tilsvarte visst forskjellen mellom 15 og 10 studiepoeng bare en liten forelesning. Dette må man ha en tettere dialog på. Så stor forskjell skal det ikke være når begge gir samme utslag.
- Vet ikke
- Boken til Tønnesen og Tønnesen

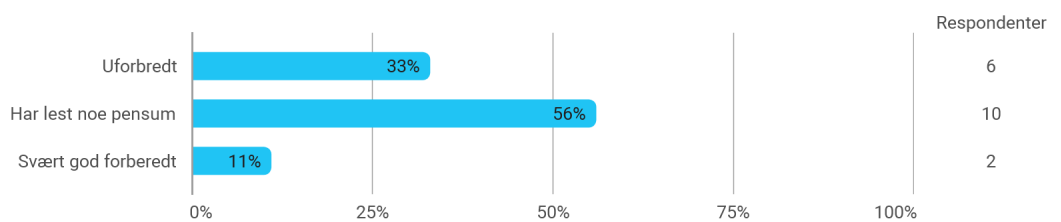
Hvor krevende synes du pensum har vært?



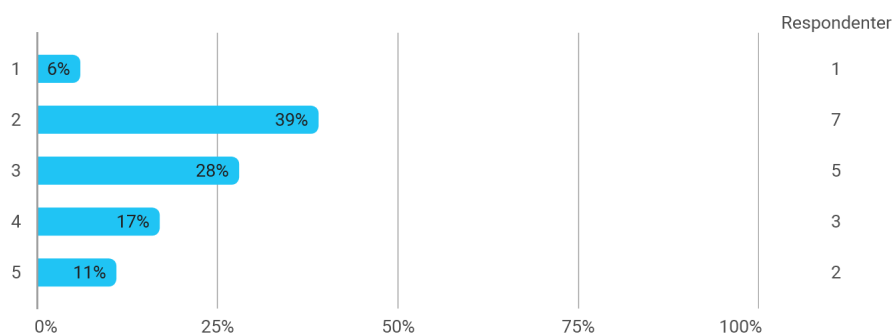
Hvor mange forelesninger har du vært på?



Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?
 1 = svært misfornøyd, 5 = veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

- Det har vært gode foredrag, men lite studentmedvirkning. Utbyttet av forelesningene har vært så som så, hadde nok ikke gått på alle dersom det ikke var obligatorisk. Vi har hatt en gruppe som har vært alt for stor, skulle hvertfall delt oss i to.
- ingen dialog, men mer som en forelesning. ikke utfordrende oppgaver noe som gjør forelesningene veldig kjedelige
- Forelesningene går gjennom relevante tema, men føler ikke følesar kjem med noko nytt, repeterer berre pensum/ seier det som står på PP. Kunne heller sett på PP heime, men må bruke 2 timar i auditorium, og får akkurat det samme utbyttet. Då det er obligatorisk oppmøte.
- Synes forelesningene ikke er stort relevante og fort kjedelige, får lite læringsutbytte.
- Bra at det blir presentert tydelig fra pensum. Bra at det blir brukt relevante eksempler.
- Forelesningene tar for seg helt åpenbare ting, og forbereder ikke noe til eksamen
- Interessante temaer, burde være et større fag
- Det legges opp som forelesninger, men skal være seminarer?
- Bra: foreleser er en engasjert dame med mye kunnskap i emnene.

Likevel:

Vi burde hatt alle forelesninger FØR praksis. Forelesning burde ikke være obligatorisk. Forelesninger bør vertfall ikke legges opp til å være i de valgfrie praksisukene, som om vi ikke hadde nok å tenke på allerede da.

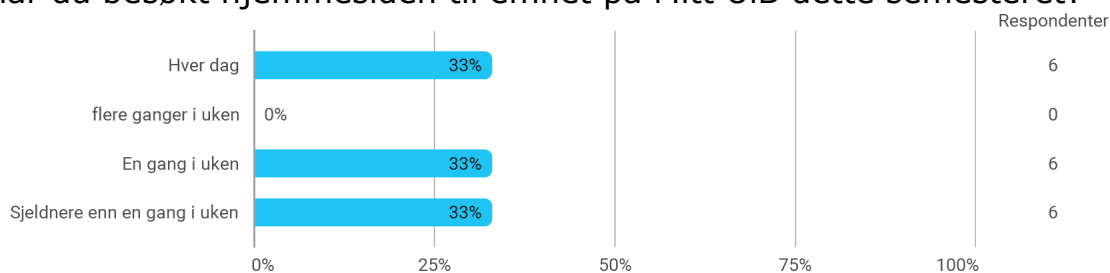
Skulle ønske vi hadde mer samarbeid og diskusjon, kan bli litt ensidig med bare foreleser sine meninger

- Det som var bra: at det er over

Hva som kan forbedres: innholdet var svært treigt og tørt, vanskelig å følge med, føles unødvendig, sto det skulle være seminar, men var jo helt klart mer som forelesning, sitter ikke igjen med noe konkret jeg har lært (med unntak av den didaktiske relasjonsmodellen). Om faget ikke hadde obligatorisk oppmøte, ville jeg absolutt ikke kommet

- synes ikke de utfyller pensum
- Skillet mellom diskusjon/seminarmodell og forelesning er uttydelig.
- Det skulle vært separate forelesninger og seminarer. Dette er i form av et tydeligere skille mellom teori og diskusjon. Ønskelig med mer konkret teori, da det blir forklart dårlig i pensum.

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Synes informasjon har vært bra tilgjengelig.
- synes det har vært ok, kunne vært mer om undervisningsopplegget, og hva målet med timene var
- Litt dårlig informert om at 80% er obligatorisk. I et så lite fag kan man kun være bort fra 1 undervisning. Dette hadde jeg ikke fått med meg da jeg ikke dukket opp til første undervisning.
- Ok
- Den har vært god.
- veldig tilgjengelig og informativt.
- Dårlig
- Har ikke tenkt noe på det
- Dårlig/sen informasjon om forarbeid/etterarbeid for kopra/sakdi/peda.
- Helt grei.
- Det har vært litt forsinkelse i utlegging av tidligere presentasjoner fra forelesning.
- Synes den praktisk informasjonen har vært svært dårlig. Vi har ikke fått noe informasjon om eksamen utenom det som er uib sin standard informasjon. Ikke noe beskjed om hvor mange oppgaver som kommer på eksamen, er det kortsvar eller langsvar, er det ordgrense? Har heller ikke vært noe informasjon om hvordan en eksamensoppgave kan se ut. Er første gang det er skriftlig eksamen i dette faget, og synes foreleser burde være tydeligere gjennom hele semesteret.
- Ikke veldig tydelig.

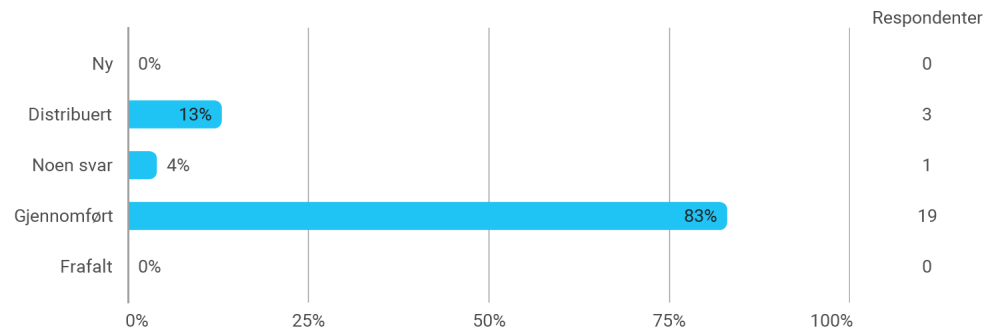
Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- hadde vært kjekt med mer gruppearbeid, eller dialog i klasserommet.
- Synest det er spesielt at didaktikkemna på dei ulike programma er lagt opp ulikt, med ulike krav.
- Undervisningen har vært god, XXX har vært en god foreleser, godt ting relevant og satt samfunnskunnskap og undervisningen av det i ulike perspektiv. Men for min del har semesteret vært for intenst til å sette meg godt inn i faget.
- Syntes det er svært rart at dette emnet er obligatorisk. Emnet har fem studiepoeng, og ettersom det er så mye pensum, er det umulig å lese alt dette til forelesning når man i tillegg skal være oppdatert på alle de andre fagene. Faget kunne vært frivillig, da det sikkert er flere som har utbytte av forelesningene. Men i en hektisk hverdag ble det bare til at jeg møtte på forelesningene uten å ha lest, og dermed fikk lite utbytte av forelesningen. At man rett og slett kom kun fordi man måtte. Man kunne heller brukt tiden på å lese på egenhånd da det er en studieform som passer bedre for mange.
- Burde ikke være en skriftlig skoleeksamen
Bestem dere for om det skal være forelesninger og seminarer og ikke denne blandingen som vi føler vi er på
- Synes at etterarbeidet på 4 timer, der 30 minutter blir satt av til arbeid med presentasjon som vi fikk beskjed om på epost at vi IKKE skulle få tid til å arbeide med under etterarbeidet, er noe unødvendig. Vi er midt i eksamensperioden og trenger tiden.
- Etterarbeidet i kopra/sakdi/peda gav utrolig lite utbytte. Sitte i 4t å høre på elever si mer eller mindre det samme, for så å få tilbakemelding om «at man har hatt god tid etter praksis til å lese», blir for lite konstruktivt. Her må man tenke annerledes. Studentene er ikke late, men når man i realiteten tar 40-45 poeng, som på papiret bare utgjør 30 studiepoeng- må ting prioriteres. Hvilket utbytte var det meningen at vi skulle sitte igjen med etter 4t med foredrag og kun 5 min pause?
Hva kunne man gjort annerledes?
Allerede fra første presentasjon ble det enkelt å forutse at dette kom til å ta lang tid.
Alternative oppgaver kunne vært å gitt elever ulike tekster - eks en fra pedagogikk og en fra didaktikk- så gått sammen i grupper å diskutert ulike tekster knytt til praksis. Så rullert på grupper osv. Blir utrolig ensidig å høre på presentasjon inn og ut.
Seminarleder i Peda122 XXX, hadde et godt alternativ til dette, og det var spennende med litt nytenking. Dessverre blir fag som peda/sakdi kjedelige når det bare er det samme vi gjør år på år.
- Det burde være bedre samkjør med PEDDA. Vi hadde to seminarer rett etterhverandre der vi gjorde akkurat det samme. først i SAKDI, så i PEDDA, der vi hadde nøyaktig samme oppgave om å lage en hypotetisk undervisningsøkt med utgangspunkt i kompetansemål i sosiologi på vgs i Hva, hvordan, hvorfor skjemaet. Dette følte unødvendig. I time nummer 2 hadde det vært mye mer nyttig om vi hadde gått gjennom et forslag på hvordan et godt forlag hadde sett ut.

- Foreleseren har åpnet opp for mye muntlig deltagelse under forelesning, men det har føltes å være ukomfortabelt og delta i, da foreleser oppleves i liten grad å være nøytral i sine meninger og synspunkt rundt temaer.

E-post

Samlet status



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: SAKDI101 0 S 2022 HØST

Samfunnskunnskapsdidaktikk 1 - Skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer

5,0sp

-

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	61	48	13
Antall møtt til eksamen:	59	46	13
Antall bestått (B):	59	46	13
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	11	7	4
C	30	25	5
B	14	10	4
A	4	4	0

