

# Emnerapport – Politikk og forvaltning (AORG103)

17. januar 2023

## Bakgrunnsinformasjon

- Emnekode: AORG103
- Emnetittel: Politikk og forvaltning
- Semester: Høst 2022
- Institutt: Politikk og forvaltning/GOV
- Emneansvarleg: Endre Tvinnereim
- Andre forelesere: Jostein Askim (UiO/UiB), Jacob Aars, Kari Tove Elvbakken, Marius Arnason Bøe (Bergen kommune).

## Læringsutbytte og oppfølging

- Emnets undervisning og vurderingsform: Forelesninger og skoleeksamen. Seminargrupper ble tilbudt. Studentene måtte skrive en obligatorisk oppgave for å få lov til å gå opp til eksamen. Studentene samarbeidet i grupper om å skrive oppgavene.

## Sammendrag av evaluering

- Evalueringemetoder: Tre undersøkelser. Studentevaluering halvveis i semesteret og ved slutten av semesteret. Egen evaluering av seminargruppene.

### 1. Evaluering ved semesterslutt.

Studentene fikk evalueringsskjema på slutten av siste forelesning. Til sammen bidro 51 studenter til denne evalueringen. Noen hovedresultater:

- 73% syntes kurset var faglig interessant («litt enig» + «svært enig»)
- 72% var «litt» eller «veldig» fornøyd med kurset generelt sett.

### 2. Evaluering av seminargruppene

Studentene ga gode tilbakemeldinger på seminargruppene. Det var 21 svar på evalueringen.

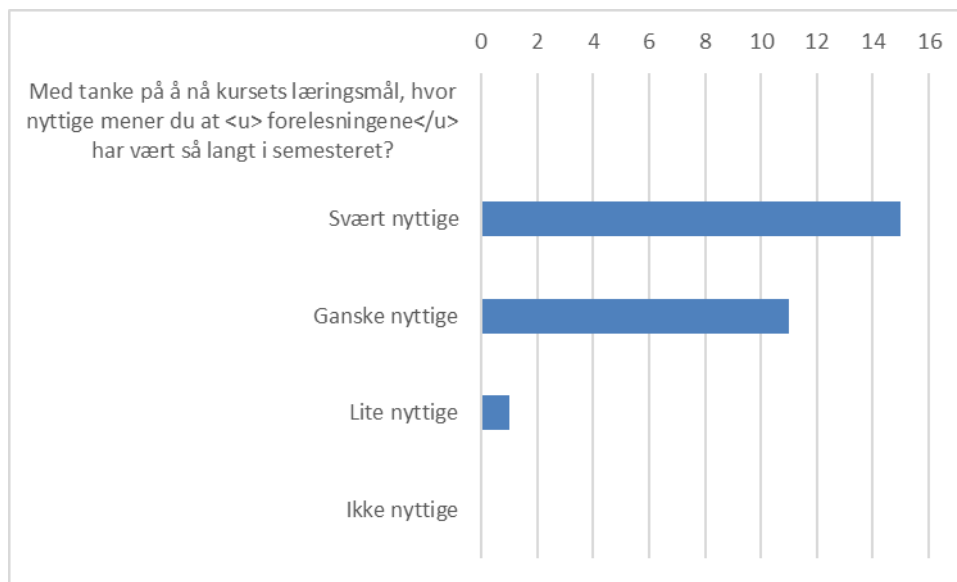
- 18 av 21 var «svært fornøyd» eller «fornøyd» (5-punktsskala) med seminarene generelt.
- 20 av 21 mente temaene på seminarene var «veldig relevant» eller «svært relevant».

### 3. Evaluering av forelesningene og seminargruppene ved halvgått semester

En kort undersøkelse i løpet av forelesningen og tilgjengelig senere på Mitt UiB ga 27 svar.

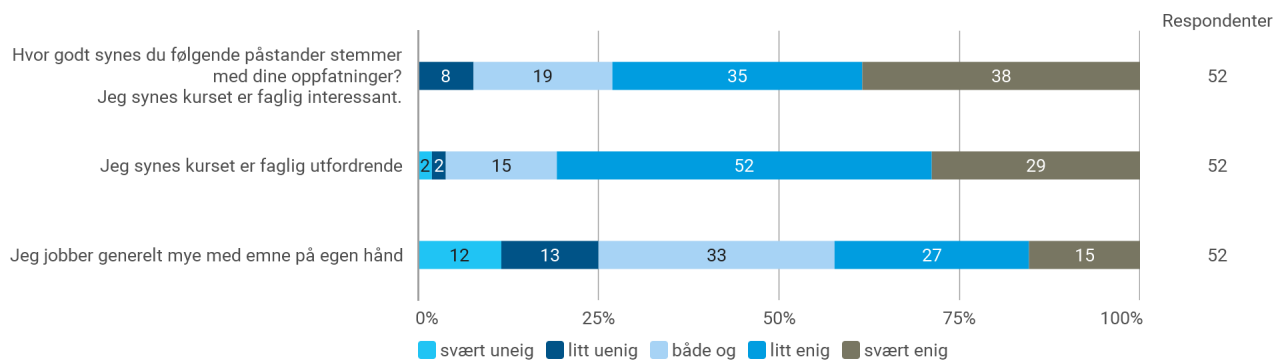
Undersøkelsen hadde fire spørsmål, to lukkede (kategoriske svar) og to åpne (tekstsvaer).

1. «Med tanke på å nå kursets læringsmål, hvor nyttige mener du at forelesningene har vært så langt i semesteret?» Svar: Svært nyttige – 15, Ganske nyttige – 11, Lite nyttige – 1, Ikke nyttige i det hele tatt – 9.
2. Tilsvarende fordeling for seminargruppene var 8 – 14 – 4 – 0 (en hadde ikke deltatt på seminarer).
3. «Når det gjelder forelesningene, hva kan gjøres bedre resten av semesteret?»: Hovedinntrykket var at studentene ønsket fortsatt interaktive forelesninger.
4. Tilsvarende for seminargruppene var at studentene stort sett var fornøyde, de satte pris på aktivt arbeid og ønsket noe mer orientering mot eksamen mot slutten av semesteret.

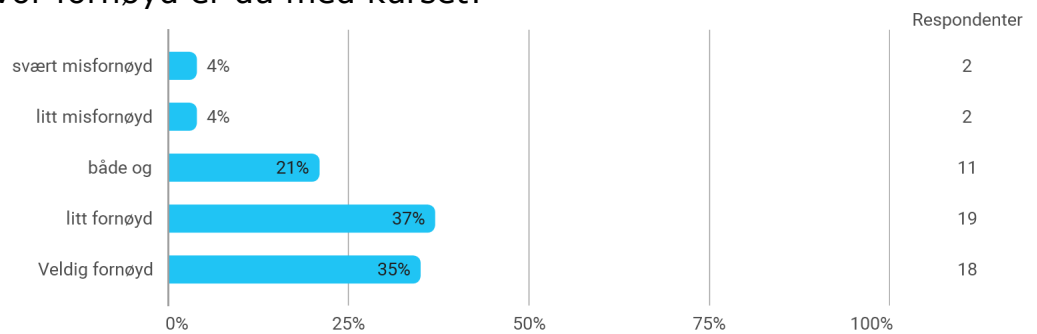


### Emneansvarlig sin evaluering

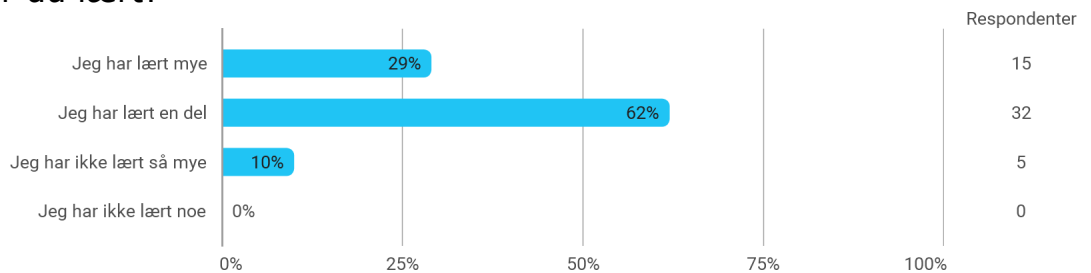
- Kurset ble godt mottatt av studentene.
- Interaktivitet, først og fremst gjennom Mentimeter, ble godt mottatt. Dette bør fortsettes.
- Pensum og forelesninger stemmer ikke alltid overens, f.eks. representativt byråkrati. Dette bør revideres.
- Sammenhengene mellom de forskjellige forelesningene bør forbedres ytterligere. Det var en styrke med flere forelesere som hadde ekspertise på forskjellige felter, men dette ble også en utfordring for å sy sammen hele kurset i en syntese. Emneansvarlig gikk glipp av to gjesteforelesninger i begynnelsen av kurset pga. sykdom.
- Grensedragningen overfor AORG100 er krevende. Kursene bør revideres og skillet bli tydeligere.
  
- Mål for neste evalueringsperiode – Forbedringstiltak
  - o Kurset bør revideres, primært ved å gjøres om til et kurs i norsk politikk, med klarere grensedragning overfor «Innføring i politikk og forvaltning» (GOV100).
  - o Revidere pensumlisten
  - o Beholde interaktive elementer



## Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



## Hvor mye har du lært?



## Hva har gitt best utbytte på pensum?

- Arbeid med obligatorisk oppgave, selvstudier
- Seminar, arbeidskrav
- Gode bøker
- Vanskelig å velge en
- Definitivt Jacobsen kommuneperspektiver og Askim offentlig politikk.
- Sitter igjen med mest kunnskap om eu, politikk utforming, byråkratiet og reformer. ( Generelt emnene jeg fant mest interesse i )
- Askim sin bok
- Jacobsen og vabo
- Jacobsen hadde en godt formulert bok, som forklarte stoffet på en god måte. I tillegg til andre kapitler og artikler
- Boka Offentlig politikk
- Jacobsen
- EU
- Gruppearbeid på seminar
- Forvaltning, regjeringen, storting og kommune
- Forelesning
- ?
- Generell kunnskap om de 6 hoved begrepene
- Utvalget av de flere AORG pensumbøkene. Spesielt ORGANISASJONSTEORI

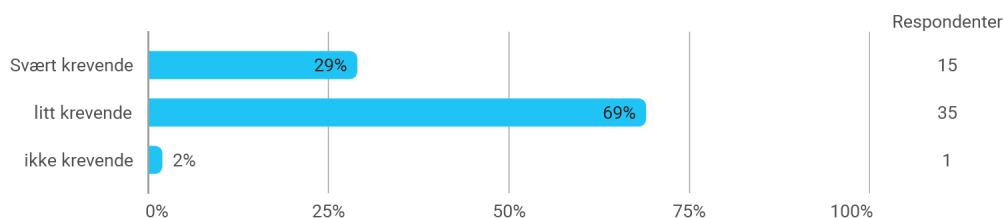
- Kunnskap om det politiske landskapet i Norge. I den grad forvaltningen og hvordan f.eks. Departementene fungerer
- Demokarti, menneskerettar, dels krisehandtering og barnrettar
- Å lese fysiske bøker, liker ikke å lese på PC-en.  
De delene av pensum som interesserer meg mest er det som er lettest å lære seg også for min del.
- Politisk organisering
- Organisasjonsteori boken
- Vet ikke
- Forelesningene
- Forvaltning og politikk
- Norsk politikk
- Organisasjonsteori boka
- Forvaltning og politikk boken
- Seminar
- Norsk politikk
- «Norsk politikk», «forvaltning og politikk», «organisasjonsteori»
- Norsk politikk
- Forvaltning og politikk (2021)
- Norsk politikk
- Sluttbok fra Makt- og Demokratiutredningen av Selle, Engelstad og Østerud er svært ryddig og forklarer godt en rekke temaer på pensum. Jacobsen (2020) er også lettlest og en god innføring i kommuneperspektiver.

## Hva har minst utbytte på pensum?

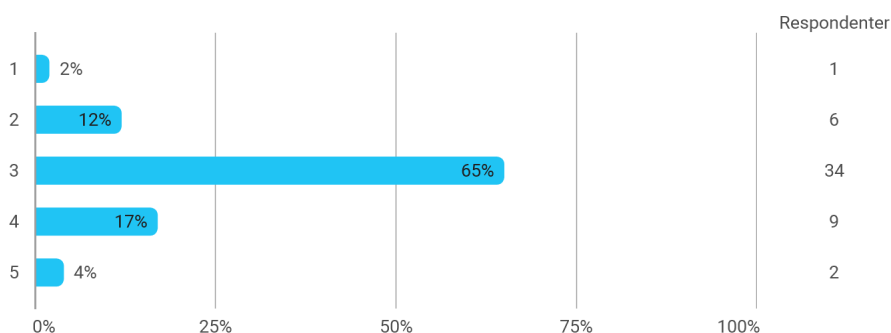
- Seminargrupper
- Mange vanskelige artikler, som gjerne ikke har gitt like mye utbytte
- Offerdal. Litt mye vimsing i forhold til Askim og Jacobsen. De er veldig gode strukturerte bøker med tydelig oversikt.
- Opplever å huske og kunne minst om organisering i kommunestyret og deres valg.
- Har fått null utbytte på seminarer og Den politiske kommunen var lite givende
- Weber 1971 og Grønlie og Flo
- Offerdal
- Artikkelen av Weber fra 19 pil og bue. Ganske tunglest.
- Artikler
- 4 perspektive
- Å lese pensum
- Maktutredning
- obligatorisk oppgave
- ?
- Usikker
- Kunne hatt enda meir om politisk organisering og EU
- Nettressurser, det som må leses på PC
- Barnevern
- Føler flere av bøkene er unødvendig
- Vet ikke
- Seminarene
- Hva er statsvitenskap
- Hva er statsvitenskap
- Forvaltning og politikk boka
- Den lille handboken
- Forelesing
- De andre bøkene
- «Hva er statsvitenskap?»
- Hva er statsvitenskap
- Hva er vitenskap
- Offerdal sin bok er uoversiktlig, vanskelig skrevet og bruker en rekke begreper som ikke samsvarer med resten av pensum. Max Webers originaltekst om byråkrati er svært teknisk og akademisk vanskelig skrevet. Det mangler også mer utfyllende teori om byråkrati, inkludert noe som understøtter typologier om representativt eller ansvarlig byråkrati. Dette er begrep som er gjentakende brukt av foreleser, men som ikke er nevnt en eneste gang på pensum.

- Grønlie og Flo (2009) er veldig lange og lite konkrete artikler. Skulle ønske mer av boken var på pensum, eller at dette ble erstattet med mer konkrete forklaringer av forvaltningspolitisk utvikling. Lite utbytte for mye lesing. Kapittelet utvalgt i «NAV- Med brukeren i sentrum» virker noe vilkårlig i forhold til pensum ellers.

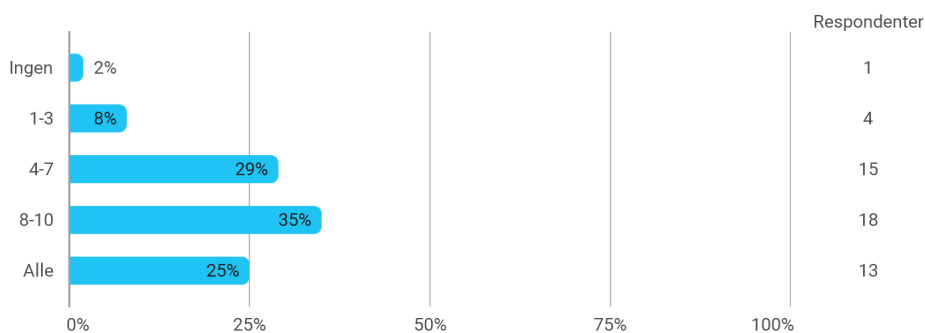
### Hvor krevende synes du pensum har vært?



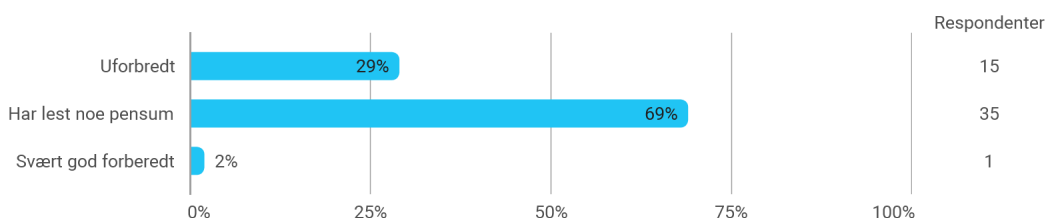
### Hvordan opplever du dine forkunnskaper i politikk og forvaltning i forhold til det som kreves i dette kurset? (1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



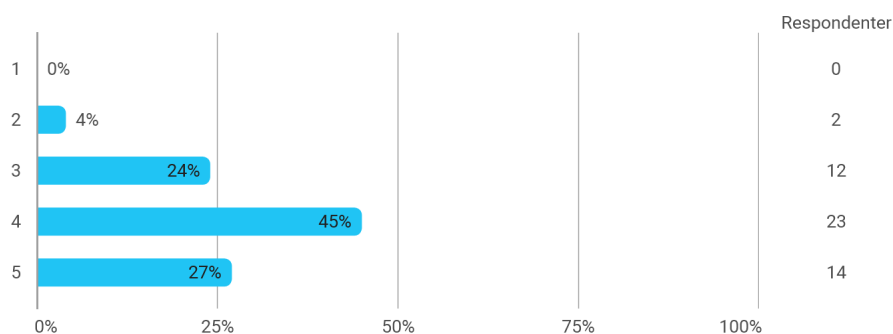
### Hvor mange forelesninger har du vært på?



### Hvor godt forberedt har du vært til forelesningene du har vært på?



Hvor fornøyd har du vært med forelesningene på emnet?  
1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd

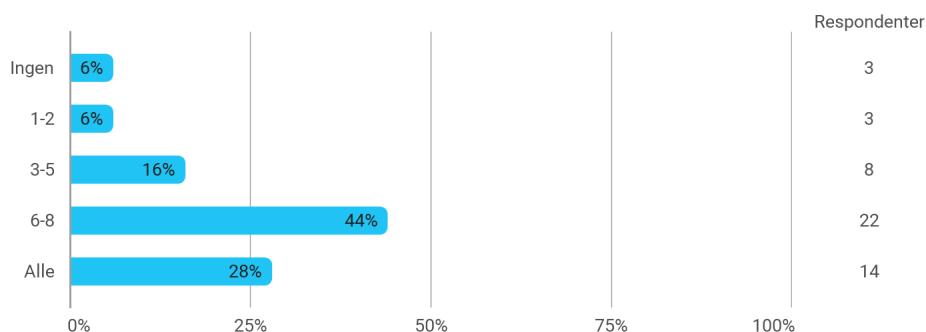


Utfyllende kommentarer: Hva er bra med forelesningene? Hva kan forbedres?

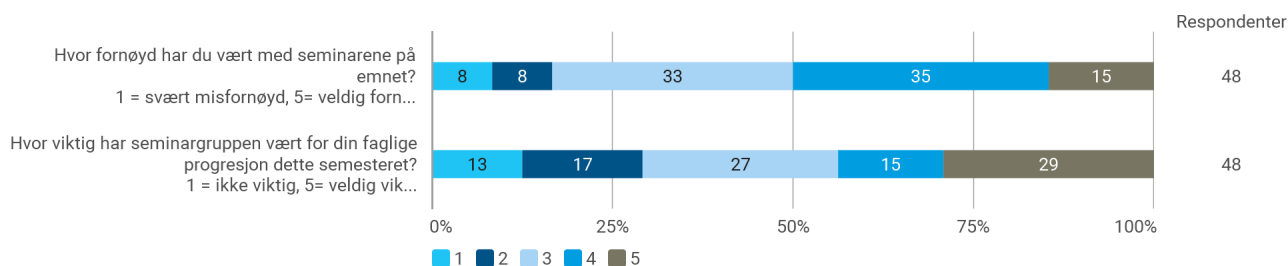
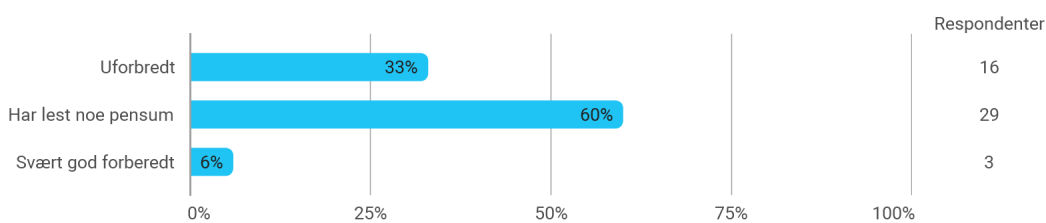
- Kunne ønsket mer tydelige oversikt over hvordan pensum, og tilhørende begrepet, perspektiver og teorier henger sammen og forklarer en helhet
- Ikke alle foilerene er forståelige alltid, de kan være vage slik om man går glipp av en forelesning kan det være vanskelig å hente seg inn igjen med foilerne etterpå
- Gir mulighet for spørsmål, går gjennom stoff på en god måte. Kunne kanskje fått dekket noe mer av pensumstoffet på forelesningene
- XXX er en utrolig flink foreleser, og har lært mye gjennom forelesningene hans
- Synes forelesninger generelt har vært gode. Satte spesielt pris på at man tok inn Askim som har skrevet en av bøkene. Alle foreleserne er svært aktive og vil at vi skal spørre, som er motiverende.
- Svært god foreleser
- Godt forklarte og oversiktelige forelesninger, i kombinasjon med muligheter for å stille spørsmål på mentimeter har vært svært bra.
- Alt er bra
- Pensum forklares godt. Interessante forelesninger. Rom for spørsmål er positivt.
- Veldig interessante forelesninger!
- Gode forelesninger, og spennende med ulike gjesteforelesere med forskjellige perspektiver på faget
- Foreleseren er veldig flink. Og forelesning var veldig bra også.
- Mentimeter og diskusjon. Snakk rundt powerpoint
- Foreleseren
- Bra foreleser, pls slutt å skrive avsnitt i powerpoint. Det skjer i nesten alle presentasjoner. Please, slutt
- Hva er bra: At man får en utdypende forklaring på innholdet.  
Forbedres: Å ikke stille så mange spørsmål/velge en tilfeldig som må svare. Litt ubehagelig, og mange som kommer på forelesning nettopp for å lære seg innholdet den dagen og kan derfor ikke svare på spørsmålet
- Jeg har likt forelesningene, og føler jeg har fått masse god informasjon. Skulle ønske at det ble vinklet enda mer mot praksis, slik at det ville vært enklere å sortere de forskjellige elementene i emnet og for å bedre kunne danne seg et bilde av hvordan man skal bruke det man har lært.
- Synes det burde vært mer fokus på pensum. Vi gikk over til anvendt forvaltning der det kun var forskning. Forstår denne forskningen er viktig, men ser ikke grunnen til å delta på mye av forelesningen. der det ikke er et faglig samsvar med pensum eller til noen av oppgavene gjennom semesteret.
- Synes vi kunne hatt en forelesningstime til hver uke.
- Jeg synes at det noen ganger kan være vanskelig å koble det vi har hatt på forelesningene til pensum vi skulle lese på forhånd(gjelder ikke alle forelesninger). Da kan det være vanskelig å finne ut hvor man kan lese seg mer opp på tema hvis man syntes det var vanskelig
- Syns forelesningene er bra, men jeg får ikke til å fokusere så lenge i strekk så de blir veldig fort kjedelige og jeg faller ut og tenker på andre ting.
- Ofte snakker foreleserne av egen interesse og tenker ikke på at de som sitter i salen ikke alltid er like oppslukt som dem. Evt snakke mer til studentene enn «for seg selv». Mer forståelig
- Alt
- Det er bra at de er så varierte, noen av PowerPointene kunne vært bedre
- Veldig interessant, godt med en motiverende gjennomgang av vanskelige temaer
- Gjesteforelesere er en fin touch, hjelper veldig med å holde interessen

- Liker de gangene man har en samkjøring med foreleser og foreleser involverer oss studenter. Dette skjedde av og til, men langt fra ofte nok. Føles også som mye av det vi har om på forelesning bare er noe vi må ha om og ikke noe som faktisk har faglig relevans
- Det er mye som bare blir lest rett opp fra Power Pointen
- Generelt bra, og god variasjon gjesteforelesere. Savner dog at det i større grad trekkes linjer, eller røde tråder om du vil, mellom temaene for forelesningene og det store bildet.

## Hvor mange seminargrupper har du deltatt på ?



## Hvor godt forberedt har du vært til seminarene du har vært på?



## Hva har vært det beste med seminargruppene?

- Mulighet til å vurdere hvordan man ligger an i faget og sosialisere seg med medstudenter
- Få hjelp med det man ikke forstår like godt og aktivt diskutere
- Hjelp til arbeidskravet
- Gir gode spørsmål til å jobbe med, samt at man får en alternativ løsning til oppgavene for å sjekke opp med egne svar
- Gode diskusjoner
- Gode oppgaver
- Flink seminarleder!!
- Frykten for å ikke stille dumme spørsmål.  
Seminarlederen vår XXX har vært veldig dyktig. Virker som hu kan like mye som foreleserne og kan bare stille spørsmål og hu har alltid svaret.
- Opplevd utvider forståelse av emner og detaljer, mer realisering av emnene gjennom diskusjon og oppgaver. Liker godt gjennomgang og fasit på oppgaver på slutt av seminarer, som kan sammenlignes med egne svar- gir mer perspektiv på egen kunnskap.
- Ingenting
- Repetisjon
- Diskutere pensum med medstudenter, og å bli kjent med andre medstudenter.

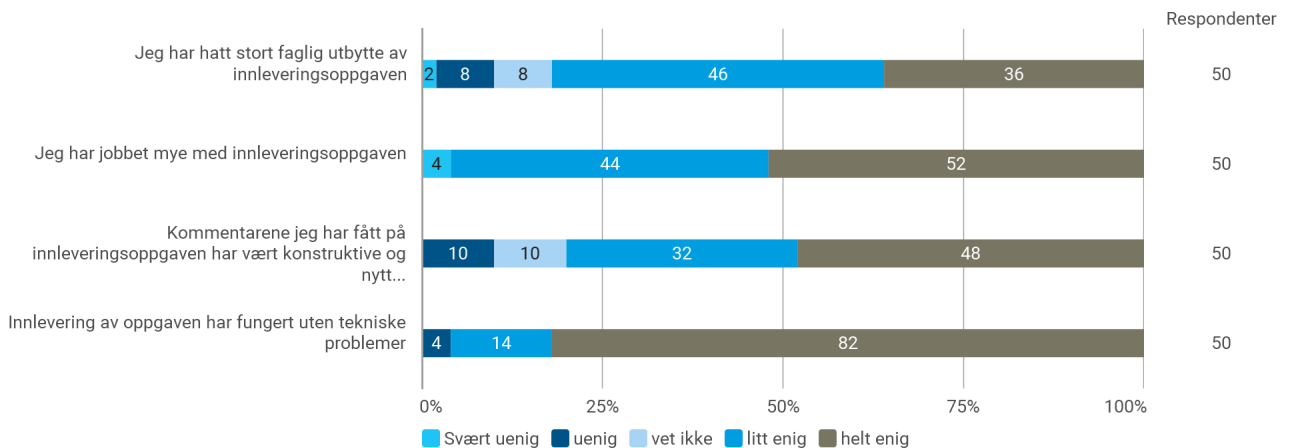
- Man får utfordret seg selv med oppgaver og utvekslet meninger
- Diskusjon, powerpoint, repetisjon fra forelesning
- Samlingen
- Diskusjon av pensum og hjelp fra andre til å forstå pensum
- Å ha noen å studere sammen med. Kunne samarbeide om oppgaver.
- Møtt folk og kunne snakke, har hatt relevante oppgaver til ukens tema.
- Det beste med seminargruppene er at man får muligheten til å bli kjent med andre som er i samme båt, og man kan ha noen sparre med. Jeg hadde nok fått mer faglig utbytte om jeg hadde gått på flere seminarer,
- Seminarleder XXX har vært utrolig flink
- Seminarleder veldig flink med gode oppgaver. Helt forskjellig fra forelesning der vi faktisk har fokus på pensumet.
- Kunne bruke pensum til å svare på oppgaver
- Sosialt og elstra gjennomgang av pensum
- Det sosiale. Hjelp av seminarleder
- Kildeføringskurs
- Å gjøre oppgaver og få fasisit svar.
- At man lærer sammen med andre
- Å treffe folk og diskutere i lag
- Jobbe sammen med oppgaver
- Gjennomgang av pensum og veiledning i forhold til oppgaver
- Veldig dyktig seminarleder. Godt forberedt, godt innhold og dyktig underviser. Muligheten til å diskutere emnet i større sammenheng
- At man blir 'tvunget' til å møte opp
- Å få snakket om faget i mindre grupper og å ha en engasjert seminarleder.
- Informasjonen vi har fått.
- Seminarleiar tar seg tid til å forklare, og konkretisere mer abstrakte aspekter ved faget
- Arbeide med stoff og pensum sammen med andre

### Hva kan bli bedre med seminargruppene?

- Mer aktivisering, mer variasjon i oppgaver, mer drøfting og bruk av pensum. Savner god dialog mellom seminarleder og gruppe, ble i overkant mye ren gjennomgang av seminarspørsmål i grupper uten å vite om det vi kommer frem til er av relevans eller ikke. Opplevs som at man ikke nødvendigvis lærer så mye som man hadde kunnet
- Ikke bare ha oppgaver å sitte å svare på selv som vi går gjennom i plenum, heller ha mer diskusjon og gjennomgang av det bi syntes er utfordrende
- Litt mer engasjerte seminarledere, de kan virke som at de egt ikke vil gjøre det. Også kanskje kjøre litt forskjellig opplegg og ikke det samme hver gang
- Enda mer fokus på eksamensoppgaver gjennom hele året
- Ingenting nevneverdig.
- Gjerne mer diskusjon i plenum, men er generelt fornøyd
- Alt
- Har vært generelt dårlig oppmøte.  
En del gratispassasjerer som ikke bidrar.
- Kanskje litt mer opplegg, ikke bare jobbe med oppgaver.
- Seminarlederen
- Større grad av deltakelse av studenter. Mer powerpoint og diskusjon enn lesing
- Seminarleder må gi mer info om tema
- Det blir færre og færre deltakere på seminarene utover semesterer, finne en måte å få studenter til å fortsette å møte opp
- Møtt flere ganger i uka.
- Jeg har ikke noen innvendinger, da jeg ikke har vært på særlig mange av seminarene. Jeg syns XXX, som vi hadde som vår seminarleder, har gjort en god jobb. Veldig kjekt at hun la ut oppgavene på forhånd, slik at man hadde mulighet til å forberede seg til seminar.
- Usikker veldig bra ordning
- Noe mer variasjon, undervisning før oppgavebesvarelse innimellom kunne vi hatt
- Ikke alltid vi får gått helt gjennom fasisit på oppgavene
- Kutte ut oppgavene vi må svare på skriftlig. Heller ha andre type oppgaver
- Lederne kan være flinkere på å legge ut ting på mittuib
- Ikke alt for mange oppgaver på kort tid, gruppeprosjekter til neste seminar.
- At alle får samme informasjon av de ulike seminarlederene



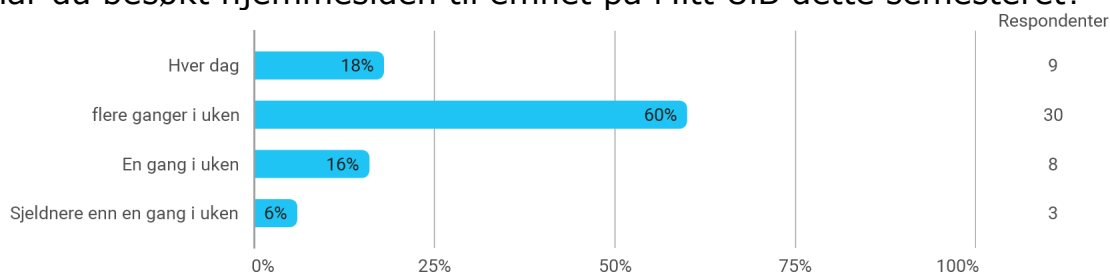
- Ingenting
- Litt mindre oppgaver og mer diskusjon og informasjon
- Ha mer med forrige forelesning å gjøre
- En annen måte å gjøre oppgavene på enn kun å skrive rett fra boken.
- Deltakelse
- Først og fremst er det lagt opp til svært lite variert aktivitet, og det blir dermed ganske ensidig. Det kunne vært oppmuntret i større grad til diskusjon og mer interaktive oppgaver. Det fremstår også til en viss grad som at seminarleder har forholdt seg til pensum fra faget som har vært gjeldende fra tidligere år. Seminaroppgavene oppleves ikke alltid som om de samsvarer med pensumlitteraturen for emnet dette semesteret. Disse tingene tror jeg har bidratt til at oppmøtet på seminar ikke har vært så bra, og at mange velger å ikke delta.



### Kom gjerne med konkrete råd om hvordan tilbakemeldingene og den praktiske organiseringen kan gjøres bedre.

- Synes arbeidskravet kunne ha vært om en mer sentral del av faget enn perspektiver på kommunene. Hadde hatt mer utbytte av den om den handlet om politikk, forvaltning eller organisering på statsnivå
- Gjerne gjøre det mulig for alle på gruppen å få opp tilbakemeldinger fra oppgaven, og ikke bare den som leverer inn
- Kunne vært mer skjematisk?
- Synes tilbakemeldingene var gode og konstruktive
- Seminar matcher forelesning. Så samme tema samme uke med 1 eller 2 dager imellom. I stedet for at seminarerne går 1 uke tilbake i tid og forbi den siste forelesningen. Tror det kunne vært lettere å se sammenheng sånn.
- --
- Fikk ingen tilbakemelding på andregangsinleveringen, noe som var litt dumt da jeg gjerne ønsket en bekreftelse på at jeg forsto tilbakemeldingen fra den første innleveringen og fikk rettet opp i det på en god måte eller om det fortsatt var noe som jeg burde lese iver på.
- Har ingen innvendinger.
- Ofte sluntrer folk unna og det var et problem. Ville heller som sagt hatt flere egne innleveringer fremfor en stor med andre. Der det er ulik grad for motivasjon samt kompetansenivå.
- Syns det er bra
- At alle får like store grupper
- Vi var en gruppe på fire stk og to av oss stod for hele oppgaven
- Eg mener at gruppeoppgaver ikke gir særlig bra læringsutbytte
- Gruppeoppgave er urettferdig

Hvor ofte har du besøkt hjemmesiden til emnet på Mitt UiB dette semesteret?



Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Ok
- God
- Godt informert lett tilgjengelig
- God praktisk informasjon av alt som inneholder pensum.
- Svært tilgjengelig
- Veldig
- Bra
- Bra!
- Veldig informativt og tilgjengelig.
- Syntes informasjonen har vært bra.
- Vi har fått god informasjon om dette
- Helt ok. Mange mailer fra universitetet hele tiden, så vanskelig å skille ut de som er viktige og mindre viktige
- Greit
- Stor tilgjengelig for emnet.
- Svært god. Ikke noe problem å finne informasjon.
- Har vært bra
- Bra.
- Syntes informasjonen er grei, hadde ønsket at den obligatoriske oppgaven ble lagt i kalenderen eller som en kunngjøring med en gang datoen var fastsatt, da jeg måtte lete etter datoen og fant den i en forelesning 1 uke før oppgaven ble utlevert.
- Enkelt å navigere og god informasjon
- Det har vært svært rotete og vi har følt at vi ikke har forstått hva oppgaven ønsker at vi skal gjøre
- Bra
- Bra
- Kalenderen er veldig bra og vi får god informasjon men fristene har vært uklare
- Bra
- Kunne fått mer info av seminarledere. Bedre kommunikasjon mellom ledelse og seminarledere og forelesere
- Litt rotete men når jeg har gjort det et par ganger går d bra
- Bra
- Ganske grei
- Bra
- Litt vanskelig å finne fram på mitt uib, men etter litt tid så er det forståelig
- Ok
- Svært tilgjengelig
- Veldig tilgjengelig
- Veldig bra

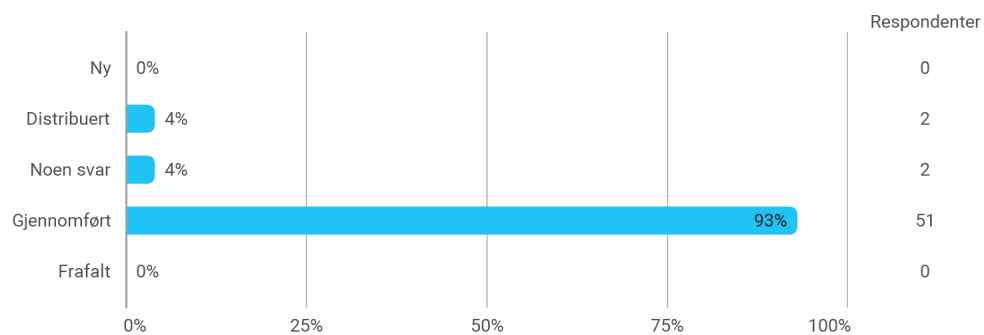
Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Til tider har pensum til hver forelesning vært voldsomt, kunne vært konkretisert hva i pensum som er mest sentralt
- Skulle gjerne ønske dere også satt opp hvile kapitler som var pensum til de ulike forelesningene og ikke bare satt opp hvilke bøker det er. Da er det mye lettere å få en oversikt over hva som er pensum, men også lettere å sette seg ned å faktisk fått gått gjennom alt som er pensum.

- Jeg synes det har vært litt uoversiktlig med oversikt over pensum inne på den digitale litteraturlisten. Dette er kunnen personlig preferanse, men jeg foretrekker en samlet oversikt over alt pensum
- Flinke forelesere
- Nei
- Det hadde vært veldig fint med opptak av forelesninger eller live streaming, da det er mange tilfeller hvor det ikke passer å møte på forelesning pga jobb.
- Kan hende jeg har misforstått og forskningen er veldig viktig. Men synes det har vært lærerikt
- Jeg føler ikke vi har fått nok informasjon om hvordan man skriver policynotat
- Nei

## E-post

### Samlet status



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: AORG103 0 S 2022 HØST

Politikk og forvaltning - Skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer

15,0sp

-

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	68	37	31
Antall møtt til eksamen:	54	25	29
Antall bestått (B):	51	25	26
Antall stryk (S):	3 6%	0 0%	3 10%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	2	2	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	5	2	3
D	12	2	10
C	19	10	9
B	12	9	3
A	3	2	1

