

3-årig emneevaluering: GEOV229

Emne: GEOV229 Geomorfologi

Semester og år for gjennomført emneevaluering: høst 2021 (emnet undervist V-2021)

Navn på emneansvarlig: Henriette Linge

Innhold:

- 1. Beskriv og begrunn pedagogiske valg i emnet, reflekter over studentens læring som følge av disse valgene.**

Emnet har ingen forelesninger, men er lagt opp med seminarer der oppgaver introduseres, og andre der det gis tilbakemelding. Mappe-elementene leveres inn to ganger, der tilbakemelding på 1. fra medstudenter og underviser skal brukes til forbedring av 2. versjon. V-2020 og V-2021 var det mye kontakt via zoom og teams, emnet har sin egen Teams der hver gruppe har sin kanal. Halvparten av studentene var veldig aktive i chaten på Teams siste semester. Hver students mappe bestod V-2021 av to gruppearbeid og to individuelle innleveringer:

Oppgave 1: gruppearbeid (rapport), fjernkartlegging

Oppgave 2: individuelt litteraturstudium om strandflaten (dannelse, alder)

Oppgave 3: individuell oppgave om landformdannende prosesser og hendelser i media (selvvalgt tema, ofte skred og flom, men og mye annet)

Oppgave 4: gruppearbeid (poster) med feltbefaring (men kun fjernkartlegging for noen pga covid)

Filosofien bak oppgave 1-4 er kortfattet som sådan: Emnet begynner med en gruppeoppgave for konsolidering av gruppene, selvvalgt eller gitt tema med fjernkartlegging. Emneansvarlig bestemmer gruppesammensetningen. Etter innlevering av første gruppearbeid gis det tilbakemelding og endelig versjon leveres. Tanken er da at gruppen som helhet har fått satt seg inn i arbeidsformene emnet bruker. Oppgave 2 og 3 er individuelle innleveringer der hver enkelt student får øvd på ferdigheter som går igjen, samtidig som det faglige innholdet og kildehåndteringen byr på nye utfordringer. Emnet avsluttes med en gruppeoppgave, fortrinnsvis med en selvstendig feltkomponent innen et selvvalgt eller gitt tema, der gruppens utfordring er å rapportere i poster-format og samtidig utøve god referansehåndtering.

Geomorfologi – landformer og landformdannende prosesser – er et deskriptivt fagområde som passer til feltundervisning, fjernanalyse og modellering. Uavhengig av om man arbeider analogt eller digitalt, praktisk eller teoretisk, så vil emnet krevet at kunnskapen formuleres med ord. Emnet brukes derfor som en arena for skrivetrening hvor søk etter, vurdering og bruk av kilder er en integrert del av undervisningen. Skrivetreningen omfatter ulike teksttyper (rapport, essay, poster) og temaer, individuelt arbeid og gruppearbeid, og alle innleverte tekster får tilbakemelding av underviser og medstudenter. Studentene er selv ansvarlige for tekstenes faglige innhold og avgjør selv hva de vil endre etter å ha fått tilbakemelding. Arbeidsformene som anvendes i emnet bygger i stor grad på inspirasjon fra modeller beskrevet av Barkley & Major (2016), på gode erfaringer med bruk av fagfelleverktøy (tidligere Kark, nå Oppgaveseminar i Office365), samt årlige individuelle refleksjonsnotat som inngår i studentenes individuelle mapper.

Undervisningsopplegget bygger på ideen at det er bedre å lære noe grundig enn å lære litt om mye. Dette er i tråd med Gardner (2003) sin ide om at forståelse innen de store disiplinene (vitenskap, matematikk, historie, kunst) kan øke dersom vi går i dybden av færre tema – dersom man derimot forsøker

å dekke for mye materiale vil kan dette rett og slett hindre forståelse. Verdien av å lære noe grundig er også knyttet til kjerne- eller terskelbegreper, det vil si begrep og ideer som fundamentalt endrer måten man forstår faget på (jf. Meyer & Land 2003).

Undervisningsopplegget bygger i tillegg på at vurdering og tilbakemelding er essensielt for læringsprosessen (Ramsden 1992; Black & Wiliam 1998) og burde derfor ikke kun være forbeholdt summativ vurdering. Tilbakemelding er mest nyttig når den kommer i rett tid, og den må oppfattes som relevant, meningsfull og oppmuntrende, samt gi konstruktive forslag til forbedring (Brown m.fl. 1997). Det viser seg også at rask/ufullstendig tilbakemelding er bedre enn sen/fullstendig tilbakemelding (eks. Gibbs & Simpson 2004).

Undervisningsopplegget er også tuftet på viktigheten av et klart og konsist fagspråk for læring, ikke bare for kommunikasjon og formidling. De fleste læringsressurser som anvendes er engelskspråklige, men de færreste av våre kandidater kommer til å ende opp i internasjonale forskningsmiljø. Det er viktig å gjennom undervisning og veiledning kunne gi studentene faglig selvinnsikt og selvtilit som de kan ta med seg ut i verden. Selv om det gis opplæring til spesifikke jobber i arbeidslivet, så trenger studentene å mestre andre ting der enn bare faget. En utdanning kan aldri lære en alt, men man kan lære gode arbeidsmetoder for å angripe og tilnærme seg faglige utfordringer og problemstillinger. Det er derfor mer nyttig for studentene å ha jobbet helhetlig og grundig med et utvalg av temaer, begrep og problemstillinger, enn å ha overfladisk kunnskap om et bredere spekter (jf. Gardner 2003; Meyer & Land 2003).

Konkrete pedagogiske valg er for eksempel:

i. Studentene skal finne, vurdere og velge faglige kilder som skal brukes i de forskjellige oppgavene.

I emnet får studentene tilbud om søke- og EndNote-kurs i regi av Bibliotek for MN-fag. Inntrykket til emneansvarlig at studentenes ferdigheter på dette området er gjennomgående svake ved semesterstart, men forbedres kraftig gjennom semesteret. En av oppgavene krever at studentene får tak i litteratur som ikke nødvendigvis eksisterer digitalt, og de blir på den måten bedre kjent med bibliotek og hvordan forklaringsmodeller har utviklet seg over tid.

ii. Studentene skal bruke faglig gode kilder og henvise til dem på korrekt måte.

Her får de tilbakemelding på versjon 1 av hver oppgave i form av tips til andre kilder, og hvordan bruke kildene bedre i tekstene. Inntrykket til emneansvarlig at kildehåndteringen forbedres kraftig gjennom semesteret. Fra å opptre overveiende ved passiv bruk av kilder i slutten av avsnitt i begynnelsen av semesteret, utvikler de fleste en fortrolighet med kildehenvisninger som viser seg gjennom forbedret språkflyt og en mer naturlig omgang med kildene.

iii. Veksling mellom gruppearbeid og individuelt arbeid.

De færreste kan velge sine kollegaer i jobbsammenheng og trening i gruppearbeid er derfor alltid en nyttig øvelse. Vekslingen mellom gruppe og individuelt synes å være gunstig for de fleste studentene gjennom semesteret med tanke på at flere hever sitt mestringsnivå enn om man kun har gruppearbeid eller selvstendig arbeid. I tillegg blir gruppen en enhet som til en viss grad også eksisterer i løpet av perioder med individuelt arbeid.

iv. Studentene kommenterer hverandres tekster.

Versjon 1 av alle innleveringer er tilgjengelig for alle etter innleveringsfristen. Hver student mottar kommentarer fra to medstudenter, samt fra emneansvarlig, og velger selv hvilke kommentarer de vil ta til etterretning ved revisjon av versjon 1. Å kommenterer medstudenters tekster er uvant for de fleste. Gjennom semesteret kan man observere at en del studenter utvikler sine evner innen kommentering: kommentarene blir poengterte og hjelpsomme. Emneansvarlig er ikke sikker på hvordan det å

kommentere andres tekster påvirker skriving eller revisjon av egen tekst. Dette er et moment i refleksjonsnotatet, men fremdeles noe uavklart.

v. Emneansvarlig leser alle kommentarer og gir tilbakemelding på både tekst (og kommentarer, om nødvendig).

Emneansvarlig gir tilbakemelding på alle innleverte tekster. Dette skjer i form av kommentarer i de innleverte dokumentene og i rubrikk. Rubrikken har prestasjonsbeskrivelser på fire eller fem nivå av a) organisering av tekst (IMRoD), b) fagkunnskap (faglig innhold og begrepsforståelse i henhold til oppgaven), c) figurer og tabeller, d) språkføring og rettskriving, e) valg av kilder, kildehenvisning i tekst og kvalitet på referanseliste. Emneansvarlig synes dette er utfordrende, tilbakemeldingen er formativ og gis for at studentene skal forbedre sine arbeider. Fra tid til annen ser emneansvarlig at den formative tilbakemeldingen av enkelte oppfattes som summativ. Det er uheldig og mer tid bør vies tilbakemeldingens formål V-2022.

Emneevalueringer skal også minst omfatte:

2. Oppfølging av tidligere evalueringer

Det ser ikke ut til å foreligge 3-årig emneevaluering fra tidligere. Emnet modifiseres og justeres imidlertid fra år til år basert på individuelle refleksjonsnotat og årlig emneevaluering gjennomført av studentene.

3. Studentevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet

Studentevalueringer foreligger fra 2019, 2020 og 2021, der kun 2019 kan ansees som et "normalt" år på grunn av covid-19. Undervisningen i GEOV229 ble ikke veldig skadelidende V-2020 og V-2021 fordi emnet allerede hadde innarbeidet bruk av Oppgaveseminar i Office365, men emneansvarlig savnet å gjennomgå tilbakemelding med en og en muntlig / ansikt til ansikt, mens studentene i hovedsak savnet gruppeoppgaven i felt. Likevel, ser man på studentevalueringene av emnet de siste tre år er det visse ting som går igjen: det noen misliker setter andre stor pris på. Da er det vanskelig å endre på undervisningsopplegget, men emneansvarlig kan bli bedre til å formidle hensikten med ulike aktiviteter. I tillegg kan vi sette av tid til å snakke om hvorfor undervisningsopplegget er slik det er, hva som har vært annerledes før og hvorfor man har valgt å for eksempel fjerne de fleste forelesningene (basert på studentevalueringer før 2017). Hovedinntrykket til emneansvarlig er at to kommentarer går igjen i studentenes emneevalueringer:

- 1) Ønske om introduksjonsforelesninger til de ulike oppgavetemaene. Emneansvarlig gir introduksjonsseminar til oppgavene, men ikke omfattende forelesninger fordi det ikke er ønskelig at studentenes oppgaver blir blåkopier av innhold og kilder brukt av underviser. Emneansvarlig vurderer denne problemstillingen fortløpende.
- 2) Spørsmål om hvorfor de ikke har lært referansehåndteringen på et tidligere tidspunkt i studieløpet. Emneansvarlig er kjent med at referansehåndtering er inkludert i flere (alle?) emner på 100-nivå, men tror at studentene har glemt dette, eller at de ikke får brukt ferdighetene tilstrekkelig på innføringsemnene.

GEOV229 har mappevurdering, og et obligatorisk element i mappen er refleksjonsnotat. Hvert år gis en veiledning til hva notatet bør inneholde, det vil si en liste over momenter som etterspør hvilke erfaringer den enkelte student har gjort seg med tanke på det å skrive, kommentere, motta kommentarer, revidere arbeid ved bruk av mottatt tilbakemelding, samt erfaringer ved å delta på bibliotekets kurs. De fleste velger å kommentere de oppsatte punktene, noen inkluderer mer, mens en og annen ignorerer momentlisten og skriver hva de synes om undervisningen/underviseren.

Både studentevalueringen og refleksjonsnotatene brukes av emneansvarlig til forbedring av undervisningsopplegget neste gang emnet undervises. Mange endringer gjøres basert på tilbakemeldingene, i andre tilfeller gir tilbakemeldingene grunnlag for tema som må avklares tydeligere ved neste semesters undervisningsoppstart.

4. Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Kjersti Hasle Enerstvedt på Bibliotek for matematisk-naturvitenskapelige fag har stilt opp hvert år i denne treårsperioden og gitt GEOV229-studentene innføring i hvordan søke etter litteratur og i referansehåndtering. Emneansvarlig har inntrykk av at dette fungerer bra, at studentene som møter har godt utbytte av kursingen. På forespørsel (02.09.21) meddeler Kjersti per e-post at hun benytter seg av en liste over relevante kilder (laget av emneansvarlig) for å gjøre søkekurset mer fagspesifikt og vise hvordan studenten kan finne frem til kilder relevante for problemstillingen (oppgave 2). Hun har også brukt noen av kildene aktivt i EndNote-kurset, slik at studentene allerede der finner artikler og begynner å lage sitt eget EndNote-bibliotek. Kjersti har ikke opplevd å få mange henvendelser i etterkant av kursene, men noen av studentene ber om hjelp til å finne kilder som ikke er tilgjengelige på internett.

5. Strykprosenten på emnet

Emnet har mappevurdering. Stryk har forekommet en gang da en student manglet ett obligatorisk element i mappen og dermed ikke fikk vurdering.

6. Eventuell fagfelleevaluering

V-2021 var prof. Jacob Yde (HVL, Sogndal) ekstern sensor på mappevurderingen. Dette var ekstremt nyttig for emneansvarlig fordi refleksjoner av undervisningsopplegg og studentprestasjoner fra en utenfor emneundervisningen var skarpe, oppklarende og oppmuntrende. I dialogen under sensuren kom det frem mange momenter som emneansvarlig fant nyttige å implementere i undervisningsopplegget for V-2022. Eksempler er tydeligere avklaring av hvem studentene skriver oppgavene til (nivå-avklaring), og at emneansvarlig skal stille strengere krav til relevansen av anvendt litteratur. Yde foreslår at "geofag i media"-oppgaven kan gjøres enda mer populærvitenskapelig, og at det her kan være nyttig å få inn en journalist til å gi studentene skriveveiledning.

7. Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Emneansvarlig er av den oppfatning at emnets beskrivelse av mål og innhold bør revideres. Læringsutbyttebeskrivelsene (kunnskap, ferdigheter, generell kompetanse) bør oppdateres, men kun små endringer er nødvendige.

Vurderingsformen er mappevurdering. Elementene som inngikk i mappen V-2021 var to individuelle tekster (essay), to gruppearbeid (rapport, poster), og et individuelt refleksjonsnotat. Refleksjonsnotater er unntatt vurdering og blir derfor ikke lest før etter sensuren er satt for å unngå påvirkning av denne.

De skriftlige arbeidene vurderes etter a) organisering av tekst (IMRoD), b) fagkunnskap (faglig innhold og begrepsforståelse i henhold til oppgaven), c) figurer og tabeller, d) språkføring og rettskriving, e) valg av kilder, kildehenvisning i tekst og kvalitet på referanseliste. Dette dekker alle punkt av læringsutbyttebeskrivelsen med tanke på kunnskap, fire av fem punkter under ferdigheter, og minst 50% av punktene under generell kompetanse. Punktene under ferdigheter og generell kompetanse som ikke direkte inngår i vurderingsgrunnlaget gjelder i hovedsak planlegging og gjennomføring av gruppeoppgaven

i felt. Man kan derfor si at disse læringsutbyttebeskrivelsene er tilfredsstillende oppfylt all den tid gruppene klarer å gjennomføre sine feltoppgaver.

8. Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program

GEOV229 tas typisk av studenter i siste semester av BSc-programmet, som ikke er på utveksling, eller av studenter som er i første halvdel av MSc-programmet. Emneansvarlig er av den oppfatning at studentene er klare til å jobbe med eget masterprosjekt når de har fullført GEOV229. Både V-2020 og V-2021 hadde emnet post-masterstudenter. De lærte noe, de også.

9. I de tilfellene det er tilknyttet praksis eller arbeidsrelevans i emnet, skal det evalueres om ordningen fungerer tilfredsstillende.

Emnet har ikke formelt noen tilknyttet praksis eller arbeidslivsrelevans.

Referanser:

- Barkley EF, Major CH 2016. Learning assessment techniques. John Wiley & Sons. 1st edition
- Black P, Wiliam D 1998. Assessment and classroom learning. Assessment in Education 5, 7-74.
- Brown G, Bull J, Pendlebury M 1997. Assessing student learning in higher education. London: Routledge.
- Gardner H 2003. Multiple intelligences after twenty years. American Educational Research Association. Invitert foredrag på konferanse i Chicago (Illinois), 21. april 2003.
- Gibbs G, Simpson C 2004. Conditions under which assessment supports students' learning. Learning and Teaching in Higher Education 1, 3-31.
- Meyer J & Land R 2003. Threshold concepts and troublesome knowledge: linkages to ways of thinking and practising within the disciplines. ETL Occasional Report 4. <http://www.etl.tla.ed.ac.uk/docs/ETLreport4.pdf>.
- Ramsden P 1992. Learning to teach in Higher Education. Routledge, New York.