

3-årig emneevaluering: GEOV111

Emne: GEOV111

Semester og år for gjennomført emneevaluering: 2018-2021, vår semester (vi adderer vår 2018, da emnets undervisnings- og evalueringsform ble signifikant endra fom dette semesteret, samt fordi vår 2020 og 2021 ble mye preget av pandemien; studentevaluering ble ikke tatt vår 2020, men ellers tatt 2018-2019 og 2021).

Navn på emneansvarlig(e):

Isabelle Lecomte (siden vår 2018; ansvar for ca. 60% av innhold)

Harald Walderhaug er også lærer i emnet og har ansvar for ca. 40% av innhold.

Stipendiat Mari Eide Lien har hatt ansvar for de obligatoriske øvelsene V21, etter stipendiat Kristian Jensen som ble med å utforme øvelser i 2018-2020.

Innhold og pedagogiske valg:

GEOV111 er et obligatorisk grunnivå emne fra bachelor programmet på UiB/Geovitenskap (GEO), som alle studenter nå skal ta i andre semester, uansett studieretningen (geologi eller geofysikk). Dette er ren introduksjon til geofysikk, på lik linje med introduksjon til geologi (GEOV101), som også tas av alle GEO-studenter men i første semesteret. Til og med vår 2020 tok geologistudentene GEOV111 i fjerde semesteret, mens geofysikerne tok det i andre semester, noe som ga en viss ubalanse i faglig modenhet blant studentene, samt flere parallelle emner å ta hensyn til. Fra og med våren 2021, blir derimot GEOV111 tatt av alle GEO-studenter i andre semesteret, dette spesielt for å styrke kulltilhørighet blant studentene uansett retning, samt muliggjøre eventuelle retningsendringer mellom geologi og geofysikk (begge veier). Som følge av omleggingen hadde vi våren 2021 det siste kullet av geologistudenter i fjerde semesteret, i tillegg til nye geologi- og geofysikkstudenter i andre semesteret. Studenttallet våren 2021 var derfor uvanlig høyt. Fra og med våren 2022 skal vi være i en «regulært» semester tilstand igjen, med bare studenter i andre semesteret.

Nåværende emnesansvarlig begynte på UiB høsten 2016 og ble lærer for første gang i dette emnet våren 2017, dette med det «klassiske» undervisningsopplegget, dvs. forelesning, obligatoriske innleveringer (med krav om godkjent for å kunne delta på avsluttende skriftlig eksamen) og avsluttende skriftlig eksamen som telte 100% for karakteren. Harald Walderhaug var emnesansvarlig våren 2017 og er fortsatt lærer i emnet, mens Isabelle Lecomte tok over som emnesansvarlig fra og med vår 2018. Ennets undervisnings- og evalueringsform ble vesentlig endret fra og med vår 2018, som resultat av deltagelse av nåværende emnesansvarlig i UiB TALIDA forskningsprosjekt (*Teaching and Learning in the Digital Age*, 2017-2019), Innhold («pensum») er derimot ganske likt, dog litt re-organisert og redusert. Vi gikk fra ren forelesning (48 timer), samt 7-8 obligatoriske skriftlige oppgaver (bestått/ikke bestått; 36 timer med øvelser fokusert på de obligatoriske oppgavene) og karakter (summativ vurdering) 100% basert på skriftlig avsluttende 4-timer skoleeksamen, til «*flipped classroom*» og «*team-based learning*», dvs. uten ren forelesning og med minst 80% obligatorisk deltagelse i undervisning. Hver 2-timers undervisningsøkt var basert på individuelle og gruppebaserte tester for øving og påfølgende diskusjon. Summativ vurdering ble gjort gjennom 3 offisielle tester i semesteret, 5 obligatoriske og graderte øvelser med digital innlevering/retting, og en avsluttende digital 3-timer skoleeksamen i Inspira (30% multiple choice og 70% langsvarsoppgaver). Karakteren gis nå basert på en vektet sum av de 3 obligatoriske semestertestene (20%), de 5 innleveringene (30%) og den

avsluttende digitale eksamenen (50%). Denne rapporten dekker dermed også vår 2018 da det er første gang vi vurderer effekten av de omfattende endringene i emnets form.

Endringene fom vår 2018 ble gjort for å få en mer studentaktiv og kontinuerlig læring samt slutte med å basere karakteren på bare en eneste vurdering via en avsluttende skriftlig eksamen. Studenter er nå delt i grupper på 4-6 personer fra start, med noen få gruppetilpasninger tidlig i semesteret ved behov. Vi passer på å blande studenter både med hensyn på kjønn og studieretninger (geologer og geofysikere), men ellers er grupperingen tilfeldig (lærerne kjenner ingen av studentene ved oppstart).

For at disse endringene skulle fungere optimalt, har det vært krav fra starten av om å få tilgang til rom tilrettelagt for studentaktiv undervisning der grupper kan sitte og jobbe effektivt sammen. Da antall studenter tatt opp i GEO hadde falt gradvis ned siden 2016 (se tabellen om emnegjennomføring 2011-2021), ble dette gradvis fysisk mulig å gjennomføre, men økningen i antall studenter i 2021, samt et forventet høyt studenttall også for 2022, vil nok skape utfordringer, noe som diskuteres under. Vi lister her noen momenter som er viktige å få med seg før videre evaluering av undervisning, vurdering og læring, da emnet fortsatt er under utvikling og tilpasses gradvis:

- **2018 – første år med endringer:** vi hadde ca. **55 studenter** og fikk bruke Auditorium 5 på GEO, som da var utstyrt med flyttbare stoler og bord, dog ikke rullende, men passet ellers ikke helt for det nye opplegget (rommet har vært oppgradert siden dette, med nye stoler og bord, dog mangler fortsatt noen praktiske elementer som ekstra strømuttak). Det ble ganske trangt i rommet og dette hindret at lærerne kunne lett flytte på seg for å komme nærmere gruppene når de jobbet sammen, og dermed gi mulighet til å sjekke hva som foregikk i gruppene samt være tilgjengelig for dem. Det meste ble da fortsatt styrt fra kateteret, og vi brukte Mentimeter for første gang for å stille tester og diverse spørsmål i undervisningstiden. Dette var et år hvor mye av testene ble utviklet, samt video laget for bruk før undervisning. Mange av mulighetene i Mitt-UiB (CANVAS) ble også tatt ordentlig i bruk ved at læringsstøttesystemet ikke bare ble brukt som lagringssted for filer som gjort før. Dette krevde mye arbeid, men ble meget nyttig for de følgende årene. Den vanlige studentevalueringen samt emneevalueringen fra lærer ble gjennomført dette året (oppsummeringssiden lagt ved denne rapporten).
- **2019 – første bruk av studentaktivt læringsrom:** med ca. **44 studenter** i et nytt studentaktivt læringsrom ment for 36 studenter (6 bord for opptil 6 studenter, samt lett tilgang til strøm og felles skjerm), fikk vi teste et mer moderne og digitalt læringsmiljø hvor lærer lettere kunne flytte seg i rommet og interagere med gruppene ved behov. Vi hadde fortsatt litt for mange studenter (en hørselshemmet student hadde også behov for assistanse av 2 eksterne personer hver gang), så rommet var til dels overfylt, men det var klart bedre enn året før. Mitt-UiB ble da brukt systematisk for all kommunikasjon, informasjon, tester, innleveringer, osv. Ettersom studentene skulle være delvis forberedt før undervisning ved å lese oversikt over hver 2-times økt, samt se på en presentasjon og en kort video, ble de først testet individuelt (5-10 min test; ikke karactersatt men resultater ble automatisk bevart og deltakelse av hver enkelt student kunne da spores). Deretter tok de samme test gruppevis. Da skulle alle grupper ta seg god tid resten av første timen for å gå grundig gjennom testen, samt den tilsvarende delen av pensum, og stille spørsmål ved behov, samt identifisere de vanskelige punktene som ble tatt mer eksplisitt av læreren i andre timen. Den vanlige studentevalueringen samt emneevalueringen fra lærer ble gjennomført dette året

(oppsummeringssiden lagt ved denne rapporten samt egenvurdering av emneansvarlig; det siste ble introdusert i 2019).

- **2020 – ideelle forhold for bruk av studentaktiv læringsrom, før pandemien begynte:** Med ca. **36 studenter** (34 nye til emnet og 2 som hadde deltatt tidligere), kunne vi virkelig benytte oss av det samme heldigitale rommet som i 2019, med bedre plass, men dessverre bare fram til første uke i mars, da pandemien brøt ut og rom for fysisk undervisning ble stengt ned. Emneansvarlige var da ferdig med sin andel av pensum (60%), mens den andre læreren måtte brått gå over til hel-digital løsning. Før nedstengning, var opplegget en videre oppbygging fra året før, med diverse aktiviteter planlagt av lærer for time 2 av hver økt og med loggskrivning underveis (lærer notater) i Mitt-UiB for å ta vare på erfaring med disse (hva som fungerte, ikke fungerte, hva som kunne prøves en annen gang). Den andre læreren som hadde sin undervisning etter nedstengningen måtte tilpasse undervisningen til digitale møter i zoom, men gjennomførte så langt som mulig den opprinnelige strukturen med individuelle og gruppetester samt diskusjoner i plenum og individuelle grupper der. Den vanlige studentevalueringen ble ikke gjennomført dette året, mest pga. pandemien. Disse evalueringene er egentlig ikke forventet å tas hvert år, og vår 2020 var jo et meget spesielt semester for alle sammen, men det er synd at det ikke ble gjort da studentene kunne ha reflektert over forskjell i undervisning når tatt fysisk i det fine rommet vi hadde (vi hadde da ideelle forhold med 36 studenter) kontra helt digitalt deretter, dog med ad-hoc løsninger i begynnelse av den digitale delen (f.eks. før all funksjonaliteten i Zoom ble etablert). Egenevaluering fra lærer er lagt ved.
- **2021 – full-digital undervisning og høyt antall studenter:** Antall studenter ble kraftig økt økt til ca. **110**, delvis pga. stort begynnerkull av studenter på geovitenskap høsten 2020, og delvis fordi geologistudenter i både 2. og 4. semester tok emnet grunnet omleggingen i studieplanen nevnt over. Hele undervisningsperioden ble helt digitalt, via Zoom, unntatt noen få øvelsesøkter etter påske, hvor noen grupper kunne være fysisk til stede, spredt på opptil 4 forskjellige rom (vedlagt er refleksjonsnotat fra stipendiat Marie Eide). Vi hadde fått tildelt et dobbelt rom på Marineholmen, for å kunne prøve delvis fysisk/hybrid undervisning tross pandemien, men lærerne sjekket forholdene og fant ut fort at dette ikke ville fungere med bare en lærer til stede og mange studenter, samt kravene til fysisk avstand og smitteverntregler. Vi prøvde allikevel å beholde samme undervisningsopplegget utviklet siden 2018, med delvis erfaring fra våren 2020 (ca. 35% av undervisning foregikk digitalt etter nedstengning). Men med 19 grupper av 4-6 studenter bare tilgjengelig via Zoom og «*breakout rooms*», ble undervisning en spesiell opplevelse, på godt og vondt, dog med høy deltakelse gjennom hele semesteret (noter at vi krever minst 80% deltakelse for at gruppearbeidet skal gi mening), dvs. sjelden under 90 studenter var digitalt påkoblet. Bare en lærer var tilgjengelig for undervisning, pga. begrensede ressurser (alle 8 assistenter ble bruk for øving og retting, ved siden av lærerassistenten Marie Eide) og gruppeaktivitetene foregikk derfor i hovedsak skjult for lærerne. Flere – nye - aktiviteter ble planlagt for gruppetiden under breakout, som postet under Mitt-UiB eller gitt i «plenum», og studenter jobbet med dette (det ble bl.a. testet med korte gruppe innleveringer etter hver økt, for å sjekke om studentene hadde jobbet med oppgavene og hva de besvarte for hvert spørsmål/aktivitet, samt ved Zoom Poll eller Mentimeter). Normalt kalte ca. 5-7 av de 19 gruppene inn læreren for hjelp under tiden i «breakout room», ofte de samme gruppene, mens de andre forble usynlige. Noen aktiviteter ble deretter kommentert/oppdatert med delvis fasit etter undervisning (tilgjengelig under Mitt-UiB), men få

studenter så ut til å ha sjekket dette. Det kan delvis skyldes mangel på kommunikasjon eller at studenter ikke leser nøye nok kunngjøringene underveis. Dette ble testet indirekte når studenter stilte spørsmål under diskusjoner før slutteksamen om ting der svarene var egentlig lett tilgjengelig under de Mitt-UiB modulene som gjaldt. Studentevalueringen ble gjennomført dette året, dog forsinket pga. at en annen type evalueringen skulle tas av (SFU) iEarth studenter. Da iEarth evalueringen ikke fungerte optimalt via Zoom, med flere studenter utelatt (50% av dem som møtet opp for sesjonen), ble den vanlige evalueringen tatt i siste liten og studentene opplevde nok ikke dette som ideelt. Emneevalueringen fra lærer er tatt med som del av den nåværende rapporten.

Pandemien vår 2020 og 2021 har vært meget utfordrende for undervisningsopplegget initiert vår 2018, som passet bedre for fysisk deltagelse av både lærer og studenter. Avsluttende eksamen (Inspira eksamen ble tatt som «åpen-bok» hjemmeeksamen) var i tillegg helt annerledes enn vår 2018 og 2019. Dette gjør det vanskelig å både sammenlikne de 2 siste årene med de 2 foregående, samt trekke generelle konklusjoner om undervisningsopplegget. Men det blir veldig nyttig å ta hensyn til erfaringene samlet i de 2 periodene (før og i pandemien) for å planlegge vår 2022, hvor vi vet at vi igjen får et høyt antall studenter, mens vi kan håpe på nærmest helt fysisk deltakelse i undervisning. En blanding av undervisning med fysisk tilstedeværelse og bruk av online digitale løsninger som Zoom o.l. kan faktisk være med på å etablere en god «hybrid» praksis framover. Vi gjentar her at vi ikke lenger gir forelesninger, selv om noen studenter etterlyser noen «tradisjonelle» forelesninger innimellom for å gjennomgå vanskelig stoff (vi kan da ta mini forelesninger, eventuelt ha dem klare som video), så det er uaktuelt å bare gjøre videoopptak av en hel 2-timer seanse (2 x 45 min med 15 min pause) i ett sett. Men en kombinasjon av studenter som – helst – deltar fysisk, mens andre eventuelt sitter et annet sted, kan fungere nettopp via verktøy a la Zoom med «breakout room» så lenge man etablerer en klar praksis rundt dette.

GEOV111 Geofysiske metoder						
Strykprosent i perioden:			Karaktersnitt i perioden:			
5.1%			3.2			
Emnegjennomføring oversikt pr år						
ARSTALL	Antall kandidater	Antall kandidater be..	Bestått kandidater	Antall kandidater st..	Strykprosent kandidater	Snittkarakter
2011	117.0	104.0	91.0	13.0	12.5%	2.6
2012	138.0	125.0	117.0	8.0	6.4%	3.0
2013	136.0	123.0	118.0	5.0	4.1%	3.1
2014	69.0	58.0	56.0	2.0	3.4%	3.1
2015	115.0	100.0	95.0	5.0	5.0%	3.0
2016	111.0	98.0	96.0	2.0	2.0%	3.5
2017	92.0	86.0	79.0	7.0	8.1%	3.2
2018	60.0	55.0	53.0	2.0	3.6%	3.7
2019	57.0	48.0	44.0	4.0	8.3%	3.0
2020	43.0	39.0	39.0	0.0	0.0%	3.3
2021	110.0	104.0	104.0	0.0	0.0%	3.4

Tabell 1: emnegjennomføring fom 2011 tom 2021, hvorav 2018-2021 tilsvarer det nye undervisningsopplegget.

Etter endringene fra våren 2018, har følgende tilbakemeldinger og observasjoner blitt notert og vurdert, samt aksjoner tatt deretter, eller vil bli tatt videre fra og med våren 2022:

- Å undervise i et grunnemne som introduser et bredt fagfelt tidlig i bachelorløpet (andre semester her) er alltid krevende av forskjellige grunner: Studentene har ikke - helt - tilpasset seg læring på egen hånd og må støttes mer. Emnene i det første studieåret har de største kullene og studentene har variert bakgrunn og forkunnskaper der bl.a. grunnleggende matematikkunnskaper kan være mangelfulle. Man må dekke et bredt tema over et semester uten å gå i dybden, osv. Ideelt sett, bør man se på disse grunnemnene som «steder» hvor man kan hjelpe studenter til å «finne seg selv» (motivasjon), lære å lære, osv., dvs. utvikle generelle ferdigheter utover selve faget det undervises i som blant annet hjelper studentene til lykkes videre i høyere utdanning. Et slikt perspektiv er meget motiverende også for lærerne.
- I dette emnet, streber vi dermed mot å utvikle generelle kompetanser blant studenter, f.eks. evne til å lære på egen hånd, samarbeid, kommunikasjon og digitale kompetanser, i tråd med dagens retningslinjer for undervisning i høyere utdanning, og for å støtte utvikling av studenter i retning til selvstendige borgere med evner til å jobbe, både effektivt og kreativt, i samarbeid med andre. I vårt program i geovitenskap med 2 retninger er det spesielt viktig å få en felles forståelse av faget blant alle studenter og sørge for at de blir kjent med hverandre uansett retning. GEOV101 og GEOV111 er de 2 obligatoriske emnene alle har til felles.
- En klar observasjon er at det finnes ingen «*one size fits all*» løsning i undervisning (vi minner her at begge lærer har erfaring med det opprinnelige opplegget med klassisk forelesning). Hvert år siden 2018 er det studenter som lurer på hvorfor vi ikke foreleser lenger (og ville ha foretrukket det), men det er ofte enten 1) «flinke» studenter som ville ha greid seg uansett løsningen, fordi de er i stand til å lære på egen hånd og synes at gruppe samarbeid er bortkastet tid for dem, eller 2) studenter som vil helst slippe å komme til undervisning, uansett nivå. De fleste er allikevel nokså fornøyd med å jobbe i gruppe i undervisning, men det er bestandig 1-2 grupper som ikke fungerer optimalt («dødtid» observeres/rapporteres), selv etter eventuelle tilpassinger så tidlig som mulig, så vi må bedre «sette i gang» gruppene samt støtte dem underveis. Studenter trenger allikevel ikke å jobbe i egen gruppe for innleveringer, selv om vi oppfordrer til det (og anbefalte dette spesielt sterkt våren 2021 når undervisningen var heldigital, og med et studentkull som nesten ikke hadde fått møtes fysisk til undervisning). Tanken er at alle studenter skal føle seg inkludert og at de mest «introverte» får en mulighet til å bli kjent med andre. Om de griper denne muligheten eller ikke er i stor grad opp til dem.
- Som regel vil studentene ha mer oppgaver å løse i undervisning (om ikke forelesning), for å øve for innleveringer og eksamen, og helst med detaljert fasit som nærmest pugges da studenter – som regel – tenker mest på karakteren. Dette ble gradvis innført i undervisning, og tas etter den individuelle testen samt gruppe testen (den siste er ofte tatt altfor fort i gruppene, som bare sørger for å få 100% poeng på testen uten å gå i dybde og stille spørsmål). Vår 2021 ble disse oppgavene mer systematisert og tatt av gruppene i breakout rommene, men uten at læreren hadde særlig oversikt siden de bare kunne «komme inn» når en gruppe ba om hjelp. Det er ingen tvil om at dette fungerer mye bedre fysisk i et rom hvor alle studenter ser læreren og den siste kan ta – ved behov

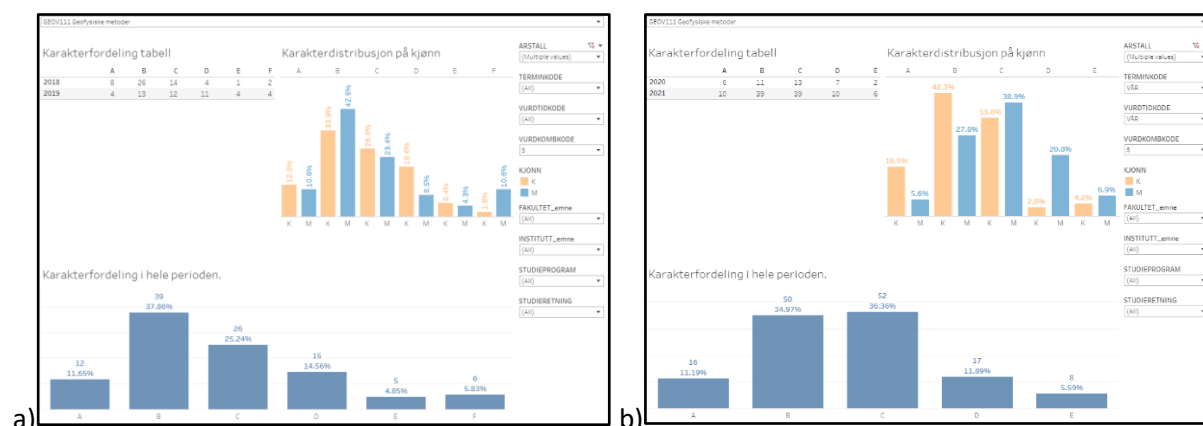
– en kort undervisningssesjon for alle a la mini-forelesning eller for å kommentere løsning på en oppgave. Vi håper på å kunne gjøre dette igjen våren 2022!

- **Samarbeid i grupper:** Vi oppfordrer absolutt til dette, inklusivt for de obligatoriske innleveringer, da dette gir samarbeidskompetanse som er meget nyttig senere i yrkeslivet (generelle kompetanse), dog uten at noen kopierer fra andre. Vi har vært mer og mer tydelige på anti-plagiat og fusk reglement, men vi opplever gang på gang at ikke alle har korrekt forståelse av dette, samt at noen fortsatt kopierer. Da alle innleveringer er helt digitale, er det nok fristende for noen å ta klistre og lim, for deretter å endre et ord/tall her og der. Det digitale formatet gjør det lettere for oss å sjekke via Urkund, og 2-3 studenter hvert semester kalles inn for en prat rundt dette som første advarsel og problemene forsvinner vanligvis deretter.
- **Nivå:** Ettersom matematikknivået blant studentene er veldig varierende må vi bruke tid på å repetere trigonometri, lineære funksjoner, avrunding av tall, osv. Vi prøver nå å ta dette systematisk de 2 første ukene, med 2 øvelser med obligatorisk innlevering som ikke teller i endelig karakter (godkjent/ikke godkjent). Dette gir, i tillegg til matematikkturen, øvelse i digitale verktøy, i tillegg til å få fram hva som forventes for innleveringene. Vi skal tilpasse dette videre for å bedre kommunisere til studentene 1) hvorfor vi gjør det, samt 2) tilpasse nivå da noen oppgaver utviklet av en tidligere lærerassistente ikke helt står i forhold til de offisielle oppgavene som kommer senere i semesteret. Vi må også ta i bruk en generisk rubrikk som bedre oppsummerer kravene for en god innlevering, dvs. ikke bare korrekte svar, men også korrekt formulert tekst, tall med enhet, gode figurer (helst digitale) med passende annotering langs aksene, osv.
- **Karakter:** Karakternivået er noenlunde stabilt, med litt bedre enn 3 (C) i snitt, men det er en klar nedgang i antall stryk etter innføring av undervisningsvurdering med tester (20%), øvelser (30%) i tillegg til slutteksamen i Inspira (50%). Snittkarakter var klart høyere våren 2018, (3.7), men dette forklares ved at opplegget var innført for første gang og bare 2 semestertester ble tatt, hvorav den første ble besvart nesten «perfekt» pga. feil valg av opsjon og ren pugging fra øvingstestene. Vi lærte av dette ved å videreutvikle testene og innføre en tredje semestertest. Takket være bruk av Mitt-UiB, beholder vi statistikk for disse testene og kan sammenlikne resultater fra år til år; de er ganske stabile og det har hjulpet oss til å identifisere de vanskelige punktene. De siste har gradvis blitt tatt mer systematisk i undervisning, nettopp via oppgaver etter testdelen. Det er ingen tvil om at tester + øvelser bidrar til å heve karakteren, da selve Inspiradelen kan være under stryknivå for flere. Imidlertid er Inspiradelen nettopp laget for å bedre kunne hente ut den individuelle kunnskapen og kompetansen og skille mellom studentene, også som kompensasjon for mulige «gratispoeng» fra innleveringer. Selv når Inspira delen ble tatt som hjemmeeksamen og åpen bok, uten særlig kontroll muligheter for fusk (kommunikasjon mellom studentene, ekstern hjelp), ser man tydelig forskjell mellom en «god» og en «dårlig» student. Vår 2020 og 2021 ble spesielle tilfeller, så vi trenger å komme tilbake til mer normale forhold før vi kan videre se på utvikling av karakteren og trekke konklusjoner rundt uttelling av det nåværende undervisningsopplegget for bedre læring.

- **Virker det?**

- Det er ingen tvil om at studenter må jobbe mer regelmessig gjennom semesteret med det nåværende opplegget, både pga. nærmest obligatorisk (80%) deltakelse i undervisning (sjekkes ikke direkte, men de individuelle testene tatt først gir oss oversikt over deltakelse), «flipped-classroom» og «team-based» løsning, samt 5 innleveringer som teller for karakteren. Flere gir i studentevalueringene uttrykk for at arbeidsmengden i emnet er for stor, noe som skal evalueres på nytt, men må også relateres til de parallelle emnene, spesielt INF100 for geologene (se neste punkt). At studenter nå får uttelling for de 5 obligatoriske innleveringene i sluttkarakteren gjør at de nok bruker mer tid på disse enn tidligere, og de må også øve for 3 semester tester (men Mitt UiB indikerer at de fleste øver rett før testen). Før var det 7-8 obligatoriske innleveringer som måtte nå 60% poeng for å være godkjent, mens studentene nå kan investere tid på å få opp til 100% poeng for bedre karakter til slutt.
- Da bachelorprogrammet ble endret høsten 2020, med bl.a. større fokus på digital kompetanse, og innføring av obligatorisk informatikkemne (INF100 med programmering i Python), er vi nå i en situasjon hvor vi ikke har helt oversikt over arbeidsmengde i de andre emnene som tas parallelt med GEOV111. Pandemien vår 2021 hindret oss til dels i å etablere kommunikasjon med de parallelle emnene, og vi ser at INF100 skaper nok en del utfordringer tidsmessig. Vi må undersøke nærmere med kolleger som har ansvar i dette emnet hvordan vi kan bedre koordinere dette og unngå for mye arbeid noen uker. I GEOV111 prøver vi å utfordre alle studenter til å ta i bruk programmering og lærerassistent har så langt vist bruk av GeoGebra samt Matlab i øvinger, men det er ingen krav til hvilke verktøy som brukes. Igjen, er det nok viktig å etablere samarbeid med INF100, samt også å vise enkel bruk av Python for innleveringer (men da må lærerne selv lære seg det!).
- En klar reduksjon i stryk vår 2020 og 2021 må nok tolkes forsiktig på da Inspira eksamen ble tatt hjemme og med åpen-bok løsning pga. pandemien. Spesielt vår 2020 ble det ekstra utfordrende da det lenge var usikkerhet rundt eksamensformen. GEOV111 ble et av veldig få emner med innslag av beregningsoppgaver som behold bokstavkarakter kontra bestått/ikke bestått. Dette skjedde etter ønske og diskusjon med studentene, men alle studentene var nok ikke helt forberedt på åpen-bok hjemme løsningen. Lærerne tilstrebet å lage en passende eksamen uten fuskmuligheter (f.eks. ved å ha 3 ekvivalente versjoner av hver oppgave med tilfeldig trekk). Rett etter eksamen i 2020 fikk lærerne 6-7 e-poster fra studenter (noen nevnte at de representerte andre) for å klage på en vanskelig og lang eksamen, deretter ble en offisiell klage sendt av 2 studenter til MN fakultetet, noe som ble besvart av lærerne. Eksamen vår 2021 gikk «roligere», uten klager.

Som tidligere nevnt, er GEOV111 endret siden vår 2018, ikke så mye i selve pensum (litt redusert og reorganisert), men mest i undervisnings- samt vurderingsform. Pandemien har vært en utfordring, men har også gitt oss mulighet til å prøve digitale løsninger som kan være nyttige framover (spesielt bruk av Zoom). Med ca. 100 studenter forventet vår 2022, kan faktisk Zoom være en god løsning i mangel av rom tilpasset for aktivstudent læring: lærer kunne bruke Zoom for å dele skjerm innhold med alle ved behov (studenter skal komme med egen datamaskin, dermed ha egen skjerm), inklusivt for mini forelesninger. Det er spesielt viktig at studenter jobber aktivt i undervisning, samt har mulighet til lett interaksjon med lærer, enten fysisk eller digitalt. Vi noterer til slutt at i de to pandemisemestrene har kvinner gjort det vesentlig bedre enn menn på GEOV111 (se under), mens de var mer jevne før. Hybride løsninger (digitalt + fysisk) i undervisning kan dermed kanskje være med på å dekke et bredere spektrum av behov for læring og mestring.



Tabell 2: karakterfordeling med karakterdistribusjon på kjønn: a) 2018-2019; b) 2020-2021 (pandemi).

Oppsummering GEOV111 – seminarer/øvelser – vår 2021
Marie Eide Lien – UiB stipendiat - AE

Fulldigitale seminarer:

- Godt oppmøte i starten, stort sett alle i emnet møtte opp.
- Typisk opplegg: Først en oppsummering av det mest sentrale stoffet i forhold til den aktuelle øvelsen, fulgt av arbeid med øvelsene i breakout rooms i zoom.
- Studentassistentene kunne gå inn og ut av breakout rooms for å hjelpe og veilede studentene. Dette fungerte godt når studentene ba om hjelp. I tillegg ble det ved jevne mellomrom kjørt runder hvor alle gruppene fikk besøk av en studentassistent som spurte om de lurte på noe.
- Vårt inntrykk er at ikke alle gruppene fikk like god dynamikk og samarbeidet over zoom fungerte i varierende grad for disse gruppene.

Seminarer med hybrid-løsning:

- To former for fysisk oppmøte ble prøvd
 - Først med at to fra hver gruppe skulle møte, og ha digital kontakt med de som satt hjemme.
 - Så gikk vi over til at hele grupper fikk møte, og hele grupper hadde digital kontakt. Noen gruppe fant også alternative steder å jobbe på campus. I praksis var det ofte deler av grupper som kom, og det ble godtatt så lenge vi overholdt kapasitetskravene for de rommene som var booket. Det var vanskelig å følge med på om de gruppene hadde digital kontakt i tillegg i de tilfellene.
- Vårt inntrykk er at de studentene som ønsket fysisk oppmøte var fornøyd med opplegget og den hjelpen og veiledningen de fikk på campus, selv om det ikke alltid virket som om de fikk med seg oppsummeringen av relevant stoff som fortsatt var digitalt.
- De som ønsket digitalt oppmøte fikk fortsette med det, hvor det også var studentassistenter som var heldigitale.
- **Fordeler:**
 - Studentene hadde valgfrihet i en periode som åpnet for mer fysisk oppmøte, men fortsatt hadde rom for dem som ikke ønsket/kunne møte opp fysisk.
 - Bedre kontakt med studentene som møter opp fysisk, som igjen føler til lettere veiledning og lavere terskel for studentene å be om hjelp.
- **Ulemper:**
 - Vanskelig å legge opp et godt opplegg som passer til alle da det ble vanskelig å optimalisere for både digitalt og fysisk oppmøte samtidig.
 - Med tanke på varierende dynamikk i arbeidsgruppene virket det ikke helt heldig å dele gruppene fysisk og digitalt.

Øvelser:

- Øvelsene som ble brukt i emnet denne våren var modifisert fra det opplegget som har vært kjørt siden V18.
- Endringer som ble gjort var for å tilpasse til tempo og rekkefølge i det som ble forelest i tillegg til at endringer i antall oppgaver og repeterende oppgaver ble gjort. Generelle tilpasninger til å passe studentgruppen i emnet denne våren.
- Det vurderes om øvelsene blir lagt opp litt annerledes ved senere semester for å speile de interaktive og diskusjonsbaserte forelesningene. Da i form av mindre repetisjon av stoff (typiske oppgaver) og mer utforskende oppgaver som vil kunne gi en dypere forståelse.

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – VÅR 2018

Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV111

Emneansvarlig er Isabelle Lecomte. Harald Walderhaug er «medunderviser» og universitetsstipendiat Christian Jensen er øvelsesansvarlig.

Semester: Vår 2018

Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): Nei

Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)
Ja

Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): elektronisk

Elektronisk spørreskjema med rangering av ulike sider ved kurset og opplevd læringsutbytte på en skala, samt mulighet for utdyping og andre kommentarer i fritekst

Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 22%

Antall studenter på emnet:
57

Karakterfordeling i %:
A: 15% B: 49% C: 22,6% D: 7,5% E: 1,8%

Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling):

A: 8% B: 69% C: 23% D: 0% E: 0% F:0%

Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling):

A:46% B:38% C: 15% D:0% E:0% F:0%

Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene?

Studentene er i all hovedsak positive til emnet og undervisningsform, dvs arbeid med øvelser og «flipped classroom» undervisningstimer. De er også fornøyde med hjelp fra øvelsesassistenter og «forelesere» og tilbakemeldinger på arbeidet med øvelser.

Vi må nevne her at GEOV111 V18, som en del av UiB TALIDA forskningsprosjekt (*Teaching and Learning in the Digital Age*), var mye endret, både i undervisningsform og vurdering (innhold var derimot ganske lik). Vi gikk fra ren forelesning, obligatoriske skriftlige oppgaver (bestått/ikke bestått) og bare skriftlig 4-timer skoleeksamen, til «flipped classroom» uten ekte forelesning og med minst 80% obligatorisk deltagelse, quiz (for øving og 2 offisielle i klassen for vurdering), 5 obligatoriske og graderte øvelser med digital innlevering/retting, og en avsluttende digital 3-timer skoleeksamen med en 30% quiz del.

Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?

En del kommenterer arbeidsform og logistikk rundt undervisningstimene. Organisering av studentene i grupper medførte rent fysisk at noen ble sittende med ryggen mot underviser. Noe av dette kan kanskje avhjelpest ved å ta i bruk fakultetets nye spesialrom for studentaktiv læring. Det kom også noen kommentarer rundt at når undervisningsformen forutsatte forberedelser fra studentene på forhånd burde ikke stoff gjentas i timene, men at fokus burde være mer ensidig på arbeid med oppgaver og stoff i gruppene.

Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet?

Arbeid med øvelsene trekkes entydig frem som den aktivitet som ga best læring, mens «feltkurset» med demonstrasjon av geofysiske metoder i Nygårdsparken og påfølgende gruppearbeid med å lage videoer fra dette, scorer dårligst blant studentene. Det kom ikke forslag til helt nye læringsaktiviteter, men studentene hadde tanker og forslag rundt forbedring av eksisterende undervisningstimer og feltkurs.

Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidsinnsats, forkunnskaper, mm.)?

Lav svarprosent på evalueringen (13 av 57 studenter) er problematisk, men undersøkelsen gir likevel noen nyttige tilbakemeldinger siden respondentene er relativt samstemte. Ingen savner forkunnskaper og arbeidsmengde oppfattes som rimelig. Ingen studenter rangerer emnet som dårlig (ingen gir lavere karakter enn C og 69% gir B).

Læringsutbyttet oppleves klart best under selvstendig og assistert arbeid med øvelser – det har helt klart vært en ressurs for emnet å ha Kristian Jensen som øvelsesansvarlig og tilordnet universitetsstipendiat, siden Kristian i tillegg til geofysisk kompetanse også har erfaring som lærer og pedagogisk utdanning.

Videoproduksjon fra feltkurs trekkes frem av flere som den aktivitet som gir minst geofysisk læring. Instruksen her var at videoen skulle kunne brukes som «teaser» for skoleelever som vurderte geofysikk. Slik sett er det forståelig at studentene ikke syntes dette ga ny disiplinær kunnskap på deres nivå, men vi mener likevel aktiviteten hadde verdi for innlæring av mer generelle generiske ferdigheter som samhandling og kommunikasjon. Kanskje burde vi kommunisert bedre at slike generelle ferdigheter også er en viktig del av det totale læringsutbyttet.

Evalueringsformen på emnet var endret fra kun avsluttende skriftlig eksamen til at karakter ble satt ut fra en vektet kombinasjon av tre elementer: 2 quizer i mitt UiB underveis i semesteret (20%), vurdering av obligatoriske øvelser (30%) og avsluttende 3-timer digital eksamen i Inspira (50%). Samlet sett mener vi dette bidro til jevnere arbeid fra studentene gjennom semesteret. Karakterene i emnet var også bedre enn normalt, hovedsakelig siden studentene scorte godt på quizer og obligatoriske øvelser. Resultater fra den avsluttende digitale eksamenen, som da er ren individuell vurdering (øvelser gjøres ofte i samarbeid, selv om de blir levert individuelt), viser nemlig at den grunnleggende forståelsen ikke sitter like bra hos alle, selv om resultater fra øvelser var mye jevnere. Dette må forbedres via tilpassede læringsformer, samt bedre formidling overfor studenter at de må uansett tilegne seg læringsutbyttet på egen hånd, ved kontinuerlig arbeid fram til avsluttende eksamen. Quiz delen må f.eks. forsterkes litt, både for å bidra til læring ved øving på egen hånd, samt for å vise tydelig hva som forventes av tilegnet kunnskap i emnet.

Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?

Vi vil i hovedsak beholde de samme undervisningsaktivitetene, men ut fra studentevalueringen og egne vurderinger gjør vi noen endringer på form og innhold i undervisningstimene, samt vurderer arbeidsform og innhold i feltkurset. Det siste er egentlig ganske begrenset i emnet, pga. tidsmangel og ressurser. Å forbedre dette betraktelig krever bl.a. tilgang til mer geofysiske utstyr.

EMNEEVALUERING GEOV111 – V2019

EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – VÅR 2019		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV111, Geofysiske Metoder, Isabelle Lecomte		
Semester: VÅR 2029		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): vet ikke		Er dette en sluttevaluering av emnet? nei
Evalueringemetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): elektronisk, med tider avsatt for dette i undervisningsrom i slutten		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen: 22 fullført av 40 første-gang studenter	Antall studenter på emnet: 41 første-gang 1 falt ut underveis	Karakterfordeling i %: A: 9.76% B: 26.83% C: 29.27% D: 17.07% E: 7.32% F: 9.79%
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 9% B: 22% C: 43% D: 9% E: 17% F: 0%		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: 17% B: 61% C: 13% D: 9% E: 0% F: 0%
Hva er positivt i emnet ifølge tilbakemeldingene? Generelt sett er tilbakemeldingene noe sprikende og derfor litt vanskelige å tolke, siden samme aktivitet, som eksempelvis quizer, kan bli fremhevet som alt fra svært nyttig til noe som bør kuttes av ulike studenter. Overordnet sett er studentene mest fornøyde med tilbakemeldingen de får på arbeidsaktiviteter (4.4 på en skala fra 1 til 6). Et flertall mener også at emnet er godt organisert med hensyn på god informasjon og jevn arbeidsmengde gjennom semesteret.		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? Flere trekker frem at opplegget på «forelesningene» kunne hatt noe større variasjon. Opplegget baserte seg på studentaktiv læring, der studentene skulle ha satt seg inn i temaet for undervisningen på forhånd gjennom utlagte powerpoint presentasjoner og tilhørende presentasjonsvideoer fra foreleserne («flipped classroom»), hvorpå undervisningstidene i hovedsak ble brukt til å svare på quizspørsmål og diskutere/gjennomgå disse i grupper. Mange studenter var positive til det overordnede «flipped classroom» konseptet, men flere etterlyste også et større spenn av ulike læringsaktiviteter i timene.		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet? Størst læringsutbytte mener studentene de får gjennom arbeidet med oppgaveløsning og ved å diskutere med sine medstudenter. Instruksjon og «forelesninger» er de aktivitetene færrest studenter trekker frem som viktige for læringsutbyttet. Noen etterlyste mer bruk av tradisjonelle forelesninger der underviserne gjennomgår stoffet mer systematisk.		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidsinnsats, forkunnskaper, mm.)? Noe over halvparten (55%) av studentene har besvart evalueringen. Det er verdt å merke seg at et lite flertall av studentene 57% mener at arbeidsmengden på emnet er så stor at det har gått ut over parallelle kurs (spesielt med GEOV104). Samtidig er det da litt paradoksalt at over 1/3 av studentene oppgir at de totalt sett arbeider mindre enn 30 timer ukentlig med studiene.		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises? Vi vil vurdere den totale arbeidsmengden på emnet, og prøve å følge opp ønsket om et mer variert spekter av aktiviteter i undervisningstidene. Vi må også koordinere bedre med GEOV104, som hadde obligatorisk innlevering nærmest hver uke (vi hadde annen hver uke). Vi ønsker også å videreutvikle feltdelen for å bedre dra nytte av det, da studenter rapporterer å lære best via praksis, men GEOV111 er ofte emnet som må tilpasse eget «feltdagen» i forhold til de andre emnene: vi må kunne i stedet satse nærmest en hel uke for dette, selv om det blir bare en dag i felt (men gjerne et annet sted enn Nygårdsparken), for at studenter kan både samle data og deretter lære å prosessere/tolke disse (vi kan da erstatte en obligatorisk øvelsesinnlevering med dette).		

Emnekode	GEOV111
Navn på emneansvarlig	Isabelle Lecomte
Epostadresse (for kvittering)	isabelle.lecomte@uib.no

Kort oppsummering av gjennomføringen på emnet med fokus på behov for justeringer

Opplegget baserte seg på studentaktiv læring (vi er fortsatt i en opplæringstid med dette emnet), der studentene skulle ha satt seg inn i temaet for undervisningen på forhånd gjennom utlagte powerpoint presentasjoner og tilhørende presentasjonsvideoer fra foreleserne («flipped classroom»), hvorpå undervisningstimene i hovedsak ble brukt til å svare på quizspørsmål og diskutere/gjennomgå disse i grupper, samt med faglærer. Mange studenter var positive til det overordnede «flipped classroom» konseptet, men flere etterlyste også et større spenn av ulike læringsaktiviteter i timene. 3 obligatoriske tester samt 5 øvelser teller for opp til 50% av slutt karakter (20% tester + 30% øvelser), noe som gjør at studenter må jobbe mer regelmessig i løpet av semester og kan oppleves som mer stress.

Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?

Koordinering med GEOV104 var manglende og resulterte i ekstra stress i perioder, da innlevering av øvelser fra begge emner ble muligvis for mye: GEOV111 har ca. 2 uker frist for innlevering (litt mer for den siste og femte øvelsen, pga. påske) men GEOV104 så ut til å kreve ukentlig innlevering uansett. Dette må absolutt justeres og blir et tema for koordineringsgruppe av 100-tall emner.

Noter at GEOV111 gikk V18 fra 7-8 obligatoriske innleveringer (med 60% resultat krav) men bare bestått/ikke bestått, til 5 øvelser + 3 tester som teller da for opp til 50% av slutt karakter. "Felt rapport" som oblig er som før (bestått/ikke bestått). Vi føler at vi ikke kan redusere ytterligere disse obligatoriske øvelser.

Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

Vi skal fortsette med "flipped classroom" og "team-based Learning", men vi skal absolutt prøve å variere aktiviteter i undervisningstiden, med mer student engasjement og praktiske ting å gjøre.

Øvrige kommentarer

Vi fikk studenter til å evaluere emnet i en avsatt time for dette, rett etter den siste offisielle testen, og vi fikk dermed litt over 50% svar, noe som ikke har vært tilfelle før. Da har vi fått mange kommentarer og det er bl.a. interessant å se hvor sprikende disse kan være, dvs. en gitt aktivitet (f.eks. test) beskrives som svært bra og nyttig, mens samme blir sett som totalt unyttig. Dette bare viser/bekrefter at det fins ingen "one-size fits all" undervisning. "Flinke" studenter, som lærer på egen hånd, vil fortsatt foretrekke forelesning og individuelt arbeid, mens andre studenter foretrekker klassisk forelesning fordi man kan velge å droppe timene. Men når semester aktiviteter gir poeng for slutt karakter, må alle prestere regelmessig, noe som skaper mer stress, men samtidig gir muligheter for at studenter jobber mer sammen. Og kommunikasjon av det vi gjør og hvorfor er veldig viktig.

#40

Emnekode	GEOV111
Navn på emneansvarlig	Isabelle Lecomte
Epostadresse (for kvittering)	isabelle.lecomte@uib.no

Kort oppsummering av gjennomføringen på emnet med fokus på behov for justeringer

Vi fulgte samme studentaktiv læring opplegg som fra V18 og hadde samme "aktiv rom 1" på RFB med opp til 34 "nye" studenter (I tillegg, 2 tidligere studenter tok emnet på nytt, med alle V20 obligatoriske aktiviteter). Se V19 rapport. Som nevnt i forrige rapporten, ble denne gangen større fokus på diverse aktiviteter i de 2 undervisningstimene, dvs., når studentene var ferdig med test delen (individuell, deretter i gruppene). Jeg selv brukte Mitt UiB for å lage mine egne "logg" sidene, for å både liste det jeg planla å gjøre hver gang i undervisning, samt for å notere hvordan det gikk, for å gjenbruke, utvide eller forbedre neste semester.

Vi fikk korona stengning midt i semesteret: jeg var selv ferdig med min andel av undervisning (60%); 1 av 3 offisielle tester via Mitt UiB var tatt og 2 av 5 obligatoriske graderte øvelser var innlevert. Lærer 2 (Harald W.) hadde så vidt begynt undervisning. Da måtte vi tilpasse i full fart både undervisning opplegget (via Zoom) samt øvelsestider (via Zoom etter hvert) og få på plass 2 tester + 3 øvelser. Slutt digital eksamen (teller for 50) ble tatt digitalt hjemme og som "åpen bok" for første gang. Se senere.

Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?

Angående aktivitetene under undervisningsdelen og før korona tiden: som nevnt, ble det tatt notater underveis og det vil da bli enklere neste semesteret å sjekke hva fungerte, ikke fungerte, samt passe på å ha nok variasjoner i disse aktivitetene. Engasjement fra studenter kan variere mye, en god del avhengig av hva som også skjer i de andre parallelle emnene (vi prøvde å koordinere, f.eks. innleveringstider, spesielt med GEOV104) og hvor langt de er i semesteret. Bruk av tavler per bord/gruppe for å løse oppgaver osv. hjalp å få mer aktivitet i undervisning. Korona: når vi gikk over til undervisning via Zoom, fungerte det nokså bra etter hvert, og spesielt med bruk av "breakout rooms" for å få gruppene til å jobbe sammen. Vi hadde også noen ekstra Zoom timer etter at undervisning var ferdig rundt påske, for å holde kontakt og motivere studentene, noe de var fornøyde med. Men ingen tvil på at flere slett med motivasjon, selv om alle leverte det de skulle og vi måtte følge tett med dem. Og alle tok eksamen (med karakter) og ingen stryk. Men selve eksamensformen (digitalt hjemme med åpen bok) fungerte relativt dårlig da studentene var ikke forberedt nok for dette, selv om vi hadde varslet at vi måtte tilpasse eksamen for å redusere fusk muligheter. Studentene klagde rett etter eksamen (tom 2 offisielle klager som ble også offisielt besvart) angående lengde (for mye å gjøre). Vi henviser til rapporten levert. Men, til slutt, har bare en student bedt om begrunnelse, ingen student sendte klager på karakter og ingen student registrerte seg for konteeksamen! Statistikk på karakter er ganske lik de tidligere årene, med C snitt, dog med flere A og B.

Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

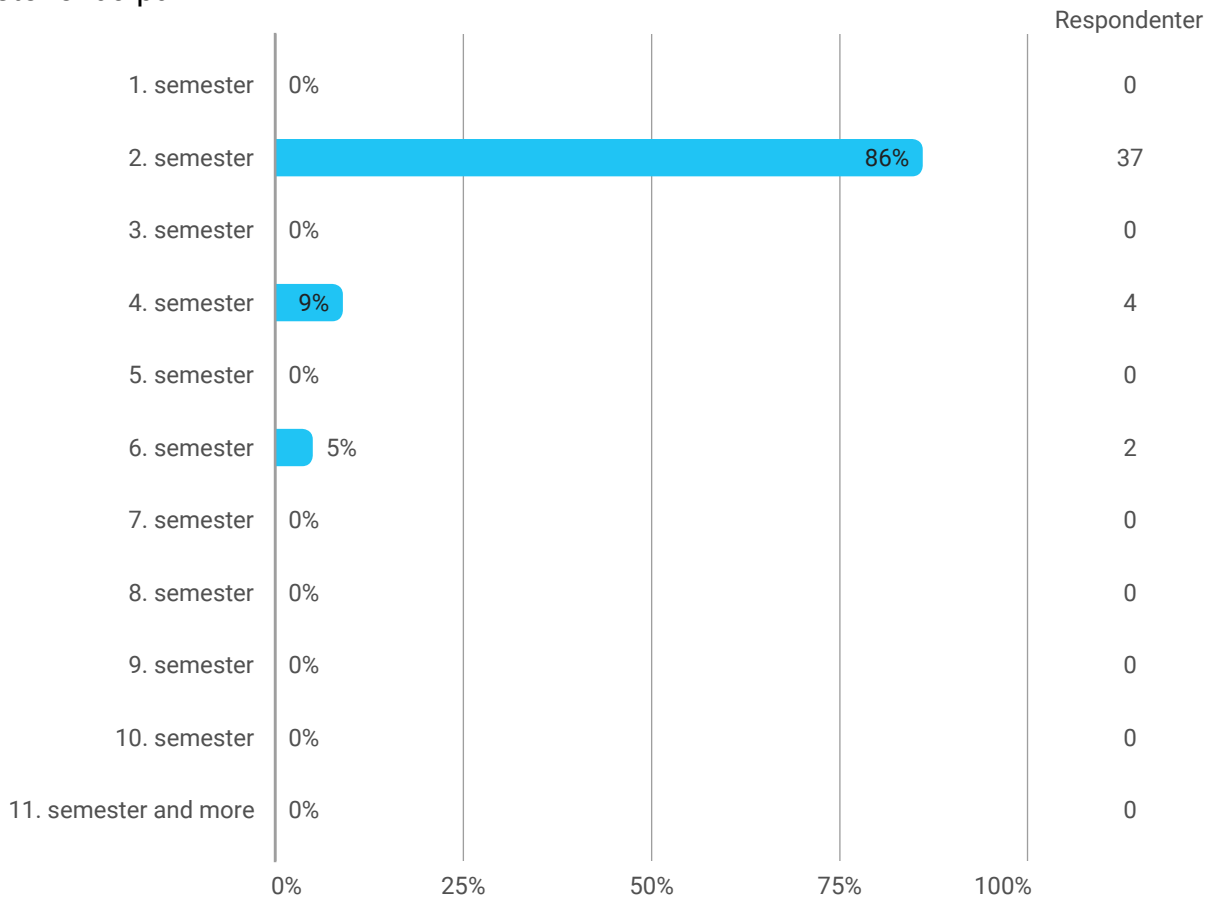
Vi skal fortsatt utvide/forsterke på aktiviteter i undervisning, samt kreve obligatorisk deltagelse i de 2 første ukene for introduksjon til øvelser med innlevering som ikke graderes men sjekkes. Vi så på slutt eksamen at enkle matematiske begreper som lineære funksjoner var fortsatt ikke på plass (...) og vi skal forsterke dette i disse 2 første ukene.

Øvrige kommentarer

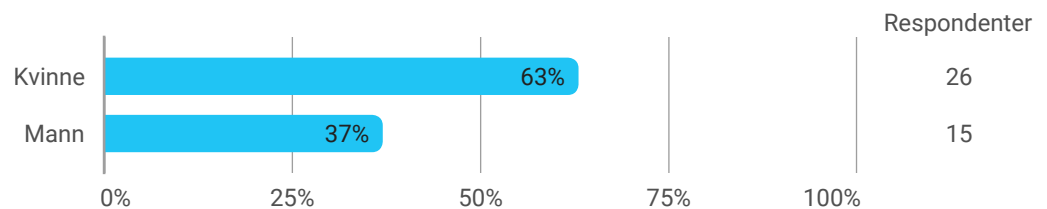
Det er som er mest krevende for V21 er forventet antall av studenter, da vi har mer enn 100 studenter i første semester nå og alle disse (unntatt dem som eventuelt faller bort), samt geologer i 4de semester (pga. overlapp etter endring av anbefalt semester for geologer fra 4 til 2), og muligvis noen PTEK + lektor. Dette vil skape store problemer for den studentaktiv læring som brukt så langt og via aktivlæring rom! Dette blir ikke enklere om korona fortsatt preger undervisning neste semester. Vi skal da prøve å planlegge dette i god tid, spesielt ved å lage enda mer digital material (vi foreleser ikke lenger) a la korte video på sentrale tema.

Studentevaluering GEOV111, V21

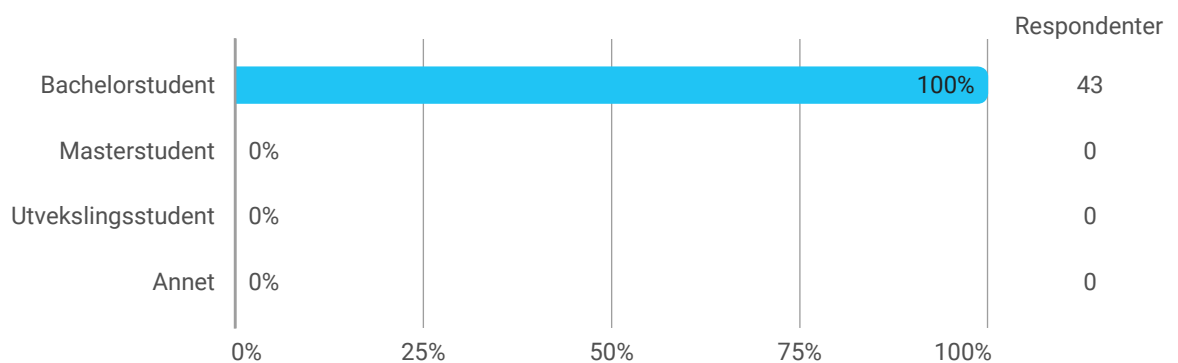
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

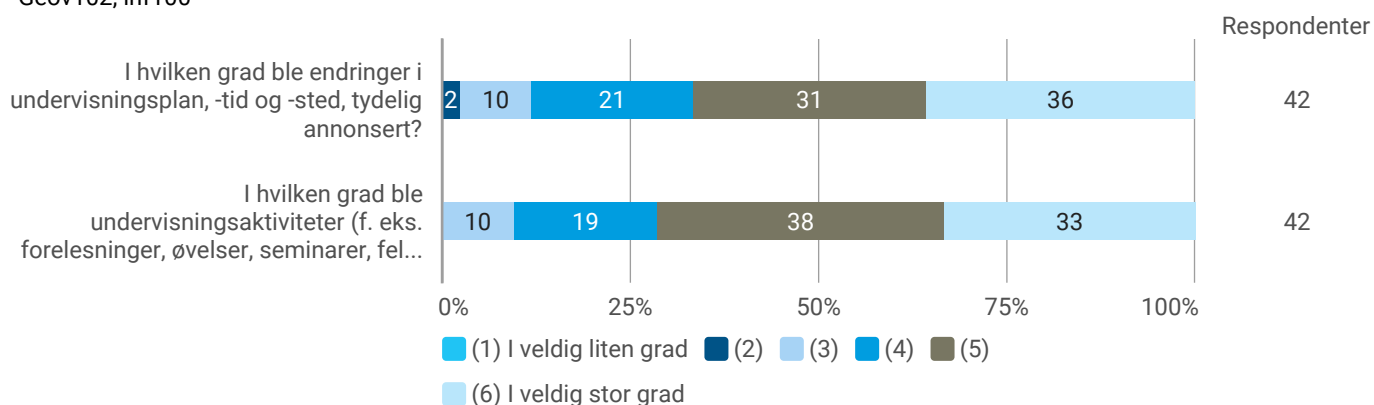


Er du ...? - Annet

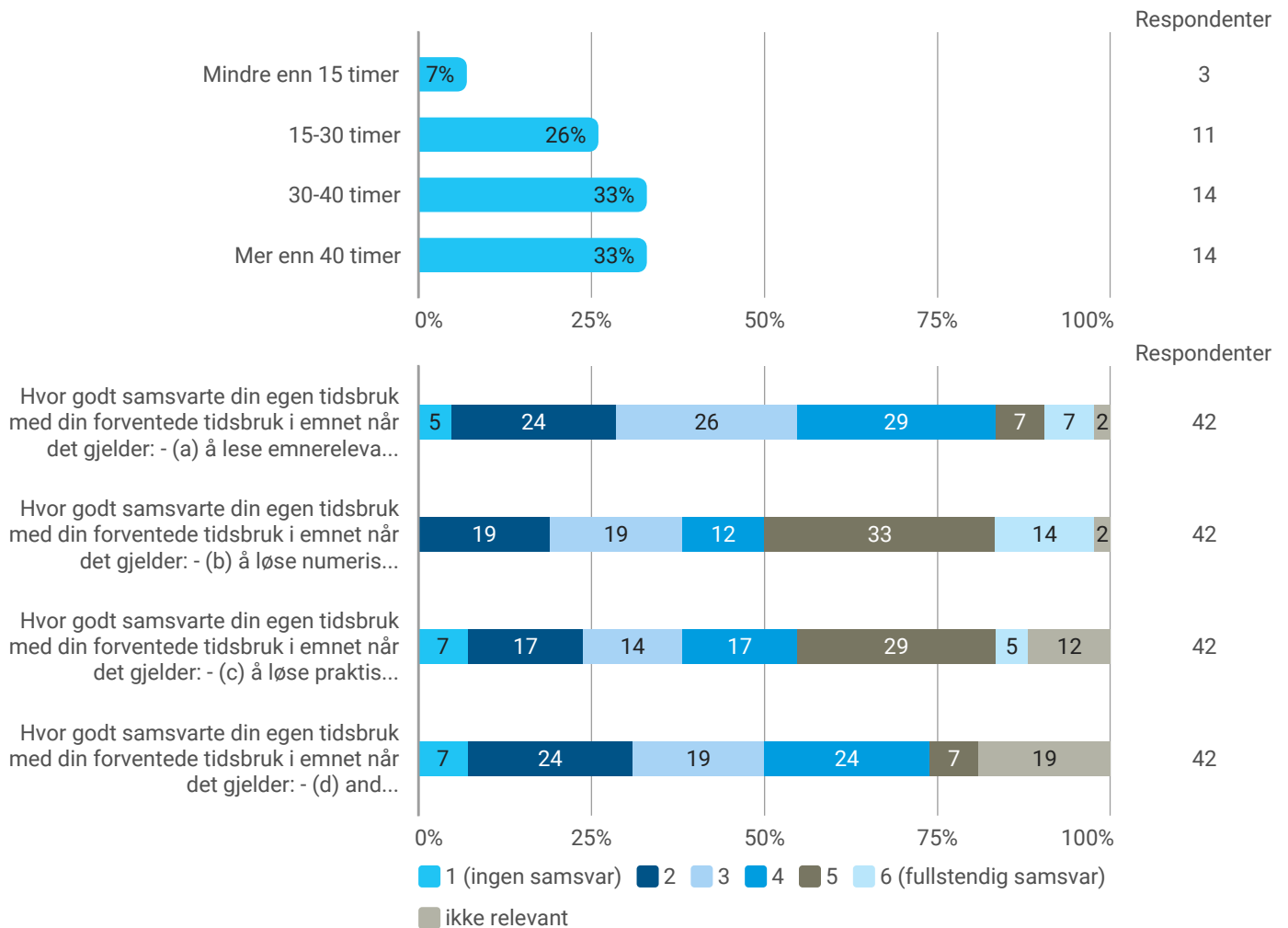
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- GEOV102, INF100
- INF100, BIO104
- GEOV102 og INF100
- GEOV102 og INF100
- GEOV102, INF100
- Phys111, Mat121

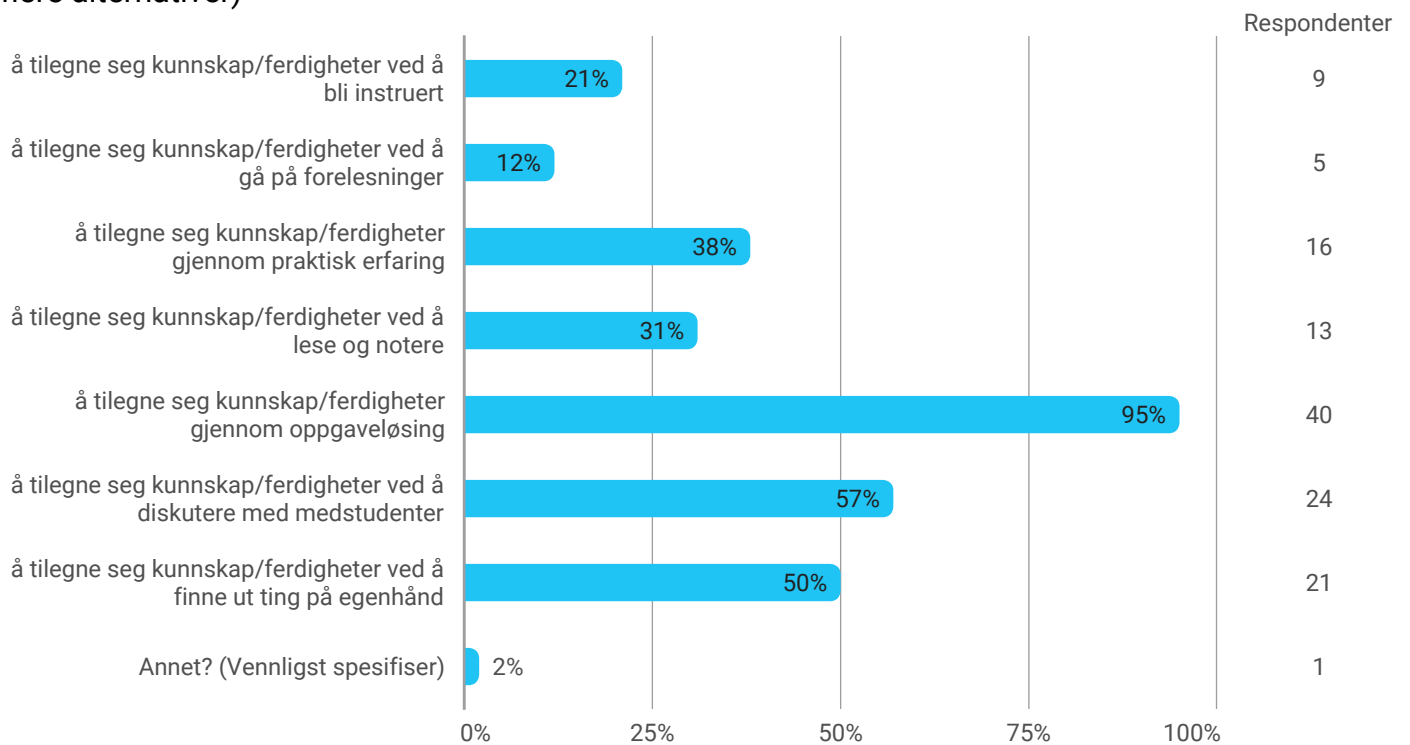
- MAT121, PHYS111
- GEOV102, INF100
- PHYS111, MAT121
- inf100, geov102
- GEOV102, INF100
- INF100 GEOV102
- GEOV102, INF 100
- geov102
- INF100 og GEOV102
- GEOV102 og INF100
- Inf100 og Geov102
- Mat121 og Phys111
- GEOV102 og INF100
- Geov102 og Inf100
- inf100, geov102
- Geov102
- PHYS111, GEOV111, MAT121
- Inf100, geov102
- PHYS111, MAT121
- INF101, GEO102
- geov109, geov104
- GEOV102 INF100
- Geov102 og Info100
- Inf100, Geov102
- Mat121 Phys111
- Geov104, geov109
- geov102, inf100
- GEOV109, GEOV104
- GEOV102 og GEOV104
- Geov109 Geov260
- GEOV102, INF100
- GEOV102 og INF100
- Geokjemi og struktur geologi
- mat111, mat121, inf100
- Geov102, geov104, geov109
- GEOV109 og GEOV260
- Geov102, inf100



Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?

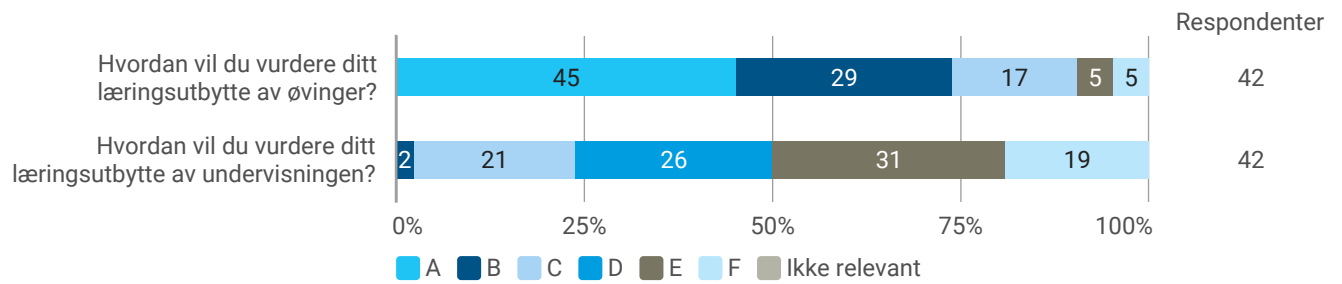


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)

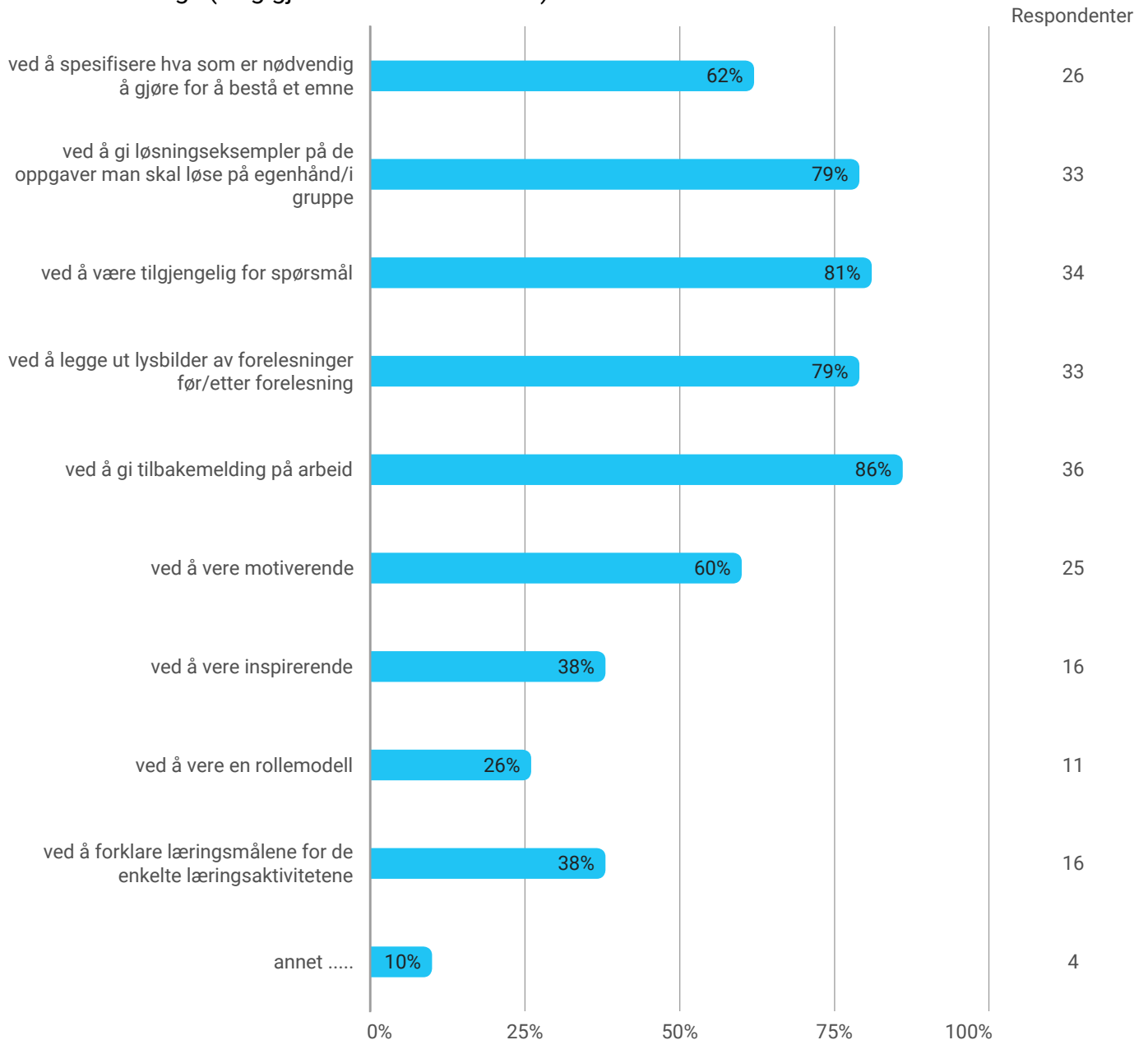


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennligst spesifiser)

- Øvelsene

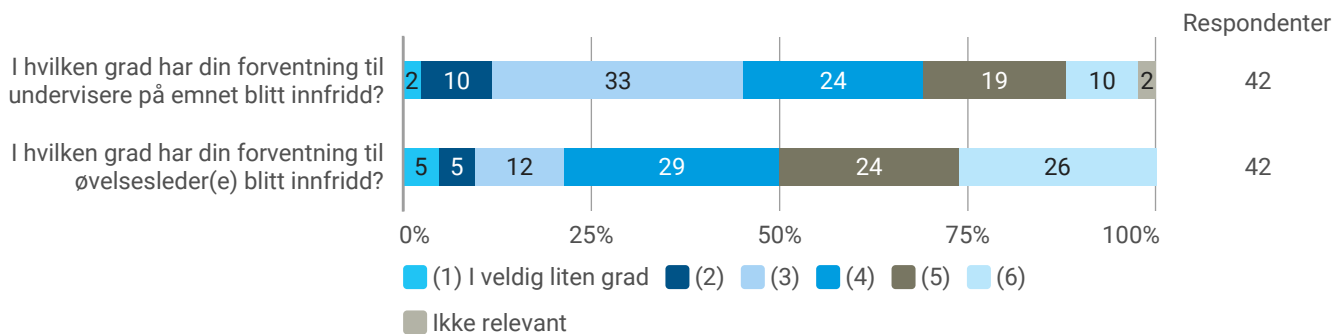


Hvordan forventer du at undervisere (lærer, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

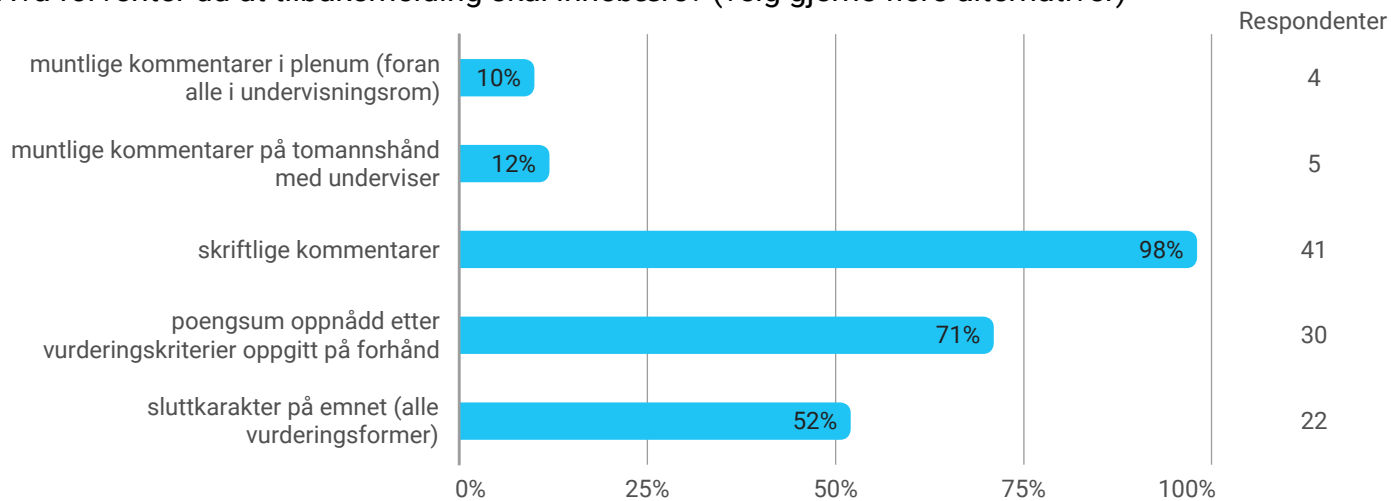


Hvordan forventer du at undervisere (lærer, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

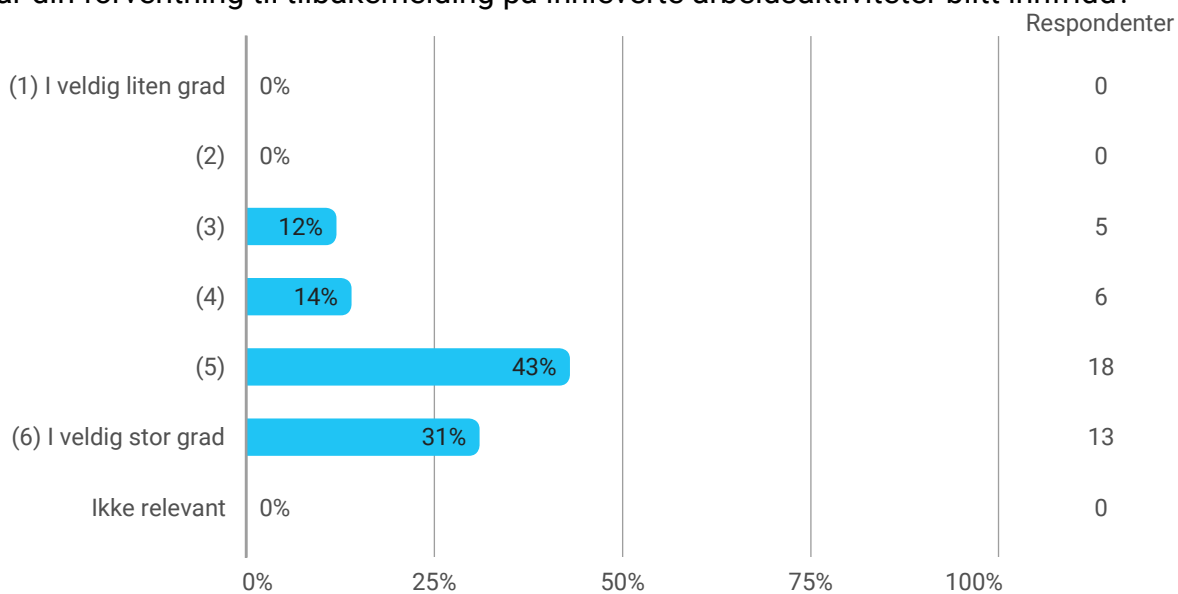
- ved å faktisk undervise i forelesningene, ikke bare legge opp til selvstudie
- Ha et gjennomførbart opplegg
- ved å faktisk forelese og forklare, ikke bare legge ut en ppt
- Ved å ha forelesninger



Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)

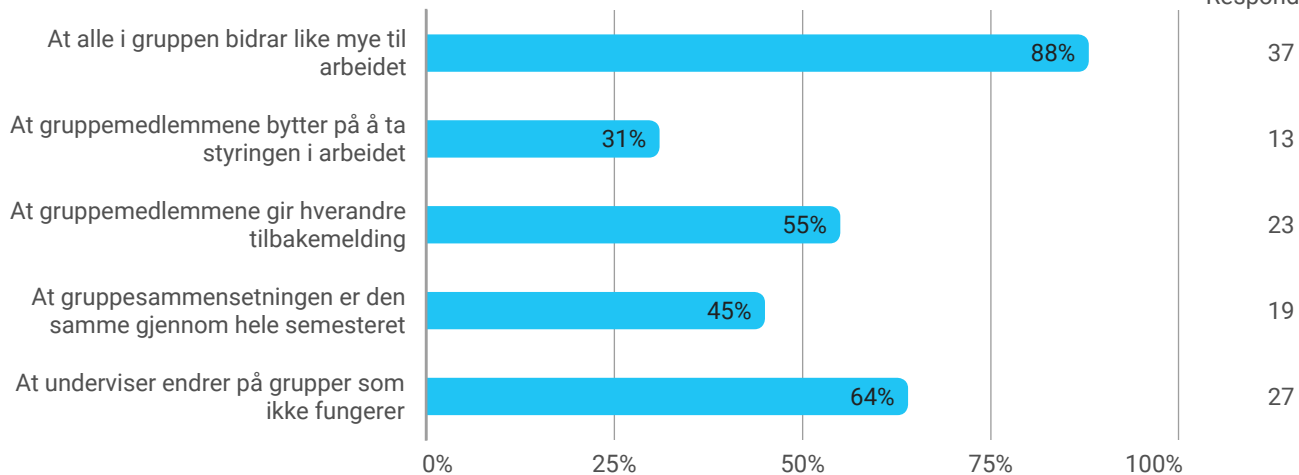


I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?

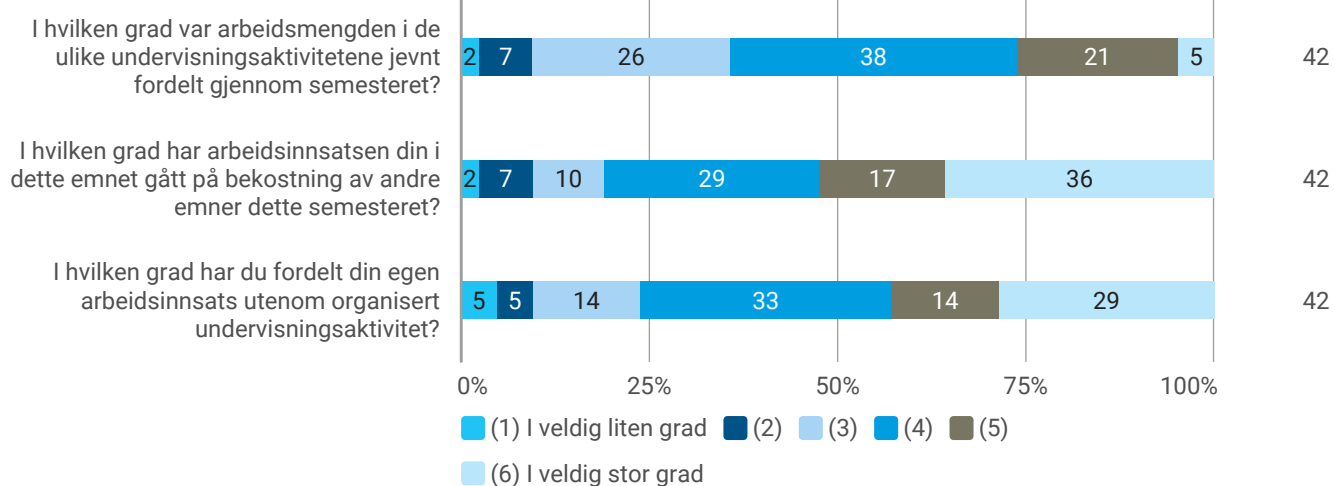


Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)

Respondenter

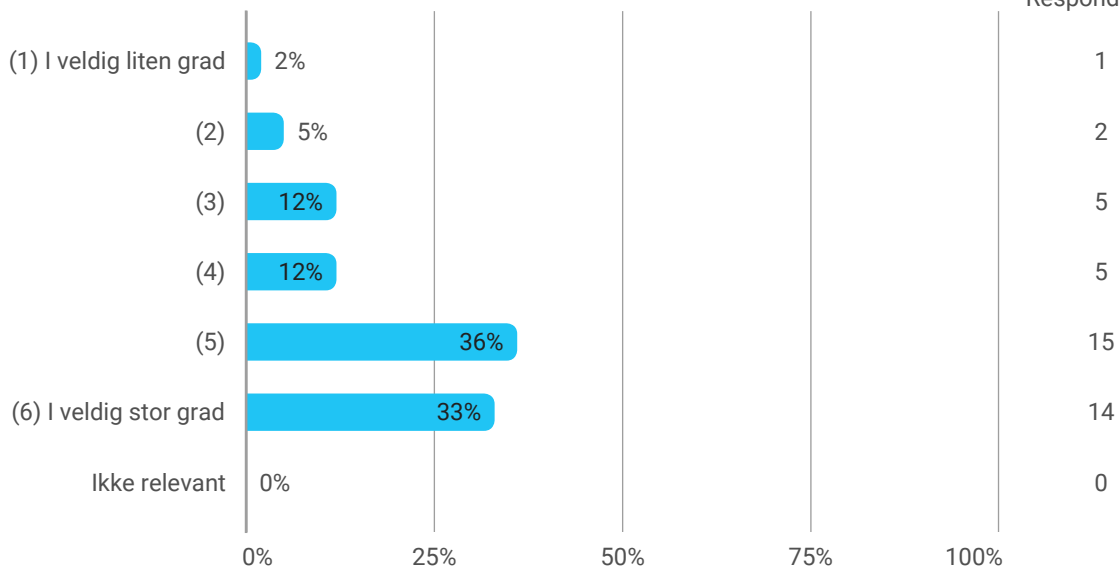


Respondenter

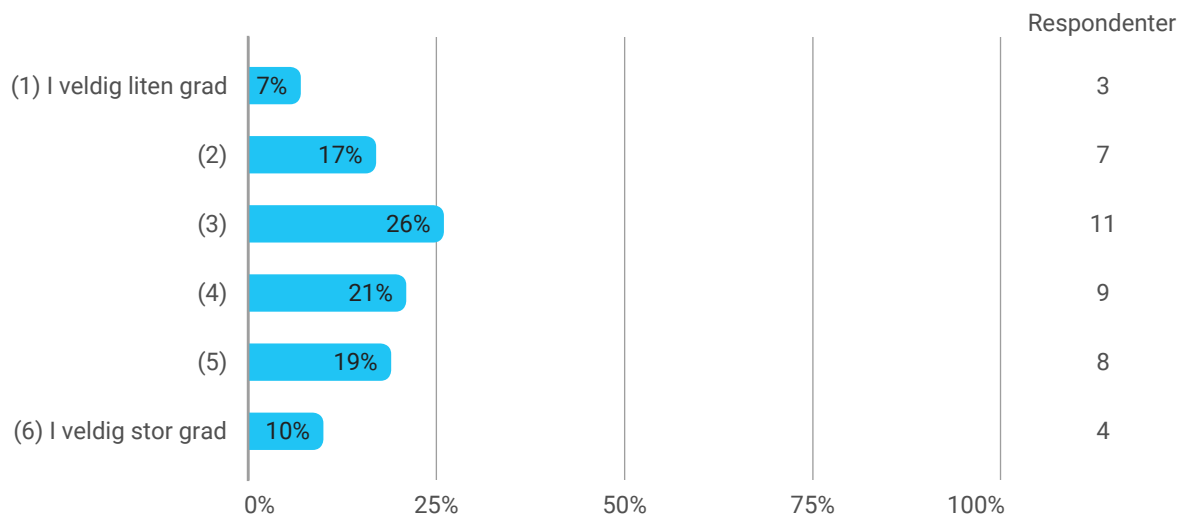


I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?

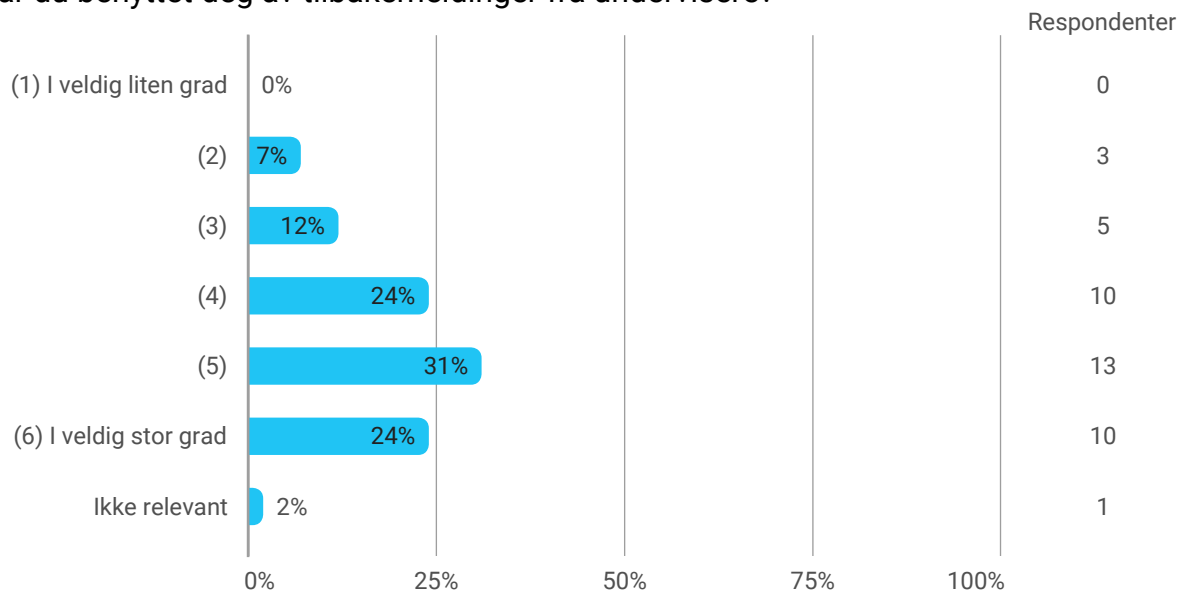
Respondenter



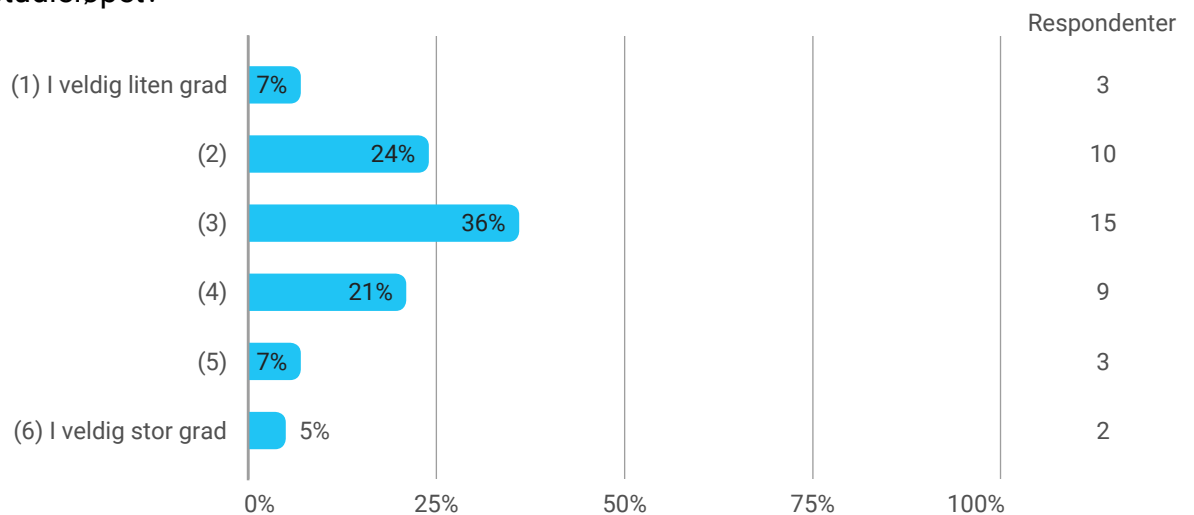
I hvilken grad har du innhentet emner relevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



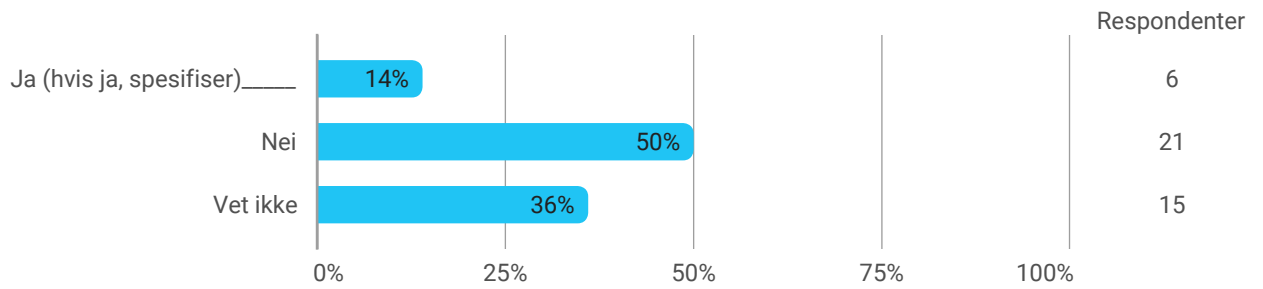
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

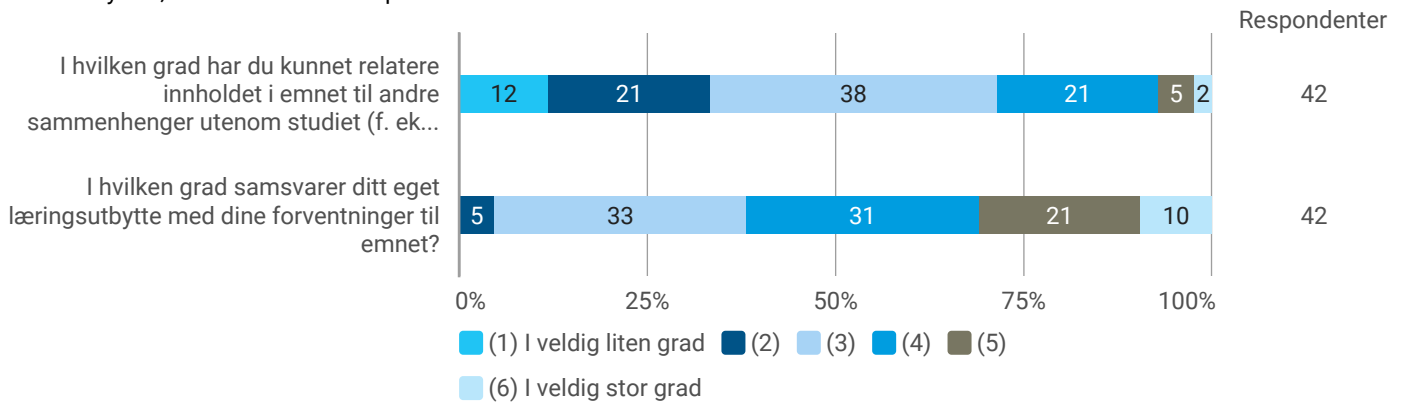


Er det forkunnskaper du har savnet?

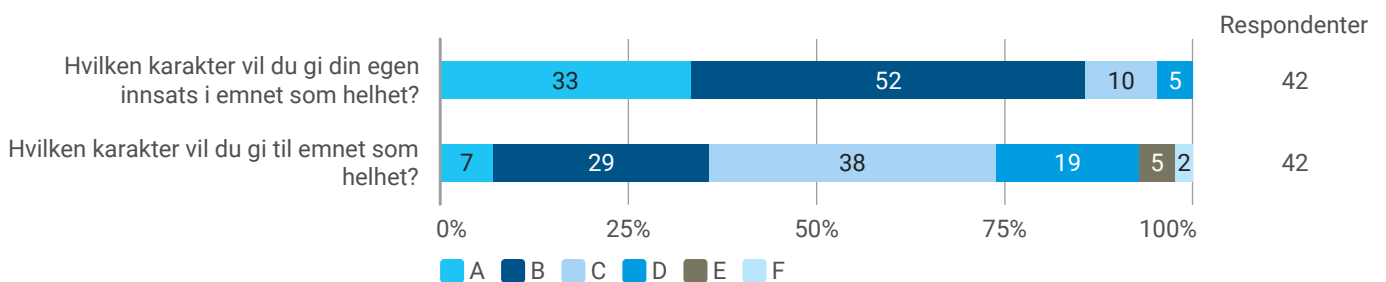
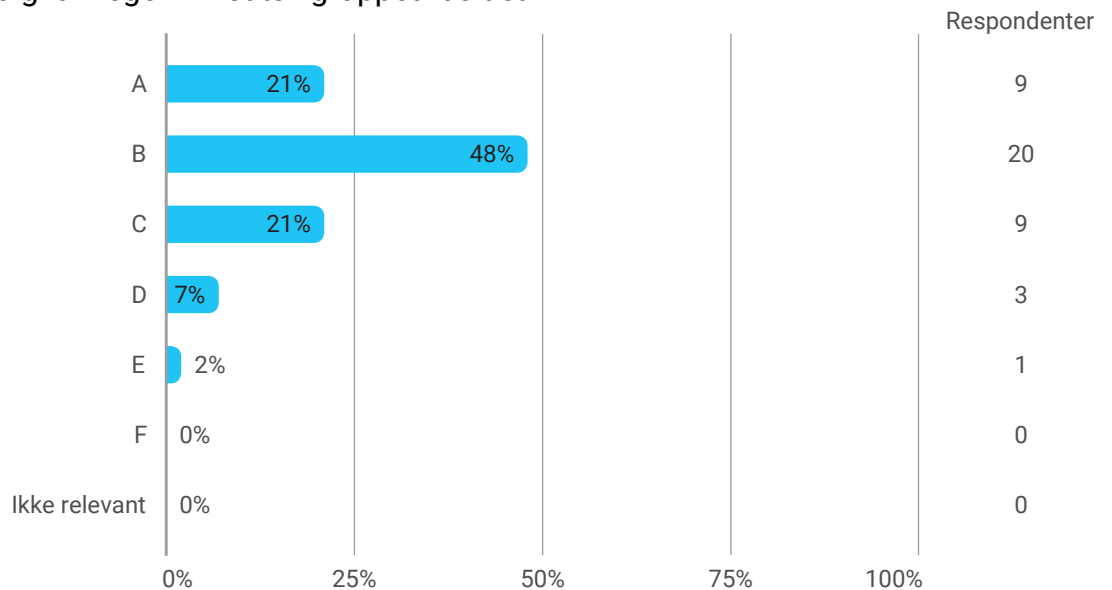


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

- Forståelse av stereonett og fysikk
- Fokalmekanisme
- Magnetisme og elektro magnetisme
- fysikk
- MatLab
- Enkel fysikk, hadde ikke hatt noe på forhånd



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Å jobbe med oppgaver i egenvalgte grupper på fritiden.
- Ukentlige quizzer
- Øvinger og gruppeaktivitet, praktisk arbeid og diskusjon
- Det har vært mest læring i øvelsene. Da har man fått sett hva stoffet faktisk går ut på.
- Diskutere med medelever.
- Øvelser vi har levert inn
- Har lært mest av de obligatoriske oppgavene. Her har jeg brukt mye tid på å forstå det teoretiske, og diskutert det jeg ikke forstår med andre slik at vi sammen får en felles forståelse for emnet. Trives også godt med praktiske oppgaver/ regne oppgaver og synes de i obliken ga mer mening enn mange av eksemplene/menti oppgavene. Det å ha gruppetimene med Marie for å jobbe med obliken var også til stor hjelp, når man fikk møte fysisk.
- Øvelser. Å jobbe med teori og regneoppgaver tilknyttet faget.
- Innleveringene vi har gjort fordi der bruker vi det vi lærer til å løse oppgaver
- Gå gjennom løsningsforslag med lærer. Gruppeoppgavene var alltid for vanskelig til at jeg kunne bidra
- Øvelsesoppgavene. Dette er fordi jeg lærer best av å jobbe selvstendig med oppgaver.
- Øvelsene helt klart, når man sitter og jobber med oppgaver man ikke får til så må man lære seg stoffet skikkelig
- Øvelser har gitt mest utbyttet
 - Øvelser
 - Diskusjoner i grupper
 - Hjelp av undervisningsassistenter
- Quizene hvor vi får en god forklaring etter innlevering (Isabelle sine quizzer har vært veldig gode)
- Øvelser. Hadde vi ikke hatt de vet jeg ikke om jeg hadde skjønnt noen ting.
- Jobbing med obliker på skolen, hvor vi lett kunne få hjelp når vi lurte på noe.
- Øvelsene er så å si det eneste eg har lært av.
- Grupper er det eneste som har funket, men bytter ikke å diskutere svar i grupper når vi ikke vet hvorfor eller hvordan vi kommer frem til svaret
- Øvelsene, måtte løse gjennom oppgavene.
- Øvelsene er det som har hjulpet mest!
- De obligatoriske innleveringene har hjulpet utrolig mye
- Øvelsene har for min del bidratt mest til læring i dette emnet. Her forbereder man seg virkelig til eksamen. Også quizzer underveis i forelesningene hjelper meg med å vite hvor jeg ligger, og hva som må utbedres.
- Øvelsene, hvor man må forstå pensum for å kunne løse oppgaver og har diskutert med andre på gruppen for å finne de riktige fremgangsmåtene.
- Øvelsene er aktiviteten som har bidratt til mest læring siden 90% av alt tid i faget blir brukt på å jobbe med dem.
- Arbeid og levering av øvelser, var kun her man fikk gjennomgått stoffet
- Gruppequizer
- Øvelsene

Fordi man får brukt det man blir vist i forelesningene i praksis.

- Harald sine forelesninger. Godt presentert av vanskelig stoff.
- Øvelsene, fordi da fikk vi vite hva som var forventet at vi skulle, og fikk tydelige tilbakemeldinger på arbeidet vårt
- Når emneansvarlig har gått gjennom presentasjonene og oppgaver, hovedsaklig det som ligner normal forelesning
- De obligatoriske øvelsene er det eneste som flere føler de har lært noe av, og fått noe ut av.
- Øvelsene har vært veldig lærerike da man har fått jobbe med relevante oppgaver. Quizzer har ført til repetisjon og diskusjon, noe som er veldig bra.
- Jeg føler at de 5 øvelsene vi har hatt i emnet har hjulpet meg å få en bedre forståelse av temaene som har blitt gjennomgått i undervisning.

Jeg synes også at å kunne studere forelesningsmaterialet før forelesning gjør at jeg har lært mer i mitt eget tempo.

- Øvelser fordi det har gått gjennom tema for hver forelesning
- Øvelsene og quizene, fordi det tvinger en til å lese og forberede seg
- Øvelsene, da man fikk gjort relevante oppgaver
- Synes Harald sitt opplegg var lærerikt, etter som han faktisk gikk gjennom svarene skikkelig. Det å gjøre oppgaver gir også en læring når det kommer til utregning.
- Øvelsestimene, å få jobbe med oppgaver er den beste måten for meg å lære på
- Øvelsene. Her fikk man jobbet jevnt med pensum.
- Øvelsene

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret?

[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Kommer ikke på noen aktiviteter som har bidratt lite.
- gjennomgang av quiz i breakout rooms
- Noen av videoene som blir utgitt før forelesning, ikke alle som ble gjennomgått grundig nok
- Minst læring i undervisningstidene. Vanskelig å vite hva man skal legge vekt på når man ser bare en powerpoint på egenhand.
- Svare på quiz, før man diskuterer fagstoffet sammen. De ble skudd i blinde. Flipped classroom.
- Undervisning, og breakoutroom
- Gruppeoppgavene i timene har jeg ikke fått noe ut av. De førte ikke til gode diskusjoner i gruppa eller noe form for mestring, bare stress. Rakk sjeldent å gjennomføre Isabells oppgaver. Fikke heller ikke så mye ut av Harald sine PowerPointer, da de var LANGE tekster, nesten direkte oversatt fra boka.
- Forelesninger, med gruppearbeid. Det ble lite diskusjon innad i gruppen og ikke alle bidro like mye.
- De individuelle testene på starten av forelesningene. Her så handlet det mest om du kunne det fra før av, og det krevde at du hadde lest før forelesningen, og personlig så bidro ikke dette særlig til læring
- Å bli satt i gruppe og forvente at vi skal få noe ut av det. Ingen skjønne oppgavene. Hadde fått mer ut av vanlig forelesning.
- Forelesninger. På grunn av "flipped classroom"- opplegget, har jeg savnet å høre foreleser gå gjennom stoffet og forklare det. Istedet har vi jobbet i gruppe, men jeg fikk ikke så mye ut av dette. Foreleser brukte riktignok mer tid på å gå gjennom stoffet i forelesningene senere i semesteret.
- Forelesning, vi har ikke egentlig hatt noen forelesninger, ideen med reversed classroom er kanskje grei i utgangspunktet, men det blir vanskelig når man ikke har en underviser il stede som kan hjelpe når man lurer på noe, dette kan føre til, og har ført til at vi som gruppe av og til har blitt sittende uten å vite sikkert hva som er riktig og feil
- Forelesningene, ville hatt mer normale forelesninger.
- - Forelesningsvideoer før undervisning som har vært gjenbrukt, og ikke samsvarer med opplegget man skal ha i timene etter. (Eks. "vi skal se nærmere på dette i undervisningen", men gjør det ikke).
- At vi bare sitter i grupper hver time
- Videoforelesninger. De var tatt opp på forhånd, og da kunne vi ikke stille spørsmål, og siden undervisningen ikke var fysisk var det vanskeligere å stille underviser spørsmål. Undervisningsmodellen fungerer nok bedre fysisk enn digital. Var vanskelig å diskutere faget når vi ikke visste om vi hadde rett. Fungerte bedre i øvelsene da det var flere undervisningsassistenter.
- Det å ikke få noen god gjennomgang av temaene, men kun korte videoer som ikke gikk inn på temaene, har gjort faget mye tyngre å lære. Da alt har blitt lagt opp til bare selvstudie. Dette har også bidratt til at faget tar mye mer tid å lære, da en ikke får gått igjennom vanskelige temaer, som kan være kompliserte å forklare via en ppw. Jeg følte også at mye av gruppeopplegget ikke bidro mye til læring, siden det var mye dødtid og ofte var mange i gruppen ikke interesserte i å jobbe med oppgaver, så en ble sittende å diskuterte alene eller 2 stykker. Så dermed hvis det var noe ingen av de forsto måtte en gjette.
- gruppediskusjon. Å sette studenter i lag for å diskutere emner som vi ikke har mye kunnskap om blir litt bortkasta. Ofte har vi forberedt oss til timen men forstår ikke alt på powerpoint og ville heller ønsket at foreleser går gjennom enn at vi skal diskutere noe ingen av skjønner.
- Opplegget uten forelesning har ikke funket. Sitter igjen med veldig lite etter endt semester.
- Undervisningene, hvis det var tema jeg forstått veldig lite om, og slitet med å lese powerpoint. For eksempel radiometrisk datering. Jeg kunne ingen ting om temaet, og det er vanskelig tema å lære på egen hånd.
- "Forelesningene". Å ha "flipped classroom" eller hva det kalles er helt elendig å ha nå som alt skjer på zoom. Jeg har fått veldig lite ut av det, og eneste grunn til at jeg møtte opp etterhvert var fordi de sa at vi MÅTTE møte opp minst 80% av tiden. Noen ganger fikk vi kanskje svar på det vi lurte på helt på slutten av timen, men jeg synes det var en dårlig måte å ha undervisning på når alt er nettbasert. Ser for meg at det kan fungere bedre om man faktisk kan møte opp fysisk.
- Videoene som ble lagt ut i forkant av undervisningstimer. Er ikke alltid det er tid til å se de i forkant, kunne vært enklere å bare ha direkte forelesninger
- Forelesningene har bidratt minst. Syns ikke vi får max utbytte av disse, hadde likt at de heller gikk igjennom hvert kapittel.
- Undervisningstiden, brukte unødvendig mye tid på å bare sitte og vente. Ble ikke forelest noe, eller forklart noe dersom man lurte, fikk bare beskjed om at det legges ut etterpå også ble omtrentlig samme tekst som på ppt lagt ut. Lite læring.
- Alle aktivitetene har bidrat til læring, men hvis jeg måtte velge 1 som har bidratt minst, hadde det vært oppgavene vi måtte gjøre på andre halvdel av forelesningene.
- Forelesningene/gruppe diskusjonene
- powerpointene
- Er usikker
- Gruppetimene til Isabell hadde veldig mye dødtid, hvor det var veldig lite gjennomgang fra henne og veldig mye opp til oss selv
- «Forelesningene» - føler ikke jeg lærte noe nytt der, for vi måtte kunne alt på forhånd for å ta quiz, og ble ikke gjennomgått noe nytt eller repertert

- Gruppearbeid, desidert. Funker ikke over zoom
- "Forelesningene" med breakoutrooms.
- Vanlige "forlesninger" har vært mye dødtid da gruppearbeid og diskusjon funker dårlig over zoom. Ser for meg at fagets oppsett funker mye bedre fysisk.
- I selve forelesningene når vi har gått igjennom quizer, og videre diskutert litt div. spørsmål i gruppene vi fikk tildelt føler jeg ikke har vært helt optimalt. Jeg føler ikke jeg har lært så veldig mye i disse gruppetimene, og føler at det hadde hjulpet mer om foreleser heller hadde tatt opp div. tema fra forelesningen vi hadde sett på forhånd.
- Forelesningene fordi de ikke blir gjennomgått utenom en kort video, og så må man finne ut av mye selv
- Gruppeoppgaver. Det var kun to i gruppa som bidro. Vi sa i fra at gruppen ikke fungerte
- Forelesningene/timene, diskusjon i gruppen fungerer til en viss grad men synes ikke det er en veldig god læringsmetode, ettersom oppsettet er avhengig av at alle på gruppen går gjennom stoffet før timene for å oppnå noe bra diskusjon.
- Alt av gruppearbeid. "Forelesninger" hvor de ikke foreleser synes jeg er dårlig utnyttet tid. Kunne like gjerne jobbet me eget en å møte to ganger i uken for å gå igjennom ting med en gruppe.
- Å se videoene. Disse har vært veldig generelle og ikke dekket alt stoffet som var på powerpointene
- Gruppeundervisningen i breakout rooms. Ikke nødvendigvis så bra å jobbe med gruppen.
- Timene

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Bra opplegg, men burde vært i mindre mengder. Alt dette arbeidet er verdt mer enn 50% av karakteren.
- vet ikke
- At foreleser forklarer mer, ikke alt som er lett å forstå på egenhånd.
- Endre på undervisningsformen mtp. forelesninger. Beholde øvelsene slik de er.
- Forelese i forkant av egen læring, slik at det faktisk er mulig å relatere til fagstoffet man skal tilegne seg.
- At lærer går gjennom eksempel oppgaver og underviser stoffet, for er vanskelig å forstå når man bare går gjennom selv, og mange (inkludert meg selv) er ikke komfortabel med å spørre resten av gruppen hvis det er noe man ikke har forstått
- Liker aktivitetene som er.
- Forelesning der foreleser går gjennom pensum.
- Vet ikke, skulle ønske det var fysisk feltarbeid, men på grunn av situasjonen i år så skjedde det dessverre ikke.
- Gå tilbake til vanlige forelesninger. Dette var bare tull.
- Hvis vi kunne hatt gruppearbeidet i øvelsestimene, og forbeholdt forelesningene til gjennomgang av pensum, tror jeg læringsutbytte kunne blitt bedre.
- Kanskje ha en blanding av ordentlige forelesninger og reversed classroom?
- Vet ikke
- Flere øvelser, mindre quiz.

Quiz hjelper for at man skal jobbe ekstra godt med pensum, men selve quizen gir ikke et så godt læringsutbytte.

- Føler hele undervisningen var selve videoen før timen, og her sier de "dette skal vi snakke mer om i timen" - noe som ikke blir gjort.
- Litt mer forelesning i samtid sli at vi lettere kan stille spørsmål.
- Ved å gå gjennom viktige elementer i temaene før vi går sammen i grupper, vil vi fått en bedre forståelse av temaene og hva som er viktig å få med seg.
- Blanding av undervisning og diskusjon i grupper?
- Gi oss forelesninger og få heller nøye gjennom stoffet slik at vi ikke sitter igjen som spørsmålstejn
- Anbefalt oppgaver man skal prøve å løse gjennom før man skal til undervisning.
- Jeg ville foretrukket forelesninger framfor gruppearbeid i timene. Enten bare forelesning eller iallfall at en av de to dagene var med forelesning og den andre var for gruppearbeid.
- .
- Gå igjennom sentrale deler fra hvert kapittel i forelesningene. Ikke bruk så mye tid i grupper.
- En form for faktisk forelesning eller mer gjennomgang av pensum. Ble satt til å fikse alt på egenhånd, som er greit, men noen ganger trenger man hjelp til å forstå enkelte ting.
- Ville ikke forelsåt nye aktiviteter men istedetfor litt mer utfyllende gjennomgang og tilbakemelding av det vi gjør.
- Forelesning hvor foreleser gjennomgår stoffet
- forelesninger med forklaringer
- Det hadde vært til kjempe stor hjelp om lærerne viste oss hvordan man skal bruke de ulike formlene i praksis. Fordi jeg føler jeg brukte mye tid og mye stress fordi jeg var usikker på hvordan en formel skulle brukes eller hvilken formel som skulle brukes hvor.

- Ingen
- Mer gjennomgang av stoff, ikke bare videoer som forteller oss hva vi må lese på selv
- Skikkelig forelesning, ihvertfall når det er digitalt
- Ordentlige forelesninger hvor pensum blir gått gjennom grundig.
- Veldig bra når Harald gikk gjennom quizen og forklarte svarene i slutten av timen. Mentispørsmålene hans var også lærerike.
- Det hadde kanskje fungert bedre om de oppgavene vi fikk etter quizene i forelesningene hadde blitt gjennomgått og diskutert av foreleser.
- Vet ikke
- Vet ikke
- Tror vanlige forelesninger hadde gjort stoffet lettere å lære. Gruppearbeid ville vært mulig å ha på øvelse-timene når man jobber med øvelsene.
- Skikkelige forelesninger.
- Mer praktisk arbeid, få muligheten til å se prinsippene i felt etc
- Gruppeundervisningen. Hvertfall på zoom, hadde vært bedre med vanlig digital undervisning/forelesning.
- Forelesninger hadde ikke vært en dum ide å ha. Det er vsnskeligere å forstå pensum på egenhånd

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. undervisere, øvelsesledere, øvelsesoppgaver, digitale løsninger under pandemien, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet)

- Vil gjerne kommentere hvordan hjelpen i undervisning og hjelp i læring har fungert. Assistentene har vært veldig flinke å forklare spørsmål direkte, og opptatt av at vi skal LÆRE og at vi skal forstå. Når man stiller spørsmål til forelesere gir de ikke direkte svar på spørsmål. Mange av oss har aldri hatt fysikk før, og har ingen grunnlag. Hvordan i alle dager skal vi lære oss noe når vi ikke forstår powerpoint, ikke forstår hva oppgaven spør om og ikke finner noe på google? Det går jo ikke! Vi trenger direkte svar på spørsmål. Man lærer av å få svar og forklaring på det vi lurer på. Og hvorfor spør vi om hjelp? For de fleste av oss er det jo for å lære, så det å ta stilling til at alle bare skal bruke det for å jukse blir for dumt. Så hvorfor skal vi ikke få et direkte svar? Noe å tenke på.....

I tillegg har det vært veldig provoserende å true over 90 elever med plagiat og utkastelse før de har gitt beskjed til personen(e) det gjelder. Selv om man ikke har plagiert, kan det likevel skape stress og bekymringer blant uskyldige studenter. Alle jeg snakket med ble bekymret. Tips til neste gang er å først gi beskjed til personen(e) det gjelder, og deretter ta opp konsekvensene for plagiering.

Skulle også ønske at det ikke var konstant lekse i å forberede seg til sånn 50-60 sider powerpoint 2 ganger i uken, i tillegg til øvelser, når vi har 2 andre fag som krever mye.

- nei
- Veldig fornøyd med hvordan gruppa mi fungerte!
- ingen
- Jeg opplever at distribusjonen av informasjonen har vært ustrukturert og lite oversiktlig. Det har vært vanskelig å filtrere ut viktig informasjon. Det har vært utfordrende å bli kjent med andre studenter, læringsmiljøet har vært isolert og lite sosialt. Det har blitt gitt god tilbakemelding på øvelser i etterkant, men lite utfyllende hjelp på øvelsestimer.
- Synes studentassistenter har vært veldig flinke, og forklart godt hvis man har spørsmål og gitt gode tilbakemeldinger på innleveringer
- Vi som geostudenter mangler følelsen av tilhørighet på skolen. Hadde vært godt å ha et eget område der vi kunne sitte sammen, noen grupperom eller en plass som var typisk at geostudenter satt. Vet mange av de andre linjene har det, på flere av byggene (utenom RFB).
- Undervisere kunne gitt mer relevante eksempler fra teori tilknyttet oppgaver. Har i stor grad følt at undervisningen med breakout rooms ikke har vært lærerikt på zoom. Ser for meg at det fungerer bra under normale omstendigheter.
- Veldig flinke undervisere syntes jeg, de var flinke til å gjøre det beste ut av situasjonen vi er i nå, og ut i fra de fagene jeg har hatt til nå under koronapandemien så har de hatt den beste strukturen på forelesningene.
- Isabelle var opptatt av å svare på spørsmål kjempefort og komme seg ut av breakout room så fort som mulig. Skjønte ikke svarene hennes
- har ikke noe mer på hjertet.
- Nei
- Nei
- Undervisningsassistenter har ikke alltid kunnskaper ut over øvelsene. Spør man om noe man ikke helt forsto på f.eks. en powerpoint-slide (grunnleggende pensum), vet de ofte ikke svaret. Og ved spørsmål knyttet til øvelser, må de nesten "alltid" se i faset for å gi et svar på et spm knyttet til disse.

Digitale løsninger har vært bra. Merket hvor mye bedre det var å få komme på skolen og stille spørsmål direkte til assistenter i stedet for på zoom.

- Det var litt forskjellig hvordan rettingen av øvelsene ble gjort føler jeg.
- Veldig gode øvelsesledere. De digitale forelesningene fungerte ikke veldig bra. Gruppene fungerte fint, men når vi har nesten null kontakt med foreleser siden undervisningen er i forhåndsinnspilt video, er det ikke lett å få et godt læringsutbytte.
- Skulle ønske at gruppene kunne vært mer fysisk, men følte de ble gjort til beste evne i denne pandemien. Også skulle jeg ønsket at det var mulighet for å ha noe av undervisningen på skolen, med da eventuelt delt klasse. Slik at vi ville fått en mulighet til å møtes mer og bli bedre kjent med gruppene.
- Ofte har vi har stillt spørsmål får vi beskjed at det skal bli lagt ut en video der det blir forklart nærmere. Dette har så vidt jeg vett ikke skjedd.
- Har aldri brukt så mye tid på ett fag før og følt at alle andre fag måtte nedprioriteres. Selv om jeg har jobbet mest med dette faget føler jeg at jeg ikke sitter igjen med så mye. Ta hensyn til at vi har andre fag vi skal bestå
- Ikke alle temaer hadde oppgave løsnings forslag på PowerPoint, menti+gjennomgang i slutten av forelesning funket bra.
- Vi fikk utrolig vage svar når vi spurte om hjelp når vi jobbet med tidligere eksamensoppgaver. Vi fikk ingen fasit annet enn de allerede utregnede mattestykkene. Dette synes jeg er dårlig, da vi lærer bedre ved å vite at vi FAKTISK gjør rett enn å måtte gjette oss til hvilke formler vi skal bruke. Eneste grunnen til at jeg kommer til å bestå dette faget er fordi jeg på privaten har funnet en gruppe jeg jobber bra med, og vi har hjulpet hverandre gjennom det. "Forelesningene" har ikke gitt meg noe som helst. Powerpointene er også helt elendig, de er rotete og vanskelig å bruke. Så om Isabelle sier vi skal se på en ppt, så blir jeg ikke akkurat noe klokere av det. Det virker som hun tror vi kan mer enn det som faktisk stemmer. Jeg har jobbet ekstremt mye per uke med dette faget, og likevel føler jeg at jeg kan alt for mye.

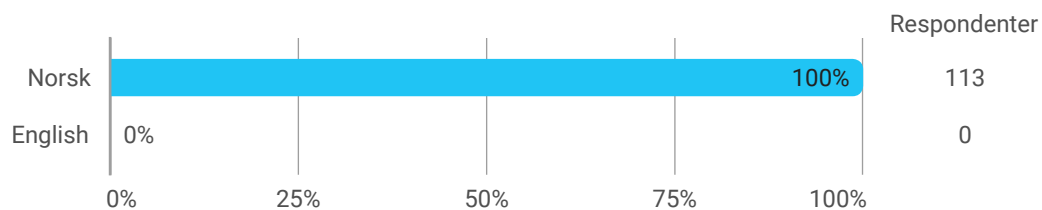
Vi er nå fått tilbake 50% av karakteren, som har gått over mange uker med grupperom omtrent hver eneste helg (og hverdager) samt mange tårer og frustrasjon. Når vi nå har sett på eksamen fra V20 og ser hvordan hjemmeeksamen vil bli, blir jeg bare utrolig sint. Vi har 3 timer på ALT FOR MYE STOFF, og det forstår jeg virkelig ikke hvordan man i det hele tatt skal klare å fullføre. Om det er 30 spørsmål (MC), 2 oppgaver med 4 spørsmålsgrupper hver OG 2 oppgaver med 3 spørsmålsgrupper hver: HVORDAN SKAL DET GÅ PÅ 3 TIMER???? Tror dere vi er maskiner? Jeg forstår ikke hvordan dette er greit for folk som akkurat har startet på et studie, uten relevant kunnskap om faget. Og som sagt så har jeg og noen andre i flere uker nå sett på tidligere eksamener, og mange av spørsmålene er så vanskelig å forstå, altså hva de egentlig spør om. Vi har vært fler som har brukt omtrent to timer på å tolke, forstå og svare på ÉN oppgave. Dette er ikke fordi vi ikke prøver, for det gjør vi, både sammen og for oss selv. Dette er ikke greit, og jeg er åpenbart veldig misfornøyd med opplegget.

Assistentene var ålreite og gode til å hjelpe, spesielt når vi kunne møte fysisk.

- .
- Jeg er i helhet fornøyd med faget. Det er god dialog mellom studenter og professorer. Gode tilbud, f.eks. Georakel og tirsdagers øvingstimer.
- Veldig forskjellig poengtrekk fra de forskjellige øvelseslederne ved retting av øvelsene. Burde være litt mer enighet og hva som trekkes for og ikke, slik at vi vet. Ble forvirrende.
- Gruppe systemet er i utgangspunktet ikke en dårlig ide, men den uheldige kombinasjonen av Zoom (grunnet Covid) og ikke så sosiale gruppe-medlemmer førte til at jeg mer eller mindre snakket med meg selv i gruppe delen av forelesningene, ofte gikk det hele timer hvor en gruppemedlem ikke sa et eneste ord. Var også den eneste som var villig til å møte opp fysisk, så da var det mer eller mindre som om gruppen ikke eksisterte. Også utrolig frustrerende å spør master-studenter/lærere spørsmål og alltid få kryptiske svar og hint istedenfor et direkte svar. Har forståelse for at det ikke går ann å bare gi fasit, men blir veldig demoraliserende å hele tiden spør men aldri få et tydelig svar i noe man er intresert i. Blir en følelse av at man bør ungå å spør spørsmål.
- Vanskelig å få tid til å gå gjennom alle presentasjonene selv når man har andre fag og det ikke blir gjennomgått i forelesning
- øvelsesledere som heller forklarer hvordan man skal løse enn oppgave istedenfor å gi vage/ukonkrete tips
- Den diskusjonens siden var ikke mye hjelp, hadde vært bedre med en teams eller discord kanal for å få hjelp til ting.
- Nei
- Nei
- Gruppearbeid funker veldig dårlig digitalt. På enkelte diskusjoner har studenter heller ikke fått svar på spørsmål
- Synes det er dumt at en ikke får svar på spørsmålene en stiller, men får beskjed om at det blir laget egne videoer om dette senere, som da aldri skjer. Dette førte til at jeg, og flere, falt litt av i starten av semesteret.
- Har vært et veldig spennende fag, og selv om at tilstandene rundt læring ikke har vært ideelle så har jeg lært mye. Dessverre har faget tatt mye tid, og jeg misunner ikke førsteårsstudentene som har hatt dette samtidig med GEOV102 og INF100. Da blir det fort mye innleveringer. Selv har jeg nedprioritert GEOV104, mye fordi GEOV111 føles som et 15 poengsfag.
- Den digitale løsningen har fungert greit, og jeg synes det er supert at de har fått til fysisk opplegg når det har latt seg gjøre.
- Vet ikke

- Gjerne mer utfyllende kommentarer på øvelsene under retting
- Nei
- Bli kvitt grupper. Om man skal ha grupper så kan man ihvertfall dele dem inn mer etter klasser. Som en på 4 sem som måtte ha bli kjent med 2 sem, i stedet for å bare kunne jobbe med min egen klasse, har grupper vært det verste med hele faget. Har ingen interesse for å ha bli kjent me folk jeg skal treffe i et fag.
- Er egentlig ganske fornøyd med opplegget. Liker godt at det er satt av mye tid til å jobbe med øvelsene, samt Å få jobbe med oppgaver i grupper på forelesningsdagene
- Fungerte bra med stud.assene, at det var så mange, gjorde at man alltid fikk hjelp fort.
- Synes forelesere er utrolig gode til å forklare ting, og skulle derfor ønske vi hadde forelesninger med dem

Språk



Samlet status

