

## EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI355	Semester: Høst 2021	Institutt: Klinisk institutt 1				
Emnetittel: Pasientkommunikasjon						
Emneansvarlig: Randi J. Tangvik	Godkjent i:					
Dato: 21.01.2022	PU					
INNLEDNING:						
• Oppfølging fra tidligere evalueringer: Ingen						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 15		Antall studenter møtt til eksamen:				
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått:15			Ikke bestått:0		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING ( <i>hovedpunkt</i> ):						
Fem svarte, derav 2 fornøyde, 2 misfornøyde, 1 verken-eller.						
• Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse						
• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:						
○ Filmingen var ukomfortabel, man mister fokus og blir redd for å dumme seg ut.						
○ Særlig nyttig: kommunikasjonsteknikker, rollespill i gruppe, gode forelesninger, gode ppt.						
○ Lite interessant: mediekommunikasjon, «filosofisk» tilnærming, øve kommunikasjon på medstudenter.						
○ Ønsker mer: øve på ekte pasienter, øve på kostanamnese, video av kostanamnese, mer kasusoppgaver, større pensum.						
• Faglærers kommentar:						
○ Det var flere interessante tilbakemeldinger fra de 5 studentene.						
○ 1. Pensum: Overraskende at 2/5 synes pensum er lite - jeg var redd for det motsatte.						
○ 2. Den «filosofiske» tilnærmingen er økt i omfang fra ½ til 3 dager fordi tidligere kull har ønsket dette. Og fordi det er nyttig å bruke noen dager på å dvele ved kef-rollen, hvordan vi utøver yrket vårt, hva og hvordan vi «predikerer sannheten» gjennom kostveiledning og hvordan dette griper inn i folks liv og hverdag. Det er en risiko for at dette kan oppleves «diffust» for oss naturvitere som har objektivt mål på det meste. Årets kull har smalere interessefelt enn tidligere kull (målet=eksamen, vil kun lære det de MÅ vite).						
○ 3. Filmingen har endret seg hvert år, men studentene synes fremdeles dette er tøft.						
• 2017: Filmet ekte pasienter på HUS. Pasientene var veldig syke og ble slitne. Situasjonen						

ble etisk krevende.

- 2019: Stipendiatene fikk ulike pasientroller, men studentene syntes det var veldig ubehagelig å møte sine undervisere og veiledere (BSc).
  - 2021: Pasientrolle spilt av medstudenter: ble ikke ekte.
- 4. Mediekommunikasjon anses som viktig og resulterer vanligvis i en publikasjon, denne gangen i Haugesund avis. Dette er første gangen noen har nevnt at dette ikke er interessant.

#### EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:
- Undervisnings- og vurderingsformer: Variert og bra
- Pensum:
- Studieinformasjon: OK
- Karakterfordeling: Ikke aktuelt
- Lokale og utstyr: Auditoriet fungerer ikke så bra, men når korona er over får vi trolig tilbake den mer intime Aarskogsalen som fungerer bedre til disse timene.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant
- Endringer gjort underveis: Ingen

#### MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

1. Vurdere å øke pensum
2. Skaffe «friskere, men ekte,» pasienter
3. Kostanamnese på youtube?
4. Videreføre mediekommunikasjon