

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR230	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Metoder i ernæringsforskning	Høst 2021	Klinisk institutt 1
Emneansvarlig: Ingunn Marie S. Engebretsen	Godkjent i:	
Dato: 21.01.2022	PU	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Emneansvarlig har fått tilbakemelding på å forbedre materialet og forelesninger og har tatt dette til etterretning.

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 33		Antall studenter møtt til eksamen:32				
Karakterfordeling ->:	A:10	B:21	C:1	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse. Det ser ut som om 15 svarte, hvorav 13 på hvert spørsmål.

- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: De gir stort sett positiv tilbakemelding på fordeling mellom temaene, men ønsker seg mer om dyre- og cellestudier og eksamensforberedende informasjon om det. Videre, de ønsker seg enda mer gruppearbeid og studentaktiverende oppgaver. De satte pris på gruppediskusjonene i klassen, oppgaver og regneoppgaver.

Studentene ønsker ytterligere presiseringer på hva som er essensen i hver forelesning. Noe uspesifikk kritikk av noen forelesninger.

Studentene forstår hvorfor temaet er viktig og setter pris på opplæring i kritisk tenkning og kritisk lesning. De viser interesse for ulike forskningsmetoder og forståelse for hvorfor det er med. De ønsket og mer om SR/MA.

- Faglærers kommentar: To år på rad har kurset blitt tilbudt som hybrid-kurs: Dvs., i klasserommet, men med tilbud om å delta online for de som har symptomer på Covid-19 eller må være i karantene. Videre, i klasserommet har studentene skullet holde noe avstand. Dette har gjort det utfordrende å arrangere grupper, så modellen ble individ-basert med plenumsgjennomgang. De etterlyste mer gruppearbeid, men noen kritiserte også det gruppearbeidet som var.

Studentene foretrekker mix (85%) (klasserom/online) når det er mulig under pandemien. Studentene kritiserer at kurset er intenst, men noen likte det også godt og følte de lærte masse.

Studentene opplevde stort sett at kurset dekket læringsmålene.

Studentene synes det er krevende med engelsk, men dette er et kurs som ledd i internasjonalisering og ut/innevekslings-program så det må vi nok holde på.

Konklusjon: Faglig kan enda mer arbeid legges på materialet, få styrket noen av delkomponentene og holde-

på/øke studentaktiverende læringsformer.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Vi er nærme læringsutbyttebeskrivelsen slik kurset er nå, men vi kan styrke lab-fagene.
- Undervisnings- og vurderingsformer: Disse settes pris på, men muligens kan noen elementer fra lab-temaene styrkes ift. eksamensforberedelse.
- Pensum: Er stort og vanskelig å få full oversikt over. Studentene vil profitere på å vite for hvert undertema hva som forventes på bachelornivå.
- Studieinformasjon: Forventinger kan avklares enda bedre på forelesningsnivå.
- Karakterfordeling: Jevnt over godt eksamensforberedte studenter som skårer i øvre 1/2 av skalaen.
- Lokale og utstyr: Dette var bedre i 2021 enn tidligere (større rom), men flere ganger brukte jeg enormt med tid på å få IT og utstyr til å fungere (folk som var imellom forelesningen koplet om og rotet i skap og med kabler mellom forelesningene, en gang var projektorpæra gått uten at det var meldt inn). Dette stresset meg veldig, men jeg fikk ikke studentkommentarer på det.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant
- Endringer gjort underveis: Lite kollokviégrupper og mye individoppgaver krever mye forelesertilgjengelighet. Det var mye samtaler med og e-post fra studentene. Dette tenker jeg at faglærer skal forberede seg på.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Bedre forelesningsmateriell, bedre/utvide lab-(dyr/celle) forelesninger og spesifisere enda bedre læringsmål.