



Emnerapport V2022:

GEO306 Methods in Human Geography

1. Informasjon om emnet

Emne	https://www.uib.no/en/course/GEO306
Undervisningssemester	Vår 2022
Emneansvarleg	Grete Rusten
Vurderingsform	Group field report and individual oral exam. The oral exam may adjust the grade.
Undervisningsform	Take home exam, 3 days
Obligatoriske arbeidskrav	Participation in seminars with working groups.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	19
Bestått	17
Manglende oblig	1
Gyldig fravær/sykdom	2
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

vurderingsordninger III / karakterfordeling		karakterfordeling							
Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
2022 VÅR ORD	H Hjemmeeksamen	19	3	4	6	4	0	0	0
		%	18	24	35	24	0	0	0
		%	18	24	35	24	0	0	0

Gjennomføringsfakta - emne

Emne: GEO306 0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg tok over dette kurset for våren 2021. Høsten 2020 ble det i samråd med Connor og Ragnhild, foretatt en del revideringer av pensum og undervisningsopplegg:

Pensum:

Vi fornyet og faset ut norskspråklig litteratur (Aase og Fossåskaret. Av vesentlige endringer er hovedboken:

Gray, D.E (2018) Doing research in the real world. 4th Edition

Sage: London. ISBN 978 1-4739-4727-6. (except chapter 6, 18, 23, 24) ca 650 (ex ref).

Videre supplerte vi det eksisterende pensumet på diskursanalyse. Hanne Svarstad holdt en gjesteforelesning på dette emnet:

Benjaminsen, T.A. & H. Svarstad. 2021 Political Ecology: A Critical

Engagement with Global Environmental Issues. Chapter 3:

Discourses and narratives on environment and development: The example of bioprospecting. London: Palgrave Macmillan e-book

I forhold til det nye emnet digitalt feltarbeid ble Gray pluss to andre kapitler anvendt:

James, N. and Busher, H. (2015). Chapter 15. Online interviewing. I In: Silverman, D. (ed.) Qualitative Research 4e, 245-260.

Markham, A. and Stavrova, S. (2015). Chap.14. Internet/Digital Research In: Silverman, D. (ed.) Qualitative Research 4e, 229-243.

Undervisningsopplegget var heldigitalt med 12 forelesninger, ett seminar tilpasset henholdsvis praktisk feltarbeid i en norsk kontekst og fremmed kontekst og med student aktiviteter i form av **drøfting og presentasjoner**. Oppsummeringsforelesningen til kurset ble dessuten organisert som et **omvendt klasserom arrangement** hvor studentene var inndelt i tre grupper som presenterte, og som to uker i forveien hadde fått tildelt tema om henholdsvis: utvalgsstrategier, case-study design og validitet og reliabilitet. Presentasjonene inneholdt meget gode teoretiske empiriske drøftinger. Alle som var obligatoriske hadde full oppslutning. Kurset hadde tre gjesteforelesninger. Det første, som også var tilgjengelig for staben tok for seg temaet digitalt feltarbeid. I den forbindelse delte blant annet Jose sine erfaringer med digitalt feltarbeid. Den digitale dimensjonen var også ett av innslagene under etikkforelesningen. I den forbindelse fikk vi en gjesteforelesning om datainnsamling og etikk med bruk av sosiale media med Dag Elgsem. Hanne Svarstad holdt en forelesning om Diskursanalyse, og Per Gunnar holdt en forelesning og delte sine erfaringer med bruk av NVIVO. Innen noen deltema linket vi også noen videoer fra Grayboken, i tillegg innslag fra YouTube.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Mye innsats er blitt lagt ned både i forhold til det å fornye pensum, forelesninger og undervisningsopplegg. At vi var mange fra staben som delte sine forskningserfaringer gjennom sin undervisning anser jeg som et stort pluss. Å kunne styrke bemanningen med en phd eller post-doc som medarbeider er på min ønskeliste for dette kurset til neste år.

Det kan også nevnes at kursinnhold ble kommunisert og koordinert med både kvalitativ metode og kvantitativ metode på 200-nivå både med sikte på arbeidsdeling, hindre overlapp og sikre en viss progresjon hva angår dybdekunnskap. Jeg hadde i forbindelse med designet av kurset koordineringssamtaler med ansvarlig for geo 204 og geo 206. Blant annet ble Fokus-gruppe intervjuer som forelesningstema flyttet til BA-nivå med geo 206. SPSS-kapitlet i Gray ble lagt til BA emnet i kvantitativ metode geo 204.

Kurset hadde 12 studenter som alle var aktive deltagere stort sett gjennom hele kurset. Det at vi bevisst ikke hadde opptak, men heller hadde noen diskusjoner og mindre øvelser underveis, falt heldig ut. Med tanke på dialog og oppmøte valgte vi å utelate opptak av forelesningene. Kurset startet opp 2.2 og hadde 2 forelesninger i februar, og resten i mars/april med avslutning 14.4. Denne timeplanen var lagt i samråd med geo 324 og geo 327.

4. Studentevaluering:

5 svar.

#1 I study GEO306 as part of:

- A master's programme in Geograpgy, UiB: 100%

#2 How often do you participate in the lectures and seminars?

- 80-100%: 5

#3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



#4 Do you have comments about the lectures/seminars?

Comments deleted

#5 Do you have comments about the compulsory articipation in seminars with working groups?

Comments deleted

#6 Do you have comments about the form of assessment?

Comments deleted

#7 Do you have comments about the literature?

Comments deleted

#8 Did you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description? (<http://www.uib.no/GEO306>)?

- Good: 2
- Average: 3

#9 What is your overall evaluation of the course?

- Average: 3
- Poor: 1
- Very poor: 1

#10 Do you have comments on your overall evaluation of the course?

Comments deleted in this version

#11 Do you have suggestions on how we can improve the course?

Comments deleted in this version

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Seminaropplegget i det formatet som ble anvendt, er kommet for å bli.

«Etter??» korona kommer vi til å vurdere å kombinere sal og digitale forelesninger. Det vil også være mer engasjerende å få lov til å møte studentene.

Vi vil muligens også styrke enkelte tema ved å utvide det pedagogiske repertoaret nå etter at vi har tilbaketrukket innkjøringssfasen for mye nytt stoff.

Blant annet kan øvelser som kan styrke ferdighetene til studentene i forhold til utvalgsopplegg være et tema. Anvendelsen av systematiske reviewprosesser kan også være eksempler på emner som kan utdypes mer.

Eksamensresultatene i form av hjemmeeksamen gav: 6 B og 6 C, noe som er helt OK. Imidlertid behøver vi å trene studentene i å heve presisjonsnivået i sine resonnementer, noe eksamensresultatene viser.

Seks ulike fagpersoner har vært involvert, og opplegget følger strukturen i hovedboken i store trekk. De fleste liker denne boken, men utbytte av et slikt emne er erfaringsbasert, noe som betyr at de gjerne vil jobbe videre med stoffet i etterkant av kurset i forbindelse med egne masteroppgaver.