

# EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI390A	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Masteroppgave i klinisk ernæring - forskningsprotokoll	Våren 2022	Klinisk institutt 1
Emneansvarlig: Ingen (emneevaluering utført av Hanne Rosendahl-Riise)	Godkjent i:	
Dato: 26.08.2022	PU	

## INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Nytt emne, så det foreligger ingen gammel evaluering.

## STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 15		Antall studenter møtt til eksamen: 15				
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 15			Ikke bestått:		

## SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: Samlet tilbakemelding fra kullet via kulltillitsvalgt.

Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Kurset vi hadde med Ingunn Engebretsen i starten av semesteret var veldig nyttig for å komme i gang med protokollen, og de fleste synes de fikk god hjelp. Det ble nevnt av noen at de hadde hatt bedre utbytte av kurset dersom det hadde vært holdt litt senere, slik at de hadde rukket å sette seg mer inn i hva de skulle skrive om i forkant av kurset. Andre mente det var fint å ha kurset såpass tidlig som det var fordi det var til stor hjelp for å bli satt i gang med prosessen. I starten fikk vi flere beskjeder om å kontakte veileder snarest, men det var litt vanskelig å vite hva vi skulle ta kontakt om. Det kunne vært litt bedre informert om hva vi burde ha på plass før undervisningen. En tydeliggjøring av hva som var forventet og hva vi burde ha gjort oss opp noen tanker om før kurset hadde muligens gjort utbyttet enda bedre.

For de som skriver kvalitativ master for første gang, var dette emnet vanskelig. Malen for forskningsprotokollen passet ikke til den typen oppgave. Synd at all undervisning, informasjon og maler kun gjaldt kvantitative studier.

Gode tilbakemeldinger på at kurset ble kjørt hybrid med mulighet for å følge med via Zoom om man ikke hadde mulighet til å møte fysisk.

Det var få eller ingen som fulgte statistikk-undervisningen ettersom den var veldig vanskelig å forstå noe av. Det virket som at forelesningene hadde foregått en stund allerede før vi logget inn, og det var nærmest umulig å klare å komme seg inn i hva det ble snakket om. Det var også lite relevant at undervisningen var om et statistikkprogram de færreste, eller ingen, kommer til å bruke. Det hadde vært nyttig å få en innføring i SPSS, som de fleste kommer til å bruke til analysene sine. Statistikken vil jo variere fra oppgave til oppgave, men det hadde vært fint å få en forståelig innføring i statistiske analyser. Det er tross alt flere år siden vi hadde statistikk sist.

Oppsummert var det veldig fint å få startet samarbeidet med veiledere og sette seg inn i oppgaven slik at vi vet mer om hva vi skal gjøre til høsten. Samarbeidet med veiledere virker til å ha gått bra for de fleste og emnet har jevnt over fungert bra.

- Faglærers kommentar: Studentenes vurdering er sammenfallende med faglærers inntrykk.

#### EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Statistikkundervisningen bør styrkes og være målrettet mot ernæringsfaglige forskningsmetoder.
- Undervisnings- og vurderingsformer: Kombinert hybrid-forelesninger, gruppearbeid, digital undervisning og egeninnsats. Forskningsprotokollen ble vurdert av veileder og vurdert som bestått/ikke bestått.
- Pensum: Relevante nettsider og statistikkressurser/lærebok.
- Studieinformasjon: Via Mitt UiB
- Karakterfordeling: Alle besto emnet
- Lokale og utstyr: Ok
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant
- Endringer gjort underveis: Emnet var uten emneansvarlig og PU-leder steppet inn på kort varsel for å få gjennomført emnet i det hele tatt. En del forelesninger kom derfor på plass i siste minutt, men før kurset startet.

#### MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Emneansvarlig på plass
- Adekvat statistikkundervisning
- Adekvat undervisning om medisinsk etikk (REK)