

Emneevaluering fra emneansvarlig

Emnekode: PROPSY310

Navn på emne: Kultur, helse og utvikling

År/semester: 2022V

Emneansvarlig: Sebastian Jentschke

Innledning:

Kurset ble undervist første gang våren 2014 og inneholder fire tematiske områder: [1] Samfunn og kultur; [2] Samfunn, individ og helse, [3] Risiko- og beskyttelsesfaktorer; og [4]: Longitudinelle forskningsdesign og livsløpsforskning. Tema 1 og 2 undervises på engelsk, da disse også er tilgjengelige for utenlandske studenter. Evalueringen er gjort for hele kurset (dvs. tema 1 til 4 og obligatoriske oppgaver) og med kun de norske studentene. Siste evaluering i studiekvalitetsbasen er fra høst 2019; at det er relativt lenge siden siste evaluering skyldes primært at undervisning i de semesterne siden siste evaluering var under koronabetingelsene (det gjelder også delvis denne evaluering, men cirka halvdel av kurset kunne holdes med presens). Kurset ble evaluert gjennom utsending av lenke til spørreskjema i April 2022.

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Spørreskjema ble sent ut til 25 studenter i April 2022. 8 ga tilbakemelding men 1 svarte bare på noen spørsmål (dvs. det var 7 som svarte på alle spørsmålene). Den lave responsraten av ~30% er dessverre ikke tilfredsstillende.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Svar på spørsmål om undervisning i kurset og opplegg av kurset var stort sett positiv. Studentene var stort sett enige at emnet var godt organisert og tilrettelagt, at de ble godt ivaretatt som student, at det hadde tilstrekkelig mulighet for (digital) kontakt med medstudenter og at undervisning innenfor de forskjellige temaområdene var nyttige for å nå læringsmålene i emnet (5 til 6 av 7 studenter svarte «i stor / svært stor grad» på de fleste av disse spørsmålene).

Hvor studentene var litt mer kritisk var om veiledningen var tilstrekkelig, men dette må ses i lys av at studentene har kommet relativt lenge i studieløpet og at veiledningen er derfor planlagt å være relativt limitert (i opplegg av kurset). Oppgavene selv ble igjen vurdert positivt: studentene sa at de fikk god informasjon om hva som var forventet av oppgavene, at vurderingskriteriene for oppgavene var tydelig og omfang av oppgavene var rimelig gitt den tilgjengelige tiden.

Vurderingene av organisasjon av kurset (timeplan, rekkefølge på aktiviteter, mengden undervisning, bruk av MittUIB og praktisk informasjon) fikk enten nøytralt («verken dårlig eller godt») eller godt vurdering.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Det var enkelt kritikk i friteksteltene, f.eks. om at gruppearbeid i tema 1 / 2 skjer tidlig eller om noen litteratur som opplevdes som ikke særlig relevant eller ikke empirisk solid.

Faglærers vurdering av:Undervisnings- og vurderingsformer

Siden tilbakemeldingene var i minst nøytralt og i flertall positive så ses det liten behov for forendringer i kurset.

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Det ser generelt ikke ut som om det er veldig presserende behov for å bytte litteratur siden store flertallet av studentene var enige om at anbefalt litteratur var nyttig for å nå læringsmålene i emnet (6 av 7 svarte «i stor / svært stor grad»). Faglærer faktisk deler kritikken om Kraft-boken (i fritekstfelt) men de aller fleste studenter foretrekker boken (da jeg spurte muntlig om dette): Det er ingen alternativer tilgjengelig hvis boken skal være på Norsk (studenter verdsetter det, ikke minst siden undervisning i tema 1 og 2 er på Engelsk) og boken er relativt kompakt. I stedet for å bytte boken kan det muligens heller tilbys supplementerende litteratur til studenter som har interesse å fordype seg i noen av temaene.

Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Tilbakemeldingene om organisasjon av kurset var også i minst nøytralt og ofte positivt så ses det liten behov for forendringer.

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte**Rammevilkår:**Lokale og undervisningsutstyr

Siden undervisning forgikk i relativ store deler digitalt så ble det ikke spurt om lokalene.

Andre forhold**Praksis / arbeidsrelevans:**

Hvis relevant

Oppfølging:

Strykprosent:

0%

Eventuell fagfelle vurdering

Egenevaluering:

Hva har fungert godt dette året og hva har ikke fungert så godt?

Stort sett ser kurset ut å være stabilt og vel mottatt av studentene som gjør at det er lite hva jeg oppfatter som problematisk eller ikke fungerende. Enkelte aspekter ifm. digital undervisning fremdeles innebærer en del utfordringer, spesielt for presentasjoner men disse problemer blir ikke lengre aktuelt hvis undervisning byttes tilbake til presensundervisning.

Hvordan tenker du det kan forbedres og gjøres annerledes neste gang emnet går?

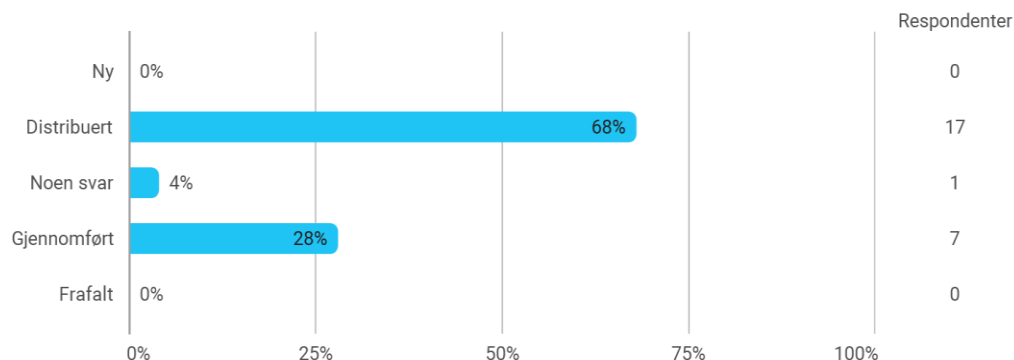
Litt mer supplementerende litteratur innenfor tema 3 (for å motvirke at Kraft-boken er veldig kompakt, delvis litt overfladisk og empirisk delvis ikke solid nok).

Øvrige kommentarer

Studentevaluering PROPSY310 Vår 2022

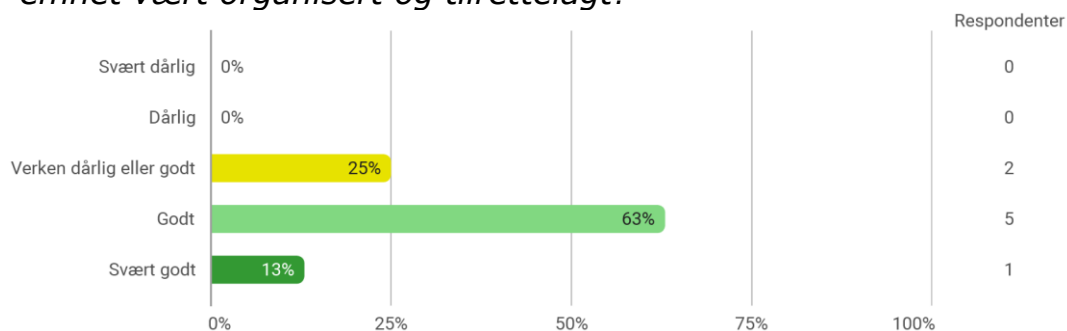
(tilbakemeldinger gitt i fritekst er tatt bort)

Samlet status

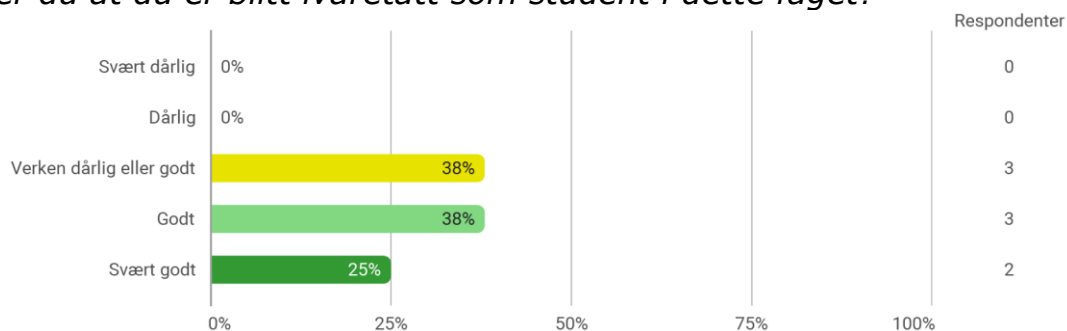


Campus har vært delvis stengt deler av dette semesteret på grunn av covid-19, og en del av undervisningen har derfor blitt gjennomført digitalt. I lys av situasjonen vi har vært i:

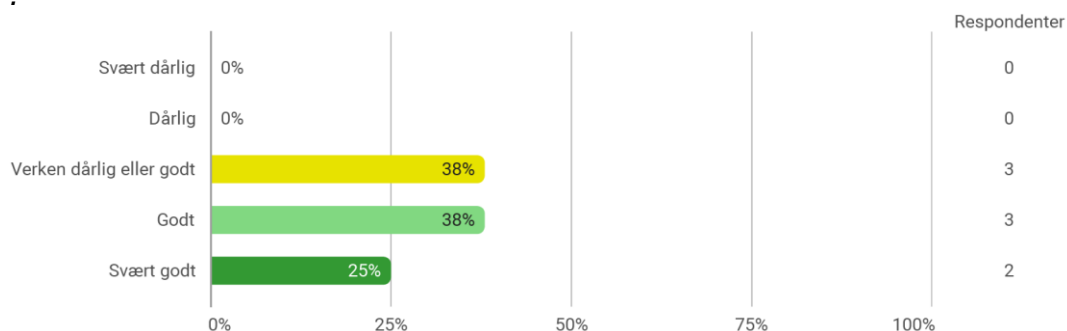
- Hvordan har emnet vært organisert og tilrettelagt?



- Hvordan føler du at du er blitt ivaretatt som student i dette faget?

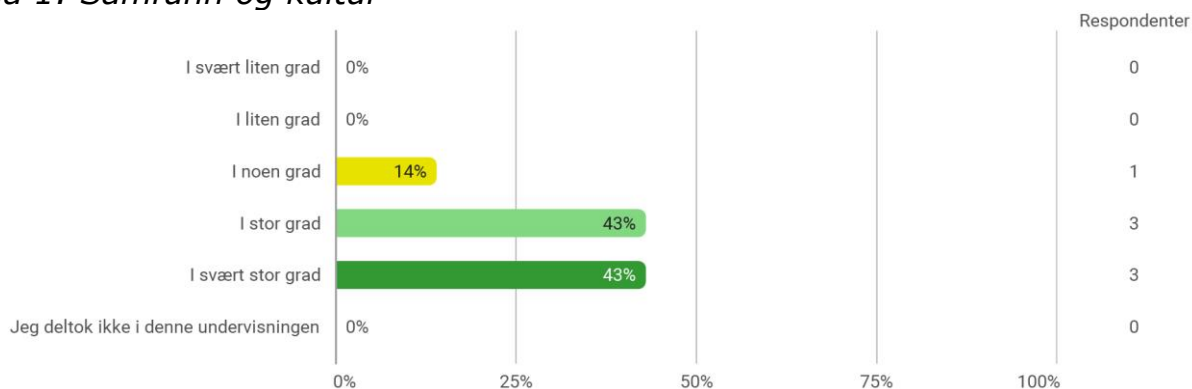


- Hvordan har emnet lagt til rette for muligheten til å ha (digital) kontakt med medstudenter?

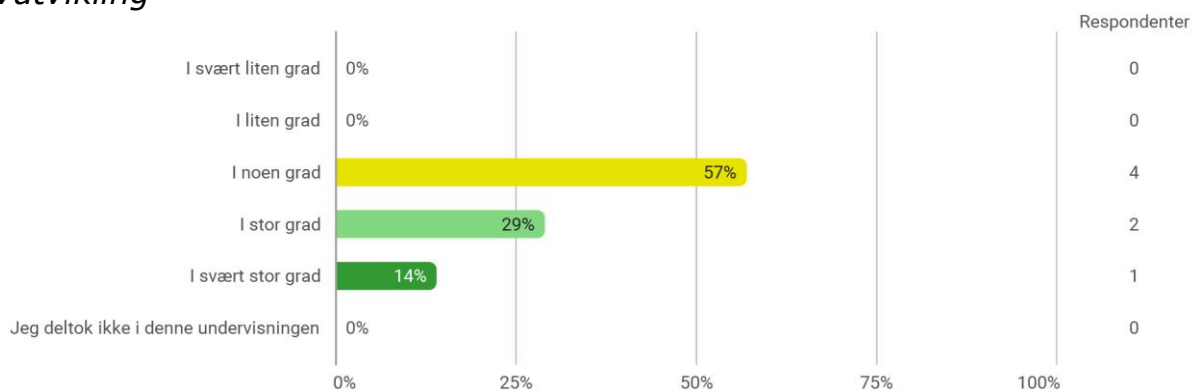


Undervisningen i PROPSY310 - Kultur, helse og utvikling bestod av ulike temaer. I hvilken grad opplevde du de ulike temaene/forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

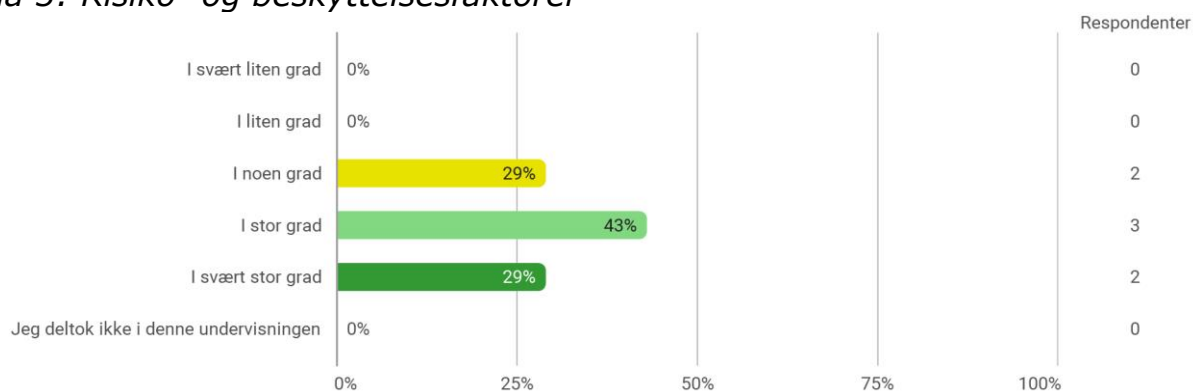
- Tema 1: Samfunn og kultur



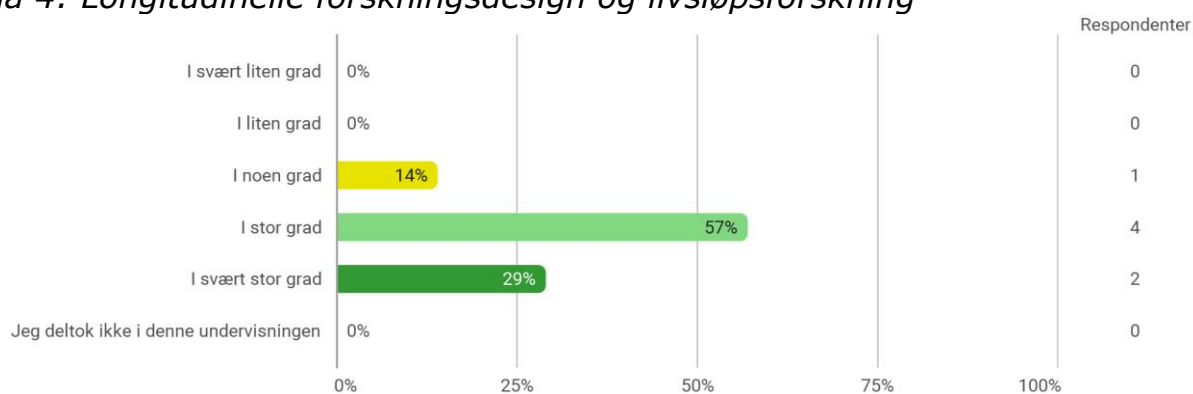
- Tema 2: Samfunn, individ og helse - sosial støtte, selvregulering og positivutvikling



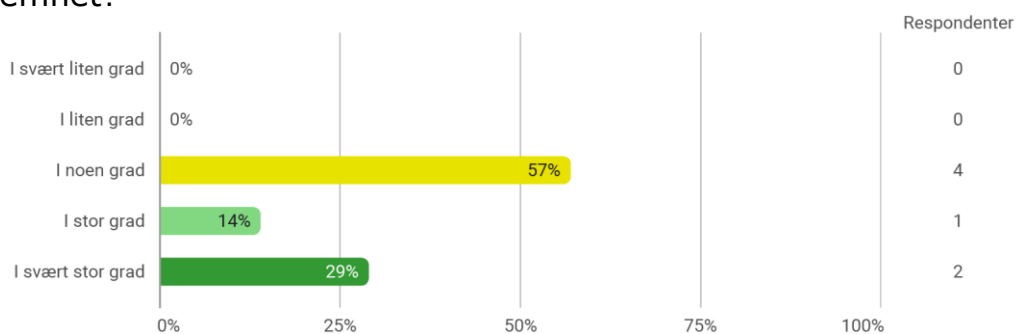
- Tema 3: Risiko- og beskyttelsesfaktorer



- Tema 4: Longitudinelle forskningsdesign og livsløpsforskning

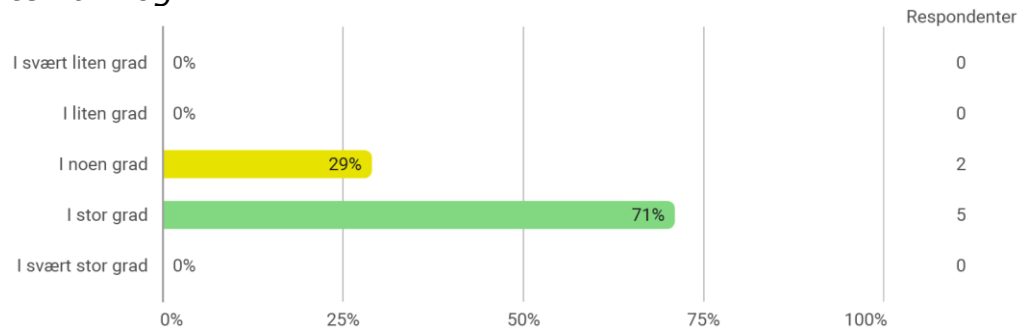


I hvilken grad opplevde du seminarene (innenfor tema IV) som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

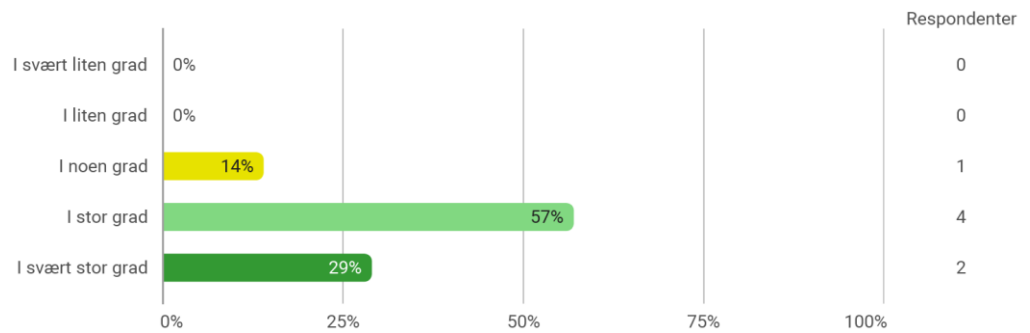


I emnet har det blitt gjennomført to gruppearbeid; (1) et i tema 1 og 2 og (2) caseoppgaven I hvilken grad opplevde du gruppearbeidene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- Gruppearbeid i tema 1 og 2

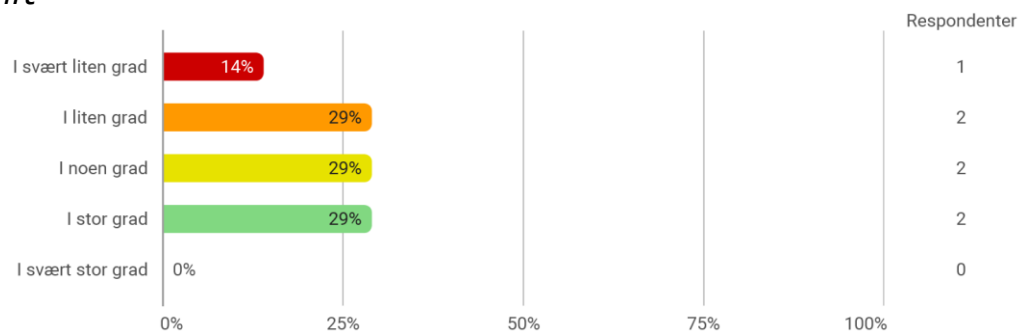


- Caseoppgaven

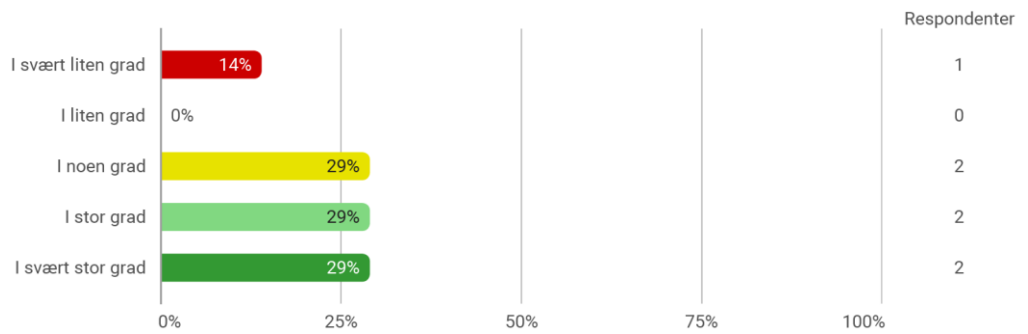


I hvilken grad opplevde du at veiledningen du fikk på gruppeoppgavene:

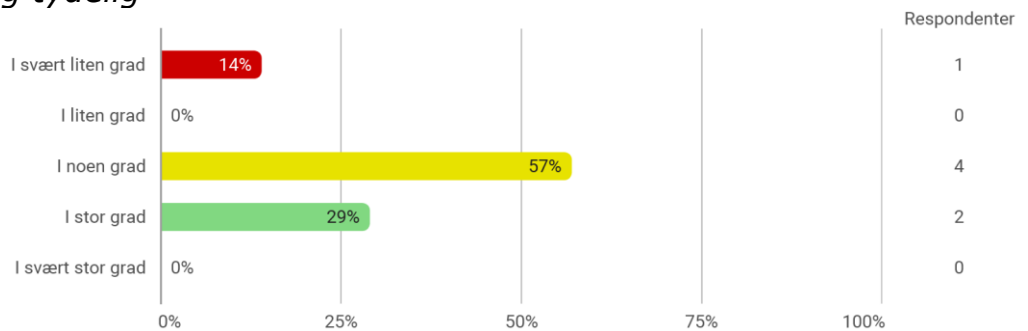
- bidro til fremdrift



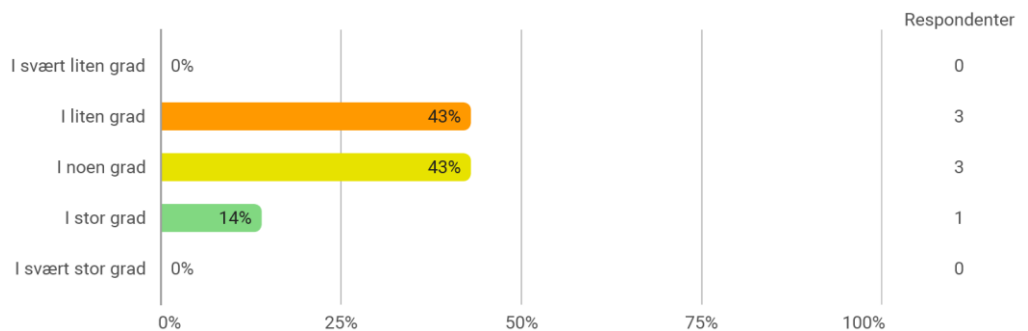
- var konstruktiv



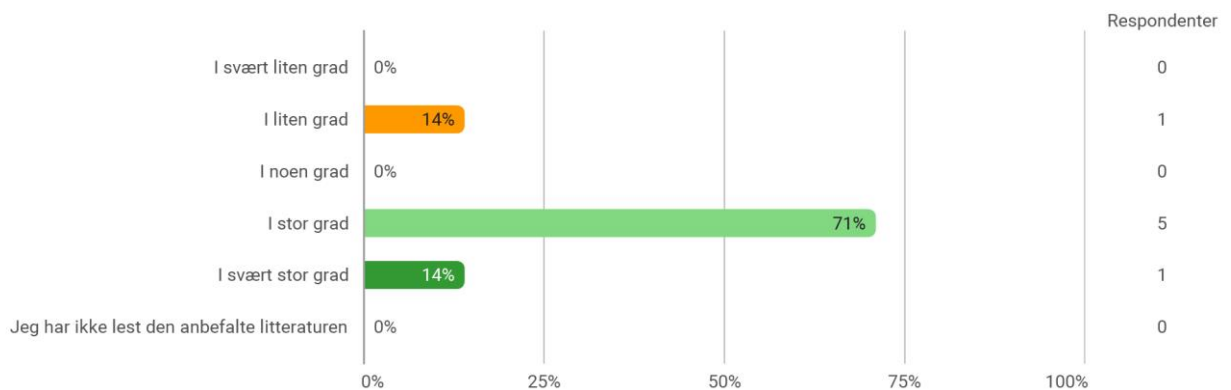
- var forståelig og tydelig



I hvilken grad opplevde du presentasjonsdagene for disse to oppgavene som nyttige?

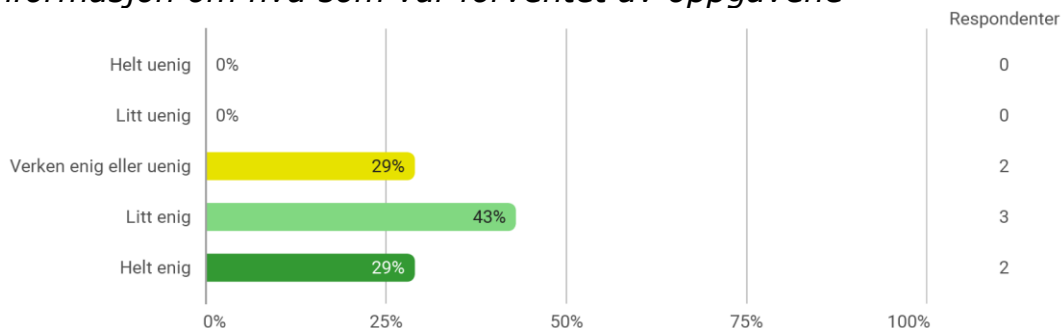


I hvilken grad opplevde du anbefalt litteratur som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

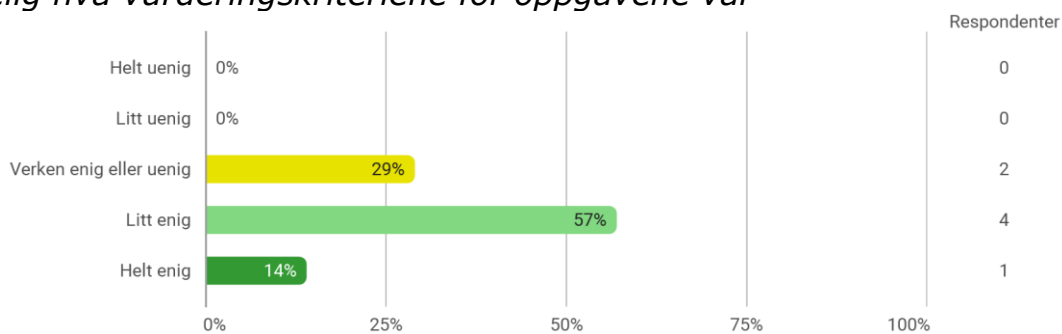


Karakteren din i emnet PROPSY310 blir gitt på grunnlag av en 48 timers hjemmeeksamen der 3 av 6 oppgaver skal besvares. Ta stilling til påstandene under:

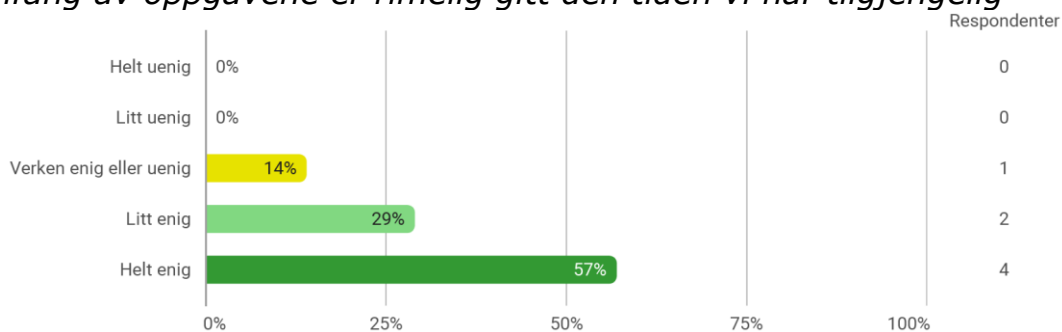
- Vi fikk god informasjon om hva som var forventet av oppgavene



- Det var tydelig hva vurderingskriteriene for oppgavene var

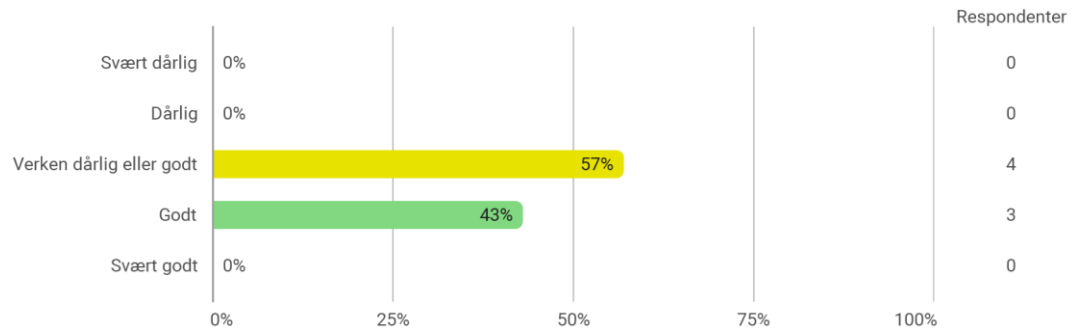


- Kravet til omfang av oppgavene er rimelig gitt den tiden vi har tilgjengelig

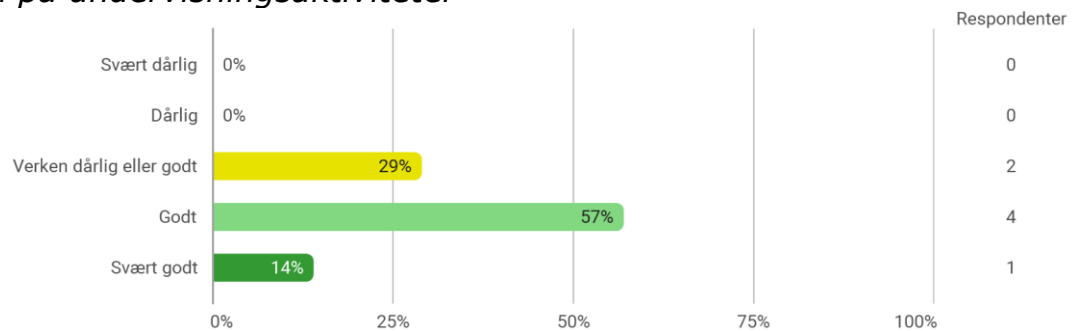


Vi ber deg nå svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert. Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

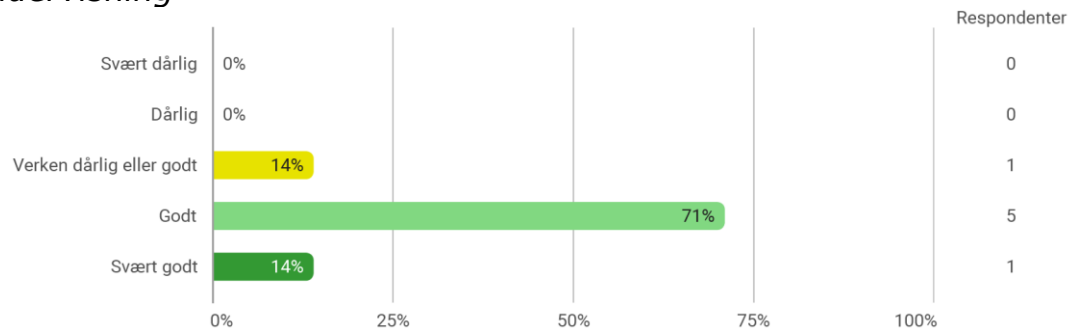
- Timeplan



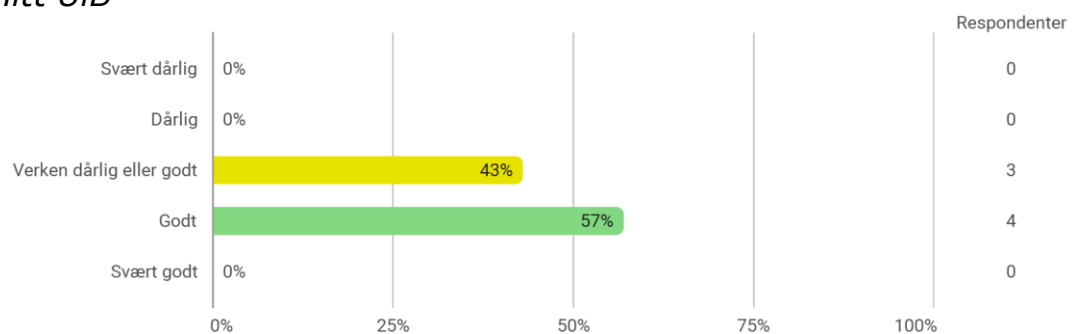
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



- Mengden undervisning



- Bruken av Mitt UiB



- Praktisk informasjon

