

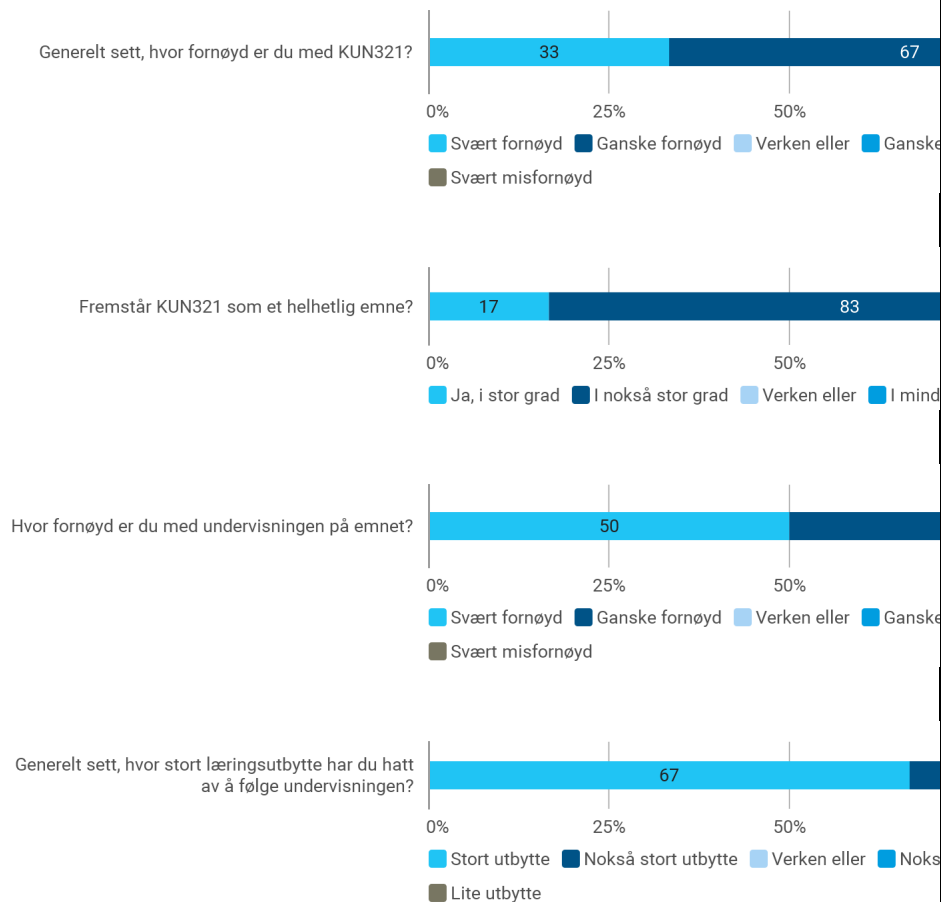
## Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUN321
År	VÅR 2022
Emneansvarlig	Henning Laugerud
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	<p>Emnet ble gjennomført for første gang i sin reviderte form dette semester.</p> <p>Emnet har bestått av forelesninger, men hovedsakelig seminarer. Siden emnet er praksisorientert, har mesteparten av undervisningen vært ulike former for presentasjoner og praktiske øvelser. Emneansvarlig har hatt hoveddelen av denne undervisningen. John-Wilhelm Flattun ved UB har hatt et opplegg på litteratursøk og akademisk skriving. I tillegg har han i samarbeid med emneansvarlig gjennomført en rekke skrive- og fremleggelsesseminarer. Dette har vært et uvurderlig bidrag til undervisningen, bl.a. fordi det underveis ble klart at det var behov for mer praktiske øvelser og seminarer.</p> <p>I tillegg til dette har følgende veiledet på det faglige innholdet i de to oppgavene til studentene: Ingrid Hallan (3. stud.); Jørgen Bakke (1 stud. Sigrun Åsebø overtok senere da Bakke ble sykemeldt); Bente Kiilerich (1 stud.); Per Olav Folgerø (2 stud.).</p> <p>7 studenter var oppmeldt og alle 7 gjennomførte. Resultatet var tildels bra: A: 4; B: 1; D:2.</p> <p>Oppsummering: Vellykket, med stor grad av studenttilfredshet (se under). Erfaringen viser at det er viktig med flere seminarer og praktiske øvinger i muntlig presentasjon (og fremleggelses). Det bør derfor beregnes rikelig med tid til dette.</p>
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?	<p>Emnet er studentevaluert.</p> <p>Tilbakemeldingene er svært gode, og svarene viser at studentene er svært fornøyde (ca. 50%) til ganske fornøyde (ca. 50 %). Se under:</p>

Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.



### Oppfattet du arbeidet med de to oppgavene som relevant?

- Ja
- Ja, det er en god oppdeling, og man klarer (forhåpentligvis) å lage et tydelig skille mellom et populærvitenskapelig og et akademisk innlegg.
- ja. Bra å få øve på å lage både manus og presentasjon til to forskjellige grupper.
- Ja dette var meget relevant og kunne knyttes direkte til masteroppgaven.
- Ja, absolutt. Jeg tror jeg gjorde rett i å fokusere på en introduksjonsdel av mitt nemne populærvitenskapelig. Hvem er de (her anonymisert)? og sentrale teorier om det jeg skriver om (anonymisert) på den akademiske delen?
- Å arbeide med de to forskjellige sjangre, populærvitenskapelig og akademisk foredrag, er veldig relevant. Det er mange i kunstfeltet, både kunstnere og formidlere av kunsthistorie og kunst som ikke forstår hvordan de skal kommunisere til forskjellige mennesker og ulike nivåer av kommunikasjon. Derfor er det å lære seg å formidle i forskjellige sjangre, direkte yrkesrelevant.

### Hva syns du om det faglige utbyttet av å jobbe med de to oppgavene?

- Syns det var hjelpsom
- Det har vært veldig interessant og lærerikt mtp disposisjon, språk og problemstilling/tema.
- for min del stort. Jeg fant et interessefelt jeg ikke visste at jeg hadde i arbeidet med den akademiske presentasjonen.
- Har opplevd stort faglig utbytte i dette emnet.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er nyttig, samtidig var dette en innkjøringsfase. Med prøving og feiling. Det har utvilsomt vært nyttig med øving på presentasjonen.</li> <li>• Jeg har hatt et stort faglig utbytte av å arbeide med disse to oppgavene. Jeg har fått øvd på skrivning av tekst, manus, hvordan lage gode presentasjoner i PowerPoint, og å presentere foran andre mennesker. I tillegg har jeg fått lest og undersøkt emner som er relevant for masteroppgaven til høsten.</li> </ul> <p><b>Har du noen kommentarer utover dette?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Var for lang tid mellom siste undervisning og eksamen</li> <li>• Det er for lang tid mellom oppstart og eksamen, noe som har ført til delvis mangel på motivasjon. Når eksamen nærmer seg, så har det også gått en god stund siden øvingsseminarene, og man føler seg litt på bar bakke igjen. Men det er bare småpirk. Jeg er veldig fornøyd!</li> <li>• Det burde ha vært flere øvingsseminarer. for eksempel en gang i uken, eller annenhver uke. Det var et litt for langt opphold uten noe. Det hadde nok vært nyttig med tanke på å bli trygg på fremføringen.</li> <li>• Det var en lengre pause fra undervisning i midten av semesteret noe som føltes unødvendig. Et mer sammensatt opplegg som heller kunne begynt senere i semesteret hadde gjort emnet bedre etter min mening.</li> <li>• Vi kan sikkert ha noen flere øvingsseminarer. Samarbeid med biblioteket var svært nyttig.</li> <li>• Jeg synes endringen fra skriftlig innlevering til kun muntlig fremlegg i dette emnet fungerer godt. Det gir oss som studenter mulighet til å bruke deler av teksten man likevel skriver som en del av masteroppgaven. Det er veldig viktig for progresjonene at studentene kan få utvikle masteroppgaven før den faktiske skrivingen starter høstsemesteret. Det hadde vært fint med litt flere seminarer eller øvinger slik at det ikke blir for lang tid imellom undervisning og eksamen.</li> </ul>
<p>Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?</p>	<p>Det meste ser ut til å ha fungert godt, men det bør som nevnt over, legges opp til rikelig med tid til studentøvelser og skrive-/arbeidsseminarer.</p>
<p>Andre kommentarer eller innspill</p>	<p>Samarbeidet med UB, og det opplegget som John-Wilhelm Flattun har laget er svært viktig. Det er både på innholdssiden og ressursmessig et svært viktig supplement, som også gir oss en stor grad av fleksibilitet. Dette er viktig på et emne av denne art. Studentene har også hatt stort utbytte av dette tilbudet, og har vært begeistret. John-Wilhelm er også svært imøtekommende og hjelpsom overfor studentene, noe det naturlig nok settes stor pris på. Det skal heller ikke stikkes under en stol at dette er en stor avlastning for oss i staben på kunsthistorie.</p> <p>Vedlegg: Sensorveiledning og undervisningsplan (NB.: Denne undervisningsplanen ble utvidet og supplert gjennom semesteret som nevnt over. Det er altså ikke en fullstendig undervisningsoversikt som fremkommer her):</p>

### **KUN 321: Sensurveiledning:**

- Emnet omfatter **to** muntlige presentasjoner. Temaene for presentasjonene er **selvvalgte**, men utarbeides i **samråd** med emneansvarlig og faglig kontaktperson/veileder.
- Endelig vurdering (eksamen) blir gjort på grunnlag av de to **muntlige** presentasjonene.
- Hver presentasjon skal være på 30. minutter, og teller 50% av karakteren. Det er et **krav** å holde seg til tiden. De muntlige presentasjonene skal hverken være mer eller mindre enn 30. minutter.

### **Krav til oppgavene:**

- 1 oppgave skal være et populærvitenskapelig foredrag, beregnet på et **ikke-faglig** publikum. Fokuset her er populærvitenskapelig formidling. Det vil si, faglig formidling til interesserte legfolk. Et publikum hvor man ikke kan forutsette store forhåndskunnskaper.
- 1 oppgave skal være en «Konferansepresentasjon»/Forelesning, beregnet på et **faglig** publikum. Fokuset her er en akademisk presentasjon, til et faglig publikum hvor man kan forutsette faglige forhåndskunnskaper. Nivået skal være beregnet på masterstudenter i kunsthistorie.

### **Pensum**

- Selvvalgt (intet fast fellespensum) velges på bakgrunn av oppgavens tema og i samråd med veileder/kontaktperson.
- Faglig forankret og faglig relevant.
- Sideomfang ca. 1000-1200 sider (til sammen for begge oppgaver)
- Vær oppmerksom på følgende: Pensum skal godkjennes av emneansvarlig **før** eksamen. De to pensumoversiktene, en pr. oppgave, må innleveres til emneansvarlig (Henning) mandag 25. april på e.post med kopi til veileder/kontaktperson.

### **Veiledning til vurderingen**

Det skal legges vekt på **både** innhold og fremføring.

Ad fremføringen: Studentene har hatt flere «prøverunder» hvor de har trent på muntlig fremleggelse. Kontrollpunkter for fremføringen kan være relevant bruk av Power Point (alle **skal** bruke Power Point), klar og tydelig presentasjon, overholdelse av tid og ryddig struktur.

Ad innhold: Kontrollpunkt skal være om nivået er tilpasset det oppgitte publikum (om krav se over), og om det er faglig oppdatert og relevant. Selvstendighet og fortrolighet med stoffet. Det vil si samme krav som til andre akademiske oppgaver. Det faglige innholdet skal være solid.

Siden det **kun** er muntlig eksamen, kan karakteren ikke påklages. Eksamens formatet er også uvant for studentene, og det er første gang vi gjennomfører en eksamen av denne type. Det bør derfor utvises en viss «romslighet» i vurderingen.

For øvrig viser jeg til retningslinjene i emnebeskrivelsen for veiledning til vurderingen, sitert under:

### **Mål og innhold**

Emnet er ei fordjuping i forskingsfeltet til masteroppgåva.

Emnet skal læra studentane å avgrensa problemstillingar og arbeida systematisk og metodisk innanfor presise faglege rammer.

### **Læringsutbyte**

#### **Kunnskap**

Etter fullført ført emne har studenten

- inngåande kunnskap om eit definert og avgrensa kunsthistorisk emne eller ei metodisk problemstilling
- formulert sjølvstendige synspunkt på eit kunsthistorisk tema

#### **Ferdigheiter**

Etter fullført emne kan studenten

- gjennomføre eit vitenskapelig prosjekt gjennom teoretisk-analytisk handsaming av ei kunsthistorisk problemstilling
- gi ei munnleg framstilling av eit kunsthistorisk tema

#### **Generell kompetanse**

Etter fullført eksamen kan studenten

- presentere eige vitenskapleg arbeid i munnleg form
- reflektere sjølvstendig og kritisk kring eit kunsthistorisk tema

## Program for eksamensdagene, onsdag 1. juni og torsdag 2. juni - 2022.

Vi starter **presis 09:15** med første innlegg, så alle **MÅ VÆRE PÅ Plass** klokken 09:00.

Eksamenskommisjonene består av veiledere og ekstern sensor Ståle J. Kristiansen.

### Program:

**Dag 1:** Onsdag 1. juni: Populærvitenskapelig foredrag

**Tid: 09:15 – 16:00 Sted: Sydneshaugen, Seminarrom M**

Program for dagen:

09:15 – 09:45	Siren (Veileder Sigrun Åsebø)
09:45 – 10:00	PAUSE
10:00 – 10:30	Sigbjørn (Veileder Ingrid Halland)
10:30 – 10:45	PAUSE
10:45 – 11:15	Mariell (Veileder Ingrid Halland)
11:15 – 11:30	PAUSE
11:30 – 12:00	Sissel (Veileder Ingrid Halland)
12:00 – 13:15	LUNCH
13:15 – 13:45	Ingrid (Veileder Bente Kiilerich)
13:45 – 14:00	PAUSE
14:00 – 14:30	Margareth (Veileder Per Olav Folgerø)
14:30 – 14:45	PAUSE
14:45 – 15:15	Zoia (Veileder Per Olav Folgerø)

**Dag 2:** Torsdag 2. juni: Faglig foredrag

**Tid: 09:15 – 16:00 Sted: Sydneshaugen, Seminarrom M**

Program for dagen:

09:15 – 09:45	Ingrid (Veileder Bente Kiilerich)
09:45 – 10:00	PAUSE
10:00 – 10:30	Zoia (Veileder Per Olav Folgerø)
10:30 – 10:45	PAUSE
10:45 – 11:15	Margareth (Veileder Per Olav Folgerø)
11:15 – 11:30	PAUSE
11:30 – 12:00	Sissel (Veileder Ingrid Halland)
12:00 – 13:15	LUNCH
13:15 – 13:45	Sigbjørn (Veileder Ingrid Halland)
13:45 – 14:00	PAUSE
14:00 – 14:30	Mariell (Veileder Ingrid Halland)
14:30 – 14:45	PAUSE
14:45 – 15:15	Siren (Veileder Sigrun Åsebø)

## **Undervisningsplan:**

Dato 26.11.2021

HLa

### **KUN321 – Kunsthistorie seminarinnlegg, vår 2022**

Emneansvarlig/Undervisning: Henning Laugerud (HLa)

Undervisning: John-Wilhelm Flattun (JWF)

Veiledningen vil være individuell, og alle vil få oppnevnt en kontaktperson fra den faste staben på kunsthistorie som skal gi veiledning på prosjektoppgaven (vanligvis den som var kontaktperson på KUN311).

### **Forelesninger (uke 2 og 3):**

Tirsdag 18.01 (1 dobbeltime): Akademisk skriving (HLa)

Torsdag 20.01 (1 dobbeltime): Akademisk skriving (JWF) UBB

Fredag 21.01 (1 dobbeltime): Om muntlig presentasjon (HLa)

### **Samling/seminar (uke 4, 6 og 7):**

Tirsdag 25.01 (1 dobbeltime): Presentasjon av ideer (HLa)

Torsdag 27.01 (1 dobbeltime): Akademisk skriving (JWF) UBB

Tirsdag 08.02 (1 dobbeltime): Problemstilling og tema (utkast + presentasjon) I (HLa)

Torsdag 10.02 (1 dobbeltime): Problemstilling og tema (utkast + presentasjon) II (HLa)

Tirsdag 15.02 (1 dobbeltime): Seminar ved behov. Reservedag. (HLa)

### **Heldagsseminar, presentasjoner:**

Tirsdag 08.03 - 09:15-16:00: Øvelsespresentasjon (HLa)

Onsdag 01.06. - 09:15-16:00: Første presentasjon. Oppgave I (Eksamen)

Torsdag 02.06. - 09:15-16:00: Andre presentasjon. Oppgave II (Eksamen)

**Tirsdag 25.01: Seminar. Presentasjon av ideer.**

**Tid: 10:15 – 12:00 (Møt presist da vi har et stramt program for dagen)**

**Sted: HF-bygget, Seminarrom 217**

Oppgave:

Dere skal presentere forslag til tema for de to oppgavene. Alle får til sammen 10 minutter. Det vil si: 2x5, altså 5 minutter på hver av de to oppgavene.

Presentasjonene skal inneholde:

-HVA (TEMA)

-HVORFOR (VALG AV DETTE TEMAET)

Husk å overholde tiden. Det er i denne sammenheng et viktig øvelsesmoment i seg selv.

Program for oppleggene:

10:20 – 10:30	Siren
10:35 – 10:45	Zoia
10:50 – 11:00	Ingrid
11:00 – 11:15	PAUSE
11:15 – 11:25	Mariell
11:30 – 11:40	Sigbjørn
11:45 – 11:55	Sissel

**Program og opplegg for seminarene: «Problemstilling og tema», tirsdag 08.02 og torsdag 10.02.**

**Oppgave:**

Dere skal presentere forslag til tema og problemstilling for de to oppgavene. Alle får 10 minutter pr. oppgave.

Presentasjonene skal inneholde: PROBLEMSTILLING – TEMA

Det vil si: Et avgrenset og presist definert tema, spørsmål og målsetting med presentasjonen. Hva er det du skal undersøke og drøfte i dette opplegget? Her er det nå viktig å være presis og konkret. Disse to presentasjonene skal være mer «formelle» presentasjoner – altså ikke så «løslig» som sist på tirsdag. Det forventes altså en klar og strukturert presentasjon av dine temaer og hva som vil være problemstillingen i foredraget/forelesningen.

Husk å overholde tiden – begge veier! Altså, ikke MER, men heller ikke MINDRE enn 10 minutter. Det er i denne sammenheng et viktig øvelsesmoment i seg selv.



N.B. Hvis noen ønsker å bruke en PowerPoint for å vise et bilde (eller to) så send denne til meg på e.post DAGEN FØR PRESENTASJONEN, så er vi sikre på at det tekniske fungerer.

**Møt presist da vi har et stramt program for de to dagene!**

**Program:**

**Dag 1:** Tirsdag 8. februar:

Populærvitenskapelig foredrag

**Tid: 10:15 – 12:00**

**Sted: HF-bygget, Seminarrom 217**

Program for dagen:

10:15 – 10:25	Siren
10:30 – 10:40	Zoia
10:45 – 11:55	Ingrid
11:00 – 11:10	Mariell
11:10 – 11:20	PAUSE
11:20 – 11:30	Margareth
11:35 – 11:45	Sigbjørn
11:50 – 12:00	Sissel

**Dag 2:** Torsdag 10. februar:

«Konferansepresentasjon»/Forelesning

**Tid: 12.15-14.00**

**Sted: HF-bygget, Seminarrom 301**

Program for dagen:

10:15 – 10:25	Sissel
10:30 – 10:40	Sigbjørn
10:45 – 11:55	Margareth
11:00 – 11:10	Ingrid
11:10 – 11:20	PAUSE
11:20 – 11:30	Mariell
11:35 – 11:45	Zoia
11:50 – 12:00	Siren

## **Program og opplegg for «reserveseminar»: «Problemstilling og tema», tirsdag 15.02.**

Siden vi har hatt litt frafall av ulike grunner denne uken skal de som ikke har kunnet presentere begge sine oppgaver få fornyet mulighet torsdag 15.02. som oppsatt i timeplanen.

Dette gjelder Siren og Ingrid med oppgave 2 (forelesningen) og Zoia og Sissel begge oppgaver. For ordens skyld gjentar jeg «instruksen» for seminaret:

Presentasjonene skal inneholde: PROBLEMSTILLING – TEMA

Det vil si: Et avgrenset og presist definert tema, spørsmål og målsetting med presentasjonen. Hva er det du skal undersøke og drøfte i dette opplegget? Her er det nå viktig å være presis og konkret. Disse to presentasjonene skal være mer «formelle» presentasjoner – altså ikke så «løslig» som sist på tirsdag. Det forventes altså en klar og strukturert presentasjon av dine temaer og hva som vil være problemstillingen i foredraget/forelesningen.

Husk å overholde tiden – begge veier! Altså, ikke MER, men heller ikke MINDRE enn 10 minutter. Det er i denne sammenheng et viktig øvelsesmoment i seg selv.

N.B. Hvis noen ønsker å bruke en PowerPoint for å vise et bilde (eller to) så send denne til meg på e.post DAGEN FØR PRESENTASJONEN, så er vi sikre på at det tekniske fungerer.

### **Program:**

**Dag:** Tirsdag 15. februar:

Populærvitenskapelig foredrag

**Tid:** 10:15 – 12:00

**Sted:** HF-bygget, Seminarrom 217

Program for dagen:

10:15 – 10:25	Sissel, oppg. 1
10:30 – 10:40	Siren, oppg. 2
10:45 – 11:55	Zoia, oppg. 1
11:00 – 11:10	Ingrid, oppg. 2
11:10 – 11:20	PAUSE
11:20 – 11:30	Sissel, opp.2
11:35 – 11:45	Zoia, oppg. 2
11:50 – 12:00	Oppsummering

## Program og opplegg for «prøvefremleggelse», tirsdag 08.03.

Tirsdag 8. mars blir en første mulighet for å holde en «prøveforelesning» med et helt innlegg. Alle skal presentere sitt populærvitenskapelige foredrag. Denne oppgaven skal være et populærvitenskapelig foredrag, beregnet på et **ikke-faglig** publikum. Fokuset her er populærvitenskapelig formidling Det vil si, faglig formidling til interesserte legfolk. Et publikum hvor man ikke kan forutsette store forhåndskunnskaper (ref. retningslinjene som er sendt ut tidligere og som dere finner i «filer» på emnesiden i «Mitt UiB»).

Det er viktig å tenke struktur og utvalg av bilder osv. Husk å overholde tiden – begge veier! Altså, ikke MER, men heller ikke MINDRE enn 30 minutter.

Hensikten med denne dagen er å gi dere mulighet til å trene på å holde foredrag. Et viktig poeng er at dere skal kommentere og gi tilbakemelding på hverandre, med særlig vekt på selve fremføringen, samtidig som jeg håper at veiledere også kan være til stede. Husk at dette kun er trening og at alt foregår med lave skuldre. Dette er en mulighet for dere til å prøve ut et opplegg og se hvordan det fungerer.

Dersom man ikke har minnepinne MÅ PowerPoint sendes til meg på e.post DAGEN FØR PRESENTASJONEN, så er vi sikre på at det tekniske fungerer.

Vi starter **presis 09:15** med første innlegg.

### Program:

**Dag:** Tirsdag 8. mars: Populærvitenskapelig foredrag

**Tid:** 09:15 – 16:00 **Sted:** HF-bygget, Seminarrom 217

Program for dagen:

09:15 – 09:45	Siren (Jørgen)
09:45 – 10:00	Kommentarer
10:00 – 10:30	Sigbjørn (Ingrid H.)
10:30 – 10:45	Kommentar
10:45 – 11:00	PAUSE
11:00 – 11:30	Mariell (Ingrid H.)
11:30 – 11:45	Kommentarer
11:45 – 12:00	PAUSE
12:00 – 12:30	Ingrid (Bente)
12:30 – 12:45	Kommentarer
12:45 – 13:30	LUNCH
13:30 – 14:00	Margareth (Per Olav)
14:00 – 14:15	Kommentarer
14:15 – 14:30	PAUSE
14:30 – 15:00	Zoia (Per Olav)
15:00 – 15:15	Kommentarer
15:15 – 16:00	Oppsummering

