

3-årig emneevaluering

Emne: BIODID220 og BIODID220-P

Semester og år for gjennomført emneevaluering: Vår 2022

Navn på emneansvarlig(e): Jorun Nyléhn

Emnet BIODID220/BIODID220-P inkluderer studenter fra to studieprogrammer, 5-LU (femårig integrert lektorprogram) og PPU (praktisk-pedagogisk årsenhet og bygger på en master i realfag). Studentgruppene har felles undervisning, men det er lagt inn en del valgfrihet innenfor gitte rammer (for eksempel med tanke på tema for fordypning). Emnet går over et helt år, høst 2021 og vår 2022.

Innhold

1. Beskriv og begrunn pedagogiske valg i emnet, reflekter over studentens læring som følge av disse valgene.

Emnet har mappeevaluering, blant annet fordi emnet er rettet mot senere profesjonsutøvelse, og en eksamensform som består av å gjengi innlært fagstoff synes lite hensiktsmessig. Mappen består per i dag av tre større arbeider, basert på en avveining mellom dybde og bredde. En ulempe med antall oppgaver er mangel på bredde, samtidig som flere og mindre oppgaver lett blir overfladiske. Mappeoppgavene vektlegger refleksjon og å kunne knytte praksiserfaringer til forskning og teori. Studentene har andre mindre oppgaver underveis som ikke inngår i mappen for å ivareta mer av bredden.

Emnet vektlegger variert og eksemplarisk undervisning, med modellering av ulike undervisningsformer der vekten i særskilt grad ligger på ulike former for studentaktiv læring. Dette er valgt for å gi studentene erfaringer som er relevante framtidig yrkesutøvelse som lærer, og for å gi studentene grobunn for å tenke utenfor hva de er vant til. Den varierte undervisningen er noe som trekkes fram som positivt av mange studenter, og de bruker dette også aktivt i praksisperiodene.

Emnet vektlegger også gruppeaktiviteter. Her inngår også forskningslitteratur på samarbeid, hvilke faktorer som spiller en rolle for å få til vellykkede gruppearbeid og hvilke faktorer som hindrer og utfordrer. Studentene skal senere legge til rette for gruppeaktiviteter for elever, og tanken er at denne kombinasjonen av erfaringer, forskningslitteratur og refleksjoner kan bidra til å bevisstgjøre studentene på å legge til rette for gode læringsprosesser i grupper. Men selv om emnet bidrar til dette, er det viktig at studentene også får erfaringer med ulike gruppeprosesser også i andre emner.

2. Oppfølging av tidligere evalueringer

Den årlige emneevalueringen fra 2020 poengterte at det var behov for å endre tilbakemeldingene på studentenes tekster, med økt innslag av egenevaluering og fagfelleevaluering. Dette er gjennomført, studentene skal for eksempel fylle ut et skjema for egenevaluering som sendes inn samtidig med utkastet til faglærer. Hensikten med egenevaluering og fagfelleevaluering er å unngå at tilbakemeldinger blir «retting», men i stedet legge til rette for å lese egen tekst med kritisk blikk og at studenten selv skal bli bedre rustet til å evaluere. Dette skal jo også være en del av studentenes arbeid senere. Å «rette» etter tilbakemeldinger kan potensielt gjennomføres uten særlig refleksjon, på en overfladisk og lettvinnt måte. Tilbakemeldinger fra faglærer er også ressurskrevende, og det er viktig at de følges opp av studentene for å sikre at ressursene benyttes på en hensiktsmessig måte. Tilbakemeldinger skal ikke være noe studentene «får», men noe de skal jobbe med. Studentene får tilbakemeldinger fra faglærer i tillegg til egenevaluering og fagfellevurdering.

Emnet ble ikke evaluert i 2021 på grunn av forskningstermin og vikar.

Emnet fikk en treårig emneevaluering vår 2018. Dette var første gang emnet ble gjennomført etter en større omlegging, med en annen emneansvarlig enn den nåværende. Emnet har gjennomgått en god del endringer siden, for eksempel omlegging til mappeeksamen. Studentene etterspurte den gangen tilbakemelding fra faglærer på essay, dette ble gjennomført året etter (2019).

3. Studentevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet

Studentene har gjennomført en evaluering av emnet vår 2022. Studentene trekker her i særskilt grad fram den varierte undervisningen, at det er positivt å få konkrete eksempler på undervisningsopplegg, og at de foretrekker å teste ut ulike ting framfor «standard undervisning». En annen positiv ting er relevansen for praksis. Noen studenter skriver at det er litt mye forberedelser og ønsker noe mer forelesning, og noen ønsker at noe mer arbeid flyttes fra vår- til høstsemester. Forberedelsene skal beholdes, de er lagt inn med hensikt for å sikre god tid til studentaktive undervisningsformer i øktene. Å øke andelen forelesning er heller ikke i tråd med vektleggingen av studentaktiv undervisning. Men det er likevel noe forelesning på emnet, det inngår i variasjonen, og det skal beholdes.

Å overføre mer arbeid til høstsemesteret er problematisk for studentene på integrert lektorprogram, siden de har en svært lang praksisperiode i høstsemesteret, og eksamensperioden starter kort tid etter at praksis er ferdig. En innleveringsfrist før praksisperioden på høsten oppleves av mange studenter som for tidlig, noe flere har gitt uttrykk for tidligere. Det er mulig å levere før fristene og selv fordele arbeidet, men de færreste studentene gjør dette, og tidligere har flere studenter gitt uttrykk for at de forholder seg til fristene og legger mesteparten av arbeidet i forkant av dem. Fristene for mappeoppgavene er fordelt utover, men per i dag er det mulig å endre innholdet helt fram til eksamen. Et grep kan være å lage mer absolutte frister underveis, slik at mappeoppgavene ikke kan endres etterpå, men det har også uheldige sider. Et annet grep kan være å presisere at det lønner seg å levere et så utarbeidet utkast som mulig til fristen for tilbakemelding.

4. Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Ingen andre har bidratt høst 2021 og vår 2022.

5. Strykprosenten på emnet

Resultatene på emnet er gjennomgående gode, i spennet A-D, ingen stryk.

6. Eventuell fagfelleevaluering

Finnes ikke.

7. Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Samsvaret mellom læringsutbyttebeskrivelser, undervisnings- og læringsformer og vurderingsformer blir generelt vurdert som tilfredsstillende.

Men det er en ting som kan diskuteres. Vurderingsformen mappeeksamen med tre arbeider dekker ikke bredden av læringsutbyttebeskrivelser, og noen av studentene har hatt en del fravær fra undervisningen. Dermed vil de ikke ha gjennomført undervisningen som planlagt, og siden vurderingsformen er såpass selektiv (studentene kan i stor grad velge relevante tema innenfor biologididaktikk), er det fare for at de ikke får dekket bredden i ønsket grad. Et tiltak for å sikre dette er at 80 % obligatorisk oppmøte innføres fra neste år. Fraværet har i en viss grad skyldtes korona, men noen studenter har også hatt arbeid samtidig med undervisningen i biologididaktikk.

Fravær er også uheldig siden variert og eksemplarisk undervisning vektlegges så sterkt i emnet. Dette er lagt opp som studentaktiv undervisning, og det kan ikke erstattes med å lese pensum.

Det inngår kun tre arbeider i mappen for å ivareta dybde og muligheten for kritisk diskusjon, og som nevnt kan dette være uheldig med tanke på bredden i faget. Studentene må imidlertid foreta en del selvstendige valg i skriveprosessene, og her er det viktig å sette seg inn i en større bredde.

Valgfriheten kan dermed sees som et tiltak også for å ivareta bredden, i tillegg til motivasjon. Slike valg kan selvsagt tas raskt og uten videre overveielser av alternativer, men faglærers inntrykk er at studentene bruker en del tid på å overveie ulike alternativer før de velger.

8. Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program

Framdriften og oppleggene er generelt i samsvar med målene for emnet og studieprogrammet.

Det er likevel forbedringspunkter. Litteraturen på emnet er nylig gjennomgått og revidert, for å få inn flere nyere forskningsartikler. Denne nye litteraturen er ikke så forskjellig i innhold, men det har også en signaleffekt at emnet inkluderer forskning fra de siste par årene.

9. I de tilfellene det er tilknyttet praksis eller arbeidsrelevans i emnet, skal det evalueres om ordningen fungerer tilfredsstillende.

Studentene har to lange praksisperioder i løpet av året med BIODID220/BIODID220-P. Dette er ikke i seg selv en del av emnet, men egne praksisemner som tas samtidig for alle studentene som tar emnet. Det er naturlig å knytte undervisningen i biologididaktikk opp mot studentenes praksisperioder, noe som også gjøres. For eksempel skal studentene velge erfaringer fra praksis som de skal ta utgangspunkt i på BIODID220, og med hjelp fra faglærer lete opp relevant forskningslitteratur basert på spørsmål de tar med fra praksis. Dette fungerer tilfredsstillende i vårsemesteret, men i høstsemesteret kommer studentene så godt som rett fra praksis til eksamensperioden, slik at det er uheldig å legge noe særlig undervisning her. Dette skyldes at praksisperioden i høstsemesteret er svært lang. Et mulig tiltak her ville vært å redusere denne praksisperioden noe i omfang, men dette kan ikke BIODID gjøre alene, dette krever i så fall en endring på studieprogrammet som helhet.

Generell oppsummering

BIODID220 har i hovedsak funnet en form som fungerer tilfredsstillende, og studentene skriver at de er fornøyde med emnet.

Men det gjennomføres likevel et nytt tiltak, innføring av obligatorisk oppmøte. Litteraturen har nettopp gjennomgått en større revisjon og oppdatering, og undervisningsoppleggene videreutvikles hvert år ut fra erfaringer og forskning.