

Emnerapport, vår 2021

SANT 103. Materialitet: Miljø, sted, økonomi

Emneansvarlig: Cecilie Vindal Ødegaard

Forelesere: Cecilie Vindal Ødegaard (én forelesning av Nils Vedal Haukeland, og én av Marianna Betti)

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Totalt 14 forelesninger på zoom (dobbeltimer, med flere korte pauser) over ca. 8-10 uker, samt ukentlige arbeidsseminarer underveis (både fysiske og digitale), ledet av undervisningsassistentene. Zoom-forelesningene ble ikke tatt opp, i tråd med bestemmelse fra UU; dette i et forsøk på å sikre tilstedeværelse på forelesningene og mest mulig «ordinær» arbeidsrytme i studiehverdagen.

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum, der undervisningsassistentene gir skriftlig tilbakemelding til hver student.

Eksamensform: 5 dagers skoleeksamen.

Oppsummerende statistikk. Vurderingsmeldte studenter

| | Undervisnings- /vurderingsmeldte | Møtt | Bestått |
|------------------|-------------------------------------|------|---------|
| Antall studenter | 139 | 70 | 124 |

Karakterfordeling

| | A | B | C | D | E | F |
|------------|----|----|----|----|---|---|
| Ant. Stud. | 17 | 37 | 50 | 15 | 3 | 2 |

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

- Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom foreleser og seminarledere.
- Midtveiseevaluering: etter halvgått løp legger foreleser opp til samtale med studentene om spesielt pensum og forelesninger.
- Et spørreskjema som dekker tema som ikke kan dekkes på evalueringen etter halvgått løp i seminargruppene blir delt ut. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.
- Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler i pausene.

Antall respondenter: 29

Pensum: De fleste respondentene synes pensum gir gode eksempler på tematikken som emnet skal dekke og at de har hatt godt læringsutbytte ved egen lesning. Enkelte savner imidlertid en introduksjonsbok til emnet, og påpeker at pensumlisten oppleves som litt for omfattende.

Forelesningene: Respondentene mener at forelesningene har vært «svært viktige» eller «litt viktige» for faglig progresjon og forståelse av faget og pensumlitteraturen. Flere savnet at forelesningene ble spilt inn, for på den måten å ha mulighet til å se forelesningene i etterkant. Underveis i forelesningsrekken rapporterte studentene at de erfarte både fordeler og ulemper ved at forelesningene var digitale; det opplevdes som lettere å komme med innspill og spørsmål pga. chat-funksjonen, men at de ble mer kjent med foreleser enn med medstudenter. Erfaringen med bruk av breakout-rooms er blandet; noen mener dette fungerte fint og at de på den måten måtte diskutere med nye medstudenter hver gang, mens andre opplevde dette som bortkastet tid fordi flere satt i «stille-rom» og kunne derfor ikke delta i diskusjonene.

Seminarene: Et flertall av respondentene som har deltatt i arbeidsgruppene mener at dette har vært «svært viktig» for deres faglige progresjon og forståelse av pensumtekstene. Enkelte påpeker at de fikk betraktelig mer utbytte av arbeidsgruppene som foregikk fysisk, og at spesielt de maskinfrie arbeidsgruppene fungerte bra.

Opplevd læringsutbytte: Et flertall av respondentene mener at emnet har gitt dem god forståelse av antropologiske tilnærminger til materielle dimensjoner ved menneskelig liv og samfunn.

Sluttkommentar: Til tross for utfordringer ved et digitalt undervisningsopplegg – og med et krevende og omfattende pensum - ga midtveiseevalueringer og spørreskjema inntrykk av et aktivt studentkull som deltok i forelesninger og arbeidsgrupper.