

Årsrapport fra programsensor bachelor i sosiologi, Universitetet i Bergen 2021

Professor Jorid Anderssen, Institutt for samfunnsvitenskap (ISV) UiT Norges arktiske universitet.

Programsensor ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB, studieprogram/fagområde sosiologi for perioden 2018-2021.

Instituttet ønsket at årets rapport skulle vurdere helheten ved programmet, spesifisert som den indre sammenhengen mellom de obligatoriske emnene og eventuell overlapp mellom dem. Det er forventet at det er tilstrekkelig å se på kursbeskrivelser og pensum. Det er også ønskelig at rapporten inneholder en komparativ del, men noe sammenligning med tilsvarende programmer med andre norske universiteter der det kan være relevant. Det er også konkrete ønsker om at programsensor skal komme med forslag til forbedringer, både konkrete pensumforslag og forslag til justeringer som omhandler grunnstrukturen i programmet. Det er også ønskelig med evalueringer i tidsserie (ikke kun et år), samt karakterfordeling i tidsserie.

Jeg har sett på emnebeskrivelser og pensumlister for de obligatoriske emnene SOS100A Invitasjon til sosiologi med fordypningstema (20 stp.), SOS101 Klassisk og moderne sosiologisk teori (15 stp.), MET102 Samfunnsvitenskapelig metode (15 stp.), SOS103 Samfunnsstruktur i endring (15 stp.), SOS201 Sosiologisk teori og metode (15 stp.), samt SOS202 Bacheloroppgave i sosiologi (15 stp.). I tillegg har jeg sett på karakterfordeling og evaluering av emnene fra og med 2015 til og med 2020. jeg har også lest programsensorrapportene for denne perioden.

Jeg fikk tilsendt evalueringsrapporter og karakterfordelinger fra instituttet. Jeg ser at det var mange evalueringsrapporter av valgemner, men siden de ikke var ønsket etterspurt for denne rapporten, har jeg valgt å ikke ta dem med. Imidlertid var det sparsomt med evalueringsrapporter av obligatoriske emner, men jeg må stole på at jeg har fått de evalueringsrapportene som foreligger for årene 2015 til og med 2020: SOS100A: 2020 (fordypningsgruppe 4), SOS101: vår 2019, SOS102: h-2017, vår 2018, vår 2019, vår 2020 og høst 2020, SOS103: 2015, 2019 (inkludert midtveisevaluering) og høst 2020, SOS201: 2015 og 2020, samt for SOS202: 2015. Pensum og emnebeskrivelser jeg har hatt tilgjengelig er enten fra høst 2021 eller våren 2022.

Helheten i bachelorprogrammet:

Ifølge beskrivelsen av bachelorprogrammet er studiet lagt opp slik at emnet SOS100A tas i 1. semester, SOS101 i 2. semester, SOS102 i 2. eller 3. semester, SOS103 i 3. semester, mens de to siste emnene, SOS201 og SOS202 tas i det 6. og siste semesteret på bachelorprogrammet. I de andre semestrene er det lagt til rette for å ta valgemner eller være på utveksling ved et annet universitet.

Bachelor i sosiologi starter med en innføring i sosiologi på SOS100A. Her blir studentene kjent med hovedlinjer i sosiologisk tankemøte. I målbeskrivelsen fremheves det at «Emnet skal gje dei kunnskap om sentrale sosiologiske tema, og eit inntrykk av korleis og på kva felt faget blir brukt i praksis» (s.2). Emnet gir en innføring inn i sosiologiske grunnbegreper og grunntrekk ved sosiale fellesskap. En får også innføring i ulike samfunnsområder som økonomi, utdanning og velferdsstaten. Studentene får her grunnleggende kunnskap om sosiologiske perspektiver på samfunnet, og det forventes at de skal kunne bruke dem skriftlig og muntlig.

Når det gjelder pensum på emnet, registrerer jeg at det har vært en del endringer over de seinere årene. Mens det for noen år tilbake ble lagt opp deler av Giddens' 'Sociology', er slik jeg forstår det, nå hele boken pensum. Jeg registrerer likeså at det er lagt opp færre kapitler fra boka 'Det norske samfunn' enn tidligere. Likeså er Østerbergs 'Sosiologiske nøkkelbegreper' fjernet fra pensum. De artiklene som legges opp i stedet ser ut til å være mer aktuelle enn de som er blitt erstattet. Når det er sagt, kan det være litt tøft for en ny sosiologistudent å starte med hele Giddens. Det er en meget tykk bok, og all tekst er på engelsk. Jeg har meget sparsomt med emneevaluering å forholde meg til for dette emnet, så jeg er usikker på hvordan studentene ser på dette første møtet med sosiologien.

Videre er bacheloren bygget opp slik at studentene deretter skal lære om klassisk og moderne sosiologisk teori (SOS101), som går mer direkte inn i en del teoretikere og ulike perspektiver innen sosiologien. Her forventes det at studenten etter dette emnet skal kunne skille mellom teoretikere, og ha en mer kritisk tilnærming til disse. For inneværende semester (v-2022) er det en bok som er pensum, 'Classical and contemporary sociological theory' av Scott Appelrouth. Boken presenterer imidlertid svært mange teoretikere, og det kan kanskje være vanskelig for studentene å forholde seg til så mange teoretikere, og ikke minst klare å skille dem fra hverandre. Samtidig har boken en god struktur, og plasserer de ulike teoretikerne i forhold til hverandre. På denne måten blir den leservennlig og mer oversiktlig. Spesielt er det interessant at kvinnelige teoretikere har fått plass i boken. Jeg har hatt lite adgang til studentevalueringer av emnet, men den som er vedlagt (h-19) viser at studentene er fornøyde med emnet, men pensumboka, da spesielt originaltekstene, var vanskelige å lese. Noen savner også pensum på norsk.

Det er forventet at emnet SOS102 Metode tas i samme semester som SOS101, evt. semesteret etter. Her lærer studenten ulike vitenskapelige arbeidsmåter, og etter å ha gjennomgått emnet, forventes det at studentens skal kunne vurdere metodevalg og bruke valgt metode til å gjennomføre egen enkel forskning. Dette emnet har fyldige evalueringsrapporter fra og med 2017. Selv om dette er et tverrfaglig emne, er det flest sosiologistudenter som deltar på emnet. Over tid ser vi at jevnt over er studentene fornøyd med emnet, og i den aller siste evalueringen (h-2020) er de mer fornøyd med

emnet enn tidligere. Samtidig viser evalueringene at det over tid blir en mindre andel av studentene som møter på alle/de fleste forelesningene, og det blir flere som får med seg omtrent halvparten av forelesningene. Evalueringene sett over tid, viser imidlertid at studentene er fornøyd med undervisningen og med seminarene. De er mer fornøyd med seminarene enn med forelesningene. Høst 2020 skiller seg ut, da var en større andel av studentene misfornøyd med de digitale seminarene. Evalueringsrapportene fra alle år viser at studentene opplever at seminarene er viktige, og som helt nødvendige for å gjøre arbeidskravene. Emnet oppleves av studentene gjennomgående som krevende, og det blir foreslått å kutte ned på antall obligatoriske arbeidskrav. Samtidig viser evalueringene at studentene opplever emnet som lærerikt.

SOS103 har som mål å gi en introduksjon til sentrale begreper og teorier om ulike utviklingstrekk i det moderne samfunnet. Linjene blir trukket tilbake til framveksten av kapitalismen, og fram til nyliberalisme og individualisering. De moderne globaliseringsprosessene blir spesielt trukket fram. Her er introduksjonsboken 'Modernity: an introduction to modern societies' av Stuart Hall, samt en del bokkapitler om ulike trekk det moderne samfunnet. Studentevalueringene viser at studentene jevnt over er fornøyd med emnet. De synes det er interessant, og at det er flinke forelesere. Studentene synes likevel det er mye stoff, og noen savner pensum på norsk. Enkelte mener at pensumet bør aktualiseres mer. Når det gjelder dette emnet, har jeg prøvd å se om det er overlapp med SOS101, men kan ikke se at så er tilfelle, verken i pensum, målbeskrivelse eller læringsutbytte. Det blir fokusert på ulike områder i disse to emnene, men det er ikke vanskelig å se at det kan bli overlapping hvis ikke de eneansvarlige for disse to emnene har en god dialog og sørger for skille mellom emnene.

SOS201 omhandler hvordan ulike tradisjoner in sosiologien har ulike tilnærminger til forholdet mellom teori og empirisk forskning. Emnet skal vise at det er ulike tilnærminger til forholdet mellom teori og empiri, og legger vekt på at det finnes ulike tradisjoner for sosiologiske analyser. Hovedlitteratur er 'Desciphering Social research' av Rose Gerry, 'Researching society and culture' av Clive Seale, 'Social research' av Tim May, samt en del bokkapitler og artikler. Jeg har hatt adgang til to evalueringsrapporter av emnet, en fra 2015 og en fra 2020. I den første evalueringen var det store flertallet av studentene fornøyd med emnet og undervisningen. Der ble det også påpekt at det var en del overlapp med SOS101, noe som ifølge faglærer ble forsøkt endret. Emnet er blitt en del endret siden den gangen. Den andre evalueringen ble gjort mens universitetet var mer eller mindre nedstengt pga. corona. Da er det halvparten som er fornøyd med undervisningen. De er spesielt misfornøyd med de digitale forelesningene. Det var også misnøye med boken av May, og den ble foreslått byttet ut. Som programsensor for sosiologi snakket jeg med et utvalg bachelorstudenter i Bergen om hva de syntes om bachelorstudiet (årsrapport II 2019). På disse møtene syntes

studentene som da tok dette emnet, at dette emnet var spesielt utfordrende, og de mente at de fikk for lite innføring i sosiologisk teori på emnet slik det var satt opp nå. Dette emnet er ikke blitt vesentlig endret siden jeg møtte disse studentene.

Hovedmålet med SOS202 Bacheloroppgaven er at studentene skal lære å foreta en selvstendig drøfting og analyse av ei sosiologisk problemstilling med utgangspunkt i sosiologisk litteratur. Det blir skrevet en oppgave på nærmere 20 sider, der tema og problemstilling utvikles i seminarundervisning. Oppgaven skrives under veiledning av en vitenskapelig ansatt. Ut ifra evalueringen av emnet, har studentene benyttet seg av veiledningstimene. Av egevaluering som er tilgjengelig, er de fleste studentene fornøyde med dette emnet. De bøkene som er på pensum, er etter min mening meget relevante for emnet.

Slik emnene er beskrevet, ser det ut til å være en god kvalitet på bachelorprogrammet. Det er en gjennomtenkt oppbygging av studiet, fra en introduksjon av faget (SOS100A), til at studentene skal bruke kunnskapen de har tilegnet seg i eget forskningsarbeid i bacheloroppgaven (SOS202).

Teoriemnene ser ut til å bygge på hverandre, de har de foregående emnene som tilrådte forkunnskaper, og har økt vanskelighetsgrad. Pensumlistene viser også det samme. Det kan imidlertid være noe ulikt pensum fra semester til semester i enkelte emner. Det gir en spesiell utfordring til faglærerne, og krever koordinering mellom emnene for å unngå overlapp, ikke bare i samme semester, men også i forhold til tidligere pensum på de ulike emnene.

Studentevalueringene viser at studentene jevnt over er fornøyd med bachelorstudiet i sosiologi ved UiB. Etter å ha lest emnebeskrivelser, evalueringer, samt pensumlister, ser jeg en klar indre sammenheng i studiet. Det er en progresjon i studiet, og emnene bygger på hverandre. Jeg har forstått at hovedbegrunnelsen for at SOS201 gikk fra å omhandle holde sosiologisk teori med nyere perspektiver, til å se på forholdet mellom teori og metode, ligger i det totale læringsutbyttet i bachelorprogrammet. Samtidig antar jeg at mulighetene for overlapp spesielt med SOS101 også var en grunn til å gjøre endringer i emnet.

Programsensorrapportene fra de ulike årene støtter også opp om at det er god kvalitet på bachelorprogrammet, og at det er god dialog mellom instituttet og studentene. De bekrefter også at det arbeides jevnt med studiekvalitetsarbeid, og at det er en gjennomtenkt indre sammenheng i studieprogrammet.

Jeg har imidlertid noen refleksjoner omkring bachelorstudiet ved UiB. Dette er ikke bare basert på det tilgjengelige materialet, men like mye på min mangeårige erfaring som foreleser, emneansvarlig og veileder på tilsvarende studie ved UiT. Jeg har vært foreleser på alle de obligatoriske emnene ved UiT, og kjenner pensum til emnene. Også her har det vært diskusjoner om oppbyggingen av

bachelorstudiet, vi diskuterer jevnlig den indre sammenhengen, og hvilket pensum som er egnet på de ulike obligatoriske emnene. De obligatoriske emnene på vårt bachelorstudium er SOS-1001 Individ og samfunn (20 stp.), SOS-1002 Sosiologiens klassikere (10 stp.), SVF-1050/1051 Samfunnsvitenskapelig metode, campusbasert/nettbasert (10 stp.), SOS-2001 Sosiologiske analysemåter (10 stp.), samt SOS-2002 Bacheloroppgave (20 stp.). I likhet med bachelorstudiet ved UiB bygger emnene på hverandre, og har økende vanskelighetsgrad.

Når det gjelder innføringsemnet SOS100A har vi et tilsvarende 20-poengsemne som går i 1. semester, SOS-1001 Individ og samfunn. Det har omtrent samme målformulering som SOS100A. I dette innføringsemnet prøver vi å hovedsakelig bruke norsk litteratur, blant annet er størstedelen av Det norske samfunn på pensumlisten, vi legger opp deler av Dahlgren og Næss 'Tanker om samfunn' og Schiefloe 'Mennesker og samfunn'. For en tid tilbake bruke vi deler av Giddens. Det er en fin bok, men noen av de vitenskapelige ansatte erfarte at en del studenter etter å ha fullført emnet likevel manglet en tilfredsstillende forståelse av sosiologiske grunnbegreper. De mente at ved bare å lese engelsk pensum, mister de den umiddelbare forståelsen av de grunnbegrepene. Vi har derfor diskutert verdien av å bruke norskspråklige lærebøker på dette innføringsemnet. Vi valgte derfor å erstatte denne boka med norskspråklige bøker, der studentene fikk arbeidet med tekst som var nærmere en norsk virkelighet; De fikk også eksemplifisert begrepene fra norsk virkelighet, og med definisjoner på norsk språk. Det er selvfølgelig flere innvendinger mot den litteraturen vi bruker, men det ser ut til at vi unngår en del misforståelser etter å ha gjort denne endringen. Og studentene er fornøyde med å lese norske bøker.

Når det gjelder SOS101: Ved UiT har vi et tilsvarende emne (SOS-1002, 10 stp.), som legger opp flere kapitler fra Andersen og Kaspersen 'Klassisk og moderne samfunnsteori', samt originaltekster fra en del teoretikere. Det legges opp deler av Durkheim 'Selvmordet', Webers 'Makt og byråkrati', samt tekster fra en del andre klassikere. Tekstene er gjennomgående på norsk. Sett i forhold til de innvendingene som kommer fra studentene om den litteraturen som presenteres i SOS101, vil jeg be dere se på muligheten av å erstatte en del av litteraturen med norskspråklige lærebøker og tekster, ikke bare i dette emnet, men også introduksjonsemnet SOS100A, og kanskje også emnet SOS103.

Vårt metodeemne SVF1050/1051, er av mindre omfang (10 stp.) enn det tilsvarende emnet ved UiB MET102. I likhet med studentevalueringene fra UiB, hatt vi hatt klager på at emnet er altfor omfattende og arbeidskrevende. For å gjøre det mer overkommelig for studentene, har vi to arbeidskrav, et i kvalitativ og et i kvantitativ metode.

I undervisningen for vårt emne SOS-2002 Bacheloroppgaven ved UiT (20 stp.), dekker vår pensumliste mye av det samme som SOS202. Som nevnt er vår methodedel av mindre omfang enn

ved UiB. Vi har erfart at studentene gjennomgående har et svakt metodekapittel i sin bacheloroppgave. Vi prøver nå å bøtte på det å utvikle småkurs i ulike metoder. I inneværende semester tilbyr vi følgende småkurs: analyse av kvantitative data med tilgjengelig datasett, dokumentanalyse, teoretisk oppgave, litteraturreview, GIS, gjenbruk av empiriske data, kvalitativt intervju/observasjon. Det er 3-5 ferdiginnspilte forelesninger til hver av kursene, og eget pensum knyttet til hver av dem. Studentene velger det kurset som er mest relevant i forhold til egen bacheloroppgave. Med utgangspunkt i det valgte kurset skrives et arbeidskrav om metode. Arbeidskravet må være bestått for å kunne levere bacheloroppgaven. Siden dette opplegget prøves ut for første gang nå i vår, har vi ingen evaluering å vise til, eller erfaringer med hvordan det hjelper studentene i arbeidet med bacheloroppgaven.

Jeg har ingen holdepunkter for å kunne si om UiB har samme erfaringer med dette emnet som oss, men vil bare nevne det opplegget vi nå har satt i gang på dette emnet.

Karakterfordeling.

Jeg har laget enkle tidsserier for perioden 2015-2020 med prosentvis fordeling av karakterer på de ulike emnene (se neste side). For å gjøre tabellen mer oversiktlig har jeg slått sammen karakterene A og B i en egen kategori, det samme er gjort for karakterene D og E. For to av emnene fikk jeg også tilgang til karakterene for 2021, men av hensyn til sammenligningen mellom emnene har jeg ikke inkludert dem her. Jeg har også slått sammen karakterene de emnene som har eksamen både vår og høst.

Prosentvis karakterfordeling over tid på de enkelte emnene:

SOS100: Examen facultatum – Invitasjon til sosiologi (skoleeksamen + essay fra og med 2016, hjemmeeksamen + essay 2020)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
A/B	28	42	29	42	30	30
C	34	36	34	36	45	48
D/E	35	17	30	17	24	23
Stryk	3	6	7	6	2	0

SOS101 Klassisk og moderne sosiologisk teori (skoleeksamen, men hjemmeeksamen 2020)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
A/B	33	25	40	26	26	53
C	36	40	52	36	32	36
D/E	33	32	8	32	36	10
Stryk	9	4	1	6	5	1

SOS-102 Samfunnsvitenskapelig metode, slått sammen vår og høst (skoleeksamen, hj.eksamen 2020)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
A/B	21	16	20	21	24	29
C	32	32	28	30	27	38
D/E	38	40	41	38	34	28
Stryk	8	11	10	10	14	5

SOS103: Samfunnsstruktur i endring (hjemmeeksamen)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
A/B	28	47	37	37	54	54
C	46	37	39	47	39	34
C/E	26	17	22	14	16	13
Stryk	0	2	3	2	0	0

SOS201 Sosiologisk forskning. Teori og metode (skoleeksamen, hjemmeeksamen i 2020)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
A/B	36	36	43	29	33	30
C	39	36	33	38	48	53
D/E	21	26	21	27	19	17
Stryk	3	2	2	7	0	0

SOS202 Bacheloroppgave (slått sammen høst og vår)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
A/B	53	51	46	49	40	42
C	39	29	33	47	34	39
D/E	17	20	16	4	21	18
Stryk	0	0	5	0	4	1

Som vi ser, varierer karakterene i de ulike emnene over tid. Men jevnt over ser vi at karakterfordelingen er noenlunde lik over de undersøkte årene. Likevel ser det ut til å være en tendens til at karakterene gjennomgående er litt høyere i 2020 enn i årene før. På noen emner er det større endringer, på andre emner små. Noen av emnene har skoleeksamen, men hadde i 2020 hjemmeeksamen. Det gjelder fire av emnene, SOS100, SOS101, SOS102 og SOS201. SOS 103 og SOS202 har også tidligere hatt hjemmeeksamen som eksamensform. En ser spesielt store endringer på SOS101 og SOS102

Ifølge Nasjonalt fagråd i sosiologi, er karakteren C et bilde på en jevnt over god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områdene. For å kunne si noe om hvor gode resultatene er, vil jeg videre se på hvor stor andel av studentene som har oppnådd C eller bedre resultat.

På emnet SOS100 er det ikke store forskjeller i eksamensresultater mellom de aller siste årene. I 2020 var det 78 % av studentene som fikk C eller bedre. Det er omtrent en like stor andel som i 2019 (75 %) og i 2018 (78 %). Dette emnet har også hatt forholdsvis lav strykeprosent de aller siste årene.

SOS 101 hadde i 2020 hjemmeeksamen, mot tidligere skoleeksamen. Dette året var det 89 % som fikk karakteren C eller bedre. De foregående årene var denne andelen betydelig lavere, bortsett fra i 2017, da andelen var 92 %. Strykeprosenten har variert på dette emnet, og var veldig lav begge disse årene.

Det kan imidlertid se ut til at for emnet SOS102 er det en betydelig større andel som har fått karakteren C eller bedre i 2020, 67 %, mens denne andelen har ligget på omtrent halvparten i de andre årene. Strykeprosenten er også lavere dette året. Dette er et emne som hadde skoleeksamen årene før.

SOS103 har også en høy andel med karakteren C eller bedre, men 2020 skiller seg ikke sterkt ut, selv om det var en litt større andel som fikk karakteren C eller bedre da (88 %). Dette er et emne som har lav strykeprosent i alle årene.

Emnet SOS201 hadde også hjemmeeksamen i 2020, mens det tidligere var skoleeksamen. På dette emnet har karakteren for 2019 og 2020 vært bedre enn årene før, men henholdsvis 81 % og 83 % på karakteren C eller bedre. Emnet hadde heller ingen stryk disse to årene. SOS202 har også en stor andel med karakteren B eller bedre.

Det kan være interessant å spekulere på hvorfor det er slik at enkelt av de fagene som tidligere hadde hjemmeeksamen, fikk merkbart bedre resultater i 2020 da det ble hjemmeeksamen. Den mest nærliggende forklaringen er knyttet til coronaepidemien. Det er mulig at karakterene avspeiler at studentene i 2020 hadde bedre faglig innsats enn tidligere. De satt veldig mye hjemme på hybelen,

og både deltidsjobber og møtesteder med andre var begrenset. Det er derfor mulig at karakterene er et resultat av at studentene jobbet mer med fagene.

En annen mulighet er at siden dette var det første året av coronaepidemien, var ikke eksamensoppgavene tilpasset hjemmeeksamen som eksamensform. Det er mulig at tilgang til pensumbøker under eksamensarbeidet, gjorde det enklere å svare godt på eksamensoppgavene. Det er mulig at denne fordelingen ikke ble tatt høyde for verken i valg av oppgaver og i vurdering av besvarelsene. Det er i tillegg også mulig at hjemmeeksamen gjør at studentene kopierer og skriver av, både fra bøker og internett. Det er mulig at det ble gjort på en slik måte at det ikke ble registrert som avskrift, og dermed vanskelig å spore av sensorene. Det er også mulig at studentene samarbeider om besvarelser og kopierer hverandre, slik som vi her ved UiT har erfart fra enkelte emner.

En like nærliggende forklaring er at eksamensresultatene tilfeldigvis er bedre dette året. Vi ser av karaktergjennomgangen over tid at enkelte år får studentene bedre resultater enn andre år, jfr. karakterfordelingen på de ulike fagene i tidsserier. Etter selv å ha arbeidet mange år i dette systemet, ser jeg at det er gjennomgående på enkelte kull at studentene er mer dedikerte til faget og legger inn mer innsats. I denne sammenheng kan det også være at både de gitte eksamensoppgavene og hjemmeeksamen tilfeldigvis passet godt for denne studentgruppen.

Jeg har til sammenligning lagt ved resultatene for de obligatoriske emnene i sosiologi ved UiT for 2020. SVF-1051 Samfunnsvitenskapelig metode, nettbasert, hjemmeoppgave 10 stp, SOS-1001 Individ og samfunn, hjemmeeksamen + muntlig 20 stp., SOS-1002 Sosiologiens klassikere, skoleeksamen, men hjemmeeksamen 2020 10 stp., SOS-2001 Sosiologiske analysemåter, skoleeksamen, men hjemmeeksamen 2020 10 stp., samt SOS-2002 Bacheloroppgave, med justerende muntlig 20 stp. Også her har jeg slått sammen de emnene som har eksamen både vår og høst.

	SVF-1051	SOS-1001	SOS-1002	SOS-2001	SOS-2002
A/B	17	45	30	30	44
C	37	34	41	46	31
D/E	31	15	25	18	21
Stryk	10	3	4	5	5

Noen emner kan sammenlignes, som for eksempel metodeemnene SOS102 i Bergen og SVF1051 ved UiT. UiB har bedre resultater dette året, med 67 % på C eller bedre, mens det tilsvarende tallet for UiT er 54 %. Ved UiB var det flere med karakterene A og B. Størrelsen på fagene er også forskjellige, ved UiT var det 189 studenter som tok eksamen, mens det ved UiB var 453 som møtte til eksamen. Begge disse er emner som har skoleeksamen, men som hadde hjemmeeksamen i 2020.

Andre emner som kan sammenlignes er SOS100 ved UiB og SOS1001 ved UiT. Her er karakterfordelingen med omtrent like mange med C eller bedre, henholdsvis 78 % og 79 %, men her er karakterfordelingen en annen, ved at det er flere ved UiT som har karakteren A eller B.

Begge universitetene har bacheloroppgave, SOS202 ved UiB og SOS-2002 ved UiT. Her er det ganske like resultater. Det var flere studenter som tok dette faget i Bergen, 72 i 2020, mot 39 ved UiT.

Konklusjon.

Det ser ut til å være en god progresjon i bachelorstudiet ved UiB, men en gjennomtenkt og fin indre sammenheng. Selve grunnstrukturen i programmet ser ut til å være god. Jeg har påpekt noen mulige forslag til endringer. Når det gjelder karakterfordelingen, har den holdt seg ganske lik over de årene som er sammenlignet, bortsett fra i 2020. Jeg har diskutert mulige forklaringer på det.

Jevnt over ser bachelorprogrammet til å fungere veldig godt, studentene er fornøyde, og oppnår gode karakterer.

Tromsø, 28. februar 2022

Jorid Anderssen