

Rapport Emneevaluering

Dato:	02.02.2022
Emne:	PHYS101
Semester:	H2021
Emneansvarlig:	Joakim Nystrand
Antall år som emneansvarlig:	5
Øvrig undervisningspersonell:	4 masterstudenter ansvarlige for regneverksted

Antall studenter oppmeldt til eksamen: 75

Antall bestått: 61

Studentevaluering:

Antall distribuert til: 82

Antall besvarte: 40

Gjennomføring:

Karakterfordeling:

A - 8

B - 10

C - 22

D - 16

E - 5

F - 14

Opplegg: Tavleundervisning. Brukte også projektor. Begynte hver forelesning med å gi en oversikt av hva som ville bli dekket i dagens forelesning. Prøvde som tidligere å legge mye av fokus på problemløsning og regneøvelsene. Gav mange eksempler på anvendelser. Brukte Curipod 3-4 ganger under semesteret. Samtlige forelesninger ble gitt fysisk i auditoriet, kombinert med video streaming og innspilling.

Endringer fra forrige gang:

Skrev ikke like mye på tavlen som tidligere, brukte en kombinasjon av å skrive på tavlen å vise ting med projektoren.

Brukte Curipod 3-4 ganger under semesteret, omtrent 15-20 min hver gang. Resultatet var blandet. Men det virket bedre de siste gangene enn de første. Formodentlig ble studentene mer vant med det og stilte mer relevante spørsmål mot slutten. Aktiviteten på podden var ikke så høy, men ble litt høyere når eksamen nærmet seg. Jeg tror jeg vil prøve Curipod også neste semester.

Studentevaluering:

Noen ønsker obligatoriske innleveringer (mappeevaluering). I en tidligere evaluering skrev jeg: «På lengre sikt mener jeg at man bør erstatte midtsemester eksamen med noe annet, for eksempel innleveringsoppgaver. Men man må finne en form der ikke rettingen fører til en urimelig arbeidsbelastning for kursansvarlig (det er 100+ studenter på kurset!)». Det kanskje altså er dags å gjennomføre dette, men man må som sagt finne en måte der rettingen kan skje med en rimelig arbeidsbelastning.

Mange mente at det ikke er optimalt med 3 timer forelesning rett etter hverandre på ettermiddagen. Jeg er enig i dette!

Mange mente at eksamen var vanskeligere enn tidligere år og på et høyere nivå enn det stoff som ble dekket på forelesningene og i oppgavene. Dette var ikke intensjonen men det ble kanskje slik. Men for den endelige poengsummen ble midtveiseksamen vektet inn med 20% (for dem som hadde tatt den og der den førte til en høyere poengsum; det sistnevnte gjaldt for de fleste) og summen ble reskalert før karakteren ble satt. Så jeg mener karakterfordelingen ble omtrent som den skal.

Men jeg er litt forbauset over kommentarene kring eksamen da jeg trodde at studentene gjennomførte evalueringen *før* eksamen?

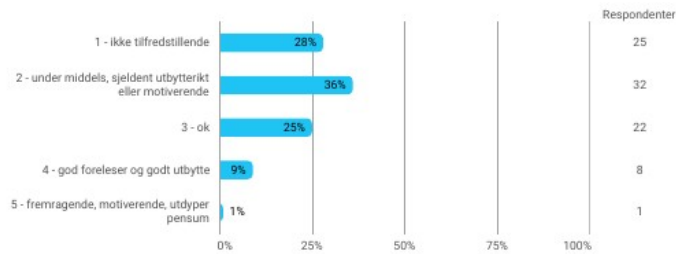
Noen hadde en del positive kommentarer om forelesningene: «Vanskelig å si hva som er mest positivt, men vi har hatt en fantastisk god foreleser og en god lærebok.», «Joakim er veldig hyggelig, men kanskje litt for smart for dette emnet om det er lov å si.», «Foreleser går gjennom mye praktiske oppgaver på tavlen slik at man lærer seg hvordan man skal angripe oppgaver på egen hånd.».

Faglærers vurdering:

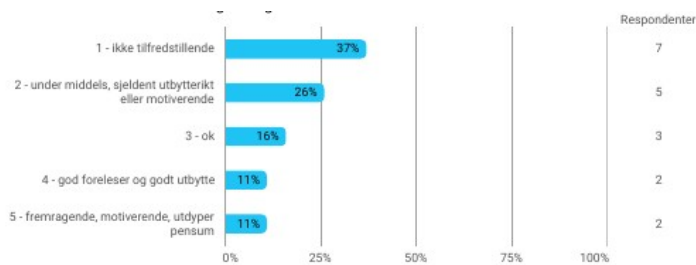
Det er tilfredsstillende å se en klar forbedring i evalueringen av forelesningene jevnført med tidligere. Fra evalueringene 2018 og 2019 (det var ingen 2020).

Hvordan vurderer du forelesningene og foreleserens arbeidsmåte?

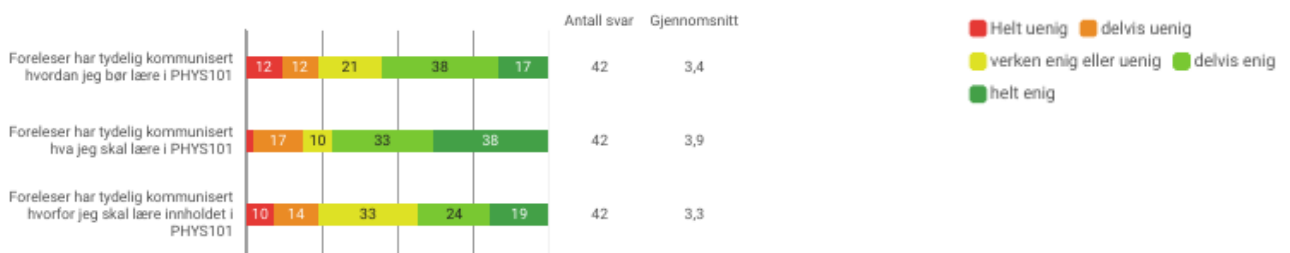
2018



2019



2021



Men noen klager allikevel på at det går før fort på forelesningene og at foreleseren har for høye forventninger på studentenes forkunnskaper.

Forbedringstiltak:

Man bør innføre mer «interaktivitet» i kurset, for eksempel gjennom innleveringer/mappeevaluering. Se ovenfor. Man kan også prøve å bruke Curipod litt mer, men uten at altfor mye tid går tapt p.g.a. det.