

Emnerapport

Emnekode: MAPSYK301

Navn på emne: Perspektiver i psykologi

År/semester: 2021 / høst

Emneansvarlig: Bjørn Sætrevik

Innledning:

Dette er første emne i «Masterprogram i psykologi». Dette er et fellesemne som skal tas av studenter på begge studieretninger på programmet («atferd- og nevrovitenskap» og «sosial- og kognitiv psykologi»), samt for studenter på «Masterprogram i arbeids- og organisasjonspsykologi». Emnet har 15 studiepoeng, og går i første halvdel av første semester av masterløpet.

I henhold til emnebeskrivelsen skal emnet ta opp sentrale perspektiv i psykologifaget, se på hvordan analysenivå, metodologiske og teoretiske diskusjoner påvirker psykologisk forskning og praksis, samt gi trening i kritisk artikkellese og akademisk skriving. Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

Emnets undervisningsaktiviteter var i år:

- Et orienteringsmøte for masteren som helhet (kun for MAPSYK)
- Seks forelesninger (online og/eller fysisk)
- Én online studentdrevet læringsmodul med obligatorisk innlevering
- To obligatoriske oppgaver (hvorav én inngir i læringsmodul nevnt over)
- Heldagsarrangement med fagfelleevaluering av andre obligatoriske oppgaver
- En del forslag til ulike frivillige tilleggsoppgaver og tillegglitteratur for studentene

I årets gjennomføring dekket undervisningen og litteraturen de følgende tema:

1. Psykologien som et vitenskapelig fagfelt
2. Psykologien som anvendt fag
3. Bruk av teorier i psykologifaget
4. Evolusjonsperspektivet på individ- og gruppeprosesser
5. Perspektiver på tenkning
6. Sosialpsykologiske perspektiver på ledelse
7. Aktuelle problemer og mulige løsninger for psykologiforskning

Tidligere evalueringer av emnet har i hovedsak vært positive, selv om flere av temaene er teoretisk komplekse, det er en brå start på masteren og travelt med mange aktiviteter på et halvt semester, og kan være en brå overgang fra bachelor-nivået.

Til tross for at pandemien skapte utfordringer for studenter og ansatte høsten 2021, er det ingen spesielle avvik å melde inn.

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Skriftlig evaluering med online spørreskjema distribuert i SurveyExact. ISP sin mal for evaluering ble benyttet, med egne spørsmål om de obligatoriske oppgavene. Egne spørsmål ble brukt for å spørre om hvordan studiene ble påvirket av pandemien.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Svar fra 18 studenter, omtrent representativ fordeling mellom de tre studieretningene. De fleste av disse har deltatt på de fleste av forelesningene.

- De fleste av studentene mener emnet har vært godt gjennomført gitt de gjeldende forutsetningene
- Noe spredning i hvor nyttig de mener forelesningene har vært, men enighet om at vanskelighetsnivået har vært passe
- Spredning i vurdering av om refleksjonsspørsmål i forkant har vært nyttig, de fleste mener leseveiledningene er svært nyttige
- Fritekstkommentarer om undervisning er stort sett positivt, noen innspill om disponering av tid i forelesninger og om enkelte momenter på et par av forelesningene
- Noen kommentarer går på at foreleserne ikke rakk å dekke over alt som stod oppført som anbefalt litteratur. Det er imidlertid ikke hensikten at forelesningene skal gå gjennom all litteraturen, men heller diskutere og reflektere rundt de generelle tema, og om nødvendig gå gjennom enkelte momenter fra litteraturen som er spesielt vanskelig
- Én student mener det var uklart hva de obligatoriske oppgavene skulle være, om hvorvidt disse oppgavene hadde vært allerede eller ikke
- Flertallet mener at de obligatoriske oppgavene hadde godt læringsutbytte, men noe mer av den individuelle oppgaven enn av gruppeoppgaven
- Én student mener det hadde vært nyttig med mulighet for mer individuelt arbeid
- De fleste sier de fikk lest litteraturen ganske godt, synes den er passelig eller vel kompleks, liker den som den er
- I fritekstkommentarene skriver én at de hadde foretrukket å ha en lærebok, én foreslår et kort skriv som introduserer hver modul før de skal begynne å lese, én hadde foretrukket mer frihet i å velge litteratur selv, tre mener det er for mye litteratur til noen moduler
- De fleste mener arbeidsmengden og kompleksiteten i emnet er mellom passelig og for stor
- Et par plasser nevnes det at det ble travelt opp mot eksamen i emnet
- Et par steder nevnes det at modulen om TEORI hadde mye og tung litteratur
- De fleste mener at hensikten for emnet er nyttig for masteren som helhet
- Noen nevner at det var vanskelig å se «den røde tråden» i emnet
- Studentene trekker frem mange ulike momenter som de liker ved emnet – det ser ut til at de fleste likte noe, men at det varierer hva de likte
- Vurdering av praktiske hensyn virker stort sett greit.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Studentene liker stort sett emnet, og ser det som en meningsfull del av masteren. Som indikert i tidligere evalueringer er temaet komplekst, det er en brå start på masteren, og det er travelt med mye å gjøre for studentene på et halvt semester. Forbedringsrom på tidsplanen og kanskje utvalg av tema.

Faglærers vurdering av:

Undervisnings- og vurderingsformer

Det er den emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt (se [emnebeskrivelsen](#)).

Det meste av undervisningen er forelesninger, der noen av dem har mer interaktive komponenter, og en forelesning er i stor grad basert på gruppearbeid. Det er en ganske stor del studentaktivitet,

men to oppgaver og en hjemmeeksamen.

Emnet hadde i 2020 og 2021 færre tema enn i tidligere år. Det virker som om nåværende antall tema kan være passelig. Heller utvide noen forelesninger til å være 3 timer? Mulig at tema LEDELSE og kanskje også EVOLUSJON kan byttes ut mot noe som er lettere å integrere med de andre tema.

Det er faglærers vurdering at arbeidskravene er velegnet for emnet og nyttige for studentene. Allikevel blir den totale arbeidsmengden stor, og kommer tett på eksamen. Vi kan forsøke å ha andre oppgave tidligere i semesteret.

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Anbefalt litteratur består av 2 bokkapitler, 31 perspektivartikler, 3 empiriske artikler, og 1 populærvitenskapelig tekst, på til sammen 462 sider (noe av det er del av studentdrevet undervisningsmodul). Noe av dette er relativt lettlest, annet er ganske krevende. Dette er en del mindre litteratur enn det har vært i tidligere år.

Anbefalt litteratur vurderes som velegnet, og avpasset i mengde. Noen justeringer vurderes

Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Endringer basert på emnets planer

- Har justert og redusert hvilke tema som dekkes
- Har gitt ytterligere leseveiledninger
- Har endret forelesningsrekke basert på målrettet utvikling av emnet
- Har lagt til en første modul som fungerer som innledning til emnet og skal vise hva hensikten med emnet er
- Har skrevet introduksjonstekster for de fleste av modulene, slik at studentene kan jobbe mer selvstendig med modulene

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

NA.

Rammevilkår:

Lokale og undervisningsutstyr

Bruken av kunngjøringer, oppgaver og inndeling i moduler i MittUiB vurderes som å ha fungert bra.

Andre forhold

NA.

Praksis / arbeidsrelevans:

Emnet sorterer tydelig som et disiplinvalg innen en mastergrad på et universitet, og skal ikke inneholde praksis eller trening i arbeidsutførelse. På et mer generelt nivå er det lagt vekt på

forståelse av anvendelse av fagkunnskap, og trening i akademisk formidling.

Oppfølging:

- Vil jobbe mer med hvordan tiden disponeres i løpet av semesteret (påvirkes av eksamensform)
- Vurdere mer bruk av korte videosnutter for å introdusere modulene, eller for å gi mini-forelesninger av spesielle under-tema i modulene
- Vil også vurdere detaljerte læringsmål for alle moduler
- Vurdere å kutte eller bytte ut noe av litteraturen på noen moduler
- Vil jobbe med forelesningsrekken, for å få faste forelesere innen relevante fagfelt i de tre fagmiljøene. Spesielt kan vi trenge bedre integrering av de to mest fagmiljøspesifikke modulene (EVOLUSJON og LEDELSE)
- Vil fortsatt vurdere studentdrevne arbeidsseminarer i hver modul. Disse kan inneholde gruppeaktiviteter, gå gjennom vanskelige artikler, eksamensforberedende aktiviteter, oppsummering, vise sammenhenger og relevans
- Svært gode tilbakemeldinger på studentdrevet første modul. Kan vurdere flere å bytte ut annen undervisning med lignende moduler i fremtidige år.

De relevante momentene er skrevet inn i ISPs «læringslogg» for emnet.

Strykprosent:

2%

Eventuell fagfelleevaluering

NA.

Egenevaluering (legges ikke ut i studiekvalitetsdatabasen):

Hva har fungert godt dette året og hva har ikke fungert så godt?

Emnet fungerer som tiltenkt for masteren som helhet.

Undervisning og studentdriftet undervisningsmodul har fungert godt.

Noen tekniske utfordringer med overføring og lagring av fjernundervisning.

Utfordringer med pandemi og personalsaker gjorde at vi ikke alltid fikk ut riktig informasjon til riktig tid.

Hvordan tenker du det kan forbedres og gjøres annerledes neste gang emnet går?

Skal se på måten tiden disponeres i semesteret.

Revurdere total arbeidsmengde.

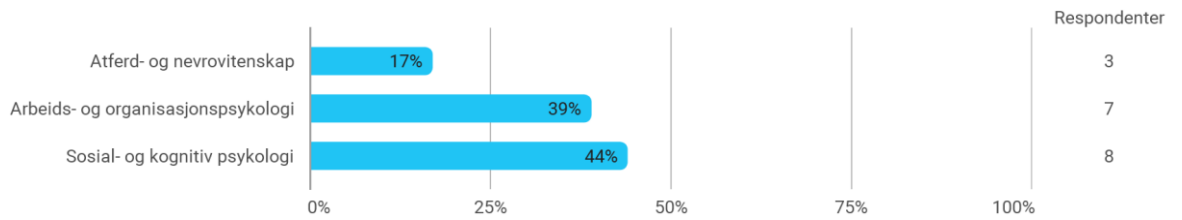
Noe arbeid med de enkelte modulene.

Øvrige kommentarer

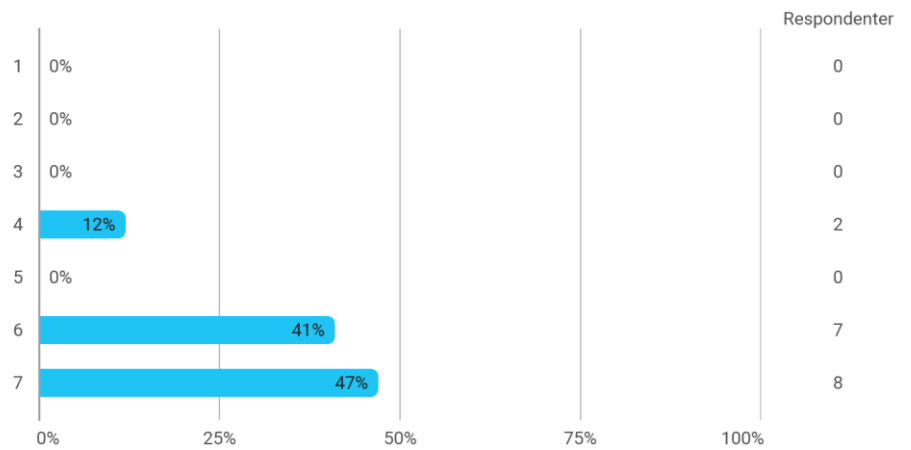
NA.

Studentevaluering MAPSYK301 H2021

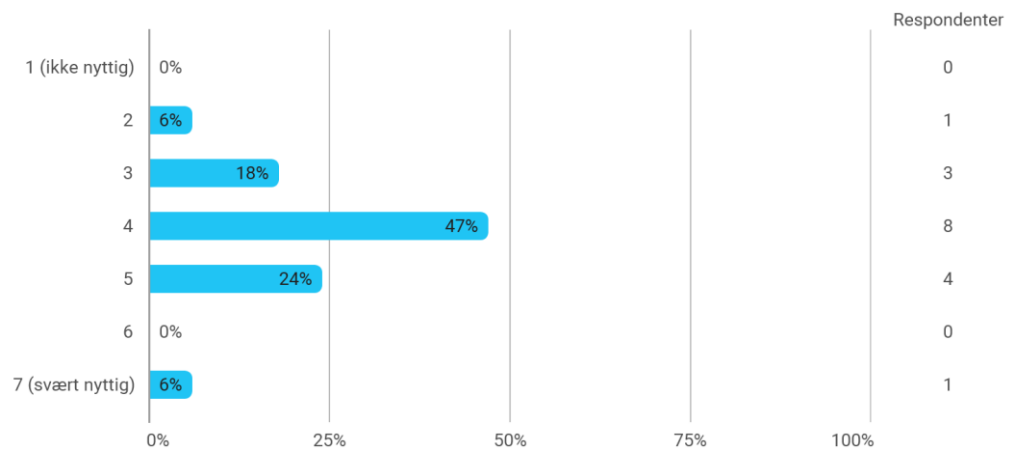
Hvilken studieretning går du på?



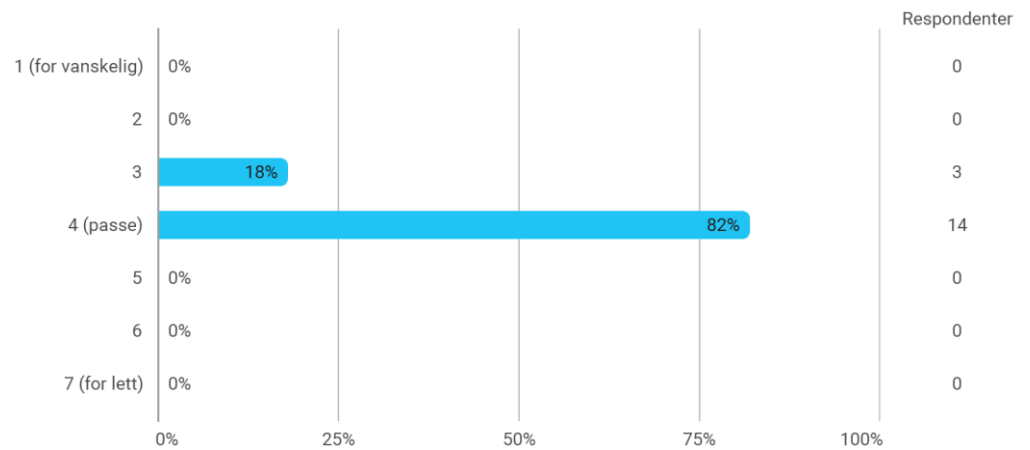
Hvor mange av forelesningene deltok du på (utenom fagfellelag)? Da tenker vi på å være fysisk til stede, se det i strømming eller i opptak.



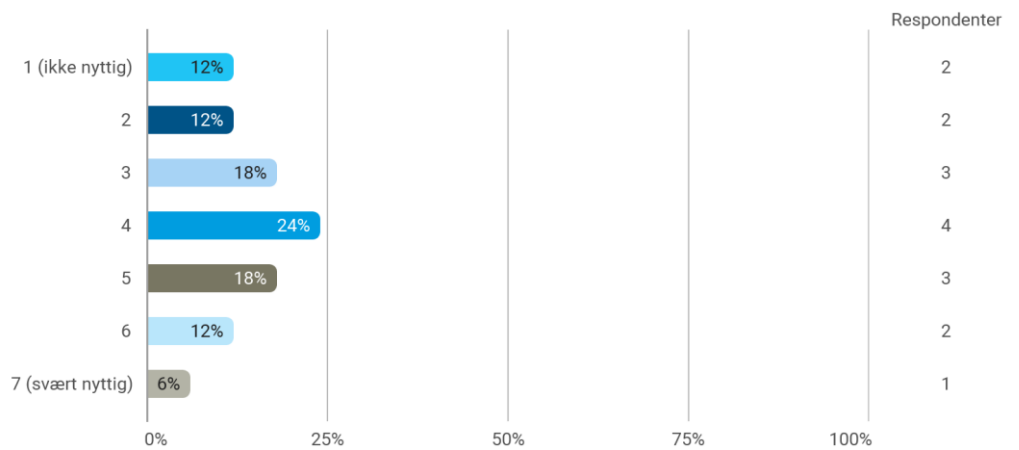
Hvordan vurderer du ditt læringsutbytte fra forelesningene?



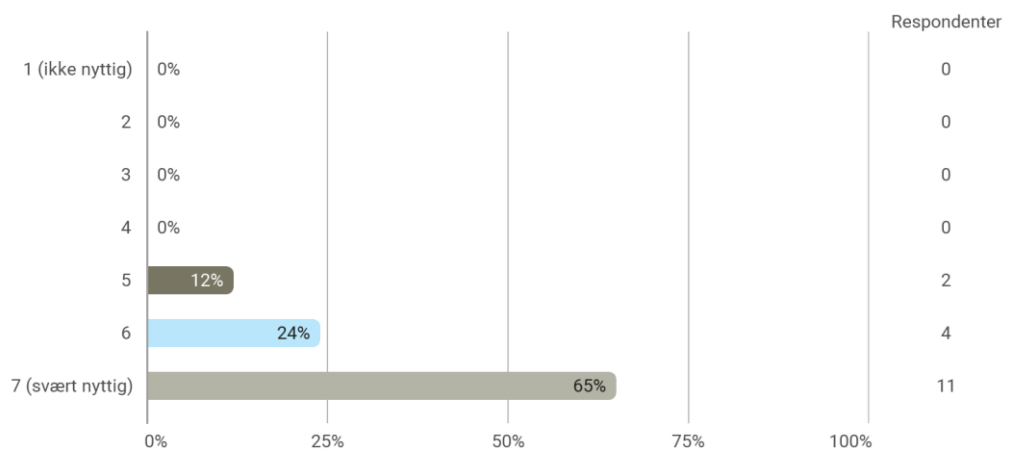
Hva synes du om vanskelighetsnivået på forelesningene?



I forkant av noen av forelesningene ble det sendt ut en forberedelsesquiz med test av forkunnskaper og refleksjonsspørsmål. Var det nyttig for deg?



I forkant av noen av forelesningene ble det sendt ut leseveiledning for den anbefalte litteraturen. Var disse nyttige for deg?



Er det noe ved undervisningen som skilte seg ut positivt eller negativt?

- Positivt: Vi får delta mer. Det er åpent for å stille spørsmål, og spørsmål blir stilt til oss! Leseveiledning var veldig nyttig for meg. Jeg takker Bjørn for at han har tatt seg tid til dette. Synes også det er positivt med MODULer på mittuib. Dette var veldig oversiktlig. Gjerne få alle foreleserne med på dette neste gang! Jeg likte også at vi fikk oppgaver i forkant og etterkant av forelesning

Det som kan forbedres: Jeg synes kanskje faglitteraturen vi skulle bruke ikke var så mye i fokus på i forelesningene. Jeg skulle ønske vi gikk gjennom disse litt mer. Dette var litt ulikt fra foreleser til foreleser. Om Teorier var dette bra synes jeg. Noen forelesninger bar også preg av at det var alt for mye som skulle snakkes om. Kanskje sette av flere forelesninger eller begrense hva man tar med. For det var veldig stressende og sitte på en forelesning og vite at man har gått gjennom en fjerdedel av det som skulle blitt gått gjennom.

- De forelesningene som egt. var for korte (spesielt: modul teori og modul forskning) ble så korte at det følte ut som det hadde vært bedre å hatt 3 timer isteden.

Videre var undervisningstimene alt for kort opp til hverandre. Svært vanskelig å få lest nok til hver av forelesningene

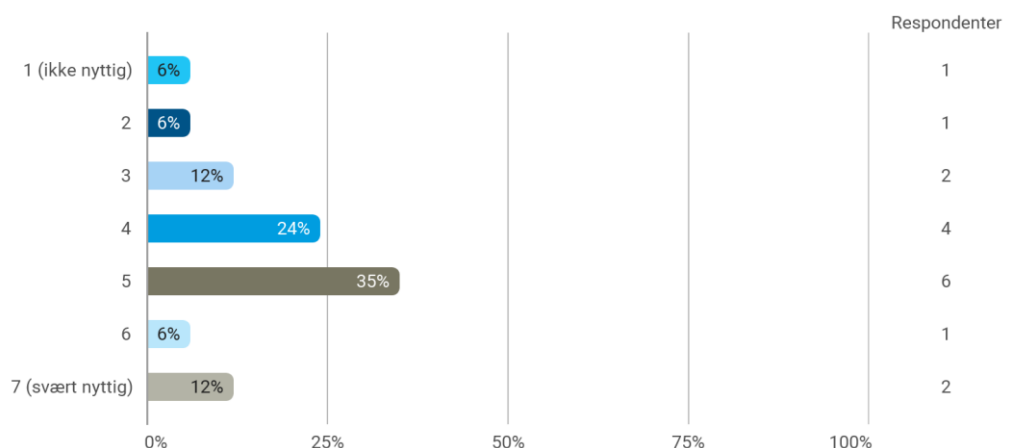
- Statistikk-forelesningen Sebastian hadde var dog shit (IKKE forelesers feil): Det var alt for mye stoff i forhold til tid satt av, dette gjør at man ikke får sett grundig nok på noe som nok er manges største svakhet.
- Evolusjons-forelesningen var veldig spennende og foreleseren var veldig engasjert.

I noen forelesninger rakk ikke foreleseren å gå gjennom alle sidene fordi det var så mye pensum, derfor måtte foreleseren gå raskt gjennom temaer som jeg ønsker det ble satt mer tid av til å forklare. Dette mener jeg kunne løst seg ved å dele forelesninger i to/ ha flere forelesninger.

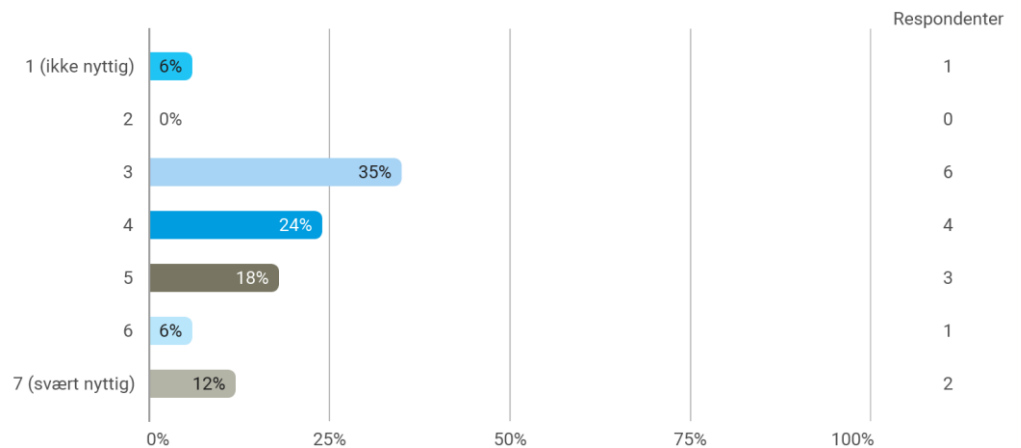
- Dårlig informasjon. Burde sagt på orienteringsmøte når alle de obligatoriske delene skulle skje. Vi skulle ha én individuell oppg og én gruppeoppg, når vi var ferdig med den første gruppeoppg trodde folk at det var den obligatoriske og de kunne senke skuldrene litt og fokusere på eksamenslesing. Men neida, plutselig dukker det opp en ny oppg, uten noen informasjon på forhånd. Neste år burde dere ha en offisiell plan, ble et veldig forvirrende og mer stressfullt emne.
- Nei
- Noen av forelesningene var veldig tett hverandre, som gjorde at det var vanskelig å lese seg opp i forkant.

Arbeidskrav:

- Hvilket læringsutbytte hadde du av den første obligatoriske oppgaven? (Tema: Anvendt psykologi.)



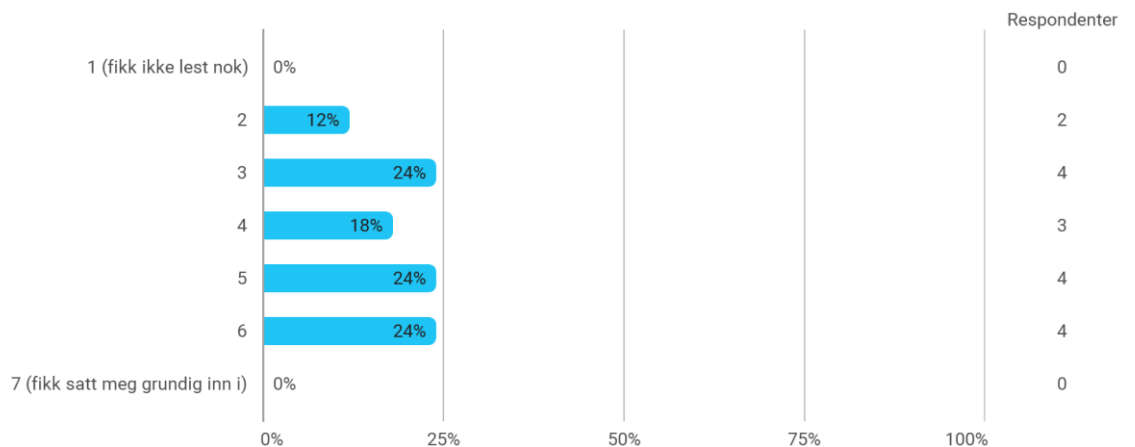
- Hvilket læringsutbytte hadde du av gruppeoppgaven? (Tema: toprosessteori.)



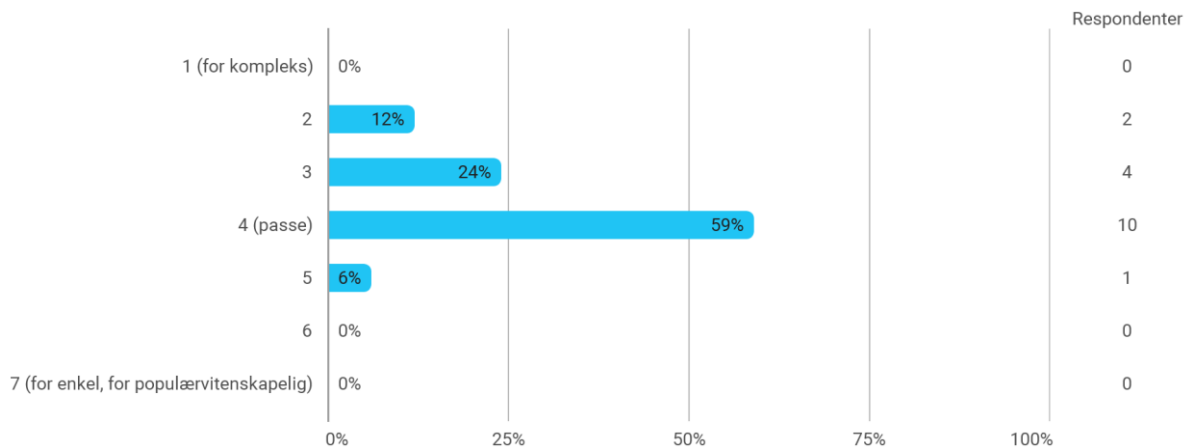
Dersom du har kommentarer til gjennomføringen av oppgavene, kan du skrive tilbakemeldingene dine her:

- Jeg tror læringsutbytte hadde vært større om vi hadde fått gjort en av oppgavene (eller begge) alene. Vi kan jo fortsatt samarbeide og hjelpe hverandre. Jeg sliter med gruppearbeid på denne måten, og det blir sykt lite effektivt når faget er i en så kort tidsperiode. Jeg skjønner det blir mer for dere å rette om alle skulle gjort alene, men jeg tror også det ville vært mye mer nyttig for oss. Kanskje man kunne hatt en forelesning der man gikk gjennom oppgavene hvor foreleser ga tilbakemelding på typiske feil og vanlige misforståelser, og hva vi burde huske til eksamen.
- Moduloppsettet var helt fantastisk, spesielt det å skulle sette i gang diskusjoner med bakgrunn i spesifikke artikler gitt.
- For liten tid før eksamen. Rot med å få kontakt med gruppen. Dårlig organisert.
- Den siste oppgaven kom veldig brått på. Det hadde vært en fordel om denne hadde blitt annonsert litt tidligere i semesteret, slik at man hadde kunnet planlegge bedre.

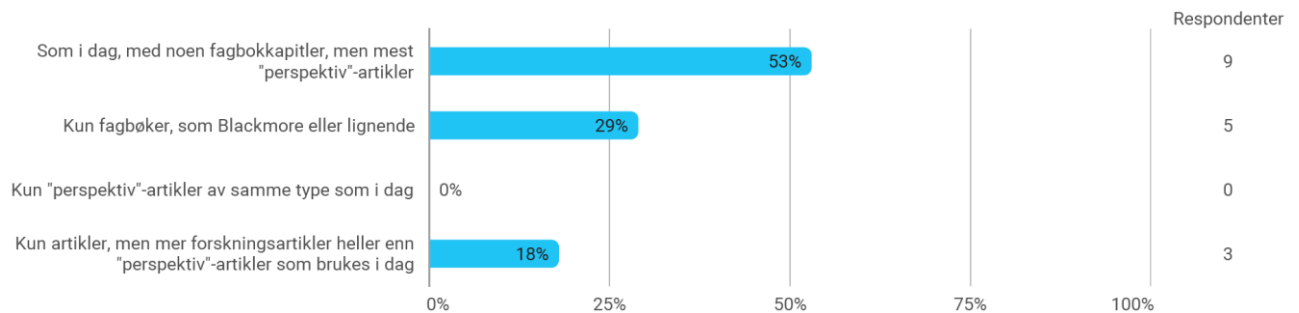
Hvor godt fikk du lest faglitteraturen om emnet?



Hva synes du om nivået på den anbefalte litteraturen



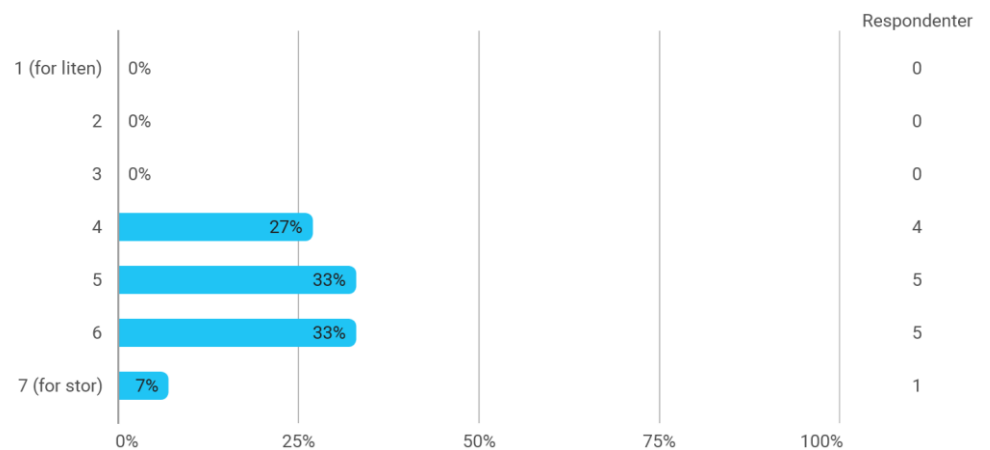
Ville du foretrukket om anbefalt litteratur bestod av...



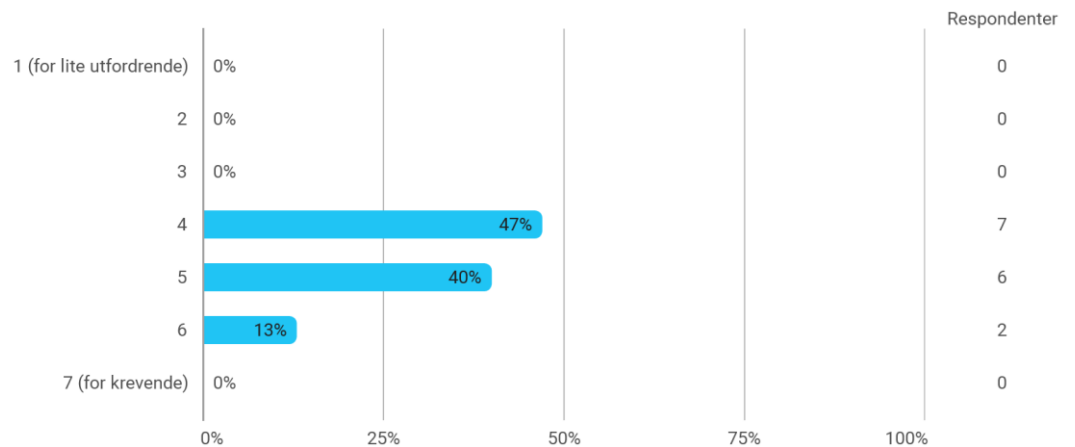
Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på den anbefalte litteraturen, kan du skrive kommentarene dine inn her

- Jeg liker bedre fagbøker. Men skjønner at det er bra for oss å lære å bruke artikler. Hadde dette blitt brukt i større grad under bacheloren hadde vi kanskje lært dette litt før, og det hadde blitt en mindre omstilling
- Gjerne som i dag, men med artikler som er litt lettere å forstå. Mye var ganske komplekst, og det er vanskelig å vite hva det er meningen man skal trekke ut fra de forskjellige artiklene
- Det var veldig uvant for meg med så mange artikler og så få lærebøker på pensum (gikk bacheloren i arborg). Dette gjorde det vanskeligere for meg enn til vanlig å komme gjennom pensum.
- Noen av artiklene hadde et veldig tungt språk, f.eks. de to første. Disse kunne gjerne vært erstattet med noe som har litt klarere språk.

Hvordan opplever du arbeidsbelastningen på emnet?



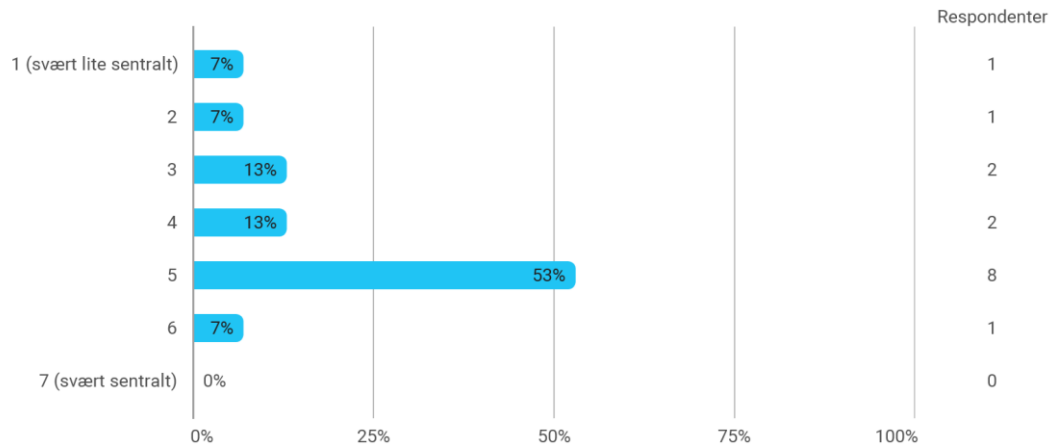
Hvor krevende synes du det faglige innholdet i emnet var?



Er det noe av det faglige innholdet som skiller seg ut som mer eller mindre krevende?

- Modulen om teori var tung, og forelesningen ble også litt for vanskelig til å få noe ut av
- Jeg synes noen av ledelse-artiklene, evolusjon og den om Marrs levels var vanskelige. Men mange var overraskende greie.
- Teorimodulen synes jeg var ekstra krevende. Mye stoff, og vanskelig å forstå
- Filosofi er så kjedelig at det blir svært vanskelig å lære seg noe som helst om det! Tenker på Popper og Kuhn og Lakatos og dem der.

Hvor nyttig synes du det faglige innholdet i emnet er for masteren som helhet? Hensikten med emnet er å lære om ulike teoretiske perspektiver i psykologi, lære om akademisk skriving og artikkellesning, og lære om hvordan psykologisk vitenskap utvikles og vurderes.



Er det noen av temaene i emnet som du ser på som mer eller mindre sentrale?

- Evolusjonsmodulen synes jeg var litt rar. En artikkel som var tatt med fordi den var dårlig og en om speilnevroner som virker veldig snevert.
- vanskelig å si. Jeg slet med å skjønne hva dette emnet egentlig handlet om for det var så mye forskjellig. kanskje forklare denne røde tråden litt tydeligere i starten
- Mest sentralt: Psykologien som vitenskap
- Ser på temaet om forskningsetikk som mer sentralt
- Det blir jo filosofien som skiller seg ut for min del da... tror jeg kunne lært veldig mye mer om psykologi hvis jeg ikke måtte bruke så mye tid på det.
- Ikke egentlig, men det første temaet kunne vært litt tydeligere (det var litt vanskelig å tolke hva som var mest viktig å hente fra litteraturen)

Hva likte du ved emnet?

- Likte at den var fordelt i moduler
- Jeg synes det var interessant, men bredt. Så noen moduler var med interessante enn andre. Synes Teorier, tenkning og Forskning var mest spennende.
- Anvendt, replikasjonskrise og psykologi som vitenskap.

Det meste var egentlig interessant.

- Replikasjonskrise, harking og hosting, og hvordan psykologi kan eller ikke kan hjelpe med covid-håndtering var kjempegøy!
- Jeg likte temaene veldig godt, og synes det var en passende innledning til masteren.

Hva savnet du ved emnet, eller mener burde vært gjort annerledes?

- Kunne ha vært mindre av "fagartiklene" (ledelse, evolusjon og kognisjon) og gi enda mer fokus til aktuelle problemsider og mulige løsninger i dagens psykologi
- Det er vanskelig å se en sammenheng i emnet som helhet. Dette gjør det utfordrende å lese anbefalt litteratur, da man ikke helt vet hva man ser etter. Fikk aldri helt forståelse for hva vi egentlig skulle få ut av dette, og hadde inntrykk av at mange av medstudentene også følte på det samme. Det er greit å få en grundigere innføring i akademisk skriving, men føler dette kunne blitt gjort på en bedre måte; særlig med tanke på at den siste oppgaven kom ganske uforventet og svært tett opptil eksamen, og at oppgavene ikke har en tydelig sammenheng med studieretningen vi har valgt.
- Synes tilbakemeldingen til en annen gruppe på oppgave nr 2 burde vært gjort direkte til gruppen. Det ble litt merkelig å ta dette foran mange andre grupper, da de egentlig ikke har

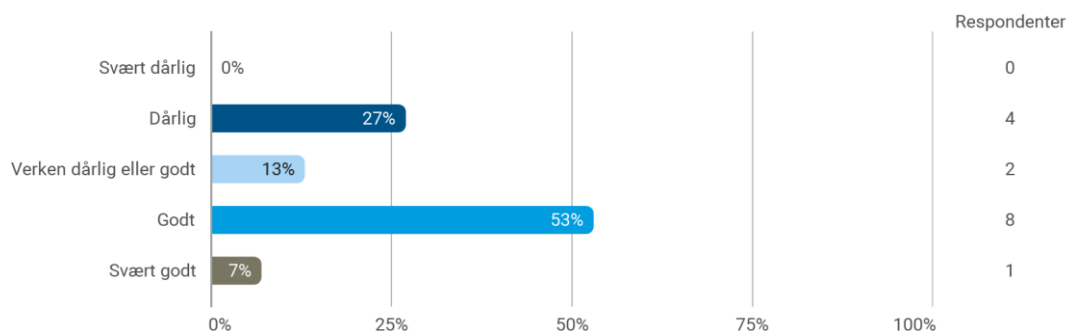
noe med dette å gjøre (etter min mening). Ble en litt vel kunstig situasjon der man i enkelte tilfeller valgte å ikke kritisere fordi man presenterte for alle andre også

- Vet ikke hvor mye det hadde å si for meg, men temaene vi gikk gjennom virket veldig tilfeldige. Det var vanskelig å se en rød tråd i emnet når den ene forelesningen handler om evolusjon og den andre om ledelse av organisasjoner. Forstår jo at det må være noe for alle retningene, men faget fikk en svært uklar identitet om du forstår. Visste aldri helt hva det egentlig var faget handlet om.
- Jeg mener de to oppgavene kunne vært erstattet med en større emneoppgave som hadde telt f.eks. 40% av den endelige karakteren. Dette hadde, etter min mening, tjent formålet om å tilegne seg bedre kunnskaper i akademisk skriving og lesing mye bedre.

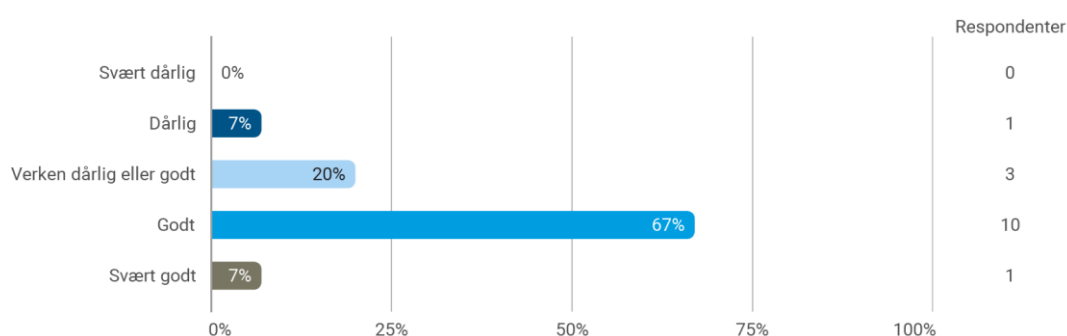
Vi ber deg til slutt svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert.

Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

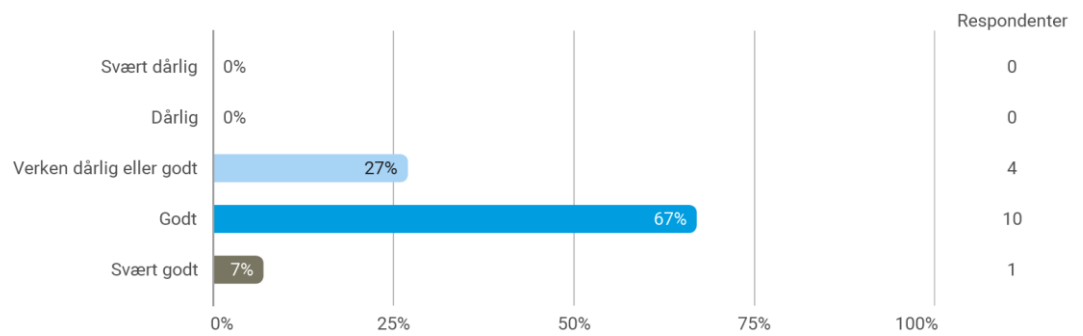
- Timeplan



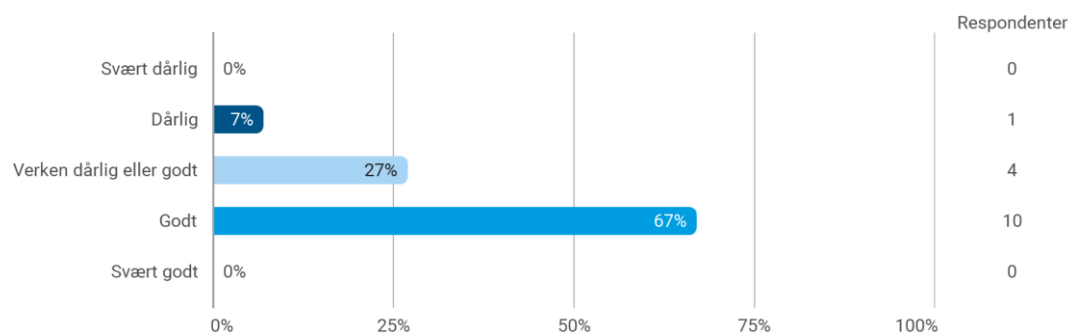
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



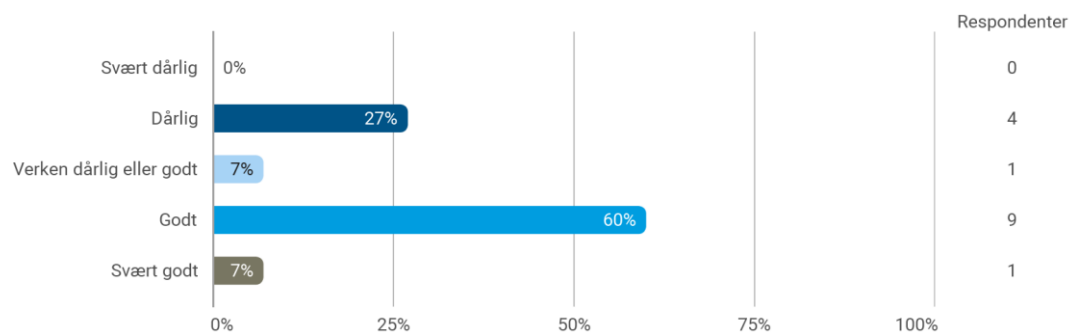
- Bruken av Mitt UiB



- Undervisningslokaler



- Praktisk informasjon



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på hvordan emnet var organisert, kan du skrive kommentarene dine inn her:

- Undervisningslokaler: likte ikke Ugla

Praktisk informasjon: Synes de obligatoriske tingene kom brått på. Vi visste det skulle være obligatoriske ting, men vi fikk informasjon om dem veldig kort tid før de skulle leveres inn. Vi burde fått beskjed helt i starten at "denne uken bør dere sette av", for veldig mange hadde avtalt at de skulle på jobb de tidene som var kritisk for å få gjort de obligatoriske aktivitetene.

- Det eneste jeg savnet var mer tid til å lese til eksamen.
- Veldig variasjon i bruken av Mitt UiB av de ulike foreleserne.
- Fagfelle vurdering like før eksamen var enormt frustrerende.

Dette med blokkfag er også nytt for meg, og sammen med artikkel-pensum gjorde dette

starten på masteren vanskelig for meg - leverte min dårligste eksamen noensinne.

Slo meg også at vi fikk en og en halv måned på dette faget, men to og en halv måned på neste fag - som er på like mange studiepoeng. Det vil nok utgjøre en svært stor forskjell på hvor godt jeg lærer meg fagene.

Samlet status

