

EMNERAPPORT

Emnekode: HELVIT300 Emnetittel: Helsefagleg relevant vitenskapsteori og forskningsetikk	Semester: Haust 2021	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Kristine Bærøe	Godkjent i: PU ernæring og biomedisin	

INNLEDNING:

Læringsutbytte:

Kunnskap:

Studenten skal kunne gjere greie for

- Innholdet i sentrale vitenskapsteoretiske tradisjonar.
- Grunnleggjande vitenskapsteoretiske forskingsverktøy (omgrepsavklaring, klassifisering, logiske prinsipp).
- Innholdet i relevante forskningsetiske prinsipp og retningslinjer.

Ferdigheter:

Studenten skal være i stand til å

- Kritisk analysere og diskutere kunnskapsteoretiske problemstillinger knytt til eige fagområde.
- Reflektere over kunnskapsproduksjon i eige praksisfelt.
- Kritisk vurdere vitenskapsteoretisk perspektiv i fagartiklar.
- Vurdere forskningsetiske og samfunnsmessige utfordringar knytt til eige fagfelt og bidra til nytenking.
- Utøve forskningsetisk skjønn i møte med konkret forskingsarbeid.

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 43	Mengde studenter møtt til eksamen:					
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 41			Ikke bestått: 2		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Undervisningen får ok score, gjennomsnitt rundt 4, på en skala fra 1-5.
- Gruppeoppgavene og fellespresentasjonen fikk noe lavere score.
- Den anbefalte litteraturen er de midt på treet fornøyd med. En etterlyste at det kunne være mer relevant for biomedisin.
- Jevnt over rapporterer mange at de er ganske fornøyd ned egen innsats.
- På spørsmålet «Would you prefer having the course divided into smaller parts and stretched over the semester (rather than in two bulks)?» svarte 8 ja, og 7 nei. Flere skriver at det ble for lenge med en måned mellom bøkene.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING (INKL EVT NYE ELEMENT, OG EFFEKT AV DISSE, SOM ER PRØVD UT DETTE SEMESTERET):

- Kurset involverte denne gangen online kurset i bioetikk fra Karolinska Institutt. De fleste jobbet ivrig med dette og var fornøyde med innholdet. Men mange opplevde de fikk for liten tid på online kurset. Og flere ville gjerne ha

brukt mer enn de tre timene som var satt av til dette i plenum.

- Kurset gikk henholdsvis online og fysisk. Studentene var mindre aktive online.
- Kurset var denne gangen delt opp i to bolker. Det blir allikevel temmelig intenst, men opplevdes noe mindre heseblesende enn når det går halvannen uke i strekk.
- Gruppeoppgavene blir muligens for lite konkrete for mange, så vil justere disse i så måte.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Neste høst vil jeg bruke litt mer tid på å diskutere onlinekurset når vi er samlet.
- Vil jobbe frem flere oppgaver, lage mer konkrete spørsmål, forsøke å knytte det tetter opp mot biomedisin og prøve ut en arbeidsform der ikke alle jobber med de samme spørsmålene.
- Vil så få studentene til å legge mer frem for hverandre.
- Undersøker også om jeg kan finne en lærebok som er bedre egnet.
- Vil prøve ut 'flipped classroom' tilnærming mellom bolkene neste høst, for å få de de å stille mest mulig forberedt til vitneskapsteoridelen. Da tror jeg de får mer igjen av kurset.