

# Emnerapport med studentevaluering

LING111 SYNTAKS

Høsten 2021

Faglærer og emneansvarlig: Hilde Johansen

## Faglærers vurdering av gjennomføring

### Praktisk gjennomføring

#### *Forelesninger*

Alle forelesningene har vært fysiske, men med streaming og opptak.

#### *Seminar*

Seminar med øvingsoppgaver ledet av studentassistent. Noen av seminarene ble også brukt som fellesveiledning for innleveringsoppgaver. Seminarene var innledningsvis på Zoom, men ble etter hvert holdt i klasserom i kombinasjon med Zoom.

#### *Eksamen*

Mappe-evaluering der de leverte tre oppgavesett i løpet av semesteret, og deretter leverte to av disse som endelig eksamen. Dette var en ny ordning da det tidligere har vært skriftlig eksamen på dette emnet.

### Strykprosent og frafall

29 studenter leverte eksamen. Ved semesterstart var det 39 studenter innmeldt på Mitt UiB. To studenter falt fra etter å ha levert en eller to innleveringsoppgaver, mens resten av de som falt fra, ikke leverte noen av oppgavene.

### Karakterfordeling

Bare tre kandidater strøk, mens 10 fikk enten A eller B.

A: 18 % (5) B: 29 % (5) C: 18 % (3) D: 18 % (3) E: - (0) F: 18 % (3)

### Studieinformasjon

Studieinformasjon ble gitt på orienteringsmøte og gjennom Mitt UiB.

### Tilgang til relevant litteratur

Pensumlisten lå tilgjengelig digitalt på Mitt UiB. Pensum besto av en lærebok i syntaks (Kroeger 2004), og noen kapitler fra andre verk om LFG (Dalrymple 2002 og Børjars et al. 2017).

På grunn av sen ansettelse av faglærer ble pensum sent godkjent og derfor ikke kjøpt inn i tide på Akademika. Pensum ble derfor gjort tilgjengelig online for studentene.

## Faglærers vurdering av rammevilkårene

### Lokaler og undervisningsplattformer

Lokalet vi brukte i starten (auditorium) var stort i forhold til studentmengden pga. avstandsregler. Det ble stor avstand mellom foreleser og studenter, og veldig tomt når få studenter møtte opp. Etter hvert byttet vi til mindre lokaler, noe som fungerte bedre. Forelesningene ble også streamet og

det ble gjort opptak som lå tilgjengelig til slutten av semesteret. Streaming bidro sterkt til at studentene ikke møtte, noe de også nevner i evalueringen. Faglærer har inntrykk av at tilgjengelige opptak av forelesningen kan ha bidratt til at studentene har støttet seg mer på forelesningene enn pensum i skriving av oppgavene.

### Mappeevaluering som eksamen

Endringen fra skriftlig eksamen til mappeevaluering var krevende fra faglærers ståsted, siden et helt nytt opplegg måtte lages og testes ut. Det var spesielt utfordrende å finne passe arbeidsmengde, lage tre innleveringssett som var jevne i vanskegrad og finne en balanse i veiledningen som gjorde veiledningen rettferdig. En god del av studentene nevner likevel at de synes denne vurderingsformen var bra, hadde passe arbeidsmengde og ikke var passe vanskelig.

## Faglærers kommentar til studentevalueringen

### Metode og gjennomføring

Spørreskjema ble laget med *tester* på Mitt UiB (<https://mitt.uib.no/courses/30260/quizzes/21829>).

Studentene fikk 23 spørsmål om forkunnskaper, forelesninger, seminar, pensum og vurderingsformen, noen av dem var åpne spørsmål, men bare få av studentene svarte på disse.

### Oppsummering av svar fra studentene

11 av 28 studenter svarte på spørreskjemaet. I halvveis i skjemaet er det 1 student som slutter å svare.

#### Spørsmål om forkunnskaper

Tre av studentene svarte at forkunnskapene de hadde før kurset *i stor grad* var tilstrekkelig for å følge emnet (27 %). De resterende åtte mente forkunnskapene *til en viss grad* var tilstrekkelig (73 %).

6 av de 11 respondentene hadde lingvistikk-emner fra før av, mens tre hadde andre språkfag og 2 hadde kun Exfac.

Det kan altså virke som en del av studentene mente de ikke hadde så mye forkunnskaper som de trengte.

#### Spørsmål om forelesningene

Deltakelse: Av de 11 respondentene hadde alle deltatt på minst 4 forelesninger, mens de aller fleste av dem (81 %) hadde deltatt på minst 8 (av 11). 4 hadde deltatt på alle forelesningene.

Digitalt eller fysisk?: Bare én respondent møtte fysisk på alle forelesningene, mens de 10 andre deltok noen ganger fysisk og andre ganger digitalt. De fleste av disse så oftere på den digitale forelesningen enn de møtte fysisk (64 %). Den vanligste årsaken til at de ikke har møtt fysisk er at det var lettere å med digitalt enn å møte opp (45 %), men noen nevner også redsel for smitte (27 %) og kollisjon med jobb/andre studier (27 %).

Nytte: 64 % av respondentene (7) sier at forelesningen *i stor grad* hjalp dem å forstå fagstoffet, mens de øvrige 36 % sier det hjalp dem *til en viss grad*.

Utbytte: Alle mener de nå kan mer om syntaks enn de kunne før: 36 % mener de nå kan *veldig mye mer*, 27 % ganske mye mer, og 36 % *litt mer* eller *en god del mer*.

### Spørsmål om seminar

Deltakelse: 7 av de 11 respondentene hadde deltatt på seminar, men ingen hadde deltatt på samtlige 8 seminar. Fem studenter hadde deltatt på 5-7 seminar og to studenter på 1-4 seminar.

Nytte: En student sier seminarene *i stor grad* var nyttig, men en student sier det *i liten grad* var nyttig. De resterende 5 sier det *til en viss grad* var nyttig.

Seminaroppgavene: Studentene synes generelt sett at oppgavene var nyttige for å forstå fagstoffet; 3 *i stor grad* og 4 *til en viss grad*.

### Spørsmål om pensum

Kun to av respondentene sier at pensum *ikke var bra*, mens 5 synes det var  *greit nok*, og 3 synes det var *veldig bra*. 3 av dem ville heller hatt pensum på norsk, mens 7 ville ha det på engelsk.

Ingen av studentene mente pensum var for enkelt, mens 4 mente det var  *passe vanskelig*, 4  *litt for vanskelig* og 2  *altfor vanskelig*.

Det kan altså virke som pensum fungerer bra for de fleste.

### Spørsmål om vurderingsformen

De fleste synes mappevurdering fungerte som vurderingsform, bare en student svarte at dette var en *dårlig* vurderingsform, mens hele 6 mente det var en *veldig god* vurderingsform, og 3 en  *helt grei* vurderingsform.

Omfang: De fleste (8 stykker) syntes også innleveringsoppgavene var  *passe omfattende*, men resten mente det var enten  *litt for omfattende* (1) eller  *altfor omfattende* (1).

Nivå: De fleste (7) syntes innleveringsoppgavene var  *passe vanskelig*, mens 2 syntes det var  *litt for vanskelig* og 1  *altfor vanskelig*.

Veiledning fra faglærer: Alle mente tilbakemeldingene på innleveringene var nyttige: 4 mente de var *veldig nyttige*, 3 at de  *stort sett* var nyttige, mens 3 mente de var  *litt nyttige*.

Veiledningsseminarene med assistent: 7 av respondentene deltok på et eller flere av veiledningsseminarene, hvorav 5 mente de var nyttige og 2 mente de ikke var det.

Det kan altså virke som mappeevaluering har fungert bra for de fleste.

### Oppsummering av åpne svar fra studentene

Noen få av studentene har skrevet inn åpne svar, disse svarene er lagt inn under. Flere påpeker at forelesningene var nødvendig for å forstå pensum, og at forholdet mellom om norske og engelske termer er vanskelig.

### Om forelesningene

«Kjempe bra opplegg, veldig kjekt å følge med og lære. Noe som kan være fint for dem som skal ha syntaks etter oss, er at vi kan få ark med oppgavene som skal gjennomgås på forhånd. Slik som vi gjorde i den ene forelesningen, det var veldig kjekt å prøve selv også få følge med læreren etter forsøket.»

## *Pensum*

«Pensum var greit nok, men veldig mye av det var veldig kronglete skrevet. Trengte forelesningene for å klare opp i det/faktisk forstå hva de ulike forfatterne mener.»

«Det går greit at pensum er på engelsk, problemet oppstår når faguttrykkene er på ett språk i pensum og et annet i resten av undervisningen og oppgaveskrivingen.»

«Pensumet i seg sjølv er bra, men eg merkar at eg strevar ofte med alle dei nye termene og korleis dei blir på ein måte gått forbi utan særleg forklaring. Om nokre termar kunne blitt forklart meir i dybda kunne det ha hjelpe mykje, trur eg.»

«Pensum var veldig vanskelig dersom man leste det før forelesningen, det var mye lettere å forstå etter forelesningen. Følte vi fikk mer tilleggsinformasjon som var fint, men det var tungt å lese uten forkunnskap fra forelesningene.»

## *seminar*

«Jeg tror jeg hadde fått mer ut av seminarene om så mange som mulig møtte opp fysisk fordi å være med digitalt ikke hadde vært et alternativ, og man løste oppgavene sammen i grupper der og da før seminarleder gikk gjennom dem på tavla.»

«Det var vanskelig å lære noe fra seminarene når seminarlederen ikke kunne svare på spørsmålene våre, skulle ønske de hadde litt mer kunnskap om det spesielt for de vanskelige spørsmålene. Vi fikk ofte bare beskjed om at "slik er det" og det er ikke godt nok for oss som er nysgjerrige på hvorfor ting gjøres på ulike måter. Vi fokuserte mer på å delta på forelesningene enn seminarene pga dette.»

## *Tilbakemeldinger på innleveringer*

«For noen av oppgavene ble tilbakemeldingene så generelle at jeg ble usikker på hva som var rett og hva som måtte fikses på til eksamen. Fikk best hjelp i den siste forelesningen som vi hadde rett før eksamen, da vi fikk stille spesifikke spørsmål til eksamen.»

## **Faglærers samlede vurdering og forslag til forbedringstiltak**

### *Forelesningene*

Forelesningene ser ut til å ha vært nyttige for studentene, og flere trekker frem at de var viktige for å forstå pensumlitteraturen. Oppmøtet var dårlig fordi flere valgte å se stream eller opptak heller enn å møte opp, og dette ser ut til å i større grad handle om at dette er lettere enn å møte opp, enn det handler om redsel for smitte. Oppmøtet tok seg opp utover i semesteret.

Få oppmøtte har blitt opplevd som negativt for undervisningen, men flere begynte å komme senere i semesteret da jeg begynte med tavleundervisning. Dette *kan* skyldes at tavlen ikke vistes like godt på stream.

### *Seminar*

Inntrykket er at seminarene har fungert for de som har møtt opp, men at nytten har vært varierende. Tilbakemeldingene fra studentassistenten er at de som har møtt opp virker å ha kontroll på stoffet. Jeg opplever også at studentassistenten har gjort en god og selvstendig jobb til tross for at hun ikke kjente pensum fra før av.

### *Pensum*

Det var et problem at pensum ble sent tilgjengelig for studentene, da det virker som de kom litt sent i gang med lesing. Etter oppgavene å bedømme har flere forholdt seg til forelesningene heller enn direkte til pensum. Til en viss grad synes de pensum er vanskelig, men det virker ikke å handle om at det er på engelsk. Faglærer synes at tilleggskapitlene fra Dalrymple og Børjars har vært for vanskelige og at disse kunne vært erstattet med noe lettere som er mer egnet som innføring i LFG.

### *Mappeevalueringen*

Fra faglærers perspektiv har mappeevaluering vært en arbeidskrevende vurderingsform, men ut fra studentevalueringen virker det som studentene liker den og ikke synes det har vært for omfattende eller vanskelig.

Studentene leverer langt bedre besvarelser til eksamen enn i første omgang, med tidvis omfattende endringer, derfor virker det nødvendig å gi timer både til veiledning og sensur.